



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 627/C5/409/420/634

Data: 23.03.2022

Prin contestația nr. 126/21.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9092/21.02.2022 și, respectiv, sub nr. 9878/24.02.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 409/2022**, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 3790/14.02.2022 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a actului atacat pentru **Lotul 3** – „Dezinfectant - detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, aplicat prin ștergere” și pentru **Lotul 4** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, aplicat prin nebulizare” și reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru lotul 3, precum și a ofertelor depuse de SRL, ...SRL și SRL pentru lotul 4.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1146/21.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 9194/22.02.2022 și, respectiv, sub nr. 9615/23.02.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 420/2022**, prin care SRL, cu sediul în municipiul ... 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de Manager Achiziții Publice, a contestat raportul procedurii nr. 3790/ 14.02.2022 aferent **lotului 4** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, aplicat prin nebulizare” și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat pentru lotul 4;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de SRL, precum și declararea acesteia ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, la Registratura CNSC, contestația nr. 197/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10404/28.02.2022, care formează obiectul **Dosarului nr. 634/2022**, prin care SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator și convențional, de Cabinet de avocat Tomescu Grigore, a contestat adresa nr. 4792/24.02.2022 publicată în SEAP la data de 24.02.2022, reprezentând măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă în referire la **lotul 3** – „Dezinfectant - detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, aplicat prin ștergere” și a solicitat anularea actului atacat, precum și obligarea SRL și a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat.

În cauza care formează obiectul **Dosarului nr. 409/2022**, ...SRL, având datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional de Cabinet de avocat ..., a formulat cererea de intervenție nr. 197/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10404/28.02.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL și obligarea SRL și a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat.

În cauza care formează obiectul **Dosarului nr. 409/2022**, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de Manager Achiziții Publice, a formulat cererea de intervenție nr. 1154/01.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11150/02.03.2022, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, în parte, a contestației formulate de SRL.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 409/2022, autoarea acesteia arată că, pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, însă aceasta este neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece produsul ofertat nu prezintă acțiune levurică, conform standardului EN 13624, în maxim 5 minute și nici acțiune virucidă, conform standardului EN 14776, în maxim 5 minute, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește lotul 4, contestatoarea aduce la cunoștință că a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta depusă de către SRL la un

preț de 0,15 lei/l soluție de lucru și 15,50 lei/l concentrat și aceasta fiind, în opinia contestatoarei, neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece produsul oferat a fost testat doar în condiții de curățenie, în timp ce condițiile obligatorii ale majorității standardelor cerute de către autoritatea contractantă la acest lot, prevăd ca testările să fie efectuate în condiții atât de curățenie cât și de murdărie.

Un alt motiv de neconformitate al oferte declarată câștigătoare este lipsa standardului NFT 72-281/2014 din avizul BIO al produsului oferat în cadrul lotului 4 de ofertantul declarat câștigător, standard inclus în caietul de sarcini prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 32568/10.12.2021. Astfel, contestatoarea consideră că, atâta vreme cât acest standard nu apare în avizul BIO al produsului oferat la lotul 4, acesta trebuia declarat ca fiind neconform din punct de vedere tehnic, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea observă că, pentru lotul 4, autoritatea contractantă nu a întocmit un clasament al ofertelor declarate ca fiind conforme, ci doar a informat-o cu privire la oferta declarată câștigătoare. Având în vedere că autoarea contestației nu-și cunoaște poziția, în clasament, pentru a avea posibilitatea de a contesta doar ofertanții care au prezentat o ofertă mai bună din punct de vedere financiar față de oferta sa, ...SRL menționează că este nevoită să conteste și conformitatea ofertelor depuse de ceilalți doi ofertanți.

Astfel, ...SRL critică ofertele depuse de SRL și SRL, susținând că nu au prezentate toate rapoartele de testare solicitate prin caietul de sarcini, atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie, mai exact, produsul oferat de către SRL a fost testat pentru efectul fungicid conform EN 13624 doar în condiții de curățenie, cu toate că cerințele obligatorii ale acestui standard prevăd, pentru dezinfecția suprafețelor, și condiții de murdărie.

De asemenea, se mai arată că produsul oferat de către SRL se folosește, conform fișei tehnice și conform cu substanțele active și concentrațiile acestora din produsul oferat, la un consum între 7 și 10 ml/m³:

- activitate bactericidă, reducere log 10⁻⁵ subliniată pe fond verde, 2 tratamente de 2 ore, fiecare la un volum de 5 x V fiecare tratament;
- activitate levuricidă, reducere log 10⁻⁴ subliniată pe fond roșu, 1 tratament de 2 ore la un volum de 5 x V;
- activitate sporicidă, reducere log 10⁻⁴ subliniată pe fond albastru, 1 tratament de 2 ore la un volum de 7 x V;
- activitate micobactericidă, reducere log 10⁻⁴ subliniată pe fond violet, 1 tratament de 2 ore la un volum de 5 x V;
- activitate virucidă, reducere log 10⁻⁴ subliniată pe fond orange, 1 tratament de 2 ore la un volum de 5 x V;
- activitate fungicidă, reducere log 10⁻⁴ subliniată pe fond negru, 2 tratament de 2 ore la un volum de 5 x V fiecare tratament;
- „la pagina 3 din componența acestui protocol se poate observa că pentru un tratament de 1 ml/m³ există pentru reglajul aparatului de difuzie V, deci volumul de tratament V = 1 ml/m³”.

Astfel, având în vedere această fișă tehnică, contestatoarea concluzionează că produsul oferat de către SRL se folosește conform

protocolului de mai sus, valorile sunt corespunzătoare rezultatelor obținute pe baza testelor efectuate în laboratoare conform normei NF T 72 - 281, adică pentru spectrul solicitat de către autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice de la acest lot, produsul oferat se folosește la un consum de 7 – 10 ml/m³, timp de acțiune 2-4 ore.

În continuare, contestatoarea susține și faptul că produsul oferat de către SRL a fost testat doar în condiții de curățenie, neavând niciun raport de testare în condiții de murdărie și, astfel, nu îndeplinește cerințele minime ale standardelor EN 13727, EN 13624, EN 13697, EN 14348, care prevăd, în cazul dezinfecției suprafețelor, rapoarte de testare efectuate și în condiții de murdărie, nu doar de curățenie.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită reevaluarea celor 2 oferte.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9488/409/C5/23.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 6.600 lei (lot 3 – 5.400 lei și lot 4 – 1.200 lei).

....SRL a răspuns prin adresa nr. 132/23.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9507/23.02.2022, depunând dovada constituirii recipisei de consemnare a cauțiunii.

Contestația, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9878/24.02.2022 a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 207851550/1 din 22.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 6.600 lei.

Prin adresa nr. 4853/24.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9971/24.02.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SRL, prin care a adus la cunoștință că, pentru lotul 3, a emis decizia nr. 4792/24.02.2022 cu privire la adoptarea unor măsuri de remediere, după cum urmează:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 3 și 4, a raportului procedurii nr. 3790/14.02.2022 și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea etapei privind evaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 3 și reluarea etapei privind evaluarea tehnică a ofertei depusă de SRL.

În ceea ce privește lotul 4, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, potrivit ECHA, recomandarea de testare a substanțelor utilizate pentru dezinfecția suprafețelor, conform standardului EN 14885/2015, se va face și în condiții de murdărie în situația în care nu este posibilă efectuarea unei acțiuni de curățare a suprafețelor prealabilă. Deoarece nu s-a solicitat achiziția unei substanțe detergent-dezinfectante, este implicit faptul ca operațiunea de curățare va preceda pe cea de dezinfecție, prin urmare, soluția dezinfectantă va fi aplicată în condiții de curățenie, nefiind necesară testarea și în condiții de murdărie a substanței oferate.

Referitor la critica privind lipsa standardului NFT 72-281/2014 din oferta SRL, autoritatea contractantă învederează că a solicitat

oferantului să precizeze din ce document reiese îndeplinirea acestui standard de către substanța oferată la lotul 4, ofertantul precizând că standardul NFT 72-281/2014 a fost înlocuit cu standardul EN 17272 încă din anul 2020. În urma verificării celor mai sus precizate, s-a acceptat propunerea tehnică a SRL în care se demonstrează îndeplinirea standardului EN 17272 de către substanța oferată.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a depus următoarele documente:

- Avizul nr. 1501 BIO/02/07.21, emis de către Ministerul Sănătății în data de 22.02.2021, care demonstrează activitatea levurică EN 13624 în condiții de murdărie, asupra Candida albicans;

- Avizul de extindere nr. 1501 BIO/02/07.21, emis de către Ministerul Sănătății în data de 09.02.2021, care demonstrează activitatea fungică conform EN 13624 în condiții de murdărie, asupra Aspergillus brasiliensis. Aceste două testări demonstrează activitatea în condiții de murdărie, fungică și levurică, conform EN 13624.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca substanța să fie activă „atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie”. Documentul atașat de către contestatoare este un document scris în altă limbă decât limba română și nu poate fi luat în considerare, iar explicațiile oferite fac referire la aplicarea de tratamente curative, care trebuie aplicate pe suprafețe murdare. Conform ECHA, recomandarea de testare a substanțelor utilizate pentru dezinfectia suprafețelor, conform standardului EN 13624, se va face și în condiții de murdărie în situația în care nu este posibilă efectuarea unei acțiuni de curățare a suprafețelor prealabilă.

Astfel, având în vedere faptul că nu s-a solicitat achiziția unei substanțe detergent-dezinfectant, autoritatea contractantă arată că operațiunea de curățare va preceda pe cea de dezinfecție, deci, soluția dezinfectantă va fi aplicată în condiții de curățenie.

De asemenea, în același Aviz nr. 1501 BIO/02/07.21, eliberat de către Ministerul Sănătății, la punctul X. „Indicații de utilizare” se precizează că substanța se utilizează „Ca atare, 1 ml/m³”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia oferta SRL trebuia declarată ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic deoarece produsul oferat a fost testat doar în condiții de curățenie, neavând niciun raport de testare în condiții de murdărie, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca substanța să fie activă „atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie”, prin urmare, nu consideră obligatorie testarea în condiții de murdărie a substanței oferate de către SRL pentru standardele EN 13727, EN 13624, EN 13697, EN 14348.

Conform ECHA, recomandarea de testare a substanțelor utilizate pentru dezinfectia suprafețelor conform standardului EN 13727, EN 13624, EN 13697, EN 14348 se va face și în condiții de murdărie în situația în care nu este posibilă efectuarea unei acțiuni de curățare a suprafețelor prealabilă. Deoarece nu s-a solicitat achiziția unei substanțe detergent-dezinfectant, este implicit faptul că operațiunea de curățare va preceda pe cea de dezinfecție, prin urmare, soluția dezinfectantă va fi aplicată în condiții de curățenie.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9978/24.02.2022, ... a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea SRL.

În cauza care formează obiectul **Dosarului nr. 409/2022**, ...SRL a formulat „cererea de intervenție principală (în interes propriu)” nr. 197/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10404/28.02.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL și anularea măsurii de remediere luată de autoritatea contractantă în legătură cu lotul 3 și obligarea SRL și a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, intervenienta invocă prevederile art. 11 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, potrivit căruia clasificarea în funcție de nivelul de risc se aplică instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor, prin urmare nu și suprafețelor, însă art. 15 din Anexa nr. 1 a aceluiași ordin arată modul în care se va stabili corelarea între nivelul de risc al suprafețelor și nivelul dezinfectiei.

Intervenienta SRL susține că autoritatea contractantă a oferit ofertanților posibilitatea promovării unui produs care să îndeplinească una sau alta dintre prevederile specificațiilor de spectru de activitate referitoare la timpul de contact stabilit în mod alternativ prin raportare la natura suprafețelor, criteriul de raportare al evaluării tehnice la tipul de suprafață pentru care ar trebui să fie folosit dezinfectantul lotului 3 nu este utilizabil.

Intervenienta susține că în ceea ce privește alternativa stabilită în cele două specificații pentru timpul de contract al efectelor levuricid și virucid în funcție de modul în care interacționează cu personalul medical și pacienții, autoritatea contractantă nu a descris în mod concret suprafețele pentru dezinfecția cărora urmează să fie utilizat produsul lotului 3 și nici nu a precizat tipul de suprafață pentru care va fi folosit produsul.

Astfel, ...SRL subliniază că, din punct de vedere tehnic, toate efectele se produc în acest timp maxim de contact, un dezinfectant acționând pe toate activitățile pentru care a fost creat la un timp general de contact, iar nu pe fiecare acțiune în parte în mod individualizat.

De asemenea, ...SRL arată că cerința de timp de contact trebuie apreciată prin raportare la situația speței:

- nu există precizarea tipului de suprafață pe care urmează a opera produsul lotului;

- în caietul de sarcini există alternativă de ofertare de produse destinate dezinfectiei suprafețelor care intră în contact cu pacienții și personalul medical sau destinate dezinfectiei altor suprafețe;

- indiferent de alternativa utilizată de ofertanți, aceasta trebuie să îndeplinească celelalte condiții ale caietului de sarcini, relevant fiind timpul maxim de contact (60 minute).

Prin adresa nr. 11184/409/C5/02.03.2022, Consiliul a informat contestatoarea SRL cu privire la faptul că are posibilitatea de a transmite susțineri cu privire la faptul că cererea de intervenție formulată de SRL, respectiv, față de decizia nr. 4792/24.02.2022,

înregistrată la Consiliu sub nr. 9974/24.02.2022, a autorității contractante cu privire la adoptarea unor măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 11198/409/C5/02.03.2022, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea de a transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de SRL.

În cauza care formează obiectul **Dosarului nr. 409/2022**, ...SRL a formulat cererea de intervenție nr. 1154/01.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11150/02.03.2022, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, în parte, a contestației formulată de SRL.

Intervenienta SRL susține că produsul Nocolyse prezintă testare în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut și în standardul european EN14885:2015, aspect ce rezultă din Avizul sanitar al produsului depus în cadrul ofertei, iar eficacitatea produsului este cea indicată în avizul sanitar al produsului oferit Nocolyse, nr. 1501BIO/02/07.21, pag. 3, cap. X „Indicații de utilizare” [«„Prin nebulizare cu Nocospray”, doza de aplicare 1 ml/m³, timp de acțiune 60 min.»].

Astfel, în ceea ce privește conceptul de dezinfecție aeriană pentru suprafețe și aeromicrofloră, ...SRL susține că, deși produsul oferit întrunește condițiile de murdărie, în sensul legal și în practica întâlnită în cadrul spitalelor, cu atât mai mult la nivel european prin standardul EN 17272, pentru aceste sisteme de dezinfecție pe cale aeriană se reglementează clar că utilizarea se face în condiții de curățenie ca o procedură terminală, procedură anterioară de descărcarea organică (curățenia). Intervenienta consideră că solicitarea ca AEROMICROFLORA/MICROAEROFLOA să acționeze pe condiții de murdărie, este nefundată, întrucât poate genera confuzie și practici defectuoase, vulnerabilizând actul medical, implicit prevenția nozocomială, aceste solicitări neavând temei legal.

Referitor la critica SRL, conform căreia produsul nocolyse are „un consum între 7 și 10 ml/m³, timp de acțiune 2-4 ore”, intervenienta informează că eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate de laboratoare acreditate, în baza acestor rapoarte, analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică, fiind emis Avizul Sanitar de către Comisia Națională pentru Produse Biocide care prezintă eficacitatea produsului, această instituție fiind singura în măsură să se pronunțe pe teritoriul României. Sub acest aspect, se face trimitere la art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/2010, potrivit căruia avizul este un act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide prin care produsul este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață. Din avizul sanitar al produsului Nocolyse Nr. 1501BIO/02/07.21, pag. 3, cap. X Indicații de utilizare - „Prin nebulizare cu Nocospray”, reiese timpul de acțiune și consumul, respectiv „Doza de aplicare 1ml/m³, timp de acțiune 60 min”.

Față de cele mai sus menționate, ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție.

....SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 11184/409/C5/02.03.2022, prin adresa nr. 159/04.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11747/04.03.2022, prin care a precizat că își retrace contestația în ceea ce privește lotul 3.

În ceea ce privește lotul 4, contestatoarea susține că își menține contestația doar în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SRL, ...SRL și SRL.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia a acceptat din partea ofertantului SRL prezentarea unui alt raport de testare față de cel solicitat în caietul de sarcini (respectiv prezentarea standardului EN 17272 în loc de NFT 72-281/2014), ...SRL arată că aceasta nu are dreptul de a accepta, doar din partea unui singur ofertat, depunerea unui raport de testare diferit față de cel pe care l-a solicitat prin caietul de sarcini, o astfel de practică încălcând principiul tratamentului egal.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 12/11.01.2022 transmis de SRL nu se demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la standardul NFT 72-281/2014, ci se face referire la un alt aviz BIO al produsului ofertat, diferit de cel depus în cadrul propunerii tehnice, aviz în cuprinsul căruia tot nu se regăsește standardul NFT 72-281/2014, nici EN 17272, așa cum susține autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că nu se poate face referire la un alt document față de cel depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, document care a fost analizat de către autoritatea contractantă din punct de vedere tehnic și, mai mult decât atât, nu se poate considera îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la standardul NFT 72-281/2014 dacă acest standard nu este prezent în niciunul dintre avizele produsului ofertat la acest lot. Acest standard, și nu o declarație lipsită de această testare existentă a unui producător, este singurul care, potrivit, BPR Guide emis de ECHA, demonstrează, prin testări standardizate, eficacitatea bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă prin numărul de ml/m³ al unui produs dezinfectant utilizat pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană.

Față de cele de mai sus, contestatoarea își menține critica referitoare la neconformitatea, din punct de vedere tehnic, a produsului ofertat de către SRL, în ceea ce privește lipsa testării conform standardului NFT 72- 281/2014.

Contestatoarea își menține și critica privind rapoartele de testare efectuate doar în condiții de curățenie, depuse de SRL, reiterând faptul că testările conform EN 13624 și EN 14348 au fost efectuate doar în condiții de curățenie, cu toate că standardul SR EN 14885:2015 prevede ca și condiții obligatorii, pentru dezinfecția suprafețelor, atât condiții de curățenie cât și de murdărie.

Referitor la produsul ofertat de către SRL, ...SRL își menține critica privind cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m³. Astfel, pentru suprafața de 50 m³ se folosesc 350 ml de produs Nocolyse, adică un consum de 7 ml/m³. Conform fișei producătorului Oxypharm, se precizează același consum de 7 ml/m³.

În ceea ce privește oferta depusă de către SRL, contestatoarea își menține contestația în ceea ce privește rapoartele de testare efectuate doar în condiții de curățenie. Contestatoarea susține că testările conform EN 13727, EN 13624, EN 13697 și EN 14348 au fost efectuate doar în condiții de curățenie, cu toate că standardul SR EN 14885:2015 prevede, ca și condiții obligatorii, atât condiții de curățenie cât și de murdărie.

Având în vedere cele de mai sus, ...SRL solicită să se ia în considerare renunțarea la contestație în ceea ce privește lotul 3 și menținerea criticilor referitoare la lotul 4.

Prin adresele nr. 11548/409/C5/04.03.2022 și nr. 11549/409/C5/04.03.2022, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție nr. 1154/01.03.2022, formulată de SRL.

....SRL a remis, prin adresa nr. 161/04.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11768/04.03.2022, susțineri față de cererea de intervenție nr. 197/28.02.2022, formulată de SRL.

În ceea ce privește solicitarea SRL de a anula decizia autorității contractante privind adoptarea măsurilor de remediere, ...SRL consideră că aceasta reprezintă un act al autorității contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care trebuia atacat în condițiile art. 8 din aceeași lege și nu prin intermediul unei cereri de intervenție, contestația fiind necesar să fie însoțită de o cauțiune.

Contestatoarea solicită să nu fie obligată la plata cheltuielilor de judecată solicitate de către SRL, deoarece, pe de o parte, și-a retras contestația cu privire la lotul 3, iar cererea de intervenție formulată de SRL a rămas fără obiect.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 5941/04.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11701/04.03.2022, susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SRL.

Autoritatea contractantă susține că a admis contestația formulată de SRL, întrucât „în dosarul tehnic s-a solicitat și nu s-a regăsit în propunerea tehnică, demonstrarea activității levurică a substanței oferite, conform standardului EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0''$, înțelegând că se solicită demonstrarea activității pe ambele tipuri de suprafețe, cuvântul „sau” referindu-se clar la timpii de contact și nu la tipul de suprafață pe care să acționeze substanța solicitată.

Autoritatea contractantă susține că, din documentele depuse, reiese că substanța ofertată îndeplinește standardul solicitat dar într-un timp de acțiune de 15 minute necesar pentru dezinfecția suprafețelor, fără a se preciza tipul de suprafață, date regăsite în Avizul nr. 3324/Bio/02.12.24 emis în data de 11.07.2017 precum și în documentul „Raport de testare nr. A 16 69 13624”, datat 02.06.2016, efectuat la Laboratoarele ANIOS, Laboratorul de Microbiologie. Se mai arată că, din raportul de testare sau Avizul nr. 3324/bio/02.12.24 nu reiese pe ce tip de suprafață a fost testată substanța („suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical” sau „alte tipuri de suprafețe”), fiind

imposibilă evaluarea pe care tip de suprafață este îndeplinit standardul Levuricid EN 13624, în cele 15 minute.

Cu privire la spectrul solicitat de activitate al substanței, conform EN 14885/2015, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că acesta a fost precizat la fel de clar ca în Ordinul nr. 1082/2016, modificat prin Ordinul nr. 1071/16413/2017, care clasifică dezinfecția suprafețelor în: dezinfecție suprafețe critice, dezinfecție suprafețe semicritice și dezinfecție suprafețe non-critice, sens în care invocă și art. 1.268 din Codul civil.

Având în vedere solicitarea de a îndeplini activitatea levuricidă conform standardului EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$, autoritatea contractantă arată că a interpretat ca fiind obligatorie îndeplinirea activității levuricide pe suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical într-un timp de contact ≤ 5 min.

.... observă, din analiza ofertei depusă de SRL, că în Avizul nr. 3324BIO/02/12.24, capitolul IX, se regăsește observația potrivit căreia „Produsul nu a fost testat pe adeno- și poliovirus”. De asemenea, în formularea „EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”, cuvântul „sau” este în relație cu durata de contact necesară și nu cu tipul de suprafață pe care urmează a fi utilizată substanța.

Referitor la lotul 4, autoritatea contractantă arată că SRL a formulat contestație împotriva raportului publicat în SEAP în data 22.02.2022, aceasta fiind respinsă de către autoritatea contractantă, prin urmare, ofertantul SRL nu este afectat de decizia cu privire la lotul 4.

Prin adresa nr. 215/07.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 11842/07.03.2022, ...SRL a formulat susțineri față de întâmpinarea formulată de SRL, precizând că, simplul fapt că celelalte două părți în litigiu s-au înțeles să acționeze concordant într-un anume sens - care o prejudiciază - nu obligă CNSC să țină seama de acest acord.

....SRL consideră că, fiind admisă, în principiu, intervenția sa, atunci litigiul trebuie soluționat și prin analiza cererilor sale, care vizează tocmai acordul realizat între celelalte două părți spre a fi depozitați de rezultatul atribuirii acordului-cadru al lotului 3 al achiziției.

....SRL susține că renunțarea SRL la contestație operează numai în relația sa cu autoritatea contractantă, nu însă și în relația cu SRL.

În continuare, sunt invocate prevederile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ...SRL susținând că cererea de intervenție nu este supusă obligației de plată a unei cauțiuni.

În final, ...SRL reiterează faptul că orice decizie a unei autorități contractante trebuie motivată.

Întrucât „cererea de intervenție principală (în interes propriu)” nr. 197/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10404/28.02.2022, formulată de SRL în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 409/2022, are o dublă natură juridică, în sensul că paginile 1 - 7 (prima

jumătate) îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractate, intervenienta solicitând respingerea contestației formulată de SRL, iar paginile 1, 2, 7 (partea finală) – 8, îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenienta solicitând anularea adresei nr. 4792/24.02.2022 publicată de în SEAP la data de 24.02.2022, reprezentând măsura de remediere dispusă ca urmare a contestației formulată de SRL [act al autorității contractante potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care poate fi atacat la CNSC conform art. 8 alin. (1) din același act normativ], în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul, prin adresele nr. 12524/409/C5/09.03.2022, nr. 12525/409/C5/09.03.2022 și nr. 12526/409/C5 din 09.03.2022, a pus în discuția părților calificarea acestui document, respectiv a paginilor 1, 2, 7 (partea finală) – 8, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia trebuie achitată, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cautiunea în sumă de 5.400 lei.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 12525/409/C5/09.03.2022 prin adresa nr. 229/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12687/10.03.2022, prin care a considerat că cele două instituții procesuale (intervenția accesorie și contestația) au propria individualitate și nu pot, printr-o alăturare mecanică/aritmetică, să genereze o altă instituție – cea a intervenției principale.

....SRL precizează că, în cazul în care se va solicita constituirea vreunei cautiuni, societatea sa îi va da curs după ce va fi informată cu precizie asupra cuantumului acesteia.

Prin adresa nr. 6558/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12780/10.03.2022, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 12526/409/C5 din 09.03.2022, precizând faptul că depune punctul său de vedere nr. 6557/10.03.2022, referitor la contestația formulată de SRL, în cazul în care aceasta va achita cautiunea. Astfel, autoritatea contractantă reiterează aceleași susțineri pe care le-a prezentat pentru cererea de intervenție formulată de SRL.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 12524/409/C5/09.03.2022, prin adresa nr. 191/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12845/10.03.2022, reiterând aceleași susțineri din adresa nr. 159/04.03.2022.

Prin adresa nr. 237/11.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13096/11.03.2022, ...SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 6557/10.03.2022, prin care a arătat că este inadmisibilă completarea cu o motivare a unei decizii a autorității contractante ulterior emiterii acesteia, prin urmare își menține cererea de intervenție.

Intervenienta susține că discuția de neconformitate a ofertei sale trebuie limitată la ceea ce s-a supus discuției părților prin contestația formulată de SRL, iar sub acest aspect, autoritatea contractantă și-a invocat propria culpă, în sensul că nu a stabilit la care suprafețe se are în vedere a fi folosit dezinfectantul, oferind astfel operatorilor economici posibilitatea de ofertare alternativă:

- pentru suprafețele care vin în contact cu pacienții și personalul autorității contractante;

sau

- pentru alte suprafețe.

Adresele autorității contractante nr. 5941/04.03.2022, nr. 6558/10.03.2022 și nr. 6557/10.03.2022 au fost transmise și, în original, prin poșta rapidă, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 13192/14.03.2022 și, respectiv, sub nr. 13195/14.03.2022.

În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 420/2022, ...SRL susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, în cadrul lotului 4, oferta depusă de SRL, care nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate prin Caietul de sarcini și, prin urmare, nu ar fi trebuit evaluată din punct de vedere financiar.

Astfel, contestatoarea aduce critici ofertei depusă de SRL, considerând că nu îndeplinește următoarele cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini:

- „produs destinat dezinfectiei de nivel înalt pentru aeromicrofloră și suprafețe critice prin nebulizare”;

- „Virucidă: EN 14476, (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”;

- „Să poată fi utilizată pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.);

- „Să poată fi utilizată prin nebulizare”;

- „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”;

- „Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive)”;

- „Condițiile în care substanța ofertată are recomandare de utilizare cu un echipament/aparat specific, ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante, spre utilizare, cu titlu de gratuitate, un număr minim de două astfel de echipamente, pe toată durata de valabilitate a contractului”;

- „Analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor: Prețul cel mai mic pentru cantitatea de soluție de lucru care să acopere tot spectrul de activitate în timpul de contact maxim solicitat (120 minute), necesară dezinfectiei unui metru cub de aer”; „Să aibă PH-ul sub valoarea 8,0”;

- „Certificat de calitate și conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analize fizico-chimice ale produsului)”;

- „Condiții tehnice de asigurare a calității”; „Eticheta produsului, cu text în limba română”.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9796/420/C5/24.02.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 1.200 lei (lot 4).

Contestația, în original, formulată de SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 9615/23.02.2022 a fost însoțită de Recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 207861178/1 din 23.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 600 lei.

Prin corespondența transmisă, inițial, prin wetransfer și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9971/24.02.2022 și, respectiv, sub nr. 10377/28.02.2022, ... a remis dosarul achiziției publice.

Prin adresa datată 28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10597/28.02.2022, ...SRL și-a completat cauțiunea, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207871764/1 din 28.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 600 lei.

Prin adresa nr. 1161/08.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12785/10.03.2022, ...SRL a formulat cerere de renunțare la contestație, solicitând, totodată, restituirea cauțiunii și eliberarea recipiselor de consemnare, iar prin adresa nr. 15177/23.03.2022 a depus împuternicirea doamnei Alexandra Ionescu de a semna și depune cerere de retragere a contestației.

În ceea ce privește contestația care fac obiectul Dosarului nr. 634/2022, formulată de SRL:

Ca urmare a Notei privind atribuirea unui număr de dosar din 15.03.2022, s-a format **dosarul CNSC nr. 634/2022**, având ca obiect soluționarea contestației formulată de SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

....SRL învederează că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă în cadrul lotului 3, prin adresa nr. 4792/24.02.2022, nu este motivată, astfel încât nu există, pentru niciun participant la procedură și nici pentru CNSC, posibilitatea de a evalua motivele și dimensiunile reevaluării dispusă de autoritatea contractantă. Sub acest aspect, se invocă practica CJUE, contestatoarea considerând decizia autorității contractante ca fiind nulă.

În ceea ce privește fondul deciziei autorității contractante de remediere, contestatoarea o consideră neîntemeiată, arătând că oferta sa îndeplinește cerințele de conformitate astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 13761/634/C5/15.03.2022, Consiliul a informat SRL că paginile 1, 2, 7 (partea finală) - 8 din adresa nr. 197/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10404/28.02.2022, au fost calificate ca fiind contestație, astfel că, având în vedere susținerile acesteia din cadrul adresei nr. 229/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12687/10.03.2022, potrivit căreia „/.../ dacă ne veți solicita a constitui vreo cauțiune cu orice titlu/motivare, noi îi vom da curs (după ce ne veți informa cu precizie asupra cuantumului acesteia /.../)” și, totodată, i-a adus la cunoștință că prin adresa nr. 11184/409/C5/02.03.2022, i-a fost comunicat cuantumul cauțiunii, respectiv 5.400 lei.

Prin adresa nr. 242/16.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13944/16.03.2022, contestatoarea SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 207924831/1 din 16.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 5.400 lei (Dosar nr. 634/2022).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu un singur operator economic, având ca obiect „Achiziție dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 14.12.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 263.705 lei și 527.410 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 8 loturi, prezentele contestații vizând loturile 3 și 4, după cum urmează:

- Contestația formulată de SRL, care formează obiectul **Dosarului nr. 409/2022**, vizează **Lotul 3** – „Dezinfectant - detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, aplicat prin ștergere”, având o valoare estimată cuprinsă între 135.000 lei și 270.000 lei și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 135.000 lei și **Lotul 4** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, aplicat prin nebulizare”, având o valoare estimată cuprinsă între 30.000 lei și 60.000 lei și valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 30.000 lei;

- Contestația formulată de SRL, care formează obiectul **Dosarului nr. 420/2022** vizează **Lotul 4**;

- Contestația formulată de SRL, care formează obiectul **Dosarului nr. 634/2022**, vizează **Lotul 3** – Dezinfectant - detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, aplicat prin ștergere, având o valoare estimată cuprinsă între 135.000 lei și 270.000 lei și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 135.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 33065/15.12.2021, au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru **lotul 3**: 3 oferte, printre care se regăsește și oferta contestatoarei SRL;

- pentru **lotul 4**: 4 oferte, printre care se regăsesc și ofertele contestatoarelor SRL, ...SRL și SRL.

După evaluarea ofertelor depuse pentru cele două loturi, membrii comisei de evaluare au stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3790/14.02.2022, potrivit căruia:

- pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, oferta depusă de SRL nefiind declarată câștigătoare întrucât prețul ofertat a fost mai mare decât al ofertei declarată câștigătoare.

- pentru lotul 4 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, oferte depuse de SRL, ...SRL și de SRL nefiind declarate câștigătoare, întrucât prețurile ofertate de acestea au fost mai mari decât al ofertei declarată câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul procedurii aferent loturilor 3 și 4, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul dosarului 409/2022.

Nemuțumit de rezultatul procedurii aferent lotului 4, comunicat prin adresa nr. 3832/14.02.2022, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul dosarului 420/2022.

Nemuțumit de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în legătură cu lotul 4, ca urmare a depunerii contestației de către SRL, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 634/2022.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- SRL a depus, pentru Dosarul nr. 409/2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207851550/1 din 22.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, în sumă de 6.600 lei;

- SRL a depus, pentru Dosarul nr. 420/2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207861178/1 din 23.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 600 lei și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207871764/1 din 28.02.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 600 lei;

- SRL a transmis, pentru Dosarul nr. 634/2022, în original, Recipisa de consemnare nr. 207924831/1 din 16.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 5.400 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (Dosar nr. 409/2022), Consiliul reține că, inițial, autoarea acesteia, a criticat rezultatul procedurii aferent loturilor 3 și 4, însă, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire la lotul 4, ...SRL a renunțat la contestația care vizează lotul 3.

Cu privire la „cererea de intervenție principală” nr. 197/28.02.2022, depusă în original la Consiliu, înregistrată la CNSC sub nr. 10404/ 28.02.2022, transmisă autorității contractante și contestatoarei, prin fax, la data de 28.02.2022, formulată de SRL, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„ (3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.02.2022, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 04.03.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost

depusă, în cadrul termenului legal anterior calculat, la Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare.

Din conținutul cererii de intervenție, rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte:

- decizia de stabilire a ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare a lotului 3, aceasta solicitând respingerea contestației formulată de SRL în legătură cu lotul 3, astfel că această parte a cererii prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul o califică drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante. Astfel, în ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul lotului 3 al procedurii de atribuire în cauză, ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL în legătură cu acest lot, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

- măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă ulterior primirii contestației înaintată de SRL în legătură cu lotul 3, intervenienta solicitând anularea acestei măsuri, motiv pentru care Consiliul a calificat aceste susțineri ca fiind contestație, sens în care a fost constituit Dosarul nr. 634/2022, ca urmare a Notei privind atribuirea unui număr de dosar din data de 15.03.2022.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 1154/„01.03.2021” în interes propriu, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) Consiliului, autorității contractante și contestatoarei SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 11150/02.03.2022, formulată de**SRL**, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„ (3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.02.2022, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 04.03.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă, în cadrul termenului legal anterior calculat, la Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 420/2022 solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător al lotului 4, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 409/2022, solicitând

respingerea, în parte, a contestației formulată de SRL în legătură cu oferta sa.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, astfel cum a fost calificată.

Având în vedere faptul că SRL a renunțat la criticile formulate în legătură cu lotul 3, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la capătul de cerere privind lotul 3 și, pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL în legătură cu această contestație.

Analizând criticile formulate de SRL referitoare la **lotul 4**, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- oferta declarată câștigătoare, ...SRL, este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, produsul oferat de acesta fiind testat doar în condiții de curățenie, nu și în condiții de murdărie;

- oferta declarată câștigătoare, ...SRL, este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în avizul BIO al produsului oferat neregăsindu-se standardul NFT 72-281/2014;

- ofertele depuse de SRL și SRL trebuiau declarate neconforme deoarece nu au prezentat rapoartele de testare solicitate prin caietul de sarcini atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie;

- produsul oferat de SRL se folosește, potrivit fișei tehnice, la un consum cuprins între 7 și 10 ml/m³.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia nu au stabilit un clasament al ofertelor admisibile, în cadrul raportului procedurii consemnând doar ofertele declarate câștigătoare pentru fiecare lot, însă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv în cadrul procesului verbal nr. 203313/26.01.2022, membrii comisiei au consemnat prețurile ofertate pentru lotul 4, pe unitatea de măsură „m³ aer dezinfectat” (toate cele 4 oferte fiind declarate admisibile) respectiv:

- SRL – 0,18 lei/soluția de lucru;
- SRL – 0,48 lei/soluția de lucru;
- SRL – 0,15 lei/soluția de lucru;
- SRL – 0,56 lei/soluția de lucru.

Coroborând aceste informații cu criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut” [*„Analiza comparativă luată în considerare pentru evaluare ofertelor: prețul cel mai mic pentru cantitatea de soluție de lucru care să acopere tot spectrul de activitate în timpul de contact maxim solicitat (120 minute), necesară dezinfecției unui metru cub de aer”*], rezultă că oferta contestatoarei SRL (0,48 lei) ar ocupa locul 3 în clasament, înaintea acesteia situându-se ofertele depuse de SRL (0,15 lei - ofertant declarat câștigător) și SRL (0,18 lei), în timp ce oferta depusă de SRL s-ar poziționa în urma contestatoarei.

În aceste condiții, având în vedere faptul că prezentul acord-cadru urmează să se încheie cu un singur operator economic, iar

oferantul SRL se situează în urma contestatoarei, Consiliul constată ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei SRL referitoare la oferta depusă de SRL, astfel că acestea nu vor fi analizate.

În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 4, Consiliul constată următoarele:

În cadrul lotului 4 autoritatea contractantă dorește să achiziționeze **„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, aplicat prin nebulizare”**, în cadrul caietului de sarcini stabilind, în legătură cu acest produs, următoarele cerințe și specificații tehnice:

„1. Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Avizul și indicația de utilizare în unități sanitare trebuie să aibă valabilitate pe toată durata contractului.

2. Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;*
- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;*
- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid. indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);*
- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;*
- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice.*

(...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact ≤ 5 min, reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă, reducere lg. $\geq 3,0$ pentru activitate fungicidă;

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;

- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Virucidă: EN 14476, (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*

- *Sporicidă: EN 13704 (2,1) reducere lg $\geq 3,0$, reducere lg. $\geq 3,0$, Conform Ord MS nr 1761/2021 cu modificările ulterioare. (...)*

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini aferent lotului 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe pe care produsul ofertat trebuie să le îndeplinească:

„Substanța activă:

Să poată fi utilizată pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc).

Să poată fi utilizată prin nebulizare.

Să fie compatibilă cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate.

Conform fișei de securitate, soluția de lucru să nu fie catalogată ca produs coroziv.

Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive)”.

Analizând conținutul acestor cerințe, Consiliul constată că în legătură cu produsul care face obiectul acestui lot, autoritatea contractantă nu a solicitat ca produsul să fie testat și în condiții de murdărie și nici nu a stabilit obligația ca acesta să fie eficient în prezența substanțelor interferente, fiind evident că produsul are ca scop dezinfecția unor suprafețe curate. De altfel, din însăși denumirea produsului care face obiectul lotului 4, rezultă că acesta este un produs pentru dezinfecție (**„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, aplicat prin nebulizare”**) și nu pentru curățare și dezinfecție, în condițiile în care, acolo unde a considerat necesar ca produsul să fie testat și în condiții de murdărie, așa cum este cazul loturilor 1, 2, 3 și 5, autoritatea contractantă a precizat în mod clar acest lucru, atât prin denumirea produselor care fac obiectul acestor loturi (dezinfectant-detergent), cât și prin solicitarea ca aceste produse să fie eficiente în prezența substanțelor interferente, materie organică, ceea ce înseamnă ca testările să fie realizate în condiții de murdărie, relevante în acest sens, fiind susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „Deoarece nu s-a solicitat achiziția unei substanțe detergent-dezinfectante, este implicit faptul ca operațiunea de curățare va preceda pe cea de dezinfecție, prin urmare, soluția dezinfectantă va fi aplicată în condiții de curățenie, nefiind necesară testarea și în condiții de murdărie a substanței oferite”.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea ca spectru de activitate să fie conform standardul EN 14885/2015, presupune ca toate produsele oferite să fie testate în condiții de murdărie, în condițiile în care, în speță, critica în discuție trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, așa cum s-a reținut anterior, printre cerințele caietului de sarcini nu există o astfel de solicitare. Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele documentației de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a dovezii testării în condiții de murdărie a produsului care face obiectul lotului 4 la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință a caietului de sarcini în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- 155 alin. (1) - *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.*

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației referitoare la aspectul anterior analizat.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare, ...SRL, este neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în avizul BIO al produsului ofertat neregăsindu-se standardul NFT 72-281/2014, Consiliul constată următoarele:

Ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, prin răspunsul consolidat înregistrat sub nr. 32568/10.12.2021, răspunzând solicitării de clarificări formulată de un potențial ofertant, de a introduce în caietul de sarcini aferent lotului 4, standardul NFT 72-281/2014, autoritatea contractantă a precizat că *„acceptă propunerea (...) prin includerea în cerințele caietului de sarcini, la lotul 4, a standardului NFT 72-281/2014”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/ admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu*

respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă aprecia că specificațiile tehnice au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SRL, rezultă că Avizul nr. 2266BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății - CNPB la data de **13.04.2021** și avizele de extindere a acestuia, nu conțin informații referitoare la standardul NFT 72-281.

În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului SRL, prin adresa nr. 552/07.01.2022, următoarele: *„să completați dosarul de ofertă cu documentele din care să reiasă îndeplinirea standardului NFT 72-281 conform cerințelor din caietul de sarcini”.*

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 12/11.01.2022, depunând documentul emis de producătorul produsului ofertat (KLINTENSIV), din conținutul căruia rezultă că potrivit *„cerințelor legislative privind testarea eficacității produselor biocide, standardele franceze tip NF-T au fost anulate din ianuarie 2021 din motive de relevanță asupra dezinfectării suprafețelor prin tehnica nebulizării. Aceste standarde au fost înlocuite cu standardul european EN 17272. Prin urmare, mențiunea din caietul de sarcini privind testarea produsului în acord cu standardul NF-T 72-281 este lipsită de bază legală, respectiv abuzivă.*

*Produsul ofertat (...) este avizat de CNPB din cadrul INSP cu aviz nr. 2266BIO/02/12.12 emis în data de **05.08.2021** (după intrarea în vigoare a noii cerințe care a anulat utilizarea testelor în acord cu NF-T), cu indicații clare de utilizare pentru unitățile sanitare prin metodele de aplicare: nebulizare/aerosolizare/ștergere/imersie/pulverizare”.*

Răspuns transmis de SRL, a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, așa cum rezultă din mențiunile existente în procesul verbal nr. 2031/26.01.2022 au reținut că acesta este concludent și au declarat conformă oferta în discuție.

Consiliul constată ca fiind greșită această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care ofertantul nu a dovedit în cadrul propunerii tehnice depuse și nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, că produsul ofertat îndeplinește cerința obligatorie a caietului de sarcini, astfel cum a fost completat prin răspunsul consolidat, de respectare a standardului NF-T 72-281, în condițiile în care, prin răspunsul transmis, pe de o parte, acesta a criticat, tardiv, cerința referitoare la respectarea standardului NF-T 72-281, considerând-o abuzivă, iar pe de altă parte, a indicat un aviz BIO diferit de cel depus în cadrul ofertei (în ofertă a fost depus avizul 2266BIO/02/12.12 emis în data de **13.04.2021**, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost

indicat avizul 2266BIO/02/12.12 emis în data de **05.08.2021**, acest document nefiind atașat răspunsului la clarificări și neregăsindu-se în cadrul ofertei depusă de SRL).

Ori, conținutul avizului BIO nr. 2266BIO/02/12.12 emis în data de 13.04.2021, aflat în propunerea tehnică a ofertatului SRL, nu conține niciun fel de referire la standardul EN 17272 care înlocuiește standardul impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește mențiunile din secțiunea „X *Indicații de utilizare*” a avizului BIO nr. 2266BIO/02/12.12 emis în data de 13.04.2021, depus de SRL în cadrul propunerii tehnice, potrivit cărora, pentru „*Dezinfecția în unitățile sanitare*” sunt prevăzute ca metode de aplicare „*prin ștergere/pulverizare/imersie nebulizare/aerosolizare*”, Consiliul constată că, în lipsa indicării standardului EN 17272 în coloana intitulată „Metode de testare”, acestea nu pot fi interpretate ca respectare a acestuia standard, așa cum eronat susține ofertantul, simpla referire la o metodă de aplicare a produsului neconducând la respectarea unui anumit standard.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației privind acest aspect, ofertantul nedovedind, nici în cadrul ofertei depuse și nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, că produsul său îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la respectarea standardului NF-T 72-281.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta SRL, este neconformă întrucât nu a prezentat rapoartele de testare solicitate prin caietul de sarcini atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în speță fiind relevante considerentele reținute de Consiliu la pag. 18-22, potrivit cărora, autoritatea contractantă nu a stabilit, pentru produsul care face obiectul lotului 4, cerințe în sensul invocat de contestatoare.

De altfel, din conținutul Avizului nr. 150BIO/02/07.21 din 22.02.2021 și a Avizului de extindere a acestuia din 09.04.2021, emise de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCIDICE, rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că produsul NOCOLYSE, ofertat de intervenientă (....SRL), a fost testat și în „condiții de murdărie”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la eficacitatea produsului ofertat de SRL în cadrul lotului 4, respectiv faptul că produsul ofertat se folosește, potrivit fișei tehnice, la un consum cuprins între 7 și 10 ml/m³, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, eficacitatea unui produs este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate de laboratoare acreditate, în baza cărora, ulterior, este emis Avizul Sanitar de către Comisia Națională pentru Produse Biocide care prezintă eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, concentrații, timp de acțiune, specia, tulpina), iar pe de altă parte, din conținutul avizului BIO 150BIO/02/07.21 din 22.02.2021, secțiunea IX Eficacitate, rezultă că eficacitatea produsului în discuție, în ceea ce privește activitatea sporidică, prin metoda de testare NFT 72-281, este 1 ml/m³, la indicații

de utilizare (Secțiunea X din aviz), menționându-se concentrația soluției de lucru „ca atare - 1 ml/m³”.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de intervenienta SRL privind „obligarea SRL și a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de actele prejudiciatoare – onorariu avocat în sumă de 3.000 lei”, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, relevante în analizarea acestui capăt de cerere fiind următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL (**Dosar nr. 409/2022**), va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3790/14.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL pentru lotul 4 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de SRL (lotul 4), cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Consiliu va respinge ca neîntemeiate/lipsite de interes, criticile referitoare la reevaluarea celorlalte oferte depuse în cadrul lotului 4 și va lua act de renunțarea SRL (**Dosar nr 409/2022**) la criticile referitoare la lotul 3.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de oferta SRL și va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL, inclusiv solicitarea „obligării SRL și

a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de actele prejudiciatoare” – onorariu avocat.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (Dosar nr. 420/2022), Consiliul reține că, prin adresa nr. 1161/08.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12785/10.03.2022, semnată și ștampilată de reprezentantul legal al contestatoarei – ..., în calitate de Manager achiziții publice, ...SRL aduce la cunoștință că renunță la contestația nr. 9194/22.02.2022, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SRL (Dosar nr. 420/2022), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a cauțiunilor constituite pentru soluționarea contestației, Consiliul o apreciază ca fiind prematură, acestea urmând a se restitui în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(6) Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. În termen de 2 zile de la data solicitării contestatorului sau a Consiliului autoritatea contractantă are obligația să transmită răspunsul”.

În speță, constatând că dreptul contestatoarei de restituire a cauțiunilor nu s-a născut încă, acest drept nefiind actual, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii de restituire a cauțiunilor, astfel încât, aceasta este prematură și va fi respinsă ca atare.

Sarcina probei îndeplinirii condițiilor legale de restituire a cauțiunii revine petentei, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL (Dosar nr. 634/2022), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă [„Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecării, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă”], Consiliul a calificat paginile 1, 2, 7 (partea finală) - 8 din „cererea de intervenție principală” nr. 197/28.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10404/28.02.2022, formulată de SRL, ca fiind o

conestație împotriva măsurii de remediere adoptată de autoritatea contractantă în legătură cu lotul 3.

Calificarea acestor pagini din „cererii de intervenție principală” în „conestație” a fost pusă în discuția părților și a avut în vedere faptul că analizând conținutul acestora s-a constatat că înscrisurile în discuție reprezintă în fapt o contestație privind măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă cu privire la lotul 3.

Ca urmare a Notei privind atribuirea unui număr de dosar din 15.03.2022, s-a format dosarul CNSC nr. 634/2022, iar prin adresa nr. 13671/634/C5/15.03.2022, i s-a comunicat societății SRL această situație.

Prezenta contestație vizează măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă în legătură cu **lotul 3** (respectiv Decizia nr. 4792/24.02.2022), susținând că aceasta este nemotivată și netemeinică și solicitând anularea acestei decizii.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, ulterior primirii contestației formulate de SRL în legătură cu lotul 3 (Dosarul nr. 409/2022), membrii comisiei de evaluare, prin „Decizia cu privire la adoptarea unor măsuri de remediere”, înregistrată sub nr. 4792/24.02.2022, au decis următoarele:

*„1. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru **loturile nr. 3** și nr. 4 (nr. 3831/14.02.2022, nr. 3833/14.02.2022, nr. 3832/14.02.2022, nr. 3830/14.02.2022), a raportului procedurii (nr. 3790/14.02.2022) și a tuturor actelor care au stat la baza acestora.*

2. Reluarea etapei privind evaluarea tehnică a ofertelor depuse pentru lotul 3 – Dezinfecant - detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice (...).

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. d) – *„măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 9 alin. (1): *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”;*

- art. 9 alin. (3): *„În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației”.*

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că legiuitorul a stabilit un drept al autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, atunci când constată necesitatea corectării unei decizii adoptată în cadrul unei proceduri de atribuire, respectiv necesitatea corectării unei decizii privind evaluare ofertelor, autoritatea contractantă neputând fi obligată să persiste în eroare și să finalizeze, prin încheierea contractului, o procedură de atribuire despre care cunoaște că este viciată din cauza unor erori existente la nivelul evaluării ofertelor.

O asemenea atitudine/acțiune, a autorității contractante, prin care aceasta a anulat raportul procedurii aferent lotului 3 și a stabilit ca va reevalua ofertele depuse pentru acest lot nu poate fi considerată netemeinică, în condițiile în care, în reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o evaluare greșită, respectiv o încălcare a normelor legale, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, trebuie să dispună toate măsurile pe care le consideră necesare, fiindu-i permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a propunerii tehnice a contestatoarei.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Evaluarea eronată a unei oferte nu poate fi indiferentă autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în mod corespunzător criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește practica europeană invocată de contestatoare, Consiliul apreciază că aceasta nu este relevantă speței, în condițiile în care, în speță, măsura de remediere reprezintă un act/acțiune intermediar/ intermediară în procedura de atribuire, punerea acesteia în aplicare, respectiv finalizarea acțiunilor stabilite prin măsura de remediere (reevaluarea ofertelor) și elaborarea proceselor verbale/raportului procedurii/comunicarea rezultatului procedurii fiind acte pentru care legislația privind achizițiile publice a prevăzut în mod concret informațiile care trebuie să se regăsească în conținutul acestora.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei.

Capătul de cerere privind „obligarea SRL și a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată” – onorariu avocat, Consiliul îl va respinge, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (**Dosar nr. 634/2022**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (**Dosar nr. 409/2022**) în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3790/14.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL pentru lotul 4 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de SRL (lotul 4), cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge ca neîntemeiate/lipsite de interes, criticile formulate de SRL (**Dosar nr. 409/2022**) referitoare la reevaluarea celorlalte oferte depuse în cadrul lotului 4 și ia act de renunțarea la criticile formulate în legătură cu lotul 3.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL în **Dosarul nr. 409/2022**.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL în **Dosarul nr. 409/2022**.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL (**Dosarul nr. 420/2022**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (**Dosar nr. 634/2022**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 6 exemplare originale, conține 30 pagini.