Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1003/23.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25144/23.06.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017**, SC C SRL, lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... 94 SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../2012, având CIF RO ...., reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2622/12.06.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și procesul verbal de evaluare tehnică, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă și canalizare, comuna ..., județul Olt”, cod CPV ...-8 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna ..., județul Olt, și a solicitat „anularea comunicării nr. 2622/12.06.2017”, „anularea procesului verbal de evaluare tehnică”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1123/23.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25213/23.07.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2017**, prin care SC ...SRL**,** cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../1992, având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2619/12.06.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice și a solicitat:

- „anularea adresei de comunicare FAZA I de verificare înregistrată cu nr. 2619/12.06.2017;
- reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depuse de subscrisa”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 921/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25403/26.06.2017, ce

formează obiectul **dosarului nr. .../2017**, prin care SC ...SRL, cu sediul ....nregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../1995, având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 862/13.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2609/12.06.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice și a solicitat „anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2609/12.06.2017" și reevaluarea propunerii tehnice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25514/26.06.2017 și respectiv sub nr. 25770/28.06.2017, ce formează obiectul dosarului nr. **.../2017,** prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..../2004, având CIF RO ..., reprezentată convențional de Avocat ..., având sediul procesual ales în municipiul ....., a contestat adresa nr. 2613/12.06.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și adresa nr. 2711/20.06.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, solicitând anularea adresei nr. 2613/12.06.2017, anularea adresei nr. 2711/20.06.2017 precum și obligarea autorității contractante să revină asupra declarării ofertei sale drept neconformă și să reevalueze această ofertă cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor expuse.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin fax și ulterior în original, contestația nr. 2156/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25547/27.06.2017 și respectiv sub nr. 25615/27.06.2017, ce formează obiectul dosarului **.../2017**, prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul Ploiești, strada Depoului nr. 6, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/1233/1993, având CIF RO 4000500, reprezentată legal de ...., în calitate de director general, a contestat adresa nr. 2618/12.06.2017 reprezentând „Comunicare rezultat verificare propunere tehnică" și a solicitat, anularea adresei nr. 2618/12.06.2017, reanalizarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25566/27.06.2017, precizată prin corespondența fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 26721/04.07.2017, ce formează obiectul dosarului nr. **.../2017**, prin care S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../1991, având CIF RO ...., reprezentată legal de ...., în calitate de director general și convențional prin Cabinet avocat „....", a contestat Comunicarea nr. 2623/12.06.2017 reprezentând rezultatul evaluării propunerii tehnice și adresa nr. 2712/20.06.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, și a solicitat: anularea actelor atacate; „constatarea inaplicabilității, în speța de față, a dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respectarea de către oferta sa a tuturor

cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire”; pe cale de consecință, constatarea caracterului admisibil al ofertei contestatoarei; anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește stabilirea nelegală și netemeinică a caracterului neconform al ofertei contestatoarei și reevaluarea ofertei cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 6 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... 94 SRL arată că prin adresa nr. 2210/10.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind unele aspecte din cadrul propunerii sale tehnice, la care a răspuns punctual, prin adresa nr. 720/16.05.2017, indicând, raportat la fiecare solicitare, unde se regăsesc informațiile solicitate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma finalizării etapei de evaluare a propuneri tehnice, propunerea sa tehnică a fost respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă, solicitând remedierea rezultatului procedurii de achiziție, însă la data de 20.06.2017, i s-a comunicat că autoritatea contractantă „nu adoptă nicio măsură de remediere și că rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 2622/12.06.2017”.

În continuare, contestatoarea prezintă contraargumentele sale pentru fiecare motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă pentru care aceasta a considerat răspunsul la clarificări ca fiind parțial concludent/neconcludent.

Astfel, referitor la primul motiv de neconformitate, potrivit căruia *„Modul de execuție așternere nisip este inclus în metodologia de execuție a conductei de policlorură de vinil, pag. 87 - 88 din cadrul propunerii tehnice şi în cea pentru conducte din țevi de polietilenă de înaltă densitate, pag. 108 -109 din aceeași propunere tehnică. În realitate, la aceste pagini (87 - 88), ofertantul prezintă şi nisip şi pământ mărunțit selecționat, iar la pag. 108 - 109 prezintă nisip. Considerăm răspunsul concludent parțial",* contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă precizează că ofertanții au obligația să prezinte „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor” și că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, astfel că, modul de execuție de așternere a stratului de nisip este inclus în caietul de sarcini pentru conducta de policlorură de vinil, așternerea nisipului peste

conducta de policlorură de vinil fiind o etapă intermediară în modul de execuție a acestei tip de rețea.

Referitor la al doilea motiv de neconformitate, respectiv *„Modul de execuție al căminelor de vizitare este descris în cadrul metodologiei de execuție săpătură şi umpluturi pentru platforma beton armat, pag 61 - 65 din cadrul propunerii tehnice (la pagina 4 Execuția căminelor de vizitare menajere). În realitate, la aceste pagini, ofertantul prezintă lucrări de săpătură şi umpluturi, deci nu metodologia de execuție a căminelor de vizitare. La pag. 4 prezintă descrierea lucrărilor prin copierea documentației de atribuire şi nu metodologia de execuție a acestui tip de lucrări. Considerăm răspunsul neconcludent*", contestatoarea susține că, în răspunsul nr. 702/16.05.2017 la solicitarea de clarificări nr. 2210/10.05.2017 a precizat că a descris modul de execuție a căminelor de vizitare în cadrul metodologiei de execuție săpături și umpluturi pentru platforma de beton armat, cămine de vizitare și stații de pompare pag. 61-65 și, la pagina 4, „Execuția căminelor de vizitare menajere", conform caietului de sarcini și că, prin preluarea informațiilor tehnice postate în SEAP în cadrul propunerii tehnice demonstrează că a înțeles specificul lucrării și se angajează să execute lucrările solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la al treilea motiv de neconformitate, respectiv *„Modul de execuție rețea canalizare este prezentat la pag. 2 - 5, 49 - 60, 78 - 94 din cadrul propunerii tehnice. În realitate, ofertantul prezintă descrierea lucrărilor prin copierea documentației de atribuire (pag. 2 - 5), descrierea lucrărilor din caietul de sarcini pus la dispoziție de către /AC prin simpla înlocuire a sintagmei «caiet de sarcini» cu «metodologie» (pag. 49 - 60), descrierea lucrărilor din caietul de sarcini pus la dispoziție de către AC prin simpla înlocuire a sintagmei «caiet de sarcini» cu «metodologie» (pag 78 - 94) Consideram răspunsul neconcludent",* contestatoarea învederează faptul că, în toată documentația de atribuire autoritatea contractantă nu face nicio referire cu privire la faptul că ofertanților le este interzis să preia detaliile tehnice puse la dispoziție în SEAP în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente, în ceea ce privește: „Modul de execuție rețea de apă, Modul de execuție subtraversări, Modul de execuție forare şi echipare puțuri forate, Modul de execuție împrejmuire, Modul de execuție al instalațiilor sanitare, Modul de execuție drumuri, Modul de execuție racorduri la rețeaua de canalizare, Modul de execuție branșamente la rețeaua de apă, Modul de execuție confecții metalice", respectiv faptul că ar fi copiat din cadrul caietului de sarcini informațiile tehnice privind modul de execuție sau prezintă descrierea lucrărilor prin copierea documentației de atribuire. Față de aceste justificări ale autorității contractante, contestatoarea susține că, tocmai prin copierea/ transpunerea/preluarea informațiilor tehnice postate în SEAP în cadrul propunerii tehnice, demonstrează că a înțeles specificul lucrării și se angajează să le execute.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în fișa de date autoritatea contractantă a stabilit că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă nefăcând nici o referire cu privire la faptul ca ofertanților le este interzis să preia detaliile tehnice puse la dispoziție în SEAP în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea susține, totodată, că un motiv de neconformitate ar fi fost dacă ar fi prezentat informații tehnice generale, neadaptate la lucrarea în cauză și nu faptul că metodologiile prezentate au date tehnice preluate din documentația de atribuire.

Referitor la al 13-lea și al 19-lea motiv de neconformitate în ceea ce privește „Modul de execuție spații verzi” și „PTE amenajare spatii verzi”, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea la clarificări nr. 2210/10.05.2017 a precizat faptul că în toată documentația tehnică pusă la dispoziție ofertanților în SEAP de către autoritatea contractantă nu există niciun memoriu, în cadrul memoriilor nu există nicio frază scrisă de autoritatea contractantă, nu exista nicio planșă postată care să indice vreo dată tehnică despre spațiile verzi și nu există niciun caiet de sarcini despre spații verzi, în toată documentația economică existând un singur articol de deviz care cuprinde informații despre plantare spații verzi. Pentru prezentarea unei metodologii de către ofertanți, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte un minim de informații la nivelul unei simple fraze.

Referitor la al paisprezecelea motiv de neconformitate în ceea ce privește „PTE lipsă” pentru echipare puțuri, contestatoarea susține că, la întocmirea ofertei sale, a preluat în cadrul procedurii tehnice de execuție, modul de execuție a echipărilor puțurilor forate, descris de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, astfel încât, consideră că, „din moment ce autoritatea contractantă a prezentat astfel de date tehnice, comisia de evaluare nu (...) poate imputa erorile și neconcordantele pe care le are în documentația tehnică”.

Referitor la al cincisprezecelea motiv de neconformitate în ceea ce privește lipsa „PTE împrejmuire porți”, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații tehnice privind împrejmuire porți și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2210/10.05.2017 a precizat punctual paginile la care se regăsesc aceste informații tehnice. De asemenea, contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat ce proceduri tehnice obligatorii trebuie prezentate, ci a menționat că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

Referitor la motivele de neconformitate 16, 17, 18, privind lipsa „PTE drumuri, PTE racord canalizare, PTE branșamente apă”, contestatoarea susține, de asemenea, că, în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de*

sarcini", în toată documentația de atribuire autoritatea contractantă nefăcând nicio referire cu privire la faptul că ofertanților le este interzis să preia detaliile tehnice puse la dispoziție în SEAP în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea susține, totodată, că prin preluarea, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor tehnice postate în SEAP demonstrează că a înțeles specificul lucrării și se angajează să execute lucrările solicitate de autoritatea contractantă și consideră că un motiv de neconformitate ar fi fost dacă ar fi prezentat informații tehnice generale, neadaptate la lucrarea în cauză, nu faptul că procedurile tehnice prezentate au date tehnice preluate din documentația de atribuire.

Referitor la al douăzecilea motiv de neconformitate privind lipsa „PTE iluminat, împământare, protecție trăsnet", contestatoarea susține că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2622/12.06.2017 a specificat unde se regăsesc informațiile tehnice solicitate, în propunerea tehnică fiind prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrări electrice care cuprind modul de execuție a lucrărilor de iluminat, împământare, protecție trăsnet. În acest context, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi avut pretenția împărțirii unei proceduri mai mari de instalații electrice în 3 proceduri distincte atunci avea posibilitatea fie să aibă o astfel de solicitare cum e firesc în fișa de date/caietul de sarcini pentru cunoștința tuturor ofertanților fie, să ceară printr-o clarificare defalcarea acestor lucrări și prezentarea pentru fiecare lucrare de împământare, protecție trăsnet, iluminat de procedură separată și eventual mai detaliată.

Referitor la al 21-lea motiv de neconformitate, care vizează faptul că a prezentat „P01 - Organizare de șantier, procedură necorelată cu listele de cantități prezentate în cadrul ofertei, deci o procedură tehnică de execuție neadaptată la lucrarea în cauză", contestatoarea susține că Organizarea de șantier este proprie ofertanților (este o lucrare temporară de organizare a ofertantului), adică neimpusă prin documentația de atribuire, iar în decizia comisiei de evaluare de declararea a ofertei ca neconformă din acest motiv, nu se regăsește o prezentare a necorelărilor.

Următorul motiv combătut de contestatoare se referă la motivul de neconformitate cu privire la faptul că *„La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că în cadrul documentației de atribuire nu este solicitată o astfel de procedură de sistem, astfel că nu avea obligația să prezinte aceste informații, dar adaugă faptul că la pag 775 - 787 din cadrul propunerii tehnice, a făcut o referire la procedura de sistem, în realitate la acele pagini, ofertantul prezintă (în cadrul planului calităţii) doar titlul Descrierea sistemului calităţii (inclusiv procedurile aferente sistemului calității), deci nu prezintă nicio informaţie privind procedurile de sistem. Mai mult decât atât, ofertantul avea obligaţia să prezinte aceste informații, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 647/17.02.2017, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare a planului calităţii, în sensul cum ar trebui prezentat de către ofertanţi"* contestatoarea susține că,

autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea de proceduri de sistem prin clarificarea postată în SEAP cu numărul 647/17.02.2017 și consideră că, nu se poate declara o ofertă neconformă pentru cerinţe nesolicitate.

Contestatoarea mai arată că, în răspunsul nr. 702/16.05.2017 la solicitarea de clarificări nr. 2210/10.05.2017, a specificat că „în situația în care comisia de evaluare consideră că este necesară și prezentarea detaliată a unei proceduri de sistem vă rugăm să reveniți cu o clarificare în acest sens”, considerând, astfel, că a dat dovadă de bunăvoința de a prezenta orice document solicitat, chiar dacă nu s-a cerut prin fișa de date și nici prin clarificarea nr. 647/17.02.2017 prin care autoritatea contractantă modifică cerințele din fișa de date.

Referitor la cel de-al 23 - lea motiv de neconformitate, privind graficul Gantt, contestatoarea arată că, în răspunsul nr. 702/16.05.2017 la solicitarea de clarificări nr. 2210/10 05 2017 a răspuns punctual, menționând că „La paginile 138-201 am prezentat încărcările pe resurse pe activități în corelație cu extrasele de resurse și graficul Gantt prezentat, iar la paginile 341-363 am prezentat anexa la Graficul Gantt cu încărcările pe resurse”.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă practica CNSC.

Referitor la al 24-lea motiv de neconformitate care vizează formularul F4 şi formularul F5, privind furnizorul și producătorul pentru utilajele şi echipamentele tehnologice, contestatoarea susține că, în urma solicitării de clarificări nr. 2210/10.05.2017 privind retransmiterea fișelor tehnice însoțite de orice document edificator (fișa tehnică, declarație de conformitate, agrement, etc.) emis de către producătorul declarat din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă, prin adresa nr. 702/16.05.2017, a transmis documentele solicitate, în cadrul fișelor tehnice fiind scris producătorul. Contestatoarea exemplifică pagina 7 coloana 3 producător declarat Scada Top Brands SRL, în care a prezentat toate datele tehnice, declarații de conformitate, etc.

Contestatoarea susține că, decizia comisiei de evaluare se dovedește a fi neprofesionistă și superficială, din moment ce actele solicitate există în răspunsul la solicitarea de clarificări și consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25140/...+...C5/26.06.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de SC ...SRL și SC ...SRL.

Prin punctul de vedere nr. 2867/30.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 27304/06.07.2017, privind contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii de achiziției publică.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor/susținerilor contestatoarei.

Referitor la punctul 1 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări nr. 2210/10.05.2017, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 702/16.05.2017, răspunsul fiind considerat concludent (parţial concludent), astfel încât, consideră că, această critică rămâne fără obiect.

Referitor la punctele 2 – 12 din contestației, autoritatea contractantă reiterează considerațiile din comunicarea rezultatului procedurii, prezentate de contestatoare, subliniind faptul că însăși contestatoarea admite că toată metodologia prezentată este preluată din caietele de sarcini puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

Referitor la punctul 13 din contestație, autoritatea contractantă menționează că ofertantul admite că nu a prezentat metodologia de execuție pentru acest gen de lucrări, astfel încât, comisia de evaluare nu are cum să asimileze lucrările de terasamente cu lucrările de spații verzi.

Referitor la punctul 14 din contestație, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în răspunsul nr. 702/16 05 2017, se menționează că PTE pentru echipare puțuri forate este inclusă în procedura tehnică de execuţie Montaj conducte și echipamente, pag. 842 - 850 coroborat cu informaţiile de la pag. 749 - 750 din cadrul propunerii tehnice, însă, în realitate, la aceste pagini, ofertantul prezintă PTE pentru montarea utilajelor și echipamentelor amplasate pe fundații izolate, neprezentând montarea pompelor submersibile la puţurile forate.

Referitor la punctul 15 din contestație, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în răspunsul nr. 702/16.05.2017 la solicitarea de clarificări, s-a precizat că date despre „PTE împrejmuire porţi” sunt cuprinse în PCCVI la pag. 734, 753 și 722. Cu alte cuvinte, ofertantul admite că nu a prezentat PTE, făcând trimitere la alte documente din cadrul propunerii tehnice care nu au vreo legătură cu procedurile tehnice de execuţie.

Referitor la punctele 16 -19 din contestație, autoritatea contractantă reiterează considerațiile/susținerile din comunicarea rezultatului procedurii, prezentate și de contestatoare, susținând că, în fapt, nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuţie ci o simplă copiere a unor capitole din documentaţia de atribuire, redenumite generic proceduri tehnice de execuţie.

Referitor la punctul 20 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, prin răspunsul nr. 702/16.05.2017 la solicitarea de clarificări 2210/ 10.05.2017, se precizează că „PTE amenajare spații verzi este cuprinsă în cadrul procedurii tehnice de execuţie terasamente”, însă, în realitate, ofertantul nu a prezentat PTE pentru această activitate.

Referitor la critica autoarei contestației privind motivul de neconformitate referitor la „Organizarea de șantier”, autoritatea contractantă arată că, neadaptarea constă în faptul că descrierea organizării de şantier de la pag. 789 nu coincide cu obiectele cotate și licitate în lista de cantități, ceea ce, „conduce spre ideea că procedura nu este adaptată lucrării pentru care a depus oferta”.

Referitor la punctul 21 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, prin răspunsul nr. 702/16.05.2017, s-a invocat faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu este solicitată o astfel de procedură de sistem, astfel că ofertantul nu avea obligația să prezinte aceste informații, dar adaugă faptul că la pag. 775 - 787 din cadrul propunerii tehnice, a făcut o referire la procedura de sistem, în realitate la acele pagini, fiind prezentat (în cadrul planului calității) doar titlul Descrierea sistemului calității (inclusiv procedurile aferente sistemului calității), deci ofertantul nu prezintă nicio informație privind procedurile de sistem.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 647/17.02.2017, a detaliat modul de prezentare a planului calității, în sensul cum ar trebui prezentat de către ofertanți, astfel încât, critica autoarei contestației cu privire la nesolicitarea în cadrul documentației de atribuire a procedurilor de sistem, nu are acoperire.

Referitor la punctul 22 din contestație privind Graficul Gannt, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul nr. 702/16.05.2017 la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că, la pag. 138 - 201 din cadrul propunerii tehnice, a prezentat încărcările de resurse pe activități, iar la pag. 341 - 363 a prezentat încărcările pe resurse, astfel că, autoritatea contractantă nu a putut verifica câți muncitori și câte utilaje lucrează simultan într-o zi pentru a putea verifica disponibilitățile ofertantului. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că probele/testele/încercările au fost considerate concludente.

Referitor la punctul 23 din contestație, autoritatea contractantă reiterează răspunsul formulat prin adresa nr. 702/16.05.2017 în care s-a precizat că activitatea de montare a utilajelor şi echipamentelor se regăsește în activitățile de lucrări foraj, stație epurare, autoritatea contractantă constatând că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, deoarece utilajele şi echipamentele tehnologice nu sunt incluse în devizele aferente acestor tipuri de categorii şi nici montajul acestora, ele fiind activități distincte în cadrul obiectelor corespunzătoare. Totodată, utilajele și echipamentele tehnologice sunt o componentă a propunerii tehnice și financiare cu un impact major în compoziţia graficului Gantt, iar achiziţia acestora nu a putut fi distinsă în graficul Gantt pentru a vedea dacă ofertantul a ținut cont la întocmirea acestuia, în corelare cu perioada de aprovizionare și montare a acestora.

Referitor la punctul 24 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice, nu au fost prezentate informații despre furnizorul (în formularul F4) şi nici producătorul (în formularul F5) pentru utilajele şi echipamentele tehnologice, informațiile completându-le ulterior ca urmare a solicitării de clarificări.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, contestatoarea SC ...SRL arată că prin adresa nr. 2619/12.06.2017 oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă, solicitând remedierea rezultatului evaluării propunerii tehnice, în sensul reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, însă prin adresa nr. 2694/20.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că „rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 2619/12.06.2017”.

În continuare, contestatoarea prezintă contraargumentele sale pentru o parte din motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă pentru care aceasta a considerat răspunsul la clarificări ca fiind incomplet/neconcludent.

Astfel, referitor la primul motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, considerând că ofertantul nu prezintă metodologia de execuție a lucrărilor, prezentând o simplă copiere a documentației de atribuire, contestatoarea susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de lucru în conformitate cu cerințele regăsite în cadrul Formularului nr. 7 pe care autoritatea contractantă l-a solicitat prin fișa de date.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia „ofertantul nu prezintă metodologia de execuție a lucrărilor prezentând doar o simplă copiere a documentației pusă la dispoziție de autoritatea contractantă”, contestatoarea susține că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat că „propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”, invocând în acest sens art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și precizând că a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție, procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări.

În ceea ce privește motivul de neconformitate referitor la faptul că „lipsesc PTE ca organizare de șantier, rețea de apă, canalizare, forare și echipare puțuri forate, racorduri canalizare, branșamente apă, împrejmuire și porți, montaj utilaj tehnologic, instalații electrice, instalații sanitare, iluminat, prize pământ, paratrăsnet, amenajări spații verzi”, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire și prin Clarificarea nr. 647/17.02.2017 publicată în SEAP, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit prezentarea „procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului”, așa cum, comisia de evaluare, a solicitat în perioada de analiză a ofertelor, ci a solicitat să se prezinte „Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier; Extrasele de resurse materiale, manoperă utilaj şi transport; Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate; Planul calității”.

Contestatoarea consideră că, în situația în care, autoritatea contractantă dorea ca în propunerea tehnică să fie prezentate PTE-urile, era necesar ca această cerință să se regăsească în mod clar, detaliat, în

cadrul capitolului IV din fișa de date „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, privind faptul că oferta nu îndeplinește cerința din fișa de date și din clarificările ulterioare, referitoare la graficul Gantt, pentru alocarea de resurse pe „zile”, contestatoarea susține că, în fișa de date nu s-a solicitat alocarea de resurse în graficul Gantt, iar prin clarificarea nr. 647/17.02.2017, s-a menționat că „la întocmirea graficului se va ține cont de încadrările pe resurse, după cum urmează:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în lei/zi,
- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi,
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în oră/zi,
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi”.

Contestatoarea SC ...SRL mai arată că, prin clarificarea nr. 818/27.02.2017, „s-a dorit” ca, în Graficul Gantt, să fie exprimate consumurile pe fiecare activitate/subactivitate. De asemenea, s-a solicitat ca acesta să cuprindă execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări, pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, ținând cont de succesiunea logică de realizare a acestora, menționându-se durata de îndeplinire, datele de începere şi finalizare, precum şi indicarea drumului critic a interdependențelor dintre activităţi şi a reperelor critice, autoritatea contractantă recomandând utilizarea unui program de calcul automatizat Primavera Microsoft Project/Similar. Totodată, s-a solicitat ca la întocmirea graficului să se tină cont de încadrările de resurse încadrarea pe resursă material, resursă manoperă, resursă utilaj şi resursă transport”. Contestatoarea precizează și faptul că, în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat alocarea de resurse în graficul gantt, iar prin clarificarea nr. 647/17.02.2017, autoritatea contractantă a menționat faptul că „la întocmirea graficului Gantt se va ține cont de încadrările pe resurse după cum urmează: (...)”. Față de cerințele autorității contractante din cele două clarificări, contestatoarea menționează că la alocarea duratei pentru execuția activităților și a subactivităților s-a ținut cont de alocarea de resurse umane/utilaj.

Contestatoarea susține că în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 761-762 a prezentat graficul Gantt realizat prin utilizarea programului Microsoft Project, alocarea pe resurse fiind prezentată ca anexă la grafic, făcând parte integrantă din graficul de execuție, reliefând în mod clar cum s-a făcut distribuția alocării de ore pe resursa umană, informațiile privind durata de execuție și, implicit a alocării de resurse, regăsindu-se în cadrul ofertei la pag. 761 – 1145.

Contestatoarea SC ...SRL arată că, un alt motiv de neconformitate constatat de comisia de evaluare este acela că „nu a prezentat testele/probele/încercările în graficul GANTT prezentat” și susține că, în fișa de date s-a solicitat prezentarea unui grafic Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), aspect pe care l-a respectat la realizarea graficului de execuţie.

Referitor la cel de al treilea motiv de neconformitate pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat „incomplet și neconcludent”,

întrucât nu au fost prezentate documente suport pentru compartiment personal (fișa tehnică 17), compartiment stație pompare (fișa tehnică 18), container stației tratare apă (fișa tehnică 19), contestatoarea susține că, prin fișa de date şi caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea documentelor suport pentru fișele tehnice nr. 17, nr. 18 şi nr. 19, astfel că, documentele suport au fost transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 825/16.05.2017. De asemenea, contestatoarea susține că fișele tehnice 18 și 19 nu există în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Contestatoarea susține totodată că, autoritatea contractantă invocă lipsa formularului F4 - Lista de echipamente şi dotări, nesolicitat în fișa de date şi nici clarificări a fi depus în cadrul propunerii tehnice. În fișa de date s-a solicitat prezentarea în propunerea tehnică a „Listelor cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier”, Formularul F4 regăsindu-se în cadrul propunerii financiare.

Contestatoarea apreciază că, la evaluarea ofertei tehnice, nu s-a ținut cont de cerințele din fișa de date şi ale caietului de sarcini, comisia de evaluare constatând lipsa unor documente ce nu au fost cerute de autoritatea contractantă sau nu au fost cerute în mod clar potențialilor ofertanți.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere nr. 2866/30.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 27303/06.07.2017, privind contestația formulată de SC ...SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr 647/17.02.2017, publicată în SEAP, a precizat că ofertanții vor prezenta o metodologie de execuţie (asumată de personalul autorizat), prin enumerarea tuturor activităților ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului de execuție, cu precizarea că, nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu sunt aplicabile lucrării în cauză și se va prezenta planul calității adaptat lucrării, detaliind anumite aspecte.

Autoritatea contractantă consideră că, SC ...SRL greșește când afirmă că nu s-a solicitat explicit prezentarea PTE - urilor pentru lucrarea în cauza întrucât, însăși metodologia de realizare a unei lucrări este elaborată cu ajutorul acestor proceduri tehnice de execuţie pentru activitățile de execuţie necesare execuției proiectului.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, SC ...SRL nu a prezentat metodologia de execuţie a lucrărilor, prezentând în schimb doar o simpla copiere a documentaţiei pusă la dispoziție, nu a prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru toate lucrărilor pe care le va executa în cadrul proiectului, deși „le-a cotat și licitat în listele de cantități de lucrări”.

Autoritatea contractantă mai arată că, PTE depuse în ofertă sunt prezentate ca o colecție de caiete de sarcini, unele dintre aceste PTE fiind neaplicabile la lucrare (pag. 267 - regăsim sintagma „prezentul caiet de sarcini”, pag. 271 - Montajul instalației de conducte regăsim sintagma „prezentul caiet de sarcini”).

Autoritatea contractantă învederează faptul că, sintagma *„metodologia de execuţie asumată de personalul autorizat”* (din cadrul clarificării nr. 647/17.02.2017), se referă la faptul că procedurile tehnice de execuţie se vizează de RTE, în conformitate cu dispozițiile art. 51 lit. b) din *Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016*, coroborat cu faptul că procedurile sunt parte a programului de asigurare a calității (solicitat în cadrul clarificării nr. 647/17.02.2017, ca parte a metodologiei și recunoscut ca cerință și prezentat de către contestatoare), conform dispozițiilor art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 647/17.02.2017 și nr. 818/27.02.2017, a precizat, printre altele, faptul că la întocmirea diagramei, se va ține cont de încărcările pe resurse pe zi.

Referitor la răspunsul contestatoarei nr. 825/16.05.2017, la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice referitor la faptul că, la întocmirea graficului Gantt SC ...SRL a ținut cont de încărcările pe resurse pe zile, dar că programul Microsoft Project (program în care a elaborat graficul) nu calculează automat această distribuție, drept pentru care a anexat graficului niște încărcări pe resurse, neînțelegând de ce nu au fost prezentate și pe zile. Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, programul folosit calculează automat distribuția de resurse atâta timp cât resursele respective sunt încărcate și declarate în cadrul proiectului în program, ceea ce ofertantul nu a făcut, deci nu a ținut cont de încărcările de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport).

Autoritatea contractantă apreciază că, apărarea contestatoarei cu privire la testele/probele care se regăsesc ofertate, este nesustenabilă, aceste teste trebuiau să apară și în PCCVI și în graficul prezentat, ca o oglindă, nu să se deducă faptul că sunt incluse în toate activitățile prezentate în grafic.

Autoritatea contractantă consideră că, susținerile contestatoarei, de la punctul 3 din contestație, cu privire la lipsa din documentația de atribuire a fișelor tehnice 18 și 19, sunt lipsite de temei. Faptul că nu au existat fișe tehnice în cadrul documentației de atribuire nu înseamnă ca ofertantul nu trebuia să transmită în răspunsul nr. 825/16.05.2017, documente suport pentru compartiment stație pompare și container stație tratare apă.

Referitor la faptul că, formularele F4 se regăsesc în propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că, la acest moment, nu poate decripta propunerea financiară a contestatoarei pentru a constata cele afirmate.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea SC ...SRL a transmis „Cererea de intervenție nr. 1191/04.07.2017”, înregistrată la Consiliu sub nr. 26869/05.07.2017, recalificată, la solicitarea Consiliului nr. 27110/...C5/05.07.2017, ca fiind punct de vedere, cu precizarea că nu face obiectul art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, în evaluarea ofertei sale comisia de evaluare nu a ținut cont de cerințele formulate de autoritatea contractantă, iar „prin clarificările la care se face referire, autoritatea contractantă nu a formulat alte cerințe prin care să modifice cerințele din fișa de date așa cum se regăsesc în cadrul anunțului de participare”.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, contestatoarea SC ...SRL arată că prin adresa nr. 862/13.06.2017 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2609/12.06.2017) oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2006, comisia de evaluare considerând că răspunsul nr. 731/16.05.2017 la solicitarea de clarificări nr. 2203/10.05.2017 este neconcludent.

În continuare, contestatoarea prezintă întrebările formulate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări și contraargumentele sale pentru o parte a motivelor de neconformitate invocate de autoritatea contractantă pentru care aceasta a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

Astfel, contestatoarea susține că, în răspunsul formulat a indicat paginile din cadrul metodologiei de execuție unde este descris modul de execuție al unor lucrări indicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, respectiv: la pagina 30-37 - lucrările pentru realizarea rețelei de apă, la pagina 5- 30 - lucrările pentru realizarea rețelei de canalizare și consideră că, evaluarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare a fost făcută în mod evaziv, deoarece acestea sunt clar detaliate la paginile amintite.

Contestatoarea susține că, descrierea lucrărilor nu a fost copiată din caietul de sarcini, așa cum susține autoritatea contractantă iar comisia de evaluare nu poate concluziona că respectarea caietului de sarcini înseamnă o copiere a acestuia.

În opinia contestatoarei, evaluarea succintă a comisiei rezultă și din precizarea că la pagina 28 în propunerea tehnică se menționează că „stațiile de pompare apă uzată vor fi dotate cu o pompă, dar în oferta depusă găsim 1A+1R”. În această ordine de idei, contestatoarea susține că, dacă se analiza toată descrierea stațiilor de pompare de la paginile 28, 29, comisia de evaluare ar fi observat că se face vorbire de 2 pompe

- una activă și una de rezervă, iar la pagina 29 se menționează faptul că tabloul pompelor asigură rotirea acestora pentru o uzură egală.

În ceea ce privește prezentarea PTE, contestatoarea susține că nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu s-a impus prezentarea unor anumite PTE, fiecare ofertant având dreptul să prezinte propriul plan de lucru și propria viziune asupra lucrărilor.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire la o solicitare ulterioară a PCCVI - Programul de Control al Calității verificărilor și încercărilor, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, motiv pentru care consideră că, membrii comisiei de evaluare fac confuzie între PCCVI și Planul de Control al Calității (Managementul și Calitatea Execuției) prezentat la pagina 63 - 86 și care este un plan propriu de calitate.

În ceea ce privește încărcările pe resurse, la pagina 1 din propunerea tehnică se face precizarea că graficul Gantt cu încărcările pe resurse va fi prezentat în propunerea financiară, deoarece conține informații ce pot duce la aproximarea valorii ofertate, ceea ce contravine modului de desfășurare a licitațiilor publice. Această cerință, conform clarificării nr. 647/17.02.2017, presupune că propunerea tehnică cuprinde informații privitoare al prețul ofertat astfel:

- materiale lei/zi,
- manopera ore/zi,
- utilaje ore/zi,
- transport to/zi.

Cu privire la lucrările de interfațare cu lucrările existente, contestatoarea susține că acestea nu au fost solicitate în caietul de sarcini. În fișa de date se menționează faptul că acestea vor fi prezentate dacă se solicită aceasta în caietul de sarcini, iar în caietul de sarcini nu regăsim asemenea cerință. În concluzie, nu se face vorbire în propunerea tehnică despre acest tip de lucrări deoarece nu s-au solicitat. Contestatoarea consideră că, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare și depunctarea ofertei privind acest aspect este abuzivă.

Contestatoarea arată că și răspunsul la întrebarea nr. 3 a fost considerat neconcludent, deși nu s-a pus nicicum în discuție existența probelor în graficul Gantt așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii, ci s-a făcut referire la faptul că în grafic ar fi prezentat că, probele de presiune și etanșeitate ale conductelor sunt efectuate după finalizarea activităților de umpluturi compactate și realizare cămine iar în metodologia de execuție prezentată ar fi menționat faptul că, proba de presiune și etanșeitate se va executa înainte de realizarea căminelor și umpluturilor compactate. Contestatoarea susține că, Probele la rețeaua de canalizare sunt prezentate în graficul Gantt la poziția 76, fiind respectate cerințele fișei de date, iar la pagina 6 se descrie foarte clar modul de realizare a probelor concomitent cu executarea umpluturilor. Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că, membrii comisiei de evaluare au analizat în mod superficial atât propunerea tehnică cât și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Referitor la legăturile între activități, contestatoarea susține că, aceste legături sunt prezentate grafic sub formă de săgeți care indică succesiunea operațiilor (Ex. Poz.22 - fundație rezervor apă - execuția acesteia începe după finalizarea drumului de acces în incintă - poz. 23).

În ceea ce privește rețetele normelor, contestatoarea susține că în răspunsul la clarificări nu a menționat niciodată că ar fi depus aceste rețete în propunerea tehnică, ci că le transmite în virtutea principiului recunoașterii reciproce, ca și răspuns de clarificare la propunerea tehnică.

În încheiere, contestatoarea SC ...SRL solicită anularea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2609/12.06.2017 și reevaluarea ofertei sale.

În probațiune, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2879/03.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 27299/06.07.2017, privind contestația formulată de SC ...SRL, prin care invocă excepția tardivității contestației și a notificării prealabile, având în vedere că rezultatul evaluării tehnice a fost publicat în SEAP la data de 13.06.2017, notificarea prealabilă fiind formulată și transmisă la data de 19.06.2017, deși termenul legal s-a împlinit la data de 18.06.2017.

Autoritatea contractantă susține totodată că a formulat răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 2696/20.06.2017, comunicată prin fax și e-mail, astfel că, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 25.06.2017 iar SC ...SRL a formulat și a depus contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la data de 26.06.2017.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației precum și menținerea actelor de procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere nr. 2909/05.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 28022/11.07.2017, privind fondul contestației formulată de SC ...SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii.

Referitor la punctul 1 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației confundă metodologia de realizare a lucrărilor și planul de lucru conceput pentru realizarea acestora cu descrierea lucrărilor prezentată în documentația de atribuire. În cadrul metodologiei prezentate, susține autoritatea contractantă, se regăsește la pag. 18, „Fundații”, capitol care descrie executarea lucrărilor de fundare direct, respectiv fundații continue la pereții din zidărie, lucrări care nu-și găsesc corespondența în proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul metodologiei, nu se regăsesc următoarele modalități de execuție a următoarelor categorii de lucrări: organizare de șantier, sprijiniri maluri, rețea alimentare cu apă din conducte PEID, subtraversări, echipare și forare puțuri de alimentare cu apa, împrejmuire, instalații sanitare, drumuri, probă presiune/etanșeitate, montare echipamente și utilaje tehnologice,

racorduri la rețeaua de canalizare, branșamente la rețeaua de apă, confecții metalice, amenajare spații verzi.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuţie pentru toate lucrările pe care le va executa în cadrul proiectului, deși le-a cotat și licitat în listele de cantități de lucrări, respectiv faptul că lipsesc PTE pentru organizare de şantier, foraje și echipare puțuri, împrejmuire și porţi, drumuri balastate, execuţie branșamente apa, racorduri canalizare, amenajare protecția mediului.

Autoritatea contractantă susține că, deși prin răspunsul nr. 647/17.02.2017 publicat în SEAP, a solicitat ca pe lângă prezentarea procedurilor tehnice de execuţie, procedurilor de sistem, PCCVI, potențialii ofertanţi să prezinte și descrierea lucrărilor, ofertantul a prezentat planul calității neadaptat lucrării în cauză și nu a prezentat descrierea lucrărilor.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în această fază a procedurii nu poate decripta „oferta financiară”, pentru a regăsi încărcările pe resurse pe zile, așa cum precizează contestatoarea.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a respectat fișa de date a achiziției în care se precizează că trebuie figurate în graficul Gantt toate probele, încercările, derularea în timp și durata testelor.

Referitor la punctul 4 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că în răspunsul nr. 731/16.05.2017, transmis de ofertant, se precizează că la pag. 50 - 57 din cadrul propunerii tehnice, este prezentată diagrama Gantt, iar legăturile dintre activități (predecesor - succesor) sunt reprezentate grafic prin săgeți care indică foarte clar succesiunea tehnologică, însă, în fapt, nu s-au regăsit la paginile menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări următoarele ID: 12, 20, 22, 28, 30, 33, 40, 46, 51, 53, 56, 60, 61, 64, 66, 73, 82, 83, 84, 9, 10, 11, 18, 20, 21, 25, 27, 29, 38, 39, 43, 70, 71, 72, 74, 75, 80.

Referitor la punctul 5 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei listele de cantități cu rețetele aferente rețetelor asimilate, iar comisia de evaluare nu a acceptat completarea propunerii tehnice la acest moment, iar, pe de altă parte, faptul că ofertantul nu a indicat, în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, în Formularul F5, producătorul/ producătorii echipamentelor, deși era în sarcina acestuia să îl/îi prezinte, aspect față de care, însă, nu formulează vreo critică.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, contestatoarea SC ...SRL arată că prin adresa nr. 2613/12.06.2017 oferta sa a fost declarată neconformă deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2196/10.05.2017 au fost considerate neconcludente.

Contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă, solicitând remedierea rezultatului procedurii de achiziție, în

sensul reluării acesteia prin reevaluarea ofertei sale, însă prin adresa nr. 2711/20.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că „a decis menținerea rezultatul procedurii”.

În continuare, contestatoarea analizează netemeinicia fiecărui argument invocat de autoritatea contractantă pentru care aceasta a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent.

Astfel, referitor la susținerea autorității contractante conform căreia ar fi făcut confuzie între prezentarea lucrărilor şi metodologia de execuție a lucrărilor, iar oferta nu ar conține modul de execuţie a lucrărilor de forare şi echipare puțuri alimentare cu apă, împrejmuire, instalații electrice, instalații sanitare, drumuri, branșamente la rețeaua de apă, confecții metalice, post trafo, amenajare spații verzi, contestatoarea susține că, nicăieri în documentaţia de atribuire nu se detaliază noțiunile de „prezentarea lucrărilor” şi „metodologia de execuţie a lucrărilor”, astfel încât, consideră că este inadmisibil să se decidă că informaţiile prezentate nu constituie metodologie de execuţie a lucrărilor, ci prezentarea lucrărilor (noțiune al cărui conținut nu este definit în documentaţia de atribuire), cu atât mai mult cu cât, în cadrul documentaţiei de atribuire nu se regăsesc caietele de sarcini pentru lucrările indicat de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, contestatoarea indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc metodele de execuţie pentru toate lucrările necesare realizării investiției.

Referitor la susținerea autorității contractante privire la faptul că nu s-ar fi abordat metodologia de realizare a puțurilor de mare adâncime, contestatoarea consideră că această afirmație nu este fondată, deoarece, în cadrul planului de lucru, la paginile 103 - 107, este prezentată metodologia de execuţie pentru forare şi echipare puțuri de apă de mică adâncime (0 - 50 m) şi de medie adâncime (50 - 300 m). Contestatoarea mai arată că, în documentația de atribuire adâncimea puțurilor forate este de 150 m, iar în propunerea sa tehnică este prezentat modul de lucru pentru forajele cu adâncimi cuprinse între 0 - 50 m - puțuri de mică adâncime şi puțuri de medie adâncime cuprinse între 50 - 300 m. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 582, este prezentat devizul pentru Foraj F1 alimentare cu apă H = 150 m, iar la pagina 582 devizul pentru Foraj F2 alimentare cu apă H = 150 m.

Contestatoarea susține, de asemenea, că, începând cu pagina 131 din ofertă, s-a depus metodologia de execuţie pentru confecții metalice, metodologie conformă normelor şi normativelor în vigoare. De asemenea, în cadrul procedurilor tehnice de execuţie se regăsește, la paginile 331 - 351, procedura tehnică de execuţie pentru confecții metalice, iar modul de execuţie pentru cabina puț se regăsește în PTE Execuţie bazine, cuve, camera din beton armat, începând cu pagina 299 din propunerea tehnică.

Referitor la susținerea autorității contractante că în ofertă nu s-ar face vorbire despre branșamentele de apă, echiparea puțului şi instalații sanitare, contestatoarea susține contrariul și precizează că, în cadrul metodologiei de execuţie și Planul de lucru, sunt prezentate metodele de execuţie referitoare la modul de montare pentru conductele de

polietilenă (la pagina 89), acesta fiind valabil şi pentru conducta cu care se realizează şi branșamentele, folosindu-se același tip de material PEID. Mai mult, la pagina 91 sunt prezentate, la punctul 1.5.2.3, îmbinările de tip mecanic şi îmbinările cu prize cu colier pentru branșare, metodologia de execuţie aplicată fiind aceeași ca cea pentru conducta de PEID, fiind utilizat același tip de material. De asemenea, branșamentele din țeavă din polietilenă au același mod de execuţie cu cel al rețelei de apă executată, fiind realizate din același tip de țeavă, cu excepția faptului că la branșamente conducta nu se sudează, ea fiind ambalată sub formă de colac.

Referitor la susținerea autorității contractante că, nu s-ar fi prezentat testele/probele/încercările efectuate după fiecare activitate din graficul prezentat, contestatoarea susține contrariul și precizează că, în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică (paginile 458 - 461), lucrările temporare (organizarea de şantier) se regăsesc la pagina 458, pe rândul 2 - Mobilizare, perioadă în care se propune realizarea organizării de şantier, iar la pagina 461, rândul 70, este prezentată dezafectarea organizării de şantier în cadrul activității Demobilizare. De asemenea, în cadrul graficului Gantt (întocmit pe categorii de deviz conform cerințelor din documentaţia de atribuire), testele/probele/încercările au fost prinse în cadrul fiecărei categorii de deviz, conform cerințelor documentaţiei de atribuire, în listele de cantități prezentate în propunerea tehnică, fiind cuprinse pentru fiecare deviz şi probele/testele/încercările, așa cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire. Testele pentru rețele de canalizare menajeră şi pentru rețele de alimentare cu apă sunt reglementate de NP 133 -2013. La pagina 217 din propunerea tehnică se regăsește, în cadrul procedurii tehnice de execuţie, proba de presiune pentru conductele de alimentare cu apă.

Contestatoarea susține că nu este sustenabil punctul de vedere al autorității contractante referitor la faptul că, informaţiile prezentate ca fiind „încărcări de resurse pe zi” nu sunt corecte, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, între paginile 468 - 500, se regăsesc încărcările pe resurse, așa cum au fost solicitate în documentaţia de atribuire (clarificarea nr. 647/17.02.2017 şi nr. 818/27.02.2017), programul de calcul al devizelor utilizat făcând automat această distribuție a resurselor în formatul prezentat în propunerea tehnică.

Referitor la considerațiile autorității contractante cu privire la faptul că, nu s-ar fi prezentat documente suport pentru electropompă submersibilă puț, stație pompare ape uzate şi container personal, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 351/16.05.2017 a transmis toate fișele tehnice solicitate în cadrul solicitării de clarificare nr. 2196/10.05.2017, semnate şi ștampilate de producător/furnizor.

Suplimentar, contestatoarea SC ...SRL solicită, ca în cazul în care, în cursul soluționării contestației Consiliul apreciază că există alte acte ce încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice şi Curtea de Conturi, potrivit art. 26. alin. (4) din Legea 101/2016.

Contestatoarea SC ...SRL solicită accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2880/03.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27298/06.07.2017, autoritatea contractantă a comunicat Punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ...SRL, prin care invocă excepția tardivității contestației și a notificării prealabile, având în vedere că rezultatul evaluării tehnice nr. 2613/12.06.2017 a fost publicat în SEAP la data de 13.06.2017, notificarea prealabilă fiind formulată și transmisă la data de 19.06.2017, termenul legal împlinindu-se la data de 18.06.2017.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că a formulat răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 2711/20.06.2017, comunicată prin fax și e-mail, astfel că, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 25.06.2017 iar SC ...SRL a formulat și a depus contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la data de 26.06.2017.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației precum și menținerea actelor de procedură.

Prin adresa nr. 2948/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.27829/10.07.2017, autoritatea contractantă a comunicat o completare la Punctul său de vedere privind contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia, pe fond, ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoarea SC ...SRL.

Referitor la prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, SC ...SRL face confuzie între prezentarea lucrărilor și metodologia de execuţie a lucrărilor. În cadrul metodologiei, contestatoarea nu abordează metodologia de realizare a puțurilor de mare adâncime, prezentând doar metodologia de realizare a puțurilor de mică și medie adâncime (pag. 130 specificații tehnice pentru structuri metalice – „prezentul caiet de sarcini”, pag. 152 învelitoare). De asemenea, în cadrul metodologiei prezentate nu se regăsește modul de execuţie al următoarelor lucrări: forare și echipare puțuri alimentare cu apă, împrejmuire, instalații electrice, instalații sanitare, drumuri, branșamente la rețeaua de apă, confecții metalice, post trafo, amenajare spații verzi.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației greșește când afirma că nicăieri în cadrul documentatei de atribuire nu se precizează concret și detaliat ce înseamnă metodologia de execuţie a lucrărilor, întrucât aceasta se regăsește în răspunsurile la clarificarea nr. 647/17.02.2017.

Referitor la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă susține, contrar afirmațiilor contestatoarei, că aceasta nu a prezentat teste/probe/încercări după fiecare activitate din graficul prezentat, ci a prezentat doar testele finale de aprox. 15 zile și că, autoarea contestației nu poate arăta/demonstra că în graficul Gantt depus, există aceste

teste/probe/încercări. Singurele care există cu adevărat, sunt testele finale de aprox. 15 zile, astfel nefiind respectată fișa de date a achiziției prin care se solicită prezentarea în graficul Gantt a secvențierii, derulării în timp și a duratei testelor, conform legislației în vigoare.

În ceea ce privește cea de-a treia critică autoritatea contractantă susține că informațiile pe care contestatoarea le consideră ca încărcări de resurse pe zi, nu sunt corecte, deoarece la rândul 5 se regăsește „cămin prefabricate" cu valoare material 86.206,20. Dacă această valoare ar fi pe zi ar rezulta un cost total pentru căminele prefabricate de 86.206,2 lei x 8 luni x 21 zile = 14.482.641,60 lei, astfel, nu este îndeplinită cerința din fișa de date și clarificările privind alocarea de resurse pe fiecare zi pentru fiecare tip și categorie de lucrare.

Autoritatea contractantă mai susține că, nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției deoarece la paginile indicate de către contestatoare, nu apar cantități de resurse, așa cum sunt cerințele pe fiecare tip de resursă pentru fiecare zi. Contestatoarea nu prezintă încărcările pe resurse pe zile, așa cum a fost solicitată cerința, nicăieri în cadrul graficului Gantt prezentat, sau în afara lui, contestatoarea nu demonstrează că a ținut cont de clarificările nr. 647/17.02.2017 și 818/27.02.2017, unde s-a precizat că se dorește ca potențialii ofertanţi să țină cont de încărcările de resurse pe zile iar în graficul Gantt să fie exprimate aceste consumuri pe fiecare activitate/subactivitate.

Autoritatea contractantă mai arată că, programul folosit de contestatoare în elaborarea graficului Gantt, respectiv Microsoft Project poate face alocarea resurselor pentru fiecare zi numai în cazul în care acestea sunt introduse în program, ceea ce nu a fost demonstrat și deci nu s-a ținut cont de acestea, la întocmirea lui, fiind prezentată o alocare în programul Microsoft Office - Excel, ceea ce nu demonstrează că a fost întocmit conform cerințelor. Așadar, trebuia să se țină cont de declarațiile de resurse umane, utilaje și transport declarate în propunerea tehnică prezentată, astfel încât să fie corelate cu perioadele alocate pentru execuția fiecărei activități.

Referitor la cea de-a patra critică, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. 351/16.05.2017, SC ...SRL a prezentat fișele tehnice pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice ofertate însoțite de documente suport pentru majoritatea acestora însă, nu a prezentat documente suport pentru electropompa submersibilă puț (fișa tehnică nr. 10), stație pompare ape uzate (fișa tehnică nr. 2) și container personal (fișa tehnică nr. 3), astfel încât, ofertantul contestator nu demonstrează cu documente, compatibilitatea echipamentelor cotate și ofertate în cadrul ofertei depuse.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de către Consiliu la data de 19.07.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) și în original, „Concluzii scrise", corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 30372/25.07.2017 și respectiv sub nr. 30941/27.07.2017.

Cu titlu de chestiune prealabilă, contestatoarea învederează faptul că, autoritatea contractantă a formulat două puncte de vedere cu privire

la contestația sa, cel de al doilea având un conținut distinct față de cel al primului punct de vedere, această împrejurare confirmând, abordarea superficială și lipsită de temeinicie pe care autoritatea contractantă o are față de întreaga procedură, inclusiv față de modul de evaluare a ofertelor.

Pe fond, contestatoarea precizează că înțelege să sintetizeze argumentele din cuprinsul contestației, astfel că, reiterează susțineri.

În încheiere, contestatoarea învederează faptul că, din toate cele 25 de oferte depuse, numai una a fost declarată admisibilă precum și faptul că nu i s-a acordat accesul la întregul dosar al achiziției.

Prin adresa nr. 30620/...+...+...+...+...+... C5/25.07.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă asupra posibilității acesteia de a transmite eventuale susțineri cu privire la Concluziile scrise formulate de SC ...SRL, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care reiese transmiterea către aceasta, prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, la data de 25.07.2017, a Concluziilor scrise sus-menționate.

Prin adresa nr. 3172/26.07.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30730/26.07.2017, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere”.

Referitor la chestiunea prealabilă invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă confirmă că a formulat un punct de vedere privind tardivitatea contestației depuse (în termenul legal), iar în data de 07.07.2017 a formulat un alt punct de vedere cu privire la criticile aduse, depășind termenul prevăzut la art. 18 din Legea nr. 101/2016, având dreptul la apărare și pe fond.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează apărările formulate în punctul de vedere transmis în data de 07.07.2017, adăugând doar faptul că ofertantul contestator încearcă să inducă în eroare Consiliul, afirmând ca nicăieri în documentaţia de atribuire nu se detaliază noțiunile de „prezentarea lucrărilor” și „metodologia de execuţie a lucrărilor”, deși prezentarea metodologiei de execuţie a lucrărilor se regăsește în răspunsurile la clarificarea nr. 647/17.02.2017.

Referitor la critica privind reținerea ca motiv de respingere a lipsei testelor/probelor/încercărilor după fiecare activitate din graficul Gantt prezentat, autoritatea contractantă precizează că, își menține apărarea formulată în punctul de vedere transmis în data de 07.07.2017. Contestatoarea, susține autoritatea contractantă, nu prezintă testele/probele/încercările după fiecare activitate din graficul prezentat, prezentând doar testele finale de aprox. 15 zile. Orice apărare venită din partea acesteia, cum că anumite teste sunt reglementate de NP 133 - 2013, sau cum proba de presiune este descrisă în procedura de la pagina 217, precum și faptul că testele/probele/încercările au fost prinse în cadrul fiecărei categorii de deviz, conform cerințelor documentaţiei de atribuire, este nesustenabilă, în condițiile în care toate testele, efectuate după fiecare activitate de construcție, ar fi trebuit prezentate în graficul Gantt depus așa cum au fost cerințele concrete ale fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației nu poate arăta/demonstra că în graficul Gantt depus, există aceste teste/probe/ încercări. Singurele care există cu adevărat, sunt testele finale de aprox. 15 zile, astfel că, nu este respectată fișa de date a achiziției prin care se solicită secvențierea, derularea în timp și durata testelor, conform legislației în vigoare, prezentată în graficul Gantt.

Referitor la critica privind încărcările pe resurse pe zile, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere, menționând că programul folosit de contestatoare în elaborarea graficului Gantt, respectiv Microsoft Project poate face alocarea resurselor pentru fiecare zi numai în cazul în care acestea sunt introduse în program, ceea ce nu a fost demonstrat și deci nu s-a ținut cont de acestea la întocmirea lui, fiind prezentată o alocare în programul Microsoft Office - Excel, ceea ce nu demonstrează că a fost întocmit conform cerințelor. Așadar, trebuia să se țină cont de declarațiile de resurse umane, utilaje și transport declarate în propunerea tehnică prezentată, astfel încât să fie corelate cu perioadele alocate pentru execuția fiecărei activități.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere privind lipsa documentelor suport pentru electropompă submersibilă puț, stație pompare ape uzate și container personal, autoritatea contractantă precizează că își menține apărarea formulată în punctul de vedere transmis în data de 07.07.2017, considerând că ofertantul contestator nu demonstrează cu documente, compatibilitatea echipamentelor cotate și ofertate în cadrul ofertei depuse.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, contestatoarea SC ...SRL arată că prin adresa nr. 2618/12.06.2017 reprezentând „Comunicare rezultat verificare propunere tehnică” oferta sa a fost declarată neconformă și consideră că decizia autorității contractante este nelegală și abuzivă, motiv pentru care, solicită anularea adresei nr. 2618/12.06.2017, reanalizarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

În primul rând contestatoarea precizează că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă s-a făcut cu depășirea termenului impus de legiuitor, respectiv în a patra zi.

Pe fond, contestatoarea SC ...SRL prezintă, pe de o parte, motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2618/12.06.2017 iar pe de altă parte, contraargumentele sale privind aceste aspecte.

În preambulul apărărilor formulate, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare și-au însușit punctul de vedere al expertului cooptat, fără să facă propriile analize ale propunerilor tehnice, încălcând astfel dispozițiile art. 133 alin. (1) din Legea nr. 395/2016. În acest sens conteststoarea invocă practica CNSC.

Referitor la susținerea autorității contractante care a reținut ca motiv de neconformitate faptul că „a transmis o nouă propunere tehnică,

însumând un număr de 1803 pagini”, contestatoarea susține că aceasta este greșită, în condițiile în care, cele 1803 pagini transmise prin adresa nr. 1797/16.05.2017 sunt informații care au rolul de a clarifica informațiile din propunerea tehnică, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul de respinge reținut de autoritatea contractantă referitor la faptul că nu a prezentat planul calității adaptat la lucrare, descrierea lucrărilor și nu nici PCCVI, contestatoarea susține că aceasta este o alegație nesusținută.

Astfel, în ceea ce privește descrierea lucrărilor contestatoarea indică pagini din propunerea tehnică în care, susține aceasta, s-ar regăsi datele PCCVI la fiecare categorie de lucrări.

Referitor la susținerea autorității contractante, din actul atacat, formulată în legătură cu „post trafo şi branşamente trifazate”, contestatoarea susține că, din prima parte a afirmaţiei rezultă ca ar fi prezentat descrierea lucrărilor pentru post trafo şi branşamente trifazate, iar referitor la cea de-a doua parte, contestatoarea susține că este neadevărată, deoarece însăși autoritatea contractantă, în caietul de sarcini INSTALAŢII ELECTRICE, a menționat care sunt lucrările ce fac obiectul acestuia cu precizarea că *„Nu fac obiectul prezentului caiet de sarcini lucrările referitoare la racordul electric, la reţeaua de distribuţie a furnizorului de energie electrică”.*

Contestatoarea mai arată că, niciunde în cadrul procedurilor tehnice de execuție PTE 54, PTE 05 și PTE 74 postate prin răspunsul la clarificări, nu a afirmat *„nu fac obiectul prezentei documentații lucrările referitoare la racordul electric la reţeaua de distribuţie a furnizorului de energie electrică",* ci doar a descris metodologia de realizare în cadrul propunerii tehnice pag. 42 - 44 şi pag. 75 - 76.

Referitor la susținerea autorității contractante care vizează, *„căminele de vizitare”*, contestatoarea susține că la întocmirea metodologiei de execuție a ținut cont de faptul că s-au prevăzut cămine din prefabricate din beton, cu secțiune circulară cu Dn 100 cm la intersecții, schimbare de direcție și capetele terminale ale reţelei. Datorită faptului că aceste cămine de intersecție sunt prefabricate, metodologia de execuție cuprinde săpături, sprijiniri de maluri, turnare de beton (pentru radier), așezarea elementelor prefabricate, umpluturi și compactări, toate aceste operații regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice depuse inițial (pag. 18) și în cadrul procedurilor tehnice de execuție PTE 08, postată prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante privind *„subtraversările”,* contestatoarea susține că, metodologia pentru realizarea subtraversărilor se regăsește în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 121 postată prin răspunsul la clarificării și în cadrul propunerii tehnice pag. 11, 16 și 17.

Referitor la susținerea autorității contractante din actul atacat privind *„forarea şi echiparea puțurilor forate”,* contestatoarea susține că „Metodologia pentru realizarea forării și echipare puțuri se regăsește in

cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 120 postată prin răspunsul la clarificari și în cadrul propunerii tehnice pag. 20”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante care vizează „împrejmuirea”, contestatoarea susține că, metodologia pentru realizarea împrejmuirilor se regăsește în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 86 postată prin răspunsul la clarificări și în cadrul propunerii tehnice pag . 12, 19, 20, 23 şi 35.

Referitor la susținerea autorității contractante formulată în cadrul actului atacat în legătură cu *„instalaţii sanitare”,* contestatoarea susține că, din această afirmație nu reiese în mod clar la ce se referă autoritatea contractantă, la instalații sanitare sau la instalațiile electrice.

Contestatoarea precizează, referitor la instalații sanitare, că având în vedere faptul că se va monta un container pentru personal, acesta va fi livrat cu instalațiile sanitare aferente, gata montate, iar referitor la instalațiile electrice, se menționează că acestea vor fi montate conform procedurii tehnice de execuție PTE 05, postată prin răspunsul la clarificări și descrierii din cadrul propunerii tehnice pag 41-43.

Referitor la susținerea autorității contractante referitoare la *„racorduri la rețeaua de canalizare”,* contestatoarea arată că metodologia pentru realizarea racorduri la rețeaua de canalizare se regăsește în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 08 postată prin răspunsul la Clarificări și în cadrul propunerii tehnice pag. 60-62, din eroare de redactare specificând, în cadrul răspunsului la clarificări că acestea se regăsesc la pag. 69-70.

În ceea ce privește la susținerea autorității contractante care vizează *„confecții metalice”,* contestatoarea arată că, metodologia pentru realizarea confecțiilor metalice se regăsește în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 87 postată prin răspunsul la clarificări și în cadrul propunerii tehnice pag. 20, toate confecțiile metalice (capace, scări de acces, precum şi suprafețele aparente ale pieselor metalice înglobate), fiind prefabricate, necesitând doar vopsire.

Referitor la susținerea autorității contractante privind *„spațiile verzi”,* contestatoarea susține că, metodologia pentru realizarea spațiilor verzi se regăsește în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 130 postată prin răspunsul la clarificării și în cadrul propunerii tehnice pag. 4, 10 și 18.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„în ceea ce privește PTE lipsă”,* contestatoarea susține că, prin clarificarea nr. 647/17.02.2017 nu s-a solicitat în mod clar că procedurile tehnice de execuție trebuie depuse, autoritatea contractantă menționând că *„Beneficiarul proiectului, Comuna ..., pentru o evaluare mai bună a propunerii tehnice înțelege ca potențialii ofertanți să prezinte o metodologie de execuție (asumate de personalul autorizat), prin enumerarea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul proiectului de execuție. Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză*”.

Pentru aceste motive, contestatoarea SC ...SRL solicită Consiliului să cenzureze acest motiv de declarare a propunerii tehnice ca

neconformă, respectiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 ar fi neconcludent și să dispună reanalizarea propunerii tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea consideră că precizarea „răspuns neconcludent" utilizată de autoritatea contractantă nu este susținută de o motivare, niciunde în comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice nefiind menționat de ce răspunsul ar fi neconcludent.

Referitor la susținerea autorității contractante privind încărcările pe resurse în cadrul graficului Gantt, contestatoarea susține că „graficul Gantt este prezentat pe fiecare activitate iar fiecărei activități îi este alocat un anumit număr de zile. De asemenea graficului Gantt i-au fost atașate încărcările de resurse pentru fiecare activitate (altfel spus i-au fost ataşate resursele care au stat la baza calculării duratei fiecărei activități)", astfel că autoritatea contractantă avea toate informațiile la dispoziție pentru a vedea alocarea de resurse pe fiecare activitate așa cum a fost precizat și în clarificarea nr. 818/27.02.2017.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că *„în graficul Gantt prezentat, ofertantul nu prezintă succesiunea tehnologică în ceea ce priveşte montarea stâlpilor",* contestatoarea susține că, în graficul Gantt a fost prezentată succesiunea tehnologică în ceea ce privește montarea stâlpilor, etapă inclusă în activitatea fundații. Pe de altă parte, conform Clarificării nr. 818/27.02.2017 și cerințelor din fișa de date, graficul Gantt trebuia prezentat la nivel de activitate sau sub activitate (deviz).

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale care vizează răspunsul neconcludent referitor la listele de cantități de rețete, contestatoarea susține că, a atașat răspunsului la clarificări nr. 1797/16.05.2017 devizele cu normele detaliate, conform solicitării autorității contractante, considerând completarea ofertei ca fiind un „viciu de formă" în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece rețetele normelor prezentate sunt confirmate de devizele existente în ofertă, nefiind o modificare a ofertei depusă inițial.

În ceea ce privește motivul de declarare a propunerii tehnice ca neconformă referitor la carotajul electric, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, deși a acceptat răspunsul ca fiind corect, în sensul că *„carotajul electric este inclus în activitatea de execuţie foraj (inclusiv tubare), (A1120 şi A1440) aşa cum a prevăzut în cadrul metodologiei avută în vedere la întocmirea ofertei",* nu acceptă că activitatea carotaj electric este inclusă în graficul Gantt la activitatea de execuție foraj (inclusiv tubare), (A1120 şi A1440) aşa cum a prevăzut în cadrul metodologiei avută în vedere la întocmirea ofertei. În acest context, contestatoarea precizează, în legătură cu „carotajul electric", că aceasta este o procedură prin care se măsoară rezistivitatea rocilor cu scopul de a detecta straturile acvifere, fiind o parte integrantă a execuției forajului.

Referitor la susținerea autorității contractante că „nu a prezentat documente suport pentru electropompă submersibilă de puț (fișa tehnică nr. 10), grup pompare (fișa tehnică nr. 12), contor apă Dn 50 mm (fișa tehnică nr. 16)”, contestatoarea susține că: Fișa tehnică 10 se află la pag. 676 - 677 și 681 din adresa nr. 1797/16.05.2017, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificare, unde se regăsește fișa tehnică (caracteristicile tehnice) de la producător pentru electropompă submersibilă de put; Fișa tehnică 12 se află la pag. 678- 680 și pag. 682- 683 din adresa nr. 1797/ 16.05.2017 unde se regăsește fișa tehnică (caracteristicile tehnice) de la producător pentru grup pompare; Fișa tehnică 16 - la pag. 711 din adresa nr. 1797/16.05.2017, este prezentată fișa tehnică nr. 16, contor apă Dn 50 mm, însușită de furnizor.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„un subcontractant trebuie să depună declarații în cadrul ofertei fără ca acestea să fie solicitate în mod expres (...)”*, contestatoarea arată că, declarațiile depuse de SC ...SRL în cadrul procedurii acoperă toate lucrările executate în cadrul contractului „Sistem de alimentare cu apă și canalizare, comuna ..., județul Olt” astfel orice lucrare executată de subcontractanții săi este acoperită de aceste declarații, sens în care invocă dispozițiile art. art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult, contestatoarea susține că, în cadrul răspunsului la clarificare a prezentat declarațiile cu privire la respectarea condițiilor de mediu, social şi al relațiilor de muncă pentru a susține faptul că subcontractanții, la faza de întocmire a ofertei, au ținut cont de aceste condiții.

Referitor la Formularele F4, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a formularului F4, iar în cadrul fișei de date și în caietul de sarcini nu a regăsit această cerință. Acest formular, susține contestatoarea, este în realitate un centralizator al formularelor F5 din cadrul procedurii, acestea fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice şi financiare, motiv pentru care, consideră forțată și netemeinică decizia de a exclude o ofertă deoarece nu a prezentat un centralizator al Fișelor Tehnice depuse.

Cu privire la organizarea de şantier, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare pe durata procesului de evaluare a ofertelor, valoarea organizării de şantier regăsindu-se în formularul F1 din propunerea financiară (acest formular nu este vizibil la această dată, deoarece propunerea financiară nu a fost decriptată) și a fost stabilită pe baza unui deviz de lucrări.

Autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere nr. 2892/04.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 28024/11.07.2017, privind contestația formulată de SC ...SRL, prin care invocă excepția tardivității contestației și a notificării prealabile, având în vedere că rezultatul evaluării tehnice a fost publicat în SEAP la data de 13.06.2017, notificarea prealabilă nr. 2085 fiind transmisă prin fax la data de 16.06.2017 și înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 2653/16.06.2017.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că a formulat răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 2695/20.06.2017, comunicată prin fax și e-mail, astfel că, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 25.06.2017 iar SC ...SRL a formulat și a depus contestația nr. 2156/26.06.2017, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la data de 26.06.2017.

Cu privire la fondul contestației formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă a formulat Punctul de vedere nr. 2947/07.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 27828/10.07.2017 prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatoarei privind expertul cooptat, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 127 alin. (1) lit. g) din același act normativ, precizând că membrii comisiei de evaluare și-au însușit raportul de specialitate emis de expertul cooptat, care a devenit parte din raportul procedurii în conformitate cu art. 128 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei, reiterând argumentele din cadrul comunicării rezultatului etapei de verificare a propunerii tehnice.

Astfel, în legătură cu metodologiile de execuție aferente unor lucrări, autoritatea contractantă susține că la paginile indicate de ofertant nu se regăsesc metodologiile care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

În ceea ce privește lipsa PTE, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru lucrările cotate și licitate, respectiv pentru activitățile proiectului și nici PCCVI. Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. 1797/16.05.2017, contestatoarea a completat propunerea cu PTE, deși nu i s-a cerut, astfel că aceste proceduri tehnice de execuție nu au fost acceptate de comisia de evaluare la acest moment.

Autoritatea contractantă susține că a considerat că autoarea contestației nu a prezentat încărcările pe resurse pe zile, așa cum a fost solicitat, nicăieri în cadrul graficului Gantt prezentat sau în afara lui, contestatoarea nedemonstrând că a ținut cont de clarificările nr. 647/17.02.2017 și nr. 818/27.02.2017. Astfel, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de contestatoare nu poate distinge categoriile de resurse pentru fiecare articol de deviz în parte, pentru a putea face o împărțire exactă a resurselor pe zile, iar ceea ce a prezentat contestatoarea sunt formularele standard ale programului DOCLIB.

De asemenea, în legătură cu graficul gantt, autoritatea contractantă susține că pentru ca acesta să fi fost corect ar fi trebuit ca activitățile „fundații” și „realizare montaj împrejmuire (inclusiv porți de acces)” să aibă atribuite zile comune de realizare.

În ceea ce privește carotajul electric, autoritatea contractantă susține că a constatat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, în condițiile în care contestatoarea nu prezintă succesiunea tehnologică în acest sens, în graficul Gantt prezentat.

Referitor la critica privind concluziile aferente fișele tehnice 10, 12 și 16, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în cadrul documentelor suport depuse în legătură cu aceste echipamente nu a regăsit formularul F5 pentru pompa submersibilă puț completat în forma solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv informații referitoare la tabloul electric de comandă a electropompei submersibile și al grupului de pompare. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în legătură cu fișa tehnică 12, că autoarea contestației a declarat un producător al echipamentului (EBARA) dar a pus la dispoziție documente suport pentru echipamente aparținând altui producător (WILO), iar fișa tehnică 16 nu a fost însoțită de documente suport care să demonstreze compatibilitatea echipamentului cu cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice prezentate, nici în formularul F4 și nici organizarea de șantier. Aceste aspecte nu au făcut obiectul unei solicitări de clarificări deoarece era evident faptul că ofertantul le-ar fi completat.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2017, contestatoarea SC ...SA arată că, prin adresele nr. 2211/10.05.2017 și, respectiv nr. 2225/11.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind unele aspecte din cadrul propunerii sale tehnice, astfel că, prin adresa nr. 9538/16.05.2017, a răspuns punctual, indicând, raportat la fiecare solicitare, unde se regăsesc informațiile solicitate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 2623/12.06.2017, că în urma finalizării etapei de evaluare, propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că în data de 19.06.2017 a notificat prealabil autoritatea contractantă, solicitând remedierea rezultatului intermediar al procedurii de achiziție, însă, prin adresa nr. 2712 din data de 20.06.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că „ (...) rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 2623 din 12.06.2017”.

O primă critică a contestatoarei se referă la faptul că actul atacat prin prezenta contestație nu reprezintă rezultatul analizei și evaluării membrilor comisiei de evaluare ci exclusiv punctul de vedere exprimat de expertul cooptat iar opiniile acestuia exced cuprinsului solicitărilor de clarificări. Contestatoarea, consideră că membrii comisiei de evaluare au predat, efectiv, toate atribuțiile și sarcinile comisiei, prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 expertului cooptat.

În continuare, contestatoarea prezintă contraargumentele sale privind nelegalitatea pentru o parte dintre motivele de neconformitate

invocate de autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului intermediar al procedurii.

Contestatoarea prezintă întrebările formulate de autoritatea contractantă prin adresele de solicitare de clarificări nr. 2211/10.05.2017, respectiv nr. 2225/11.05.2017, precum și răspunsurile transmise de SC ...SA prin adresa nr. 9538/16.05.2017.

Astfel, referitor la motivul de neconformitate referitor la prezentarea metodologiei de execuție privind o serie de lucrări și a neprezentării „descrierii PTE pentru activitățile cotate și licitate", contestatoarea SC ...SA susține, pe de o parte, faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante a făcut referire la indicarea „Unde" în propunerea tehnică se regăsesc o serie de informații, iar pe de altă parte că, analizând atent întreaga documentație, se constată că răspunsul său este concludent, la obiect, identificându-se în concret paginile din cadrul Propunerii tehnice „UNDE" se regăsesc cele solicitate cu privire la Foraj F1 și Foraj F2, această situație încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă cu privire la regăsirea în cadrul propunerii tehnice a încărcării pe resurse, contestatoarea menționează că a elaborat graficul Gantt în conformitate cu cerințele fișei de date, cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, ținând cont de încadrările pe resurse, lucru realizat automat de softul Microsoft Project după validarea graficului, graficul fiind prezentat la nivel de categorie de lucrări (deviz).

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că în răspunsul transmis autorității contractante, a precizat că, din analiza de reţea realizată cu ajutorul softului şi după validarea graficului Gantt rezultă automat drumul critic respectiv activitățile ce au rezervă de timp (necritice) şi activitățile critice respectiv activitățile fără rezervă de timp. Astfel, cerinţa din fișa de date a achiziţiei respectiv „c) programul de execuţie la nivel de categorie de lucrări (deviz)" a fost respectată întocmai, în cel mai mic detaliu prin prezentarea Graficului Gantt (de la pagina 799 la pagina 852) în detaliu la nivel de categorie de lucrări respectiv la nivel de Formular F3 (deviz) aşa cum categoria de lucrări este reglementată de legislaţia în vigoare la data limită de depunere a ofertei. Grafic Gantt ce poate fi validat informatic de un soft dedicat acestei activităţi de management de planificare şi care poate oferi informaţii valide, atât managerului de proiect cât şi autorităţii contractante pentru a putea verifica eventualele depăşiri de termene în planificarea activităţilor necesar a fi executate.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante referitoare la regăsirea în graficul gantt a testelor/probelor/încercărilor, contestatoarea susține că Graficul Gantt respectă în detaliu cerința din fișa de date cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice și este prezentat la nivel de categorie de lucrări, indicând totodată paginile la care se regăsesc, în cadrul Propunerii tehnice, testele/probele/încercările așa

cum sunt acestea solicitate de către proiectantul lucrării la nivel de categorie de lucrări (deviz) pentru Foraj F1, Foraj F2, Instalații hidraulice – 2 puțuri forate, Instalații electrice – 2 puțuri forate, Conductă de aducțiune apă F1 și F2, Instalație electrică la Gospodăria de apă, Rețele tehnologice, Conductă apă, Instalații electrice S.E., Alimentare cu apă S.E., Rețea canalizare Dn 315 mm, Rețea canalizare Dn 250 mm, Rețea canalizare Dn 200 mm, Conductă refulare De 75 mm, Conductă refulare De 110 mm, Instalații electrice la S.P., Racorduri – 250 buc.

Contestatoarea susține că nu există nici o presupusă cerinţă din fişa de date a achiziţiei privind etapizarea probelor, testelor şi încercărilor conform normativelor în vigoare, astfel considerând ca evidentă nelegalitatea măsurii adoptate raportat la oferta sa, cu încălcarea gravă a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) şi g) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că de la pagina 234 la pagina 245 din cadrul Propunerii Tehnice se regăsește detaliat Planul de Control al Calității, Verificări şi Inspecții (PCCVI), precum și faptul că testele şi încercările vor fi în conformitate cu normativele în vigoare, respectiv Normativul privind proiectarea, execuţia şi exploatarea sistemelor de alimentare cu apă şi canalizare a localităţilor - Indicativ NP 133-2013, Cap. B - EXECUŢIA SISTEMELOR DE CANALIZARE.

Referitor la motivul de neconformitate care vizează fișe tehnice și documente suport pentru o serie de echipamente, contestatoarea susține că, așa cum a precizat și în cadrul răspunsului la clarificări transmis autorității contractante la data de 16.05.2017, fișele tehnice se regăsesc în cadrul Propunerii Financiare (respectiv Acțiunea Apă – pag. 338-351 şi Acțiunea Canalizare – pag. 353-370), declaraţiile prezentate sunt ca MODEL în conformitate cu prevederile din Hotărârea nr. 1022/2002 cu modificările şi completările ulterioare privind regimul produselor şi serviciilor care pot pune în pericol viaţa, sănătatea, securitatea muncii şi protecţia mediului, publicat în M.O. nr. 711 din 30 septembrie 2002 valabilă la data depunerii ofertei.

Referitor la cel de-al șaselea motiv de neconformitate, contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerinței privind respectarea „condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări”, a prezentat în numele său, Declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr 9) nu și pentru subcontractantul SC CIMELECTRO SRL, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca, în cadrul unei asocieri, cerința să fie îndeplinită de către liderul asocierii, SC ...SA participând ca ofertant unic.

Autoritatea contractantă a transmis Punctul de vedere nr. 2891/04.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 28022/11.07.2017, privind contestația formulată de SC ...SA, prin care invocă excepția tardivității contestației și a notificării prealabile, având în vedere că rezultatul evaluării tehnice nr. 2623/12.06.2017 a fost publicat în SEAP la data de 13.06.2017, notificarea prealabilă FN fiind transmisă prin fax la data de 19.06.2017 și înregistrată de autoritatea contractantă sub nr.

2685/19.06.2017, deși termenul limită pentru depunerea notificării s-a împlinit la data de 18.06.2017.

Autoritatea contractantă susține totodată că a formulat răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. 2712/20.06.2017, comunicată prin fax și e-mail, astfel că, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 25.06.2017 iar SC ...SA a formulat și a depus contestația FN, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la data de 28.06.2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26825/04.07.2017, contestatoarea SC ...SA a formulat „Răspuns" la punctul de vedere al autorității contractante nr. 2891/04.07.2017, în care prezintă contraargumentele sale privind excepția privind tardivitatea notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la fondul contestației formulată de SC ...SA, autoritatea contractantă a formulat Punctul de vedere nr. 2949/07.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 27827/10.07.2017 prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, referitor la critica privind însușirea de către comisia de evaluare a raportului expertului cooptat, autoritatea contractantă arată că, a angajat un expert cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, în condițiile dispozițiilor art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiza și stabilire a ofertei câștigătoare și susține totodată că, membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile tehnice ale ofertanților, întocmai conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, ținând cont/însușindu-și și raportul de specialitate emis de către expertul cooptat, care a devenit parte a raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Referitor la prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, față de cele precizate de contestatoare în adresa nr. 731/16.05.2017 ca răspuns la solicitările de clarificări nr. 2211/ 10.05.2017 și nr. 2225/11.05.2017, în realitate, contestatoarea a prezentat metodologia privind desfacerea și refacerea sistemului rutier și subtraversărilor, la modul general, nefiind adaptată la cerințele prezentului proiect, metodologia de execuție a lucrărilor de canalizare nefiind adaptată.

De asemenea, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu a ținut cont de răspunsul la clarificarea nr. 647/17.02.2017, neprezentând descrierea PTE pentru activitățile cotate și licitate, ci doar o listă a acestora, astfel încât, coroborând răspunsul clarificării nr. 647/17.02.2017 în ceea ce privește modul de prezentare a metodologiei de realizare a lucrărilor, cu dispozițiile art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, s-a constatat că ofertantul contestator nu a prezentat descrierea PTE pentru activitățile proiectului.

Referitor la critica privind încărcarea pe resurse, autoritatea contractantă susține că, a constatat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției deoarece la paginile indicate de către contestatoare în adresa nr. 731/16.05.2017, nu apar cantități de resurse, așa cum sunt cerințele pe fiecare tip de resursă pentru fiecare zi.

În graficul Gant prezentat la paginile 799-822, susține autoritatea contractantă, contestatoarea doar a enumerat resursele ce intră în componența normelor de deviz fără a împărți orele aferente alocate pe fiecare zi pe tip de resursă astfel încât să demonstreze că a alocat suficient timp și suficiente resurse în unitatea de timp pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la critica privind cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului la clarificări formulat prin adresa nr. 731/ 16.05.2017, a constatat că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției, deoarece utilajele și echipamentele nu fac parte din devizele de lucrări, acestea sunt liste individuale, făcând parte din obiect, astfel că acestea trebuiau reprezentate distinct în graficul Gant depus de către contestatoare, fiind activități în procesul tehnologic de execuție a lucrărilor.

Referitor la critica privind testele/probele/încercările, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului la clarificări formulat prin adresa nr. 731/16.05.2017, nu a regăsit la obiectul REŢEA ALIMENTARE CU APA - ... 24 Conductă distribuție, testele/probele/ încercările așa cum susține contestatoarea că sunt la fiecare deviz. În fișa de date a achiziției se precizează concret că ofertantul trebuie să întocmească graficul Gantt în care să ilustreze „secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, ceea ce contestatoarea nu a prezentat. Ceea ce a relatat aceasta prin contestația depusă, reprezintă numai probe la obiectul Gospodăria de apă, pentru celelalte obiecte ale Alimentării cu apă nefiind regăsite teste/probe/încercări în graficul Gant depus.

Referitor la critica privind o parte a fișelor tehnice, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului la clarificări formulat prin adresa nr. 731/16.05.2017, a constatat că ofertatul a prezentat fișele tehnice pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice ofertate însoțite de documente suport pentru majoritatea acestora însă, nu a prezentat documente suport pentru container personal (fișa tehnică nr. 3). De asemenea, din conținutul fișelor tehnice nr. 15, 16, 17, 18, 19 și declarațiile de conformitate (MODEL) fără număr și fără data, emise de SC VILFOREST SRL, nu reiese compatibilitatea echipamentelor ofertate cu cerințele impuse în documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că ofertantul contestator nu demonstrează cu documente, compatibilitatea echipamentelor cotate și ofertate în cadrul ofertei depuse.

Referitor la critica care vizează nedepunerea declarației privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări pentru subcontractantul SC CIMELECTRO SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului la clarificări formulat prin adresa nr. 731/16.05.2017 a constatat că autoarea contestației nu îndeplinește cerința cap. IV.4.1) din fișa de date privind respectarea „condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări", întrucât nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr 9) și pentru subcontractantul declarat – SC CIMELECTRO SRL, conform dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, prin contestație autoarea acesteia nu aduce vreo critică privind motivul de respingere referitor la faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, furnizorul echipamentelor și utilajelor tehnologice în cadrul formularelor F4 și F5, deși era în sarcina acesteia să prezinte, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008, unde în cadrul acestor formulare există rubricile de furnizor și producător, deși comunicarea nr. 2623 din 12.06.2017 prevede și acest aspect.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ...SA ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 28761/... C5/14.07.2017, ca urmare a solicitării formulată în cadrul contestației de către SC ...SRL, de a studia dosarul cauzei, precum și a faptului că documentele depuse de S.C. ...S.R.L., transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei respectiv propunerea tehnică, erau inscripționate „CONFIDENŢIAL", Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. să comunice, dacă la depunerea ofertelor a indicat, conform dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile"* și să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2346/17.07.2017, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 29303/18.07.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului nr. 28761/... C5/14.07.2017, susținând că, în cadrul propunerii tehnice la pagina 427 a depus, inițial, declarație privind confidențialitatea documentelor din cadrul ofertei sale, în temeiul art. 57 alin. (1), art. 65 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2006 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, a declarat propunerea tehnică confidențială întrucât aceasta conține proceduri de lucru și metodologii

de execuție a lucrărilor, proprii societății sale. De asemenea, contestatoarea susține că, a declarat propunerea financiară confidențială întrucât aceasta conține informații cu privire la prețurile rezultate din ofertele comerciale de la furnizori și/sau tarife de închiriere ce rezultă din contractele de închiriere.

Cu privire la solicitarea contestatoarei SC ...SRL de a studia dosarul achiziției publice, SC ...SRL precizează că nu este de acord cu punerea la dispoziție a documentelor declarate confidențiale, considerând că aceasta nu are calitatea de parte în dosarul constituit în urma formulării contestației acesteia.

Prin adresa nr. 28760/... C5/14.07.2017, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), ca urmare a solicitării formulată în cadrul contestației de către SC ...SRL, de a studia dosarul cauzei, precum și a „Declarației privind confidențialitatea ofertei" depusă de către SC ...SA în cadrul ofertei, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat ofertantului SC ...SA să comunice, prin fax şi/sau mijloace electronice, până la data de 17.07.2017, ora 12:00, temeiul juridic al încadrării înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă S.C. ...S.A nu a răspuns acestei solicitării, în termenul avut la dispoziție.

Având în vedere faptul că, în cadrul contestației formulată, SC ...SRL a contestat motivele de respingere a ofertei sale, fără să formuleze vreo critică referitoare la celelalte oferte depuse în procedura de atribuire, iar ofertanții SC ...SRL și S.C. ...S.A au declarat confidențiale propunerile tehnice, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei SC ...SRL toate documentele aflate la dosar, respectiv cele declarate confidențialitate de cei doi ofertanți, apreciind că studierea acestor documente este lipsită de interes, în condițiile în care nu au fost formulate critici care să vizeze cele două oferte.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare,* ***cu excepţia*** *documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală*".

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 30719/26.07.2017, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice transmițând rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat și răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, formulate de ofertanți.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă și canalizare, Comuna ..., Județul Olt”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 399450/01.02.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.02.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 10.591.683,81 ron, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 25 de operatori economici și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din „Lista privind participanții la procedura de atribuire a contractului”, publicată în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă a parcurs etapele de verificare a DUAE-urilor depuse de ofertanți și cea de analiză a propunerilor tehnice, întocmind în acest sens mai multe procese verbale intermediare, conform procesului verbal nr. 10, înregistrat sub nr. 2606/12.06.2017, declarând conformă o singură ofertă, respectiv cea depusă de SC CONDOR PĂDURARU SRL și neconforme mai multe ofertele, printre care și cele depuse de următorii ofertanți: Asocierea SC ...– SC ...SRL – SC ... 94 SRL; SC RECON & DOJE SRL; SC ...SRL; Asocierea SC ...SRL – SC AXA IMPEX SRL; SC ...SRL; SC ...SA.

Împotriva acestor rezultate intermediare ale procedurii de atribuire, au formulat contestații, după cum urmează:

- Asocierea SC ...– SC ...SRL – SC ... 94 SRL (**Dosar nr. .../2017**);
- SC RECON & DOJE SRL (**Dosar nr. .../2017**);
- SC ...SRL (**Dosar nr. .../2017**);
- Asocierea SC ...SRL (**Dosar nr. .../2017**);
- SC ...SRL (**Dosar nr. .../2017**);
- SC ...SA (**Dosar nr. .../2017**).

Analizând documentația de atribuire și clarificările formulate de autoritatea contractantă în referire la aceasta, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

(...)".

Prin clarificarea nr. 647/17.02.2017, publicată în SEAP la data de 18.02.2017 sub denumirea „cl1 ([RFQ0089314/157]CCF18022017.pdf. p7s), răspunzând solicitării de clarificări adresată de un potențial ofertant, respectiv *„Având în vedere Formularul nr. 7 și cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, subcap. IV.4.1 cerința 1.a), ce înțelege autoritatea contractantă prin abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor? Ce ar trebui să prezentăm?",* autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Beneficiarul proiectului (...), pentru o evaluare mai bună a propunerii tehnice înțelege că potențialii ofertanți să prezinte o metodologie de execuție (asumate de personalul autorizat), prin enumerarea tuturor activităților ce urmează a executate în cadrul proiectului de execuție. Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză. Se va prezenta planul calității aplicat prezentei lucrări ce urmează a fi executată:

- prezentare succintă a lucrărilor;

- descrierea sistemului calității (inclusiv procedurile aferente sistemului calității aplicat la lucrările/tehnologia prevăzută în programul de realizare a lucrărilor);

- planul de control al calității, verificări și încercări pe faze determinante de execuție (incluzând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru materialele folosite și pentru lucrările executate)".

De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns (respectiv nr. 647/17.02.2017), autoritatea contractată, la întrebarea *„Cum trebuie prezentat programul de execuție (Diagrama Gantt) pe luni calendaristice, având în vedere că în România nu există cadru legislativ, fie cu caracter de ghid sau cu caracter de lege (obligatoriu) care să reglementeze modul de întocmire și conținutul graficelor de execuție (grafice Gantt), ținând cont că aceste cerințe asigură autoritatea contractantă că ofertantul are capacitatea de organizare și strategie logică de abordare a lucrărilor și va asigura un management coerent pentru atingerea scopului propus și realizarea lucrărilor în termenul angajat, respectând atât termenii intermediari cât și termenul final al execuției lucrărilor"*, a precizat următoarele: *„Graficul Gantt (sau programul de execuție) va cuprinde execuția lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice (durata grafic maxim 12 luni), identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislația în vigoare, se vor menționa durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/Microsoft Project/Similar); principalul element al graficului va fi termenul de execuție al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente. În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durată de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea lucrărilor respective. La întocmirea graficului se va ține cont de încadrările pe resurse, după cum urmează: încadrarea pe resursa materială, exprimată fizic în lei/zi; încadrarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;*

încadrarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în oră/zi; încadrarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi".

Prin clarificarea nr. 818/27.02.2017, publicată în SEAP la data de 27.02.2017, intitulată „rasp 23.02.2017 ([RFQ0089314/ 249]23.02.2017 11.04.pdf.p7s)", răspunzând solicitării de clarificări adresată de un potențial ofertant potrivit căreia *„vă rugăm să ne precizați ce înțelegeți prin precizarea de la punctul 2 din răspunsul nr. 647/17.02.2017: <La întocmirea graficului se va ține cont de încadrările pe resurse, după cum urmează: încadrarea pe resursa materială, exprimată fizic în lei/zi; încadrarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi; încadrarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în oră/zi; încadrarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi>". Se dorește ca în graficul Gantt să fie exprimate aceste consumuri pentru fiecare activitate /subactivitate? Dacă de dorește aceasta, facem precizarea că programele utilizate pentru această aplicație nu fac automat această distribuție, alocarea acestor resurse pe activități se va realiza după buna înțelegere a fiecărui ofertant, chiar dacă se va ține cont de resursele rezultate din programul de calcul al devizelor (C6-C9), acest fapt neinfluențând termenul de execuție rezultat"*, autoritatea contractantă a precizat că *„Se dorește ca în Graficul Gantt să fie exprimat aceste costuri pe fiecare activitate/subactivitate*".

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC …– SC …SRL – SC … 94 SRL (Dosar nr. …/2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2622/12.06.2017, de a respinge oferta sa ca neconformă, ca urmare a verificării propunerii tehnice.

Atașat contestației autoarea acestei a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 933/16.06.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2693/20.06.2017, prin care PRIMĂRIA COMUNEI ... i-a comunicat că rezultatul procedurii rămâne același.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de contestatoarea Asocierea SC ...– SC ...SRL – SC ... 94 SRL, autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 2184/10.05.2017. În acest sens, prin adresa nr. 2210/10.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Unde în cadrul metodologiei de execuție prezentate de către dumneavoastră, regăsim modul de execuție al următoarelor lucrări: așternere nisip; cămine vizitare; rețea canalizare; rețea apă; subtraversări; forare și echipare puțuri forate; împrejmuire; instalații

sanitare; drumuri; racorduri la rețeaua de canalizare; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; amenajare spații verzi, precum și PTE pentru: echipare puțuri forate; împrejmuire și porți; drumuri; racord canalizare; branșamente apă; iluminat împământare, protecție trăsnet; amenajare spații verzi.

Unde în cadrul planului calității prezentat în propunerea tehnică, regăsim lista procedurilor de sistem?

Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, regăsi încărcările pe resurse, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire (clarificarea nr. 647/17.02.2017 și 818/27.02.2017) dar și durata testelor/probelor/ încercărilor?

Cum ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, având în vedere că în graficul prezentat de către dumneavoastră nu se regăsește activitatea de achiziție și montare a utilajelor și echipamentelor tehnologice?

Vă rugăm să retransmiteți fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement etc.) emis de producătorul declarat de către dumneavoastră, din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă".

Prin adresa nr. 702/6.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2294/16.05.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante.

„(...) Răspuns solicitare 1

Modul de execuție așternere nisip este inclus în metodologia de execuție a conductei din policlorura de vinii (rețeaua de canalizare) - paginile 87-88 și în metodologia de execuție conducte din țevi de polietilenă de înaltă densitate (rețele de apa) - paginile 108-109. Așternerea nisipului este o etapă în montarea rețelelor de apă și canalizare, iar autoritatea contractantă a inclus în caietele de sarcini a conductei din policlorura de vinil și conducte din țevi de polietilena de înaltă densitate această etapă de așternere nisip. Drept urmare deoarece ofertanții au obligația să respecte caietele de sarcini postate de autoritatea contractantă în SEAP, am prezentat modul de lucru pentru operația de așternere de nisip la fel inclusă în metodologiile menționate mai sus.

Modul de execuție al căminelor de vizitare este descris în cadrul metodologiei de execuție săpături și umpluturi pentru platforma beton armat, cămine de vizitare și stații de pompare - paginile 61-65, la pagina 4 «Execuția căminelor de vizitare menajere».

Modul de execuție rețea de canalizare este prezentat la:

- Paginile 2-5 unde s-a descris ce tip de rețea de canalizare se va utiliza și unde se va monta și modul de execuție;

- Paginile 49-60 unde s-a descris metodologia de execuție a lucrărilor de terasamente aplicabilă obiectelor investiției, printre care și a rețelei de canalizare;

- Paginile 78-94 unde s-a descris metodologia de execuție a conductei din policlorura de vinil și unde s-a explicat că procedura se aplică la pregătirea execuției, execuția, verificarea și recepția lucrărilor de montaj a rețelei de canalizare menajeră;

Modul de execuție rețea de apă este prezentat la:

- Paginile 26-28 unde s-a descris tipul rețelei de apă și pe ce străzi se va monta;

-Paginile 101 -112 în cadrul metodologiei de execuție conducte din țevi de polietilenă de înaltă densitate;

Modul de execuție subtraversări este descris:

- Paginile 2-4 unde s-au descris unde se vor face subtraversările pentru rețeaua de canalizare, lungimea lor, cum se vor face subtraversările (modul de execuție prin foraj orizontal);

- Paginile 26-28 unde s-au descris unde se vor face subtraversările pentru rețeaua de alimentare cu apă, lungimea lor, cum se vor face subtraversările (modul de execuție prin foraj orizontal):

Modul de execuție forare si echipare puțuri forate s-a descris la paginile 31-33 unde s-a descris ce tip de foraje se vor executa, ce materiale se vor utiliza, mod de execuție, mod de execuție pompări experimentale după definitivarea forajului, echipare foraje cu pompe submersibile, contor apă etc., pagina 39 mod de execuție cabină puț forat. La paginile 21-22 s-au descris lucrările de forare și echipare foraje.

Modul de execuție împrejmuire s-a descris la pagina 43-44 corelat cu metodologia de execuție beton și beton armat descrisă la paginile 66-77. Pentru stația de epurare s-a descris modul de execuție a împrejmuirii la pagina 7 și pagina 25 pentru gospodăria de apă.

Modul de execuție al instalațiilor sanitare este cuprins în metodologia de montaj conducte și echipamente de la paginile 113-123.

Modul de execuție drumuri este cuprins în cadrul metodologiilor de la pagina 49-60 de terasamente, în cadrul metodologiei de execuție săpături și umpluturi pentru platforma beton armat paginile 61-65. Menționăm că autoritatea contractantă nu a postat caiete de sarcini de drumuri separate în documentația de atribuire.

Modul de execuție racorduri la rețeaua de canalizare este cuprinsă în metodologia de execuție a conductei din policlorura de vinil prezentată la paginile 78-94.

Modul de execuție branșamente la rețeaua de apă este cuprinsă în metodologia de execuție conducte din țevi de polietilenă de înaltă densitate paginile 101-112 și instalații hidraulice pagina 35-36

Modul de execuție confecții metalice este cuprinsă în cadrul diverselor lucrări la sistemul de alimentare cu apă și canalizare și anume:
împrejmuire stație epurare și gospodărie de apă și am indicat unde au fost descrise aceste tipuri de lucrări; la înmagazinare și s-au descris lucrările de confecții metalice la pagina 23 la stația de tratare - descris mod de execuție la pagina 24-25; la stația de epurare - descris mod de execuție paginile 13-19; pentru armături sunt prezentate detaliat modul de execuție în cadrul metodologiei beton și beton armat și anume subcapitolul montarea armăturilor, fasonarea armăturilor.

În documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP nu s-a prezentat niciun memoriu tehnic de specialitate sau caiet de sarcini, astfel încât ofertanții să poată prezenta metodologie detaliată pentru confecții metalice. Toate informațiile despre confecțiile metalice sunt cuprinse la alte capitole ale investiției, drept urmare noi ca ofertanți ne-am conformat și am prezentat informațiile în corelație cu memoriile și caietele de sarcini impuse prin documentația de atribuire.

Modul de execuție amenajare spații verzi poate fi asimilat cu metodologia de execuție terasamente, deoarece devizul de lucrări amenajare spații verzi cuprinde trei articole de deviz și anume așternerea pământului vegetal (operație specificată în metodologia de terasamente), semănarea gazonului și udarea sa. Pentru celelalte articole de deviz autoritatea contractantă nu a prezentat în documentația de atribuire nicio specificație în memoriile tehnice, niciun caiet de sarcini și niciun detaliu de execuție astfel încât ofertanții să poată prezenta o metodologie de execuție.

PTE pentru echipare puțuri forate este inclusă în cadrul procedurii tehnice de execuție «Montaj conducte si echipamente» cu referire strictă și la montajul electropompelor care echipează puțurile forate paginile 842-850, coroborat cu informațiile de la paginile 749-750.

PTE împrejmuiri și porți - date referitoare la astfel de lucrări sunt cuprinse în cadrul planului de control al calității la paginile 734, 753 si 772, coroborate cu procedura de beton și beton armat.

Toate informațiile sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice în conformitate cu modul de organizare a informațiilor din memoriile tehnice și caietele de sarcini pe care autoritatea contractantă le-a postat în SEAP, unica diferență fiind modul de prezentare a informațiilor și anume la momentul redactării propunerii tehnice am ținut cont de cum ați organizat informațiile și le-am prezentat în corelație cu documentația de atribuire postata de AC în SEAP.

Comisia de evaluare a solicitat o altă formă de prezentare a informațiilor, iar noi ca ofertanți am identificat unde se regăsesc informațiile solicitate prin clarificări.

PTE drumuri este cuprinsă în cadrul procedurilor tehnice de execuție terasamente și săpături și umpluturi platformă beton armat.

PTE racord canalizare este cuprinsă în cadrul procedurii de execuție «Conducte din policlorura de vinil» pagina 818-829 și probe de etanșeitate la rețeaua de canalizare pagina 830.

PTE branșamente apă este cuprinsă în cadrul procedurii de execuție a conductei de polietilenă și conductă din țevi de polietilenă de înaltă densitate paginile 832-841.

PTE amenajare spații verzi este cuprinsă în cadrul procedurii tehnice de execuție de terasamente, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu a postat niciun memoriu, niciun caiet de sarcini și niciun detaliu de execuție, astfel încât ofertanții să poată prezenta o procedură tehnică de execuție doar pentru spații verzi, singura informație fiind un articol de deviz.

PTE iluminat, împământare, proiecție trăsnet - lucrările sunt în cadrul procedurii tehnice de execuție instalații electrice pagina 854-857 care este în strictă corelare cu caietul de sarcini postat de dumneavoastră în SEAP. De asemenea menționăm că detaliile despre iluminat, împământare și protective trăsnet sunt cuprinse în cadrul propunerii tehnice la paginile 772-774 unde sunt detaliate lucrările de iluminat, împământare și protecție la trăsnet.

Referitor la prima solicitare a comisiei de evaluare facem următoarele mențiuni :

- Autoritatea contractantă în fișa de date a specificat potențialilor ofertanți «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini».

- Autoritatea contractantă a postat în SEAP memorii tehnice și caiete de sarcini pentru lucrările licitate. Noi ca ofertanți am prezentat metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție care conțin toate informațiile postate în SEAP de beneficiar.

- În fișa de date nu ați specificat că suntem obligați să prezentăm metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție pentru fiecare articol de deviz, astfel încât cerințele prezentării unei proceduri la care ofertanții au ca informație doar un singur articol de deviz sunt excedentare cerințelor din documentația de atribuire.

- Solicitarea unei proceduri separate spre exemplu pentru branșare apă, în condițiile în care pentru branșare apă se utilizează aceiași tehnologie, aceleași materiale ca la procedura de rețele apă stradală, singura deosebire fiind diametrul rețelei și în condițiile în care dumneavoastră nu ați postat vreun memoriu tehnic de specialitate sau un caiet de sarcini pentru branșare apă exced cerințele din fișa de date.

În condițiile în care comisia de evaluare va solicita prezentarea și a metodologiilor în detaliu sau a procedurilor tehnice în detaliu pentru lucrările enumerate în solicitarea de clarificări, vă rugam să reveniți cu o astfel de clarificare. Specificăm faptul că modul de execuție pentru toate lucrările cuprinse în solicitarea de clarificări se regăsesc în cadrul propunerii noastre tehnice, dar într-o altă formă de organizare în

corelație cu documentația pe care autoritatea contractantă a postat-o în SEAP.

(...) Răspuns solicitare 2

În documentația de atribuire nu este solicitată o astfel de procedură de sistem și nefiind solicitat prin fișa de date o astfel de cerință nu avem obligația să o prezentăm, decât dacă prin solicitarea de clarificări ați fi solicitat să prezentam o astfel de procedură de sistem și întrebarea nu ar fi fost unde.

Oricum în cadrul propunerii tehnice și anume «Planul calității aplicat prezentei lucrări ce urmează a fi executată» și anume la subcapitolul «Descrierea sistemului calității» am făcut referire la procedura de sistem paginile 775-787.

În situația în care comisia de evaluare considera că este necesară și prezentarea detaliată a unei proceduri de sistem vă rugam să reveniți cu o clarificare în acest sens.

(...) Răspuns solicitare 3

La paginile 138-201 am prezentat încărcările pe resurse pe activități în corelație cu extrasele de resurse și graficul Gantt prezentat, iar la paginile 341-363 am prezentat anexa la Graficul Gantt cu încărcările pe resurse.

Durata testelor este prezentată la pagina 340 punctul 82 cu trimitere la partea scrisă a propunerii tehnice și anume paginile 317-321 unde am prezentat durata testelor.

(...) Răspuns solicitare 4

Activitatea de montare a utilajelor și echipamentelor se regăsește în activitățile de lucrări spre exemplu foraj, stație de epurare (activitățile aferente), etc., deoarece autoritatea contractantă a cuprins aceste dotări în cadrul devizelor de lucrări care în graficul Gantt sunt activități.

(...) Răspuns solicitare 5

S-au prezentat atașat fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișa tehnică, declarație de conformitate, agrement etc.) emis de către producătorul declarant".

Expertul cooptat a analizat răspunsul ofertantului și a reținut, în cadrul raportului de specialitate nr. 58/29.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2507/30.05.2017, că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, și în cadrul procesului verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 2509/30.05.2017, au consemnat caracter neconform al ofertei în discuție, considerând incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și motivele care au condus la această concluzie.

Centralizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea comunicate prin actul atacat, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a considerat parțial concludent răspunsul contestatoarei referitor la modul de execuție „așternere nisip” și neconcludente răspunsurile contestatoarei referitoare la modul de execuție „cămine de vizitare”, „rețea canalizare”, „reţea de apă”, „subtraversări”, „forare şi echipare puțuri forate”, „împrejmuire”, „instalații sanitare”, „drumuri”, „racorduri la reţeaua de canalizare”, „branșamente la rețeaua de apă”, „confecții metalice”, „spații verzi”;

- autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile contestatoarei referitoare la lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru: „echipare puțuri forate*”, „*împrejmuire porți”, „drumuri”, *„*racord canalizare”, *„*branșamente apă”, *„a*menajare spatii verzi*”,* „iluminat, împământare, protecție trăsnet”;

- procedura tehnică „Organizare de șantier,” este necorelată cu listele de cantități prezentate în cadrul ofertei, deci o procedură tehnică de execuție neadaptată la lucrarea în cauză;

- ofertantul nu a prezentat nicio informație privind procedurile de sistem;

- nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției și din clarificările ulterioare pentru încărcarea pe zile a resurselor pe categorii de lucrări, nu sunt prezentate în graficul Gantt;

- autoritatea contractantă a reținut faptul că răspunsul ofertantului referitor la activitatea de montare a utilajelor și echipamentelor este neconcludent;

- ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații despre furnizor în formularul F4 și nici producătorul în formularul F5 pentru utilajele și echipamentele tehnologice.

Rezultă astfel, în primul rând faptul că, autoritatea contractantă a reținut, în legătură cu o serie de lucrări, fie că pentru acestea nu au fost prezentate metodologii de execuție, fie nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție.

Analizând criticile autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor documentației de atribuire și al clarificărilor, redate la pag. 35 - 39 ale prezentei decizii, coroborate cu faptul că la cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a indicat, printre alte acte normative și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în cadrul „Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții”, aprobat prin această hotărâre stabilindu-se conținutul programului de asigurare a calității, rezultă că ofertanții aveau obligația, ca în cadrul propunerilor tehnice, să includă și procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor.

În același sens, Consiliul reține ca relevant, pe de o parte, faptul că în răspunsul nr. 647/17.02.2017, prin care este clarificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la prezentarea, în cadrul metodologiei de execuție, de informații privind toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar pe de altă parte, faptul

că din interpretarea frazei „Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză”, din cadrul răspunsului nr. 647/17.02.2017, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, descrise în cadrul documentației de atribuire, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Concluzionând, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerilor tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

Prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei autoritatea contractantă a solicitat informații referitoare la indicarea în propunerea tehnică a locului în care se regăsesc PTE pentru: echipare puțuri forate; împrejmuire și porți; drumuri; racord canalizare; branșamente apă; iluminat împământare, protecție trăsnet; amenajare spații verzi.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut lipsa din propunerea tehnică a procedurilor tehnice pentru forare puțuri (respectiv neprezentarea montării pompelor submersibile la puțurile forate), Consiliul constată că, într-adevăr, la paginile indicate de ofertant nu se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, întrucât, la paginile 842-850, care fac parte din procedura tehnică de execuție „Montaj conducte și echipamente” pe fundații, sunt furnizate informații referitoare la montarea electropompelor pe fundații, fără să existe informații adaptate prezentei lucrări, respectiv la montarea acestor echipamente submersibile în puțurile forate. Coroborarea acestor informații cu cele de la paginile 749 -750, unde se regăsesc, de fapt, informații referitoare la planul calității, nu poate conduce la constatarea că există o procedură tehnică de execuție în legătură cu montarea pompelor submersibile în puțurile forate, în condițiile în care, toate aceste informații ar fi trebuit să se regăsească într-o procedură tehnică adaptată lucrării ce urmează să fie executată.

În condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În aceste sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

De vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Ori, așa cum s-a reținut, răspunsul transmis face referire la informații care nu se regăsesc în procedura tehnică de execuție indicată de contestatoare în propunerea tehnică.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la lipsa din propunerea tehnică a procedurii tehnice de execuție pentru împrejmuire porți, Consiliul constată că la paginile 734, 753 și 772 din propunerea tehnică există o serie de informații referitoare la împrejmuirea gospodăriei de apă/stației de epurare, dar aceste informații cuprinse în planul calității aplicat acestei lucrări, nu pot îndeplini cerința referitoare la prezentarea unei proceduri tehnice. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care aprobă Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calității în construcții din 21.11.1997, procedurile tehnice de execuție fac parte din programul de asigurare a calității și au un anumit conținut/format standard și cuprind informații cu privire și la alte aspecte, respectiv scop, domeniu de aplicare, documente de referință, definiții prescurtări, responsabilități, înregistrări și sunt însoțite de fișă de evidență a edițiilor sau reviziilor, listă de difuzare/retragere, listă cu modificările efectuate în procedură. Aceste informații nu se regăsesc la paginile indicate de către contestatoare în răspunsul transmis autorității contractante, astfel că sub acest aspect critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa procedurii tehnice de execuție „drumuri”, contestatoarea indică paginile 791 și 800 unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție „terasamente” și „săpături și umpluturi pentru platforma beton armat”, însă nu se regăsește procedura tehnică de execuție drum, astfel că, având în vedere considerentele reținute în legătură cu critica anterioară, această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa procedurii tehnice de execuție „racord canalizare”, contestatoarea indică paginile 818-829 și 830 și 800 unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție „conducte din policlorură de vinil” și „probe de etanșeitate la rețeaua de canalizare”, care cuprind o

serie de informații referitoare la montarea conductei din policlorură de vinil, dar nu informații referitoare la executarea racordului canalizare, deci nu o procedură tehnică de execuție pentru „racord canalizare”, critica fiind neîntemeiată.

În mod similar, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica referitoare la motivul de respingere pentru lipsa procedurii tehnice de execuție „branșamente apă”, în legătură cu care contestatoarea indică paginile 832-841 unde se regăsește procedura tehnică de execuție „conducte de polietilenă” și „probe de etanșeitate la rețeaua de canalizare”, procedură care conține o serie de informații referitoare la montarea conductei din policlorură de vinil, dar nu și la branșamentele apă, respectiv o procedură tehnică de execuție pentru „branșament apă”.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* astfel că, autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificare a aspectelor sesizate de autoritatea contractantă, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... 94 SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici (referitoare la celelalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă) și nici susținerile părților referitoare la acestea, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul neconform al ofertei depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... 94 SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... 94 SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC RECON & DOJE SRL (Dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acestei de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2619/12.06.2017, de a respinge oferta sa ca neconformă, ca urmare a verificării propunerii tehnice.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1060/16.06.2017, înaintată autorității

contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2694/20.06.2017, prin care aceasta comunică că faptul că rezultatul procedurii rămâne același.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de contestatoarea SC RECON & DOJE SRL, autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 2184/10.05.2017. În acest sens, prin adresa nr. 2208/10.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Unde în cadrul metodologiei de execuție prezentate, regăsim metodologia (modul de execuție) al lucrărilor, precum și PTE pentru: organizare șantier; rețea de apă și rețea de canalizare; forare și echipare puțuri forate; racorduri canalizare; branșamente apă; împrejmuire și porți; montaj utilaj tehnologic; instalații electrice; instalații sanitare; iluminat împământare, protecție trăsnet; amenajare spații verzi.

Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, regăsim încărcările pe resurse, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire (clarificarea nr. 647/17.02.2017 și 818/27.02.2017)?

Vă rugăm să retransmiteți fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement etc.) emis de producătorul declarat de către dumneavoastră, din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă”.

Prin adresa nr. 2287/16.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 825/16.05.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, precizând, printre altele:

„RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI nr. 2:

Referitor la solicitarea dv. (...) unde în cadrul propunerii tehnice prezentate regăsim metodologia (modul de execuție) lucrărilor, precum și PTE pentru: organizare de șantier, rețea apa și rețea canalizare, forare și echipare puțuri forate, racorduri canalizare, branșamente apă, împrejmuire și porți, montaj utilaj tehnologic, instalații electrice, instalații sanitare, iluminat, prize pământ, paratrăsnet, amenajare spații verzi, vă informăm că acestea se regăsesc la paginile 2-464, din cadrul propunerii tehnice prezentate (...). Menționăm faptul, că în cadrul fișei de date și la propunerea tehnică în cadrul formularului nr. 7 nu s-a specificat în mod concret prezentarea PTE - urilor și nici care anume proceduri trebuie prezentate, ca în cadrul altor proceduri de achiziții pentru alte obiective, așa că noi le-am prezentat pe cele mai importante cf. categoriilor de lucrări aferente prezentei proceduri. Mai mult decât atât, pentru a ne lămuri ce anume trebuie prezentat în cadrul formularului nr. 7 privind metodologia (modul de execuție) al lucrărilor, în data de 01.03.2017 am transmis o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă (...) nu ne-a răspuns, motivând faptul că nu mai suntem în termen (...). În data de 17.02.2017 autoritatea

contractanta a dat răspuns la clarificarea unui potențial ofertant , având nr. 647 (...). Din aceasta clarificare reiese foarte clar că autoritatea contractantă înțelege prin metodologia (modul de execuție) al lucrărilor următoarele: «Beneficiarul proiectului, Comuna ..., pentru o evaluare mai bună a propunerii tehnice înțelege ca potențialii ofertanți să prezinte o metodologie de execuție (asumate de personalul autorizat), prin enumerarea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul proiectului de execuție. Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză. Se va prezenta planul calității aplicat prezentei lucrări ce urmează a fi executat: (...)»

În concluzie, (...) am prezentat ceea ce trebuia în cadrul acestui formular, cf. adresei de clarificări, și anume am enumerat toate activitățile în cadrul modului de execuție al lucrărilor, iar ca proceduri pe cea de instalații sanitare nu am prezentat-o căci, nu era aplicabilă la lucrarea în cauză, deoarece containerul de personal este dotat cu grup sanitar și nu necesita montaj de către noi, și nu se admit proceduri care nu sunt aplicabile cf. clarificării citate mai sus. Mai jos vă transmitem paginile unde le puteți identifica.

- Metodologia (modul de execuție) al lucrărilor pag. 2-85, respectiv pag. 379 - 464

- PTE pentru :

- *organizare de șantier – lucrări pregătitoare pag. 94-100 ; 99-100;*
- *rețea apa și rețea canalizare pag. 7-78; 119; 180-184; 206-207; 221-228; 229-266; 280-286; 287-294;345-346;*
- *forare și echipare puțuri forate pag. 12 ;26-29; 33; 61-62; 70-73; 139;*
- *racorduri canalizare pag. 21; 225-226; 242-246; 256; 265;*
- *branșamente apă pag. 37; 265; 286;*
- *împrejmuire și porți pag. 10 ; 24-25; 33; 67;*
- *montaj utilaj tehnologic pag. 39-44; 46-57; 266-278;*
- *instalații electrice pag. 79-85;337-341;*
- *instalații sanitare nu este cazul cf. clarificării de mai sus*
- *iluminat pag. 82;*
- *prize pământ pag. 82-83; 340;*
- *paratrăsnet pag. 83*
- *amenajare spații verzi pag. 107; 123; 125; 130; 131-132; 303; 346;*

Referitor la procedura privind instalațiile sanitare, nu știm la ce instalații sanitare va referiți. Totodată menționăm că nu am considerat a fi necesar transmiterea acestor proceduri, deoarece, la pagina 10 din cadrul propunerii tehnice și cf. proiectului prezentat de dv. în cadrul documentației postate pe SEAP la stația de epurare la fel ca și la gospodăria de apă, containerul personal este dotat cu grup sanitar, deci instalațiile sanitare nu le execută ofertantul, respectiv câștigătorul

licitației. În concluzie , containerul, se procură gata echipat cu grup sanitar de la producător.

RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI nr. 2:

Prin clarificarea nr. 647/17.02.2017, autoritatea contractantă, clarifică modalitatea de prezentare a graficului GANTT, (...)

Prin clarificarea nr. 818/27.02.2017, autoritatea contractantă răspunde la clarificarea formulată de un operator economic, că «dorește ca în Graficul Gantt să fie exprimate aceste consumuri pe fiecare activitate/subactivitate». Față de cele două clarificări precizăm faptul că la alocarea duratei pentru execuția activităților şi subactivităților, s-a ținut cont de alocarea de resurse umane/ utilaj, astfel încât perioada de timp alocată execuției contractului şi ofertată de subscrisa este o perioadă care duce la îndeplinirea corespunzătoare a contractului. În cadrul ofertei, subscrisa a prezentat graficul realizat în conformitate cu recomandările formulate de autoritatea contractantă, prin utilizarea programului Microsoft Project, program care nu calculează automat această distribuție, drept pentru care alocarea de resurse am constituit-o ca anexă la graficul Gantt, făcând parte integrantă din graficul de execuție, reliefând în mod clar cum s-a făcut distribuția alocării de ore pe resursa umană. Astfel, prin anexele atașate la graficul Gantt şi care fac parte integrantă din grafic, subscrisa a prezentat alocarea de resurse materiale, umane, utilaje și transport pe activități și subactivități, respectând atât cerința din fișa de date, cât și clarificările date de autoritatea contractantă în perioada de clarificări. De asemenea, prin clarificarea nr. 818/27.02.2017, autoritatea contractantă, precizează că «dorește», nu indică obligația exclusivă ca această solicitare formulată de operatorul economic să fie şi obligatorie. «A dori» este o exprimare prin care se lasă la aprecierea operatorilor economici, iar subscrisa a prezentat alocarea de resurse pe activități și subactivități ca anexe la graficul Gantt, informațiile privind durata de execuție și implicit a alocării de resurse regăsindu-se în cadrul ofertei de la pag. 761 la pag. 1145. (...).

RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARI nr. 3:

(...) Vă retransmitem în atașament fișele tehnice, însoțite de documentele solicitate, cu mențiunea că acestea sunt editate în altă limbă decât limba romană. Deoarece în fișa de date și caietul de sarcini nu s-au solicitat aceste documentele la data depunerii, subscrisa a rugat furnizorului/producătorului să ne ajute cu cele cerute de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 2208/10.05.2017, iar aceste documente ne-au parvenit într-o alta limbă decât limba română. Fiind vorba de un volum mare de documente care ar fi necesar a fi traduse și care implică și costuri financiare destul de substanțiale, vă transmitem documentele așa cum le-am primit, însoțite și de descrierea producătorului/furnizorului puse la dispoziția noastră în perioada de

ofertare. Ne luăm angajamentul că în situația în care vom fi declarați câștigători vom traduce toată documentația în limba română.

Subscrisa precizează că prin răspunsul transmis autorității contractante nu modifică propunerea tehnică, iar aceasta corespunde cerințelor prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini".

Expertul cooptat a analizat răspunsul ofertantului și a reținut, în cadrul raportului de specialitate nr. 58/29.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2507/30.05.2017, că oferta contestatoarei este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, și, în cadrul procesului verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 2509/30.05.2017, au consemnat caracterul neconform al ofertei în discuție, precum și motivele care au condus la această concluzie.

Centralizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea comunicate prin actul atacat, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile contestatoarei referitoare la metodologia de execuție pentru lucrările solicitate, ofertantul prezentând o simplă copiere a documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile contestatoarei referitoare la neprezentare procedurilor tehnice pentru toate lucrările (organizare șantier; rețea de apă și rețea de canalizare; forare și echipare puțuri forate; racorduri canalizare; branșamente apă; împrejmuire și porți; montaj utilaj tehnologic; instalații electrice; instalații sanitare; iluminat împământare, protecție trăsnet; amenajare spații verzi);

- o parte din procedurile tehnice prezentate nu sunt adaptate la lucrare (PTE 42, PTE 43, execuția tencuielilor);

- unele din procedurile tehnice prezentate sunt neaplicabile la lucrare (pag. 267, pag. 271, PTE 11, PTE 14, pag. 178, pag. 295);

- autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul ofertantului referitor la întocmirea graficului Gant cu luarea în considerarea a încărcărilor pe resurse pe zile, reținând în același timp faptul că acesta nu a prezentat testele/probele/încercările în graficul gantt;

- a prezentat fișele tehnice pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice ofertate însoțite de documente suport pentru majoritatea acestora dar nu a prezentat documente suport pentru compartiment personal (fișa tehnică nr. 17), compartiment stație pompare (fișă tehnică nr. 18), compartiment stație tartare apă (fișă tehnică nr. 19);

- nu a prezentat listele de cantități cu rețete;

- nu a prezentat formularul F4.

Analizând criticile autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor documentației de atribuire și al clarificărilor, redate la pag. 35 - 39 ale prezentei decizii, coroborate cu

faptul că la cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a indicat, printre alte acte normative și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în cadrul „Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții”, aprobat prin această hotărâre stabilindu-se conținutul programului de asigurare a calității, rezultă că ofertanții aveau obligația, ca în cadrul propunerilor tehnice, să includă și procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor.

În același sens, Consiliul reține ca relevant, pe de o parte, faptul că în răspunsul nr. 647/17.02.2017, prin care este clarificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la prezentarea, în cadrul metodologiei de execuție, de informații privind toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar pe de altă parte, faptul că din interpretarea frazei „Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză”, din cadrul răspunsului nr. 647/17.02.2017, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, descrise în cadrul documentației de atribuire, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Concluzionând, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerilor tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la concluzia autorității contractante privind neprezentarea procedurilor tehnice pentru toate lucrările, respectiv pentru organizare șantier, rețea de apă și rețea de canalizare, forare și echipare puțuri forate, racorduri canalizare, branșamente apă, împrejmuire și porți, montaj utilaj tehnologic, instalații electrice, instalații sanitare, iluminat împământare, protecție trăsnet, amenajare spații verzi, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că din conținutul propunerii tehnice depuse de către contestatoare, nu rezultă că la paginile indicate de aceasta se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru lucrările în discuție.

Astfel, spre exemplu:

- la paginile 37, 265 și 286, indicate de către contestatoare că ar conține procedura tehnică „branșamente apă”, se regăsesc informații referitoare la modul de realizare a branșamentelor de apă (în fapt informațiile sunt prezentate în cadrul documentul intitulat „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”), informații referitoare la sistemele de îmbinare și probele de presiune (prezentate în cadrul procedurii tehnice de execuție „PTE 42 Montare tuburi PVC”), precum și la montarea armăturilor, accesoriilor și a prizelor cu colier pentru branșamente (prezentate în cadrul procedurii tehnice de execuție „PTE 43 Montare tuburi PEID”);

- la paginile 10, 24-25, 33 și 67, indicate de către contestatoare că ar conține procedura tehnică „împrejmuire și porți”, informații care fac parte din documentul intitulat „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, se regăsesc informații referitoare la descrierea realizării împrejmuirii și nu o procedură tehnică de execuție aferentă acesteia;

- la paginile 39-44, 46-57, 266-278, indicate de către contestatoare că ar conține procedura tehnică „montaj utilaj tehnologic”, se regăsesc, pe de o parte, informații referitoare la echipamentele aferente stațiilor de pompare și a stației de epurare însoțite de descrierea lucrărilor, informații prezentate în cadrul documentului intitulat „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, iar pe de altă parte, informații referitoare la descrierea realizării montajul conductelor și echipamentelor (prezentate în cadrul procedurii tehnice de execuție „PTE 42 Montare tuburi PVC);

- la pagina 82, indicată de către contestatoare că ar conține procedura tehnică de execuție „iluminat” (care face parte din documentul intitulat „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”) se regăsesc informații referitoare la descrierea „instalațiilor electrice de utilizare electric gospodăria de apă”, neexistând o procedură tehnică de execuție aferentă acesteia.

Analizând răspunsul ofertantului Consiliul constată că informațiile la care face referire contestatoarea că ar reprezenta procedurile tehnice de execuție despre care autoritatea contractantă consideră că lipsesc, nu îndeplinesc cerințele autorității contractante, având în vedere faptul că, pentru unele cazuri ofertantul susține că procedurile tehnice de execuție se regăsesc, în fapt, în cadrul documentului „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, parte din propunerea tehnică distinctă de partea referitoare la proceduri tehnice de execuție aferente lucrărilor, pentru unele cazuri rezultă prin cumularea informațiilor din mai multe părți ale propunerii tehnice, respectiv din documentul „Metodologia pentru realizarea lucrărilor” și diverse proceduri tehnice de execuție, iar pentru altele face referire la părți din alte proceduri tehnice de execuție și nu la proceduri tehnice de execuție distincte pentru aceste lucrări. Ori, potrivit HG nr. 766/1997 „pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea

în construcții, proceduri tehnice de execuție", procedurile tehnice de execuție fac parte din programul de asigurare a calității și au un anumit conținut/format standard și cuprind informații cu privire și la alte aspecte, pe lângă descrierea lucrărilor, respectiv scop, domeniu de aplicare, documente de referință, definiții prescurtări, responsabilități, înregistrări și sunt însoțite de fișă de evidență a edițiilor sau reviziilor, listă de difuzare/retragere, listă cu modificările efectuate în procedură. Aceste informații nu se regăsesc în totalitatea lor, în legătură concretă cu procedurile tehnice în discuție la paginile indicate de către contestatoare în răspunsul transmis autorității contractante, astfel că sub acest aspect critica este neîntemeiată.

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată în cadrul termenului legal avut la dispoziție de către SC ...SRL, motiv pentru care s-a născut obligația acesteia de a răspunde și de a clarifica toate aspectele indicate de către autoritatea contractantă, sens în care susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în fișa de date nu s-au solicitat documente suport pentru fișele tehnice menționate nu poate fi reținută.

În condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În aceste sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

De vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile",* astfel că, autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificare a aspectelor sesizate de autoritatea contractantă, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei referitoare la faptul că o parte din procedurile tehnice prezentate nu sunt adaptate la lucrare (PTE 42, PTE 43, execuția tencuielilor) iar unele din procedurile tehnice prezentate sunt neaplicabile la lucrare (pag. 267, pag. 271, PTE 11, PTE 14, pag. 178, pag. 295), Consiliul constată că, în legătură cu acestea autoarea contestației, nu a formulat niciun fel de critici concrete nici în notificarea prealabilă și nici în cadrul contestației.

În acest context, Consiliul apreciază că prin necontestarea acestor motive reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea achiesează la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru aceste motive comunicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. În lipsa unor critici concrete formulate cu privire la aceste aspecte, cât şi a unor argumente care să susţină nelegalitatea deciziei autorităţii contractante, Consiliul va reţine caracterul neconform al ofertei comunicat prin actul atacat, împrejurare faţă de care contestaţia apare ca nefondată.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiul disponibilităţii, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Completul de soluţionare este ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii, prin urmare, nu poate verifica legalitatea motivelor de respingere a ofertei, în lipsa unor critici formulate de către contestatoare cu privire la acestea.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ...SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici (referitoare la celelalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă) și nici susținerile părților referitoare la acestea, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul neconform al ofertei depusă de SC ...SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (Dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acestei de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2609/12.06.2017, publicată în SEAP la data de 13.06.2017, potrivit susținerilor autorității contractante, de a respinge oferta sa ca neconformă, în urma verificării propunerii tehnice.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea notificării prealabile și a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către contestatoare, rezultă că aceasta a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 890/19.06.2017, la care a primit răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2609/20.06.2017, prin care aceasta comunică faptul că rezultatul procedurii rămâne același.

Calculând termenul legal de înaintare către autoritatea contractantă a notificării prealabile, prin aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de 19.06.2017 și nu 18.06.2017, cum eronat susține autoritatea contractantă (în condițiile în care 18 iunie a fost zi liberă, nelucrătoare, duminică).

Verificând respectarea de către contestatoare a termenului anterior calculat, Consiliu constată că, notificarea prealabilă înregistrată la emitentă sub nr. 890/19.06.2017, a fost înaintată autorității contractante la data de 19.06.2017, care a înregistrat-o sub nr. 2678/19.06.2017, fiind astfel transmisă în ultima zi a termenului anterior calculat, deci cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, analizând respectarea de către contestatoare a termenului legal de depunere a contestației, care, prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, se împlinea la data de 26.06.2017 (în condițiile în care 25 iunie 2017 a fost zi liberă, nelucrătoare, respectiv duminică), Consiliul constată că acest termen a fost respectat, contestația fiind transmisă, inițial prin fax, la Consiliu în ultima zi a termenului (fiind înregistrată sub nr. 25403/26.06.2017) iar la autoritatea contractantă în aceeași zi, fiind înregistrată sub nr. 2776/26.06.2017, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

În aceste condiții, excepția invocată de autoritatea contractantă este nefondată și urmează să fie respinsă.

Procedând la analiza pe fond a contestația pe fond Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de contestatoarea SC ...SRL, autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8, înregistrat

sub nr. 2184/10.05.2017. În acest sens, prin adresa nr. 2208/10.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Unde în cadrul metodologiei de execuție prezentate, regăsim modul de execuție al următoarelor lucrări: organizare șantier; sprijiniri maluri; rețea alimentare cu apă din conducte PEID; subtraversări; echipare și forare puțuri de alimentare cu apă; împrejmuire; instalații sanitare; drumuri; probă presiune/etanșeitate; montare echipamente și utilaje tehnologice; racorduri la rețeaua de canalizare; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; amenajare spații verzi, precum și PTE pentru: organizare de șantier; forare și echipare puțuri; împrejmuire și porți; drumuri balastate; execuție branșamente apă; racorduri canalizare; amenajare protecția mediului.

Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, regăsim încărcările pe resurse, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire (clarificarea nr. 647/17.02.2017 și 818/27.02.2017), precum și informații despre lucrările de interfațare cu lucrările existente?

Cum ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției: secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, având în vedere faptul că în grafic ați prezentat că probele de presiune și etanșeitate ale conductelor sunt efectuate după finalizarea activităților de umpluturi compactate și realizare cămine, cu toate că în metodologia de execuție prezentată ați menționat faptul că proba de presiune și etanșeitate se va executa înainte de realizarea căminelor și umpluturilor compactate?

Cum ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, având în vedere că în graficul prezentat de către dumneavoastră nu regăsim legăturile dintre activități (predecesor, succesor)?

Unde în cadrul listelor de cantități ați prezentat rețete de norme?

Vă rugăm să retransmiteți fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement etc.) emis de producătorul declarat de către dumneavoastră, din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă”.

Prin adresa nr. 731/16.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2291/16.05.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, după cum urmează:

„În propunerea tehnică la pag. 30-37 se face descrierea lucrărilor pentru realizarea rețelei de apă, în cadrul căreia se regăsesc toate aspectele menționate în solicitarea de clarificări. La pag. 5-30 se face

descrierea lucrărilor pentru realizarea rețelei de canalizare unde, de asemenea, veți regăsi descrierea lucrărilor menționate în solicitarea de clarificări.

Menționăm că atât în Fișa de date la punctul IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât și caietul de Sarcini, nu se impune ca în prezentarea modului de realizare a lucrărilor să fie abordate și descrise anumite metode de execuție, deoarece metodologia și planul de execuție sunt propuneri în viziunea și concepția fiecărui participant la procedura.

SC ...SRL a întocmit propunerea tehnică în propria viziune cu respectarea cerințelor și obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, aceasta reprezentând modul propriu de a înțelege aceste cerințe și de a le respecta.

La pag. 63-86 este prezentat «Managementul și calitatea execuției», în cadrul căruia se regăsește la pagina 79 «Lista cu procedurile tehnice de execuție» în care sunt enumerate PTE necesare în viziunea SC ...SRL pentru realizarea lucrărilor.

De asemenea, nici în Fișa de date și nici în Caietul de Sarcini nu se impune să fie prezentate anumite PTE, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant de a-și prezenta viziunea și metodologia proprie.

Mai mult decât atât, în Fișa de date și Caietul de Sarcini se solicită doar «Prezentarea modului de realizare a lucrărilor - Planul propus» nu și «Planul de control al calității», aceasta cerință fiind solicitată ulterior, completându-se astfel cerințele inițiale.

În concluzie, SC ...SRL a întocmit Propunerea Tehnică în concordanță cu cerințele din Fișa de Date și Caietul de Sarcini în viziunea și concepția proprie.

La pagina 1 din Propunerea Tehnică se precizează că graficul Gantt în care sunt prezentate resursele pe fiecare activitate în parte este prezentat în Propunerea Financiară, bifat corespunzător, deoarece conține informații privind valoarea ofertată: (...).

La punctul IV.4.1. din fișa de date Modul de prezentare a propunerii tehnice se face precizarea că lucrările de interfațare cu lucrările existente vor fi prezentate «după caz (dacă este inclusă o asemenea solicitare în Caietul de Sarcini)».

După studierea Caietului de Sarcini nu rezulta că această solicitare ar fi inclusă.

La pagina 6 se descrie foarte clar modul de efectuare a probelor la rețea și cămine, cu precizarea că umpluturile se realizează în 2 etape după montajul canalului și căminelor de vizitare:

1. Umpluturi pentru fixarea conductelor, mufele de îmbinare fiind lăsate descoperite.

2. Umpluturi după efectuarea probei de etanșeitate.

În graficul Gantt probele de la poziția 76 se referă la probele de funcționare pentru întreaga rețea (tuburi, cămine, subtraversări, stații

pompare, etc.), deoarece este cât se poate de logic ca tranșeele nu pot sta descoperite până la finalizarea montării întregii conducte.

La pag. 50-57 este prezentată diagrama Gantt, iar legăturile dintre activități (predecesor-succesor) sunt reprezentate grafic prin săgeți care indică foarte clar succesiunea tehnologică.

Față de rețetele pe care nu le-am atașat în propunerea tehnică, pe care dumneavoastră le considerați ca și cerință minimă obligatorie, în virtutea principiului recunoașterii reciproce vă rugăm să considerați transmiterea acestor rețete ca și răspuns de clarificare la propunerea tehnică, întrucât această cerință se regăsește într-o clarificare și nu în Fișa de date sau Caietul de Sarcini, ceea ce în viziunea societății noastre solicitarea acestor rețete înseamnă o completare a cerințelor minime de calificare, iar aceasta completare trebuia realizată printr-o erată la anunțul de participare, ceea ce Autoritatea Contractanta nu a făcut.

Vă transmitem atașat fișele tehnice însoțite de documente edificatoare".

Expertul cooptat a analizat răspunsul ofertantului și a reținut, în cadrul raportului de specialitate nr. 58/29.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2507/30.05.2017, că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, și, în cadrul procesului verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 2509/30.05.2017, au consemnat caracter neconform al ofertei în discuție, precum și motivele care au condus la această concluzie.

Centralizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea comunicate prin actul atacat (adresa nr. 2609/12.06.2017), Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei referitor la metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor rețea de apă și rețea de canalizare;

- în cadrul metodologiei de execuție nu a regăsit următoarele categorii de lucrări: organizare șantier; sprijiniri maluri; rețea alimentare cu apă din conducte PEID; subtraversări; echipare și forare puțuri de alimentare cu apă; împrejmuire; instalații sanitare; drumuri; probă presiune/etanșeitate; montare echipamente și utilaje tehnologice; racorduri la rețeaua de canalizare; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; amenajare spații verzi;

- autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul privind procedurile tehnice de execuție, reținând că ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, lipsind proceduri tehnice de execuție cum ar fi organizarea de șantier, forare și echipare puțuri, împrejmuire și porți, drumuri balastate, execuție branșamente apă, racorduri canalizare, amenajare protecția mediului;

- a prezentat planul calității neadaptat la lucrare și nu a prezentat descrierea lucrărilor;

- nu a prezentat încărcările de resurse pe zile, susținând că acestea se regăsesc în propunerea financiară, iar aceasta nu poate fi decriptată decât după calificarea tehnică a ofertanților;

- ofertantul nu face vorbire de lucrările de interfațare existente;

- nu este respectată cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia în graficul Gantt trebuiau figurate toate probele, încercările, derularea în timp și durata testelor;

- în legătură cu graficul Gantt, la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-au regăsit succesorii următoarelor ID: 12, 20, 22, 28, 30, 33, 40, 46, 51, 53, 56, 60, 61, 64, 66, 73, 81, 83, 84, 9, 10, 11, 18, 20, 21, 25, 27, 29, 38, 39, 43, 70, 71, 72, 74, 75, 80;

- ofertantul nu a depus, în propunerea tehnică, listele de cantități cu rețetele aferente, acestea fiind transmise doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- ofertantul nu a indicat producătorul în Formularul F5 în cadrul propunerii tehnice prezentată inițial.

Analizând criticile autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor documentației de atribuire și al clarificărilor, redate la pag. 35 - 39 ale prezentei decizii, coroborate cu faptul că la cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a indicat, printre alte acte normative și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în cadrul „Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții”, aprobat prin această hotărâre stabilindu-se conținutul programului de asigurare a calității, rezultă că ofertanții aveau obligația, ca în cadrul propunerilor tehnice, să includă și procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor.

În același sens, Consiliul reține ca relevant, pe de o parte, faptul că în răspunsul nr. 647/17.02.2017, prin care este clarificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la prezentarea, în cadrul metodologiei de execuție, de informații privind toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar pe de altă parte, faptul că din interpretarea frazei „Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză”, din cadrul răspunsului nr. 647/17.02.2017, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, descrise în cadrul documentației de atribuire, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Concluzionând, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerilor tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei referitor la metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor rețea de apă și rețea de canalizare, Consiliul constată că în legătură cu cele 2 categorii de lucrări, prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul a indicat paginile 30-37 și 5-30 din propunerea tehnică, în care sunt prezentate metodologii de execuție referitoare la executarea rețelelor de apă și, respectiv, a rețelelor de canalizare, fără să indice concret care paragrafe se referă la lucrările indicate (branșamente la rețeaua de apă și branșamente la rețeaua de canalizare), iar din parcurgerea informațiilor de la paginile indicate nu rezultă existența metodologiei pentru lucrările în discuție. În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la concluzia autorității contractante potrivit căreia în cadrul metodologiei de execuție nu a regăsit categoriile de lucrări organizare șantier, sprijiniri maluri, subtraversări, echipare și forare puțuri de alimentare cu apă, împrejmuire, instalații sanitare, drumuri, probă presiune/etanșeitate, montare echipamente și utilaje tehnologice, racorduri la rețeaua de canalizare, branșamente la rețeaua de apă, confecții metalice, amenajare spații verzi, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în legătură cu aceste aspecte, în răspunsul transmis autorității contractante ofertantul nu a furnizat niciun fel de informații concrete, informații care ar fi permis membrilor comisiei de evaluare să verifice dacă propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire, răspunsul fiind, în mod corect, considerat neconcludent.

Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a considerat neconcludente răspunsurile referitoare la neprezentarea procedurilor tehnice pentru toate lucrările. Astfel, așa cu rezultă din conținutul propunerii tehnice depusă de către contestatoare, la paginile 79-80 pe care ofertantul le-a indicat că ar conține procedurile tehnice de execuție solicitate de autoritatea contractantă, se regăsește, în fapt, o listă a procedurilor tehnice de execuție, în cadrul căreia sunt indicate 19 proceduri tehnice de execuție (pe care ofertantul le-a și depus în cadrul

propunerii tehnice) printre care, însă, nu se regăsesc enumerate și nici depuse în propunerea tehnică, cele care au făcut obiectul solicitării de clarificări a autorității contractante. Ori, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune, în cadrul propunerii tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei, reținut de către autoritatea contractantă, privind faptul că în legătură cu graficul Gantt, la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-au regăsit succesorii mai multor activități (ID), în condițiile în care, ID-urile indicate de autoritate a contractantă (spre exemplu 12, 20, 22, 28, 30, 33, 40, 46, 51, 53, 56, 60, 61, 64, 66, 73, 81, 83, 84, 9, 10, 11, 18, 20, 21, etc.) nu au, într-adevăr, indicate succesor, iar exemplul invocat de către contestatoare în cadrul contestației, face referire, de fapt, la precedentul ID 22 (adică activitatea/lucrarea care se execută înaintea celei de la 22) și nu la succesorul acestuia (adică activitatea care se execută după finalizarea celei de la poziția 22).

Consiliul apreciază că, dacă autoarea contestației considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În aceste sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

De vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* astfel că, autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificare a aspectelor sesizate de autoritatea contractantă, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, respectiv cel potrivit căruia ofertantul nu a indicat producătorul în Formularul F5 în cadrul propunerii tehnice prezentată inițial, contestatoarea nu a formulat niciun fel de critici concrete nici în notificarea prealabilă și nici în cadrul contestației.

În acest context, Consiliul apreciază că prin necontestarea și a acestui motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, contestatoarea achiesează la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru acest motiv comunicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. În lipsa unor critici concrete formulate cu privire la acest aspect, cât şi a unor argumente care să susțină nelegalitatea deciziei autorității contractante în legătură cu acesta, Consiliul va reţine caracterul neconform al ofertei comunicat prin actul atacat, împrejurare faţă de care contestaţia apare ca nefondată.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiul disponibilităţii, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Completul de soluţionare este ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii, prin urmare, nu poate verifica legalitatea unui motiv de respingere a ofertei, în lipsa unor critici formulate de către contestatoare cu privire la acesta.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ...SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici (referitoare la celelalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă) și nici susținerile părților referitoare la acestea, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul neconform al ofertei depusă de SC ...SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din actul normativ invocat, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ...SRL – SC AXA IMPEX SRL (Dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acestei de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2613/12.06.2017, publicată în SEAP la data de 13.06.2017, potrivit susținerilor autorității contractante, de a respinge oferta sa ca neconformă, ca urmare a verificării propunerii tehnice.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea notificării prealabile și a contestației.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus notificarea prealabilă nr. 453/19.06.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2711/20.06.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că rezultatul procedurii rămâne același.

Calculând termenul legal de înaintare către autoritatea contractantă a notificării prealabile, prin aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de 19.06.2017 și nu 18.06.2017, cum eronat susține autoritatea contractantă (în condițiile în care 18 iunie a fost zi liberă, nelucrătoare, respectiv duminică).

Verificând respectarea de către contestatoare a termenului anterior calculat, Consiliu constată că notificarea prealabilă, înregistrată la emitentă sub nr. 453/19.06.2017, a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2684/19.06.2017, fiind transmisă în ultima zi a termenului anterior calculat, deci cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția invocată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Pe de altă parte, analizând respectarea de către contestatoare a termenului legal de depunere a contestației, care, având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, se împlinea la data de 26.06.2017 și nu 25.06.2017 cum eronat susține autoritatea contractantă, în condițiile în care 25 iunie 2017 a fost zi liberă, nelucrătoare (respectiv duminică), Consiliul constată că și acest termen a fost respectat, contestația fiind transmisă, Consiliului în ultima zi a termenului (fiind înregistrată sub nr. 25514/26.06.2017) iar la autoritatea contractantă prin e-mail în aceeași zi, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

Procedând la analiza pe fond a contestației Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de Asocierea SC ...SRL – SC AXA IMPEX SRL, autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 2184/10.05.2017. În acest sens, prin

adresa nr. 2196/10.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Unde în cadrul metodologiei de execuție prezentate de către dumneavoastră, regăsim modul de execuție al următoarelor lucrări: forare și echipare puțuri de alimentare cu apă; împrejmuire; instalații electrice;
instalații sanitare; drumuri; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; post trafo; amenajare stații verzi, precum și PTE pentru: organizare de șantier; probă presiune; branșamente de apă; echiparea puțului; instalații sanitare; semnalizare rutieră; post trafor.

Unde în cadrul graficului Gantt prezentat, regăsim lucrările temporare (organizarea de șantier) și de asemenea, testele/probele/ încercările?

Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, regăsim încărcările pe resurse, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire (clarificarea nr. 647/17.02.2017 și 818/27.02.2017)?

Vă rugăm să retransmiteți fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement etc.) emis de producătorul declarat de către dumneavoastră, din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă”.

Prin adresa nr. 351/16.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2290/16.05.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, după cum urmează:

„Răspuns 1:

Vă rugăm să aveți în vedere că în caietul de sarcini - parte a documentației de atribuire - nu s-au găsit descrieri de execuție a următoarelor tipuri de lucrări: Forare și echipare puțuri de alimentare cu apă, împrejmuiri, Instalații sanitare, Drumuri, Branșamente la rețeaua de apa, Confecții metalice, Post trafo.

Totodată, în cadrul Fișei de Date a Achiziției, în capitolul II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI, sunt enumerate lucrările necesare a se executa pentru cele două componente, apă și canalizare, lucrări pentru care s-au depus proceduri tehnice de execuție, subscrisa nelimitându-se doar la acestea. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice (vol. II) au fost depuse și listele cu cantitățile de lucrări fără valori, regăsindu-se astfel descrise toate lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului.

Prin urmare, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în oferta depusă de subscrisa se regăsesc metodele de execuție pentru toate lucrările necesare realizării investiției, după cum urmează:

La pagina 14 din oferta tehnică este prezentată împrejmuirea pentru stația de epurare.

La paginile 15 - 16 sunt descrise lucrările pentru realizarea sursei de apă, inclusiv descrierea împrejmuirii, iar la pagina 29 este prezentată soluția pentru cabina puțului forat - lucrări de rezistență.

Începând cu pagina 131 până la pagina 155 din oferta tehnică depusă se regăsește descrierea lucrărilor pentru realizarea confecțiilor metalice.

La pagina 20 din oferta tehnică se regăsesc descrise lucrările pentru branșamentele la rețeaua de alimentare cu apă.

Începând cu pagina 31 până la pagina 33 din oferta tehnică se regăsește descrierea lucrărilor pentru instalațiile sanitare și instalațiile hidraulice pentru rețeaua de alimentare cu apă și, inclusiv, pentru echiparea puțurilor.

La pagina 33 se regăsesc descrise lucrările pentru instalațiile electrice aferente stației de epurare și gospodăriei de apă, inclusiv pentru postul de trafo. Conform clarificării nr. 697 din data de 20.02.2017 se specifică următoarele: Constructorul poate monta contorul electric trifazat dacă este atestat ANRE și agreat de furnizorul de servicii de energie electrică, pentru acest tip de lucrări.

La pagina 40 din oferta tehnică sunt prezentate în capitolul 1.4.6. lucrările de refacere spații verzi și în cadrul capitolului 3.11 - Refacerea sistemului rutier și a suprafețelor (la pagina 61), iar la paginile 190 - 197 este prezentată procedura de execuție pentru drumuri și platforme.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că la paginile 58 - 60 este prezentată organizarea de șantier și modul de execuție a lucrărilor pentru realizarea acesteia. În cadrul procedurii tehnice de execuție pentru conducta PEID este prezentat și modul de realizare al branșamentelor de apă, echiparea puțului, instalații sanitare precum și proba de presiune pentru rețele de alimentare cu apă.

Semnalizarea rutieră este prezentată în cadrul ofertei tehnice depuse între paginile 61- 81- Metode de protejare a șantierului.

(...)

Răspuns 2:

(...) Totodată, vă învederam faptul că în cadrul Graficului (întocmit pe categorii de deviz conform cerințelor din documentația de atribuire) testele/ probele/ încercările au fost reprezentate în cadrul fiecărei categorii de deviz conform cerințelor (a se vedea articolele de deviz ce compun fiecare categorie de lucrări). De asemenea, în Graficul de execuție pe rândul 59 sunt prevăzute și testele/probele/încercările finale, operații absolut necesare pentru emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conform reglementărilor în vigoare.

(...)

Răspuns 3:

În cadrul propunerii tehnice, între paginile 468 - 500, se regăsesc încărcările pe resurse, astfel cum au fost solicitate în documentația de

atribuire (clarificarea nr. 647/17.02.2017 şi 818/27.02.2017) după cum urmează:

În coloana Material: - încadrarea pe resurse materiale exprimată fizic în lei/zi

În coloana Manoperă: - încadrarea pe resursa manoperă exprimată fizic în ore/zi

În coloana Utilaj: - încadrarea pe resursa utilaj exprimată fizic în oră/zi

În coloana Transport: - încadrarea pe resursa transport exprimată fizic în to/zi.

(...)

Răspuns 4:

Vă retransmitem atașate fișele tehnice, semnate și ștampilate de furnizori/producători menționați în ofertă, însoțite și de documente edificatoare emise de aceștia, din care reiese compatibilitatea echipamentului/ utilajului cu informațiile prezentate de subscrisa în oferta depusă. (Anexa 1)".

Expertul cooptat a analizat răspunsul ofertantului și a reținut, în cadrul raportului de specialitate nr. 58/29.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2507/30.05.2017, că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, și, în cadrul procesului verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 2509/30.05.2017, au consemnat caracter neconform al ofertei în discuție, precum și motivele care au condus la această concluzie.

Centralizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea comunicate prin actul atacat (adresa nr. 2613/12.06.2017), Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- „La întrebarea nr. 1 (...) ofertantul face confuzie între prezentarea lucrărilor și metodologia de execuție lucrărilor. La pag. 14, ofertantul prezintă obiectul Stație de epurare (...) nu prezintă metodologia de execuție a lucrărilor de execuție a împrejmuirii. La pag. 15-16 ofertantul prezintă (...) descrierea lucrărilor și nu metodologia de execuție a acestora. Similar (...) la pag. 29. (...). La pag. 31-33, 40 ofertantul prezintă descrierea lucrărilor întocmai cum a detaliat-o autoritatea contractantă în documentația de atribuire, deci nu prezintă metodologia de execuție a lucrărilor respective. La pag. 131-155, ofertantul prezintă un caiet de sarcini (...). În cadrul metodologiei, ofertantul nu abordează metodologia de realizare a puțurilor de mare adâncime, prezentând doar metodologia de realizare a puțurilor de mică și medie adâncime. (...). În cadrul metodologiei prezentate nu se regăsește modul de execuție al următoarelor lucrări: forare și echipare puțuri alimentare cu apă; instalații electrice; instalații sanitare; drumuri; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; post trafo; amenajare spații verzi";

- autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul ofertantului cu privire la procedurile tehnice de execuție referitoare la branșamentele de apă, echiparea puțului, instalații sanitare;

- lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru organizarea de șantier, proba presiune, branșamente de apă, echiparea puțului, instalații sanitare, post trafo, semnalizare rutieră;

- ofertantul nu prezintă teste/probe/încercări pentru fiecare activitate din graficul prezentat ci doar testele finale de aprox. 15 zile, nefiind astfel respectată cerința din fișa de date referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- informațiile pe care ofertantul le consideră încărcări pe resurse pe zi nu sunt corecte;

- nu a prezentat documente suport pentru electropompă submersibilă puț (fișă tehnică nr. 10), stație de pompare apă uzată (fișa tehnică nr. 2) și container personal (fișă tehnică nr. 3).

Din conținutul acestor motive de respingere a ofertei contestatoarei, rezultă, în primul rând faptul că, autoritatea contractantă a reținut, în legătură cu o serie de lucrări, fie că pentru acestea nu au fost prezentate metodologii de execuție, fie nu au fost prezentate procedurile tehnice de execuție.

Analizând criticile autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor documentației de atribuire și al clarificărilor, redate la pag. 35-39 ale prezentei decizii, coroborate cu faptul că la cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a indicat, printre alte acte normative și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în cadrul „Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții”, aprobat prin această hotărâre stabilindu-se conținutul programului de asigurare a calității, rezultă că ofertanții aveau obligația, ca în cadrul propunerilor tehnice, să includă și procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor.

În același sens, Consiliul reține ca relevant, pe de o parte, faptul că în răspunsul nr. 647/17.02.2017, prin care este clarificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la prezentarea, în cadrul metodologiei de execuție, de informații privind toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar pe de altă parte, faptul că din interpretarea frazei „Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză”, din cadrul răspunsului nr. 647/17.02.2017, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea

întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, descrise în cadrul documentației de atribuire, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Concluzionând, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerilor tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

Prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei autoritatea contractantă a cerut informații referitoare la indicarea în propunerea tehnică a locului în care se regăsesc PTE pentru: organizare de șantier; probă presiune; branșamente de apă; echiparea puțului; instalații sanitare; semnalizare rutieră; post trafo.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul ofertantului referitor la lipsa procedurilor tehnice de execuție referitoare la branșamentele de apă, echiparea puțului, instalații sanitare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, răspunzând solicitării autorității contractante referitoare la lipsa PTE-urile probă presiune, branșamente de apă, echiparea puțului, instalații sanitare, contestatoarea a precizat faptul că „în cadrul procedurii tehnice de execuție pentru conducta PEID este prezentat modul de realizare al branșamentelor de apă, echiparea puțului, instalații sanitare precum și proba de presiune pentru rețele de alimentare cu apă”.

Analizând conținutul procedurii tehnice de execuție „Conductă PEID”, depusă la paginile 198-219 din propunerea tehnică, Consiliul constată că în conținutul acesteia sunt prezentate informații referitoare la execuția rețelei de alimentare cu apă PEID (materiale), execuție și montaj tuburi și fitinguri, armături și accesorii, execuție montaj hidranți, vane, blocuri de ancorare, teste etanșeitate presiune, resurse, verificare și recepție, montare conducte PEID, ambalarea și transportului țevilor din PEID, depozitarea țevilor din PEID, lucrări de terasamente pentru conductele din PEID, trasarea și verificarea amplasamentului conductelor, racorduri și îmbinare din polietilenă, pozarea conductelor, fasonarea conductelor, execuția îmbinărilor, probe de presiune, neexistând și referiri la realizarea branșamentelor de apă, echiparea

puțului, instalații sanitare, așa cum susține contestatoarea, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul acestui răspuns transmis autorității contractante, rezultă faptul că, la solicitarea autorității contractante care viza procedurile tehnice de execuție referitoare la organizarea de șantier, post trafo, semnalizare rutieră, contestatoarea nu a formulat un răspuns concludent în acest sens, neindicând în mod concret nicio procedură tehnică care să facă referire la cele enumerate. Singurele susțineri din răspunsul transmis autorității contractante, în legătură cu aspectele care au făcut obiectul acestei solicitări de clarificări, fac referire la existența în diverse documente din propunerea tehnică a descrierii lucrărilor/modul de execuție al lucrărilor și nu la proceduri tehnice de execuție aferente lucrărilor în discuție.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care aprobă Regulamentul privind conducerea şi asigurarea calităţii în construcţii din 21.11.1997, procedurile tehnice de execuție fac parte din programul de asigurare a calității și au un anumit conținut/format standard și cuprind informații cu privire la domeniu de aplicare, documente de referință, definiții prescurtări, responsabilități, înregistrări, execuția lucrărilor și sunt însoțite de fișă de evidență a edițiilor sau reviziilor, listă de difuzare/retragere, listă cu modificările efectuate în procedură. Aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei și nici nu au făcut obiectul răspunsului formulat de către contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

De altfel, Consiliul reține faptul că, nici în cadrul contestației autoarea acesteia nu a formulat susțineri concrete privind existența în propunerea tehnică, a procedurilor tehnice de execuție indicate de autoritatea contractantă, simplele referi la faptul că are implementate standardele SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 140001: 2004, SR EN OHSAS 18001:2008, și SA 80000:2008, nefiind suficiente, față de cerințele documentației de atribuire, pentru a dovedi conformitatea ofertei, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei, formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției, potrivit cărora procedura tehnică de execuție privind organizarea de șantier s-ar regăsi la pag. 58-60, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, pe de o parte, aceste susțineri nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, iar pe de altă parte, faptul că informațiile indicate la aceste pagini fac parte din metodologia de execuție și reprezintă o prezentare a modului în care va fi realizată organizarea de șantier și nu o procedură tehnică de execuție așa cum este aceasta definită de HG nr. 766/1997, lipsind atât conținutul/formatul standard, cât și informații prevăzute a se regăsi în cadrul acesteia.

Având în vedere aceleași considerente, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei, din cadrul concluziilor scrise, referitoare la faptul că procedura tehnică de execuție pentru semnalizare rutieră ar fi prezentată la paginile 61-81 din propunerea tehnică, în condițiile în care, aceste pagini fac parte în realitate din metodologia de execuție și reprezintă o prezentare a modului în care va fi realizată semnalizarea și nu o procedură tehnică de execuție așa cum este aceasta definită de HG nr. 766/1997.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* astfel că, autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În aceste sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

De vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertantă.

Susținerile contestatoarei formulate în cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că nu i s-a acordat accesul la întreg dosarul achiziției, respectiv la singura ofertă declarată admisibilă, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că, întrucât oferta în discuție nu a făcut obiectul criticilor formulate de către contestatoare, aceasta nu a fost transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă, în consecință oferta în discuție nu există în dosarul constituit la Consiliu.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ...SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici (referitoare la celelalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă) și nici susținerile părților referitoare la acestea, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul neconform al ofertei depusă de SC ...SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din actul normativ invocat, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (Dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante, comunicată prin intermediul SEAP la data de 13.06.2017, prin adresa nr. 2618/12.06.2017, de a respinge oferta sa ca neconformă, ca urmare a verificării propunerii tehnice.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea notificării prealabile și a contestației.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus notificarea prealabilă nr. 2085/16.06.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2695/20.06.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că rezultatul procedurii rămâne același.

Calculând termenul legal de înaintare către autoritatea contractantă a notificării prealabile, prin aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de 19.06.2017 și nu 18.06.2017, cum eronat susține autoritatea contractantă (în condițiile în care 18 iunie 2017 a fost zi liberă, nelucrătoare, respectiv duminică).

Verificând respectarea de către contestatoare a termenului anterior calculat, Consiliu constată că, notificarea prealabilă înregistrată la emitentă sub nr. 2085/16.06.2017 și la autoritatea contractantă sub nr. 2653/16.06.2017, a fost transmisă în cadrul termenului legal anterior calculat, deci cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, analizând respectarea de către contestatoare a termenului legal de depunere a contestației, care, având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, se împlinea la data de 26.06.2017, în condițiile în care ziua de 25 iunie 2017 a fost zi liberă, nelucrătoare (duminică), Consiliul constată că acest termen a fost respectat, contestația fiind transmisă, în ultima zi a termenului, prin e-mail, atât Consiliului (fiind înregistrată sub nr. 25547/27.06.2017), cât și autorității contractante, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă ca nefondată.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă *„întrucât ofertantul a transmis o nouă propunere tehnică, însumând un număr de 1803 pagini (...). Nicăieri în cadrul solicitării de clarificare autoritatea contractantă nu a solicitat*

transmiterea unei noi propuneri tehnice ci lămurirea unor aspecte legate de documentele depuse inițial. (...)

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că metodologia prezentată are la bază memoriile și caietele de sarcini și dacă la întocmirea documentației de atribuire beneficiarul avea în vedere o anumită manieră de prezentare a metodologiei de execuție, trebuia să solicite în mod transparent și explicit această cerință. (...) Considerăm răspunsul neconcludent. În cadrul metodologiei nu regăsim modalitatea de execuție a următoarelor categorii de lucrări: echipare puțuri forate; împrejmuire; instalații sanitare; drumuri; montaj utilaje tehnologice; racorduri la rețeaua de canalizare; branșamente la rețeaua de apă; amenajare spații verzi.

În ceea ce privește PTE lipsă, ofertantul precizează că PTE pentru lucrările cotate și licitate nu au fost solicitate niciunde în cadrul documentației de atribuire de către autoritatea contractantă (...) depune odată cu răspunsul și PTE pentru activitățile cotate și licitate. Comisia de evaluare nu a acceptat această completare la acest moment, deoarece (...) nu a solicitat completarea în solicitarea de clarificări (...).

Conform cerințelor autorității contractate, ofertantul a prezentat planul calității neadaptat lucrării în cauză, nu a prezentat descrierea lucrărilor. De asemenea, acesta nu a prezentat PCCVI.

La întrebarea nr. 2 (...) ofertantul precizează că încărcările pe resurse se regăsesc în graficul gantt la pag. 3 și la pag. 371 în cadrul unor anexe ale graficului prezentat. (...). În fapt, la aceste pagini ofertantul prezintă formularul C6-C9 și nu încărcarea pe resurse pe zile, așa cum solicitase autoritatea contractantă. Constatăm că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției și din clarificările ulterioare privind încărcarea de resurse în graficul gantt pe zile. (...) Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 3 (...) ofertantul precizează că activitatea fundații include și montarea stâlpilor (...). Metodologia este corectă dar în graficul gantt prezentat, ofertantul nu prezintă succesiunea tehnologică în ceea ce privește montarea stâlpilor. Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 4 (...) ofertantul (...) transmite odată cu acest răspuns și listele cu cantitățile cu rețete. Comisia de evaluare nu a acceptat această completare la acest moment. Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 5 (...) ofertantul precizează: carotajul electric este inclus în activitatea de execuție foraj (...). În fapt, ofertantul nu prezintă succesiunea tehnologică în ceea ce privește carotajul electric, în graficul gantt prezentat. Constatăm că nu este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției pentru secvențierea, derularea în timp și durata testelor conform normativelor în vigoare pentru foraje (...). Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 6 (...) ofertantul a prezentat fișele tehnice pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice ofertate însoțite de documente suport pentru majoritatea acestora. Nu a prezentat documente suport pentru electropompă submersibilă (...), grup pompare (...), contor apă Dn 50 mm (...).Considerăm răspunsul incomplet și neconcludent.

La întrebarea nr. 7 (...) ofertantul admite că formularul nr. 9 a fost depus doar pentru SC ...SRL. Mai precizează că subcontractanții nu sunt considerați ofertanți de către legiuitor, astfel că nu au fost depuse formularele nr. 9 și pentru aceștia, (...).ofertantul trebuia să știe că toți participanții la procedură (inclusiv pentru SC SEICOM SRL și SC RAPID COMPLEX SRL) trebuiau să prezinte această declarație (...). Considerăm răspunsul neconcludent.

Ofertantul nu a prezentat formularul F4 în cadrul propunerii tehnice prezentate.

În cadrul propunerii tehnice depuse nu regăsim organizarea de șantier nici ca liste de cantități și nici sub formă de procent din valoarea contractului, ofertatul având obligația conform documentației de atribuire să prezinte centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1 unde organizarea de șantier are poziție separată în cadrul acestuia) și nici centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (Formularul F2 aferent organizării de șantier)".

Analizând conținutul notificării prealabile, Consiliul constată că în cadrul acesteia SC ...SRL solicită, fără a formula susțineri concret în acest sens, luarea unor măsuri de remediere referitoare la anularea comunicării rezultatului etapei de verificare a propunerii tehnice și de reevaluare a ofertei sale, considerând că oferta sa „îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire", iar documentele la care face referire autoritatea contractantă ca fiind „o nouă propunere tehnică sunt în realitate doar clarificări și lămuriri cu privire la aspectele prezentate (...) în cadrul propunerii tehnice depuse inițial".

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, formulând apărări punctuale referitoare la următoarele aspecte reținute de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei criticate:

- concluzia autorității contractante referitoare la transmiterea unei noi propuneri tehnice este preluată din raportul experților, fără o verificare riguroasă este greșită întrucât cele 1803 pagini reprezintă răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și sunt informații care au rolul de a clarifica informațiile din propunerea tehnică;

- planul calității nu este adaptat la lucrare și nu a prezentat PCCVI, indicând în acest sens pagini din propunerea tehnică care îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv pagini din propunerea tehnică în care se regăsesc metodologii de execuție privind

post trafo, branșamente trifazate, cămine vizitare, subtraversări forare și echipare puțuri forate, împrejmuire, instalații sanitare, instalații electrice, confecții metalice, spații verzi;

- graficul gantt este prezentat pe fiecare activitate iar fiecărei activități îi este alocat un anumit număr de zile, graficului fiindu-i atașate încărcările de resurse pentru fiecare activitate, răspunsul transmis în acest sens neputând fi considerat neconcludent;

- graficul gantt prezintă succesiunea tehnologică în ceea ce privește montarea stâlpilor, etapă inclusă în activitatea de fundații;

- completarea ofertei cu devizele cu normele detaliate este un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, neconstituind o modificare a ofertei depusă inițial;

- activitatea carotaj electric este inclusă în graficul gantt la activitatea execuție foraj;

- fișele tehnice nr. 10, 12, 16, sunt prezentate la paginile 676-677 și pag. 681, 678-680 și paginile 682-683, respectiv pag. 711;

- declarațiile depuse de ofertant acoperă toate lucrările executate în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că, orice lucrare executată de subcontractanți ofertantului „intră sub acoperirea acestei declarații”;

- în legătură cu formularul nr. 4 autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări;

- cu privire la organizarea de șantier, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare pe parcursul evaluării ofertei.

Analizând comparativ conținutul notificării prealabile cu cel al contestației, prin raportare la actul atacat, Consiliul constată că, deși în comunicarea rezultatului intermediar al procedurii autoritatea contractantă a enumerat multe motive de respingere a ofertei contestatoarei, în legătură cu care, în cadrul contestației, autoarea acesteia se apără punctual, în cadrul notificării prealabile, SC ...SRL a înțeles să sesizeze autoritatea contractantă doar în legătură cu reținerea faptului că a fost depusă o nouă propunere tehnică, deci cu privire doar la unul din aspectele reținute de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei în discuție, fără să notifice autoritatea contractantă cu privire la toate aspectele cuprinse în cadrul contestației (modul de lucru al comisiei de evaluare, respectiv însușirea de către aceștia a raportului emis de expertul cooptat fără a realiza o analiză proprie, prezentarea metodologiilor de execuție pentru o parte a lucrărilor și lipsa depunerii PTE, planul calității nu a fost adaptat la lucrare, nu a prezentat PVVCI, nu face dovada că la întocmirea graficului gantt a ținut a cont de încărcarea pe resurse, în grafiul gantt nu prezintă succesiunea logică în ceea ce privește montarea stâlpilor, a transmis listele cu cantități de rețete la solicitarea de clarificări, deși nu i se solicitase, secvențierea și durata testelor pentru foraje nu este identificat în cadrul graficului gantt, nu a prezentat documente suport pentru electropompă submersibilă de

puț, grup pompare și contor apă Dn 50 mm, nu a depus formularul nr. 9 și pentru subcontractanți, nu a prezentat formularul F4 și nu s-a regăsit organizarea de șantier).

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, toate aspectele care au condus la respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația lipsei din notificare a criticării motivelor de respingere (critici incluse în contestație), răspunsul autorității contractante nu putea fi decât, cel oferit, și anume, de respingere a notificării prealabile.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia pentru toate aspectele considerate nelegale fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește toate criticile menționate în contestație, în condițiile în care aceste critici (existente în contestație) nu se regăsesc și în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai

astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, Consiliul va analiza doar critica autoarei contestației referitoare la aspectul menționat atât în notificarea prealabilă cât și în contestație, respectiv cel referitor la concluzia autorității contractante privind depunerea, prin răspunsul la clarificări a unei noi propuneri tehnice, celelalte critici fiind inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante.

Procedând la analiza pe fond a contestației Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 2184/10.05.2017. În acest sens, prin adresa nr. 2202/10.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Unde în cadrul metodologiei de execuție prezentate de către dumneavoastră, regăsim modul de execuție al următoarelor lucrări: organizare de șantier, postul trafo și branșamente trifazate; cămine vizitare; subtraversări; forare și echipare puțuri forate; împrejmuire; instalații sanitare; drumuri; racorduri la rețeaua de canalizare; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; amenajare stații verzi, precum și PTE pentru lucrările cotate și licitate în cadrul ofertei?”

Prin adresa nr. 1797/16.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2304/17.05.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, după cum urmează:

„(...) Răspuns la solicitarea nr. 1

PTE pentru lucrările cotate și licitate nu au fost solicitate nici unde în cadrul Documentației de atribuire. Pentru a veni în sprijinul Comisiei de evaluare și având in vedere solicitarea de clarificare, depunem anexat PTE - urile pentru această lucrare. Lista proceduri tehnice de execuție

- PTE - 01 Lucrări de organizare de șantier
- PTE - 04 Lucrări de punere în funcțiune aparate și utilaje
- PTE - 05 Instalații electrice de JT
- PTE - 06 Lucrări Fundații
- PTE - 08 Sistem de canalizare cu cond. PVC
- PTE - 10 Trasarea lucrărilor de construcții
- PTE - 13 Lucrări de umpluturi la construcții
- PTE - 14 Fasonarea, montarea ș i legarea armaturilor
- PTE - 15 Lucrări de cofrare și susțineri
- PTE -16 Lucrări de betonare

- PTE - 17 Lucrări de decofrare la construcții
- PTE - 23 Lucrări de sistem apă
- PTE - 26 Lucrări de sudura PEHD
- PTE - 38 Lucrări sisteme de drumuri rutiere
- PTE - 43 Lucrări de lansare și pozare conducte PEHD
- PTE - 51 Lucrări de verificări si probe instalații
- PTE - 54 Lucrări de branșamente electrice
- PTE - 55 Lucrări ptr. stații de epurare
- PTE - 74 Lucrări de inst. Electr. de medie tensiune
- PTE - 82 Lucrări la bazine de înmagazinare
- PTE - 86 Lucrări de împrejmuiri perimetrale cu garduri
- PTE - 87 Lucrări de confecții metalice
- PTE - 104 Lucrări de săpături la construcții
- PTE - 107 Lucrări de spălare a conductelor din sistemele de canalizare
- PTE -114 Lucrări de construcții stații de pompare
- PTE - 120 Lucrări de foraj puțuri de apa
- PTE - 121 Lucrări de subtraversări
- PTE - 130 Lucrări execuție spatii verzi
- PTE - 199 Tehnica de execuție trasare drumuri
- PTE - 200 Terasamente drumuri
- PTE - 202 Lucrări de execuție strat din balast sau balast amestec opțional
- PTE - 211 Lucrări de execuție diverse".

Atașat răspunsului, contestatoarea a transmis 1803 pagini, printre care se regăsesc și procedurile tehnice invocate în răspuns.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit Dispoziției nr. 126/28.03.2017, în baza art. 126 alin. 3 și art. 128 alin. (1) din HG nr. 395/2016, primarul Comunei ..., a decis numirea, pentru prezenta procedură de atribuire, a expertului cooptat Glasu Radu Mihai, expert tehnic și financiar, motivat de faptul că în cadrul autorității contractante nu există specialiști în domeniul tehnic. În cadrul aceleiași dispoziții s-a menționat faptul că atribuțiile acestui expert vizează analiza propunerilor tehnice și financiare, a corespondenței cu caietul de sarcini, cu documentația tehnică și cu normele legale în domeniul calității în construcții precum și întocmirea rapoartelor de specialitate".

Expertul astfel cooptat a analizat răspunsul ofertantului și a reținut, în cadrul raportului de specialitate nr. 58/29.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2507/30.05.2017, că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, și în cadrul procesului verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 2509/30.05.2017, au consemnat caracter neconform al ofertei în discuție, precum și motivele care au condus la această concluzie.

Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare, au respectat prevederile art. 128 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, legislația prevede că Raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat are rolul de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor, stabilind însă, în același timp, în sarcina membrilor comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu acest raport, să formuleze un punct de vedere în care să justifice documentat această decizie. În prezenta procedură, membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, în speță având aplicabilitate şi principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor documentației de atribuire și al clarificărilor, redate la pag. 35-38 ale prezentei decizii, coroborate cu faptul că la cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a indicat, printre alte acte normative și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în cadrul „Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții”, aprobat prin această hotărâre stabilindu-se conținutul programului de asigurare a calității, rezultă că ofertanții aveau obligația, ca în cadrul propunerilor tehnice, să includă și procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor.

În același sens, Consiliul reține ca relevant, pe de o parte, faptul că în răspunsul nr. 647/17.02.2017, prin care este clarificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la prezentarea, în cadrul metodologiei de execuție, de informații privind toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar pe de altă parte, faptul că din interpretarea frazei „Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză”, din cadrul răspunsului nr. 647/17.02.2017, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, descrise în cadrul documentației de atribuire, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice

achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Concluzionând, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerilor tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

Prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei autoritatea contractantă a solicitat informații referitoare la indicarea în propunerea tehnică a locului în care se regăsesc PTE pentru lucrările ce urmează să fie executate în cadrul proiectului.

Analizând răspunsul ofertantului sub acest aspect și documentele atașate acestuia, Consiliul constată ca fiind corectă concluzia autorității contractante sub acest aspect, în condițiile în care, ofertanții aveau obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările iar contestatoarea nu a depus aceste proceduri tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice, aceasta fiind completată, ulterior, prin răspunsul nr. 1797/16.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2304/17.05.2017.

În aceste condiții, având în vedere faptul că procedurile tehnice de execuție transmise de către contestatoare odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (acestea făcând parte din cele 1803 pagini atașate răspunsului) nu au fost depuse odată cu oferta, neregăsindu-se în cadrul propunerii tehnice, este evident faptul că acceptarea depunerii acestora la acest moment ar însemna crearea unui avantaj evident în favoarea contestatoarei și încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru motivul analizat, contestația fiind neîntemeiată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din actul normativ invocat, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SA (Dosar nr. .../2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 2623/12.06.2017, comunicată, potrivit susținerilor autorității contractante, prin intermediul SEAP la data de 13.06.2017, de a respinge oferta sa ca neconformă, în urma verificării propunerii tehnice.

La solicitarea Consiliului, autoarea contestației a depus dovada comunicării către autoritatea contractantă, prin Poșta Română, la data de 19.06.2017, a notificării prealabile neînregistrată și nedatată la emitentă, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea

contractantă sub nr. 2712/20.06.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că rezultatul procedurii rămâne același.

Calculând termenul legal de înaintare către autoritatea contractantă a notificării prealabile, prin aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de 19.06.2017 și nu 18.06.2017, cum eronat susține autoritatea contractantă (în condițiile în care 18 iunie a fost zi liberă, nelucrătoare, respectiv duminică).

Verificând respectarea de către contestatoare a termenului anterior calculat, Consiliu constată că, notificarea prealabilă emisă de către contestatoare, transmisă prin Poșta Română la data de 19.06.2017, a respectat termenul legal anterior calculat, fiind transmisă în ultima zi a termenului, deci a respectat prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, analizând respectarea de către contestatoare a termenului legal de depunere a contestației, care, având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, se împlinea la data de 26.06.2017, în condițiile în care ziua de 25 iunie 2017 a fost zi liberă, nelucrătoare (duminică), Consiliul constată că acest termen a fost respectat, contestația fiind transmisă, prin Poșta Română, atât Consiliului cât și autorității contractante, la data de 26.06.2017, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, în speță fiind incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă ca nefondată.

Procedând la analiza pe fond a contestației Consiliul constată următoarele:

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ...SA, autoritatea contractantă a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 2184/10.05.2017. În acest sens, prin adresa nr. 2211/10.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Unde în cadrul metodologiei de execuție prezentate de către dumneavoastră, regăsim modul de execuție al următoarelor lucrări: cămine vizitare; echipare puțuri forate, împrejmuire; instalații sanitare; drumuri; fasonare și montare armătură; cofrarea elementelor de beton și beton armat; racorduri la rețeaua de canalizare; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; amenajare stații verzi, precum și PTE pentru lucrările pe care le veți executa în cadrul proiectului?

Unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, regăsim încărcările pe resurse, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire (clarificarea nr. 647/17.02.2017 și 818/27.02.2017)?

Cum ați îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției: c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, având în vedere că în graficul prezentat de către dumneavoastră nu se regăsește activitatea de achiziție și montare a utilajelor și echipamentelor tehnologice?

Unde în cadrul graficului Gantt prezentat, regăsim testele/probele/ încercările?

Vă rugăm să retransmiteți fișele tehnice însoțite de orice document edificator (fișă tehnică, declarație de conformitate, agrement etc.) emis de producătorul declarat de către dumneavoastră, din care să reiasă compatibilitatea echipamentului/utilajului cu înscrisurile prezentate în ofertă.

Unde în cadrul ofertei prezentate regăsim Formularul nr. 9, completat de către SC CIMELECTRO SRL?".

Prin adresa nr. 9538/16.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2295/16.05.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, după cum urmează:

„(...) Răspuns la solicitarea nr. 1

Toate operațiunile aferente lucrărilor ofertate, în succesiunea cronologică a acestora în conformitate cu (1) prevederile pct. cap. IV.4.1.1 a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor din formularul nr. 7 și (3) cerințele caietului de sarcini pe categorii de lucrări sunt descrise în Propunerea tehnică în Metode de execuție a lucrărilor, Descrierea succesivă a execuției lucrărilor și alocarea resurselor, PTE - Proceduri tehnice de execuție pe categorii de lucrări conform Lista Proceduri Tehnice de Execuție: Grafic Gantt astfel.

1. Sistem canalizare cu următoare componente:

- Instalații sanitare;

- Construcții cămine vizitare;

- Împrejmuire;

- Racorduri la rețeaua de canalizare;

- Confecții metalice;

- Amenajare spații verzi.

Sunt descrise în Metode de execuție (descriere generală și constructive) și descrierea succesivă cu implicarea resurselor alocate (instalații sanitare, cămine vizitare, împrejmuire SE, drum acces, plantare puieți, operațiile de montare armătură OB, cofrare elemente beton armat: pag. 1-3; pag. 109-113; pag. 19-121).

2. Sistem alimentare cu apă cu următoarele componente:

Sursa de apă cu componente: foraje, cabină puț forat, tablou electric de forță și automatizare, pompe submersibile cu caracteristici:

- *Instalații sanitare*
- *Construcții cămine;*

- Gospodăria de apă rezervor (confecție metalică descriere):

- Împrejmuire GA;

- Branșamente la rețeaua de apă;

- Confecții metalice - montare rezervor;

- Amenajare spații verzi.

Sunt descrise în Metode de execuție (descriere generală și constructivă) și Descrierea succesivă cu implicarea resurselor alocate (instalații sanitare, cămine vizitare, împrejmuire SE, drum acces, plantare puieţi, operații de montare armătură OB, cofrare elemente beton armat: pag. 10-13; pag. 98-109.).

Descrierea efectivă pe operații, categorii de lucrări şi obiecte se regăsește în Grafic Gantt pag. 799-867.

Exemplu: instalații hidraulice puțuri forate, împrejmuire puțuri, împrejmuire GA pag. 800-802; Drum acces în incintă pag. 804; Fundație rezervor, casa vanelor (turnare beton, cofrare elemente beton elevație, fasonare și montare armătură OB pag. 804; Alei în incintă, amenajare spatii verzi pag. 806-818, cămine branșamente pag. 809-810. Instalații apă. cămine branșament pag. 807-809; rețea canalizare componente SE pag. 826-829 (turnare beton, cofrare elemente beton elevație, fasonare și montare armătură OB), drum pietruit, drum acces SE; instalații reţea pag. 830-832, cămine vizitare pag. 833.

Lista cu PTE pentru lucrările care fac obiectul proiectului se regăsește la pag.233 din Propunerea tehnică.

(...) Răspuns la solicitarea nr. 2

A. Pentru componenta «Realizare alimentare cu apă în sistem centralizat în comuna ..., satele ..., Prisaca, Tabaci, Pescăreşti, Valea Satului» veţi regăsi încărcările pe resurse aşa cum acestea rezultă din articolele de deviz la nivel de categorie de lucrări (deviz) în cadrul Propunerii Tehnice de la pag. 799 la pag. 822.

Spre exemplu:

Organizare de șantier – pag. 799 din cadrul propunerii tehnice

(...)

B. Pentru componenta «Realizare sistem de canalizare menajeră în satele ..., Prisaca, Tabaci, Pescăreşti, Valea Satului din comuna ...» veţi regăsi încărcările pe resurse aşa cum acestea rezultă din articolele de deviz la nivel de categorie de lucrări (deviz) în cadrul Propunerii Tehnice de la pag. 823 la pag. 852.

Spre exemplu:

Organizare de şantier - pag. 823 din cadrul Propunerii tehnice

(...) Răspuns la solicitarea nr. 3

Graficul Gantt depus de către subscrisa respectă în detaliu cerinţa din Fişa de date a achiziţiei respectiv CAP. IV.4.1) Modul de prezentare a

propunerii tehnice şi este prezentat la nivel de categorie de lucrări (deviz).

Legislaţia naţională ce reglementează şi defineşte categoria de lucrări (deviz) şi care trebuie avută în vedere la elaborarea graficului Gantt pentru conformitate ofertei cu cerinţa Fişei de date a achiziţiei de către toţi posibilii ofertanţi respectiv programul de execuţie (diagrama Gantt), pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) este după cum urmează:

I. Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei nr. 1568 din 15.10.2002 (...)

Astfel la Cap. 3 din reglementarea tehnică anterior invocată este menţionat, citǎm: «3. DEVIZUL PE CATEGORII DE LUCRĂRI» 3.1. (...) 3.2 (...)

II. Ordinul 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea «Instrucţiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii» valabil la data elaborării documentaţie tehnico-economice.

Astfel conform normei anterior citate, se defineşte Formularul F3 (devizul) ca fiind lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări.

Suplimentar în cadrul aceluiaşi act normativ este reglementat şi Formularul F4 ca fiind lista cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări respectiv Formularul F5 ca fiind FIŞA TEHNICĂ Nr. ...(Se completează pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări etc.)

Menționăm că Programul de execuție (Diagrama Gantt) se realizează într-un program informatic specializat (Microsoft Project în cadrul subscrisei) ce prelucrează datele exportate din programul de elaborare a devizelor la nivel de categorie de lucrări. (...)

Tocmai de aceea şi solicitarea explicită este de prezentare la nivel de categorie de lucrări (deviz) pentru verificarea unor diagrame valide din punct de vedere al veridicităţii documentului prezentat respectiv analizat cu ajutorul unui soft dedicat acestei activităţi.

Din analiza de reţea (intercondiţionalităţi) realizată cu ajutorul softului, şi după validarea graficului Gantt rezultă automat drumul critic respectiv activităţile ce au rezervă de timp (necritice) şi activităţile critice respectiv activităţile fără rezervă de timp.

Montarea echipamentelor/utilajelor tehnologice pentru care nu există liste cu cantităţi de lucrări în sensul legislaţie anterior menţionate şi doar ca listă cu utilaje şi echipamente, (şi care pentru asigurarea garanţiei este necesar a fi montate de către fiecare furnizor în parte), prin grija managerului de proiect acestea vor fi achiziţionate şi montate tehnologic în perioada activităţilor definite prin listele cu cantităţi de

lucrări şi care au rezervă de timp alocată (activităţi necritice) pentru a nu afecta drumul critic aşa cum acesta este prezentat.

Astfel cerinţa din Fişa de date a achiziţiei respectiv citǎm: «c) programul de execuţie la nivel de categorie de lucrări (deviz)» a fost respectată întocmai de subscrisa în cel mai mic detaliu prin prezentarea Graficului Gantt (de la pagina 799 la pagina 852) în detaliu la nivel de categorie de lucrări respectiv la nivel de Formular F3 (deviz) aşa cum categoria de lucrări este reglementată de legislaţia în vigoare la data limită de depunere a ofertei, grafic Gantt ce poate fi validat informatic de un soft dedicat acestei activităţi de management de planificare şi care poate oferi informaţii valide, atât managerului de proiect cât şi autorităţii contractante pentru a putea verifica eventualele depăşiri de termene în planificarea activităţilor necesar a fi executate.

(...) Răspuns la solicitarea nr. 4

Graficul Gantt depus de către subscrisa respectă în detaliu cerinţa din Fişa de date a achiziţiei respectiv CAP. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice şi este prezentat la nivel de categorie de lucrări (deviz).

A. Pentru componenta «Realizare alimentare cu apă în sistem centralizat în comuna ..., satele ..., Prisaca, Tabaci, Pescăreşti, Valea Satului» veți regăsi testele/probele/încercările aşa cum acestea sunt solicitate de către proiectantul lucrării la nivel de categorie de lucrări (deviz) după cum urmează:

- Foraj F1 - pag. 799 din cadrul Propunerii tehnice poz. 47 «Prelevare de probe şi teste de laborator»;

- Foraj F2 - pag. 800 din cadrul Propunerii tehnice poz. 73 «Prelevare de probe şi teste de laborator»;

- instalaţii hidraulice - 2 puţuri forate - pag. 800 din cadrul Propunerii tehnice poz. 126 «Spălarea şi dezinfectarea conductelor de alimentare cu apă»;

- Instalaţii electrice - 2 puţuri forate - pag. 801 din cadrul Propunerii tehnice poz. 153 «Probă de 72 ore pentru total ansamblu instalaţie - a se vedea durata estimată de 9 zile x 8 ore/zi = 72 ore»;

- Conductă de aducţiune apă F1 şi F2 - pag. 802 din cadrul Propunerii tehnice poz. 212 «Efectuare probă de etanşeitate la presiune instalaţii interioare de apă sau probă presiune inclusiv armături»;

- Instalaţie electrică la Gospodăria de apă - pag. 802 din cadrul Propunerii tehnice poz. 239 «încercarea cablurilor de energie electrică»;

- *pag. 802 din cadrul Propunerii tehnice poz. 240 «încercare tablou distribuţie/comandă/semnalizare/cutie cleme tablou din cutii capsulate»;*
- *pag. 803 din cadrul Propunerii tehnice poz. 263 «încercarea cablurilor de energie electrică»;*

- *pag. 803 din cadrul Propunerii tehnice poz. 264 «încercare tablou distribuţie/comandă/semnalizare/cutie cleme tablou din cutii capsulate».*

- Reţele tehnologice - pag. 804 din cadrul Propunerii tehnice poz. 303 «Spălare şi dezinfectare conducte alimentare cu apă»;

- Conductă apă - pag. 806 din cadrul Propunerii tehnice poz. 462 «Efectuare probă de etanşeitate la presiune instalaţii interioare de apă sau probă presiune inclusiv armături»;

B. Pentru componenta «Realizare sistem de canalizare menajeră în satele ..., Prisaca. Tabaci. Pescăreşti. Valea Satului din comuna ...» veți regăsi testele/probele/încercările aşa cum acestea sunt solicitate de către proiectantul lucrării la nivel de categorie de lucrări (deviz) după cum urmează: (...)

Răspuns la solicitarea nr. 5

Atașat prezentului răspuns vă transmitem fișele tehnice completate pentru demonstrarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini (aşa cum acestea vor fi regăsite în cadrul Propunerii Financiare respectiv Acțiunea Apă - pag. 338-351 şi acțiunea Canalizare - pag. 353-370) însoțite de agremente, avize tehnice.

Declarațiile de conformitate sunt prezentate doar ca model de către furnizorii declarați deoarece acestea se vor prezenta doar la data achiziționării efective a echipamentului/utilajului.

(...) Răspuns la solicitarea nr. 6

Cerința conform Fişei de date a achiziţiei respectiv CAP. IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru respectarea condiţiilor de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări prin prezentarea de către subscrisa a Formularului nr. 9 (a se vedea pagina 656 din cadrul Propunerii Tehnice).

Îndeplinirea cerinţei este îndeplinită prin prezentarea de către subscrisa a Formularului nr. 9, cu respectarea cerinţei din Fişa de date a achiziţie ce menţionează, citǎm: «în cazul unei asocieri, această declaraţie va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider».

Întrucât subscrisa la prezenta procedură a participat ca şi ofertant unic, a prezentat pentru îndeplinirea cerinţei Formularul nr. 9 - Declaraţie privind respectarea legislației privind condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, asumat de subscrisa (a se vedea pagina 656 din cadrul Propunerii Tehnice).

Datorită faptului că situaţia avută în vedere de către autoritatea contractantă respectiv modalitatea de îndeplinire a cerinţei doar în cazul unei asocieri, considerându-se suficient ca Formularul nr. 9 să fie prezentat de către liderul asocierii, considerăm ca suficientă prezentarea Formularului nr. 9 doar de către subscrisa în cazul în care la prezenta procedură subscrisa a participat ca ofertant unic.

În concluzie, dacă cerința, ca în cadrul unei asocieri, să fie îndeplinită de către liderul asocierii, considerăm că, în cazul participării ca ofertant unic, această cerință este îndeplinită de către subscrisa, S C. CIMELECTRO S.R.L. participând la procedură, în calitate de subcontractant".

Expertul cooptat a analizat răspunsul ofertantului și a reținut, în cadrul raportului de specialitate nr. 58/29.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2507/30.05.2017, că oferta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, și în cadrul procesului verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 2509/30.05.2017, au consemnat caracterul neconform al ofertei în discuție, precum și motivele care au condus la această concluzie.

Centralizând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost acestea comunicate prin actul atacat (adresa nr. 2623/12.06.2017), Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

- actele atacate, respectiv comunicarea rezultatului analizei propunerii tehnice și răspunsul la notificarea prealabilă reprezintă concluziile expertului cooptat și nu rezultatul analizei și evaluării de către membrii comisiei de evaluare;

- ofertatul prezintă metodologia privind desfacerea și refacerea sistemului rutier și subtraversărilor, prezentată la modul general, nefiind adaptată la cerințele prezentului proiect, iar la paginile 139 și 140 indică alte burlane decât cele prevăzute în proiect;

- în cadrul metodologiei de execuție nu se regăsește modalitatea de execuție a următoarelor categorii de lucrări: cămine vizitare; echipare puțuri forate; împrejmuire; instalații sanitare; drumuri; fasonare și montare armătură; cofrarea elementelor de beton și beton armat; racorduri la rețeaua de canalizare; branșamente la rețeaua de apă; confecții metalice; amenajare stații verzi;

- nu a prezentat descrierea PTE pentru activitățile cotate și licitate;

- nu este îndeplinită cerința privind încărcările pe resurse; utilajele și echipamentele nu fac parte din devizele de lucrări, sunt în liste individuale, astfel că trebuiau prezentate distinct în graficul Gantt;

- nu este îndeplinită cerința privind etapizarea probelor, testelor și încercărilor conform normativelor în vigoare deoarece nu este respectată tehnologia de execuție (ordinea operațiilor) (ex.: probele de presiune și etanșeitate se fac după astuparea și compactarea tranșeelor, spargerile de betoane sunt făcute după probele de etanșeitate, ID 417 are predecesor 414);

- nu a prezentat documente suport pentru container personal (fișa tehnică nr. 3); pentru cabină poartă (fișa tehnică nr. 15), contor apă (fișa tehnică nr. 16), compartiment personal (fișa tehnică nr. 17), compartiment stație epurare (fișa tehnică nr. 18), container stație

tratare apă (fișa tehnică nr. 19); a prezentat declarații de conformitate (model) fără număr și dată, emise de SC VILFOREST SRL, documente din care nu reiese compatibilitatea echipamentelor ofertate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

- nu a prezentat, pentru subcontractantul SC CIMELECTRO SRL, declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă;

- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice furnizorul echipamentelor și utilajelor tehnologice în cadrul formularului F4 și nici producătorul acelorași echipamente și utilaje în cadrul formularului F5.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că, atât comunicarea rezultatului procedurii, cât și răspunsul la notificarea prealabilă nu reprezintă rezultatul analizei și evaluării comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

-art. 128 din HG nr. 395/2016, conform căruia:

„(1) Experţii cooptaţi prevăzuţi la art. 126 alin. (3) pot fi desemnaţi încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcţie de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experţilor cooptaţi se precizează atribuţiile şi responsabilităţile specifice deţinute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experţilor externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică şi se realizează prin raportare la atribuţiile şi responsabilităţile ce sunt deţinute/exercitate de către aceştia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În

cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se ataşează la raportul procedurii de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice".

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit Dispoziției nr. 126/28.03.2017, în baza art. 126 alin. 3 și art. 128 alin. (1) din HG nr. 395/2016, primarul Comunei ..., a decis numirea, pentru prezenta procedură de atribuire, a expertului cooptat Glasu Radu Mihai, expert tehnic și financiar, motivat de faptul că în cadrul autorității contractante nu există specialiști în domeniul tehnic. În cadrul aceleiași dispoziții s-a menționat faptul că atribuțiile acestui expert vizează analiza propunerilor tehnice și financiare, a corespondenței cu caietul de sarcini, cu documentația tehnică și cu normele legale în domeniul calității în construcții precum și întocmirea rapoartelor de specialitate".

Pe parcursul evaluării ofertelor, acest expert a emis rapoarte de specialitate, cel care prezintă relevanță, în speță, fiind raportul de specialitate nr. 58/29.05.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2507/30.05.2017, în care s-au analizat răspunsurile ofertanților privind propunerile tehnice depuse și s-a considerat, printre altele, oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

În cadrul procesului verbal nr. 9, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2509/30.05.2017, membrii comisiei de evaluare au „luat act de Raportul de specialitate tehnic final depus de expertul tehnic în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări" și au stabilit, în legătură cu oferta contestatoarei, că aceasta este neconformă pentru motivele prezentate în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Analizând modul de acțiune a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au respectat prevederile art. 128 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, citate în paragrafele anterioare, în condițiile în care, legislația prevede că Raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat are rolul de a facilita comisiei de evaluare adoptarea deciziilor, stabilind însă, în același timp, în sarcina membrilor comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu acest raport, să formuleze un punct de vedere în care să justifice documentat această decizie. În prezenta procedură, membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluziile expertului cooptat, în speță, având aplicabilitate şi principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul constată că cele două documente la care face referire contestatoarea, respectiv comunicarea rezultatului etapei de verificare a propunerii tehnice și răspunsul la notificarea prealabilă sunt semnate de către președintele comisiei de evaluare și nu de către expertul cooptat, iar referirea autorității contractante, din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, la raportul expertului cooptat,

reprezintă, în fapt, însușirea de către membrii comisiei de evaluare a concluziilor acestuia, situație permisă de legiuitor, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare.

Analizând criticile autoarei contestației, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul prevederilor documentației de atribuire și al clarificărilor, redate la pag. 35 - 39 ale prezentei decizii, coroborate cu faptul că la cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a indicat, printre alte acte normative și HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în cadrul „Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții”, aprobat prin această hotărâre stabilindu-se conținutul programului de asigurare a calității, rezultă că ofertanții aveau obligația, ca în cadrul propunerilor tehnice, să includă și procedurile tehnice de execuție aplicabile lucrărilor.

În același sens, Consiliul reține ca relevant, pe de o parte, faptul că în răspunsul nr. 647/17.02.2017, prin care este clarificată documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la prezentarea, în cadrul metodologiei de execuție, de informații privind toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul contractului, iar pe de altă parte, faptul că din interpretarea frazei „Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză”, din cadrul răspunsului nr. 647/17.02.2017, rezultă că ofertanții trebuie să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile tehnice cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, descrise în cadrul documentației de atribuire, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Concluzionând, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerilor tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

Prin cererea de clarificări adresată contestatoarei autoritatea contractantă a solicitat informații referitoare la indicarea în propunerea

tehnică a locului în care se regăsesc PTE pentru lucrările ce urmează să fie executate în cadrul proiectului.

Analizând pagina 233 din propunerea tehnică, indicată de către contestatoare ca răspuns la solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că, în fapt, aceasta cuprinde o „Listă” a procedurilor tehnice de execuție, în cadrul căreia sunt enumerate 17 proceduri tehnice de execuție și nu sunt depuse procedurile tehnice de execuție pentru lucrările ce urmează a fi executate, așa cum a solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Rezultă astfel că, propunerea tehnică a contestatoarei nu a fost elaborată cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, clarificată prin răspunsurile transmise de autoritatea contractantă la solicitările potențialilor ofertanți.

Ori, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”,* astfel că, autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări. În lipsa efectuării unui asemenea demers, orice critică ulterioară acestui moment este tardiv formulată. În aceste sens sunt relevante și considerentele Curții de Apel Timișoara din Decizia civilă nr. 2831/26.09.2016 în dosarul nr. 1383/59/2016.

Consiliul apreciază că o eventuală solicitare de clarificare a aspectelor sesizate de autoritatea contractantă, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei reținut de autoritatea contractantă, respectiv cel potrivit căruia contestatoarea „nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice furnizorul echipamentelor și utilajelor tehnologice în cadrul formularului F4 și nici producătorul acelorași echipamente și utilaje în cadrul formularului F5”, contestatoarea nu a formulat niciun fel

de critici concrete nici în notificarea prealabilă și nici în cadrul contestației.

În acest context, Consiliul constată că prin necontestarea și a acestui motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, contestatoarea achiesează la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru acest motiv comunicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. În lipsa unor critici concrete formulate cu privire la acest aspect, cât şi a unor argumente care să susțină nelegalitatea deciziei autorității contractante în legătură cu acesta, Consiliul va reţine caracterul neconform al ofertei comunicat prin actul atacat, împrejurare faţă de care contestaţia apare ca nefondată.

Consiliul apreciază că, în cauză, conform principiul disponibilităţii, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Completul de soluţionare este ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii, prin urmare, nu poate verifica legalitatea unui motiv de respingere a ofertei, în lipsa unor critici formulate de către contestatoare cu privire la acesta.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ...SA, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici (referitoare la celelalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă) și nici susținerile părților referitoare la acestea, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul neconform al ofertei depusă de SC ...SA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității notificării prealabile și a contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din actul normativ invocat, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind tardivitatea notificărilor prealabile și a contestațiilor formulate de SC ...SRL (**dosar nr. .../2017**), S.C. ...S.R.L. (**dosar nr. .../2017**), S.C. ...S.R.L. (**dosar nr. .../2017**) și SC ...SA (**dosar nr. .../2017**).

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... 94 SRL (**dosar nr. .../2017**), SC ...SRL (**dosar nr. .../2017**), SC ...SRL(**dosar nr. .../2017**), S.C. ...S.R.L. (**dosar nr. .../2017**), S.C. ...S.R.L. (**dosar nr. .../2017**) și SC ...SA (**dosar nr. .../2017**), în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **....**

Redactat în 9 exemplare originale, conține 93 pagini.