

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 202/C1/3487

Data: 25.01.2024

Prin contestația nr. 266/P/12.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67925/13.12.2023, formulată de, cu sediul în sat județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin – titular întreprindere individuală, împotriva raportului procedurii nr. 27090 din 04.12.2023, întocmit de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui: „Acord cadru furnizare alimente” cod CPV 15000000-8 s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii cu nr. 27090/04.12.2023 și a actelor subsecvente acestuia pentru Lot 2 - Legume și Lot 3 Fructe;
- anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini cu nr. 25784/16.11.2023 și reevaluarea ofertei depuse de către, deoarece acesta a fost întocmită în conformitate cu cerințele fișei de date de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și specificațiile tehnice din caietul de sarcini publicate în SEAP;
- reevaluarea ofertei depuse de, d.p.d.v. al aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în ceea ce privește punctajul acordat în cadrul, factorilor de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale tehnice și să constate conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 1222/22.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70477/27.12.2023 SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare

RO, reprezentat prin administrator și convențional de avocat, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

- respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale,
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta pentru procedura de licitație deschisă având ca obiect „Acord cadru furnizare alimente” pentru Lot 2-Legume și Lot 3-Fructe. În data de 04.12.2023 autoritatea contractantă, a publicat în SEAP Raportul procedurii cu nr. 27090/ 04.12.2C23. Ținând cont de informațiile din raportul procedurii la prezenta procedura de achiziție publică, pentru Lot 2-Legume și Lot 3-Fructe, au participat următorii operatori economici:

1.

2

Conform raportului procedurii cu nr. 27090/04.12.2023, publicat în SEAP în data de 04.12.2023, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare pentru Lot 2 - Legume și Lot 3 - Fructe, oferta depusă de, deoarece a obținut cel mai mare punctaj și s-a situat pe locul 1 în clasament.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată neconformă, în condițiile art. 215, alin. (5), din Legea nr. 98/2016 și potrivit art. 137

alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: a) ofertantul nu a prezentat buletine de analiză privind proprietățile organoleptice ale produselor loturilor 2 și 3, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pentru loturile 2 și 3”.

Din analiza raportului procedurii, susține că a constatat că oferta sa, în cadrul procesului verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini nr. 25784/16.11.2023, a fost declarată neconformă din următoarele motive:

„Oferta neconformă - în condițiile art. 215, alin. (5), din Legea 98/2016 și potrivit art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG 395/2016, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume: a) ofertantul nu a prezentat buletine de analiză privind proprietățile organoleptice ale produselor loturilor 2 și 3, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pentru loturile 2 și 3”.

Contestatorul susține că motivul invocat de autoritatea contractantă, „nu a prezentat buletine de analiză privind proprietățile organoleptice ale produselor loturilor 2 și 3, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pentru loturile 2 și 3, nu este real, deoarece nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de buletine de analiză privind proprietățile organoleptice.

Conform caiet de sarcini pag. 5, CERINȚE, pct. 6 „Buletin de analize pentru fiecare produs emis de un laborator autorizat, nu mai vechi de 6 luni fata de data limita de depunere a ofertelor”.

Conform fișa de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - „Formular nr. 2 - propunere tehnică va avea atașate pentru confirmarea celor declarate în cadrul acestuia; documentele solicitate în caietul de sarcini și fișele tehnice ale produselor oferite de către producător, autorizația sanitar-veterinară a ofertantului, autorizația sanitar-veterinară pentru mijloacele de transport, buletine de analiza nu mai vechi de 6 luni față de data limită de depunere a ofertelor și orice alt document solicitat la nivelul caietului de sarcini care să ateste conformitatea propunerii tehnice”.

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul susține că a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și fișa de date, inclusiv buletinul de analiză cu nr. 31115 din 05.10.2023 eliberat de Laboratorul Sanitar-Veterinar și pentru Siguranța Alimentelor, privind rezultatul analizelor de laborator-control reziduuri, care a fost eliberat cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, adică data de 11.10.2023, ora 15:00.

Subliniază faptul că, în sectorul legumelor și fructelor, analizele de laborator se efectuează pentru verificarea îndeplinirii Standardului de comercializare specific, prevăzut în anexa I «Standardele de

comercializare prevăzute la articolul 3" - partea B „Standarde specifice de comercializare”, partea 1, partea 6, partea 8 și partea 9 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului în ceea ce privește sectorul fructelor și legumelor și sectorul fructelor și legumelor prelucrate, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 13.11.2023 susține că a primit în SEAP o solicitare de clarificări din partea autorității contractante după cum urmează: „Bună ziua. Nu s-a regăsit în propunerea tehnică buletine de analiza privind proprietăți organoleptice, ci, doar buletine de analiză privind radioactivitatea. Vă rugăm să clarificați. Mulțumim”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 251/P/14.11.2023 arată că a informat autoritatea contractantă că societatea sa a prezentat buletinul de analiză privind conținutul de reziduuri, eliberat de un laborator autorizat și nu mai vechi de 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor. A subliniat faptul că niciunde în cadrul documentației de atribuire - fișa de date și caiet de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat buletin de analize privind proprietățile organoleptice.

Contestatorul precizează că deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări a informat autoritatea contractantă că societatea sa a prezentat buletinul de analize așa cum a fost solicitat de aceasta în propria sa documentație de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul dat și a declarat în mod ilegal oferta ca fiind neconformă, motivul fiind „nu a prezentat un document „buletin de

analiză privind proprietățile organoleptice”, acest tip de buletin nefiind solicitat niciunde în caietul de sarcini sau fișa de date.

Consideră, pe această cale, că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia nu a ținut cont de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice. În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea obligația evaluării ofertelor și verificării îndeplinirii cerințelor stabilite în documentația de atribuire - caietul de sarcini.

După cum se poate observa, susține că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, solicitând prezentarea de documente care nu au fost solicitate în documentație. În cazul în care autoritatea contractantă dorea prezentarea de buletine de analiză privind proprietățile organoleptice pentru legume și fructe, avea obligația să menționeze, în mod clar și fără echivoc, acest aspect, atât în caietul de sarcini, cât și în documentația de atribuire. Prin folosirea sintagmei „buletin de analize”, fără alte precizări suplimentare consideră că a indus în eroare operatorii economici în ceea ce privește tipul de buletin de analize solicitat, drept pentru care, nefiind făcute precizări că se dorește buletin de analize privind proprietățile organoleptice, avea obligația acceptării buletinului de analize prezentat care a fost eliberat de un laborator acreditat, nu este mai vechi de 6 luni și care atestă faptul că fructele și legumele nu conțin reziduuri, sunt conforme, nu constituie un pericol pentru populație și pot fi puse în consum.

De asemenea, subliniază faptul că fructele și legumele proaspete sunt produse ușor perisabile, iar, rezultatul analizelor de laborator la data depunerii ofertelor nu este concludent și este irelevant pentru conformitatea produselor care vor ajunge efectiv la beneficiari, deoarece produsele supuse controlului sanitar-veterinar la data depunerii ofertelor nu vor fi livrate către autoritatea contractantă după atribuirea contractului, pentru că acestea au termen de valabilitate scăzut (de ordinul zilelor). Conformitatea produselor livrate se face prin prezentarea de certificate de conformitate/buletine de analiză eliberate înainte de data distribuirii efective a fructelor și legumelor proaspete către beneficiari. Instrucțiunile ANAP au recomandat autorităților contractante să nu mai solicite pentru produsele alimentare perisabile, cu termen de valabilitate scăzut, în cazul de față fructe și legume, mostre și/sau buletine de analiză, deoarece sunt condiții abuzive și restrictive și irelevante în procesul de evaluare a ofertelor. La data depunerii ofertelor contestatorul susține că a ales să nu conteste documentația de atribuire, s-a conformat cerințelor impuse de autoritatea contractantă și a prezentat buletinul de analize de laborator cu nr. 31115/05.10.2023,

eliberat de Laboratorul Sanitar-Veterinar și pentru Siguranța Alimentelor, pentru toate produsele oferite, care nu este mai vechi de 6 luni și este eliberat de un laborator autorizat.

În susținerea celor prezentate, înțelege să invoce jurisprudența comunitară și națională în domeniul achizițiilor publice, deoarece, în cadrul procesului de evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, solicitarea de îndeplinire a unor condiții suplimentare sau care nu au fost prezentate în mod clar în cadrul documentației de atribuire, reprezintă o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal și al transparenței, așa cum sunt definite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, poate afirma că prin modul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au încălcat, în mod flagrant ,principiul transparenței și al tratamentului egal stabilit prin legislația națională și comunitară, pentru că, nu are dreptul să introducă în procesul de evaluare a conformității ofertelor, condiții de evaluare noi și arbitrare, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Așa cum se desprinde atât din textele anterior citate, cât și din cele precizate de el, și cum trebuie să se rețină, contestatorul arată că sarcina comisiei de evaluare este de a verifica corectitudinea informațiilor prezentate de ofertanți, și eventual în cazul în care se impun, să solicite clarificări, rațiunea fiind necesitatea evitării situațiilor prezente, a solicita clarificări operatorului economic și de a verifica justificările primite, rațiunea textului fiind legată în mod evident de necesitatea evitării situațiilor similare situației prezente.

În opinia sa, atât solicitarea informațiilor și a documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și

distincte în cazul procedurii de achiziție, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art.2, alin. (1) din Legea 98/2016, cu referire directă la principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței iar dispozițiile ce instituie aceste obligații în sarcina autorității contractante, nu pot fi eludate de către comisia de evaluare.

În concluzie, apreciază că se impune analizarea celor arătate de el, și obligarea autorității contractante să accepte buletinul de analiză de laborator cu nr. 31115/05.10.2023, care confirmă, în mod clar și fără echivoc, că legumele și fructele cultivate și comercializate de el sunt conforme, au fost cultivate în condiții sustenabile și respectă standardele legale stabilite pentru sectorul legumelor și fructelor.

Drept pentru care, în vederea respectării principiului nediscriminării și al tratamentului egal, consideră că se impune anularea raportului procedurii cu nr. 27090/04.12.2023 publicat în SEAP în data de 04.12.2023, a comunicărilor generate automat de către SEAP privind rezultatul procesului de evaluare a ofertelor din data de 04.12.2023 și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 25784/16.11.2023 și actele subsecvente aferente, respectiv în privința loturilor contestate Lot 2 Legume și Lot 3 Fructe, și reevaluare ofertelor depuse, dată fiind această stare de fapt, pe care înțelege să o susțină cu probe, respectiv înscrisuri, sens în care solicită admiterea prezentei contestații.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În baza art.19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 contestatorul își exprima dorința de a studia documentele dosarului.

Totodată își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație în raport de studiul dosarului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 28919/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 71141/29.12.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat propunerea tehnică pentru produsele lotului 2 Legume și Lotului 3 Fructe, prin prezentarea de fișe tehnice ale produselor loturilor 2 și 3, redactate și semnate de el în calitate de producător, conform declarației din cadrul factorilor de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și de prezentarea de buletine de analiza privind radioactivitatea produselor (CS 127 și CS 132), buletine de analize care nu s-au solicitat nici prin caietul de sarcini, nici prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, conform specificațiilor tehnice ale produselor caietului de sarcini, în care se solicita produselor lotului 2 - legume și lotului 3 - fructe proprietăți

organoleptice, ofertanții trebuiau să demonstreze aceste proprietăți organoleptice, prin buletinele de analize organoleptice și nu buletine de analiză privind radioactivitatea.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis la data de 14.11.2023 la solicitarea de clarificare, contestatorul nu a demonstrat proprietățile organoleptice ale produselor lotului 2 - Legume și lotului 3 - Fructe.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă solicită, pe această cale, respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1222/22.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70477/27.12.2023, ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației și menținerea documentelor întocmite de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

I. Intervenientul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de achiziție.

Intervenientul susține că contestația este nelegală și netemeinică pentru motivele pe care le va prezenta în mod detaliat în continuare, contestatorul prezentând în mod denaturat situația reală și de fapt în scopul inducerii în eroare a Consiliului.

II. Interesul în formularea cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că interesul său în soluționarea dosarului, având ca obiect contestația formulată în prezenta cauză este unul evident, fiind reprezentat de faptul că oferta sa, a fost declarată pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire aferentă loturilor 2 și 3.

În acest sens, intervenientul arată că pretinde proprio nomine, un drept care depinde de actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în fața CNSC, respectiv dreptul de a semna și executa acordul cadru conform raportului procedurii întocmit.

Prin urmare, consideră că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă privind cererea de intervenție, context în care solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție.

III. Lipsa criticilor la adresa ofertei

Intervenientul susține că din analiza contestației se observă că nu au fost aduse niciun fel de critici ofertei, contestatorul ne prezentând niciun fel de motive pentru care solicită reevaluarea ofertei sale.

În aceste condiții, având în vedere că, în fapt, contestatorul nu face niciun fel de critici la adresa ofertei sale, ne prezentând niciun fel de motive de fapt și de drept în susținerea acestui capăt de cerere, consideră că se impune respingerea acestuia.

IV. Netemeinicia contestației. Oferta contestatorului este inadmisibilă și neconformă.

În opinia sa, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, așa cum va arăta în continuare.

4.1. Obligatorietatea documentației de atribuire pentru ofertanți, inclusiv pentru contestator.

Intervenientul susține că, în cadrul criticilor invocate în susținerea contestației, se arată de către contestator că documentația de atribuire ar conține condiții abuzive, restrictive și irelevante. Prin urmare, contestatorul înțelege să formuleze critici la adresa documentației de atribuire într-o etapă în care această documentație a dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

La data prezentei, consideră că contestatorul nu mai este în termen să formuleze niciun fel de contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, acest lucru putând fi efectuat, exclusiv, anterior datei depunerii ofertelor.

Prin urmare, arată că atât la data evaluării ofertelor cât și în prezent, documentația a avut și are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, raportat la modul de întocmire al ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, raportat la modul de evaluare a ofertelor depuse.

Mai mult, contestatorul însăși, recunoaște că nu a formulat niciun fel de contestație împotriva documentației de atribuire, înțelegând să și-o însușească așa cum a fost publicată și să depună oferte care să respecte întocmai solicitările acestei documentații.

Pentru aceste motive, consideră că se impune respingerea acestor critici, ca fiind în principal inadmisibile, în subsidiar ca fiind tardive și neîntemeiate.

4.2. Obligativitatea contestatorului de prezentare a buletinului de analize din care să reiasă proprietățile organoleptice.

Așa cum a arătat anterior, prin contestația formulată, contestatorul înțelege să solicite anularea raportului procedurii pentru loturile 2 și 3 susținând că prin documentația de atribuire nu ar fi fost prevăzută obligația ofertanților de a prezenta buletin de analize din care să reiasă proprietățile organoleptice ale produselor.

În opinia sa, susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, acestea fiind contrazise de prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, documente al căror conținut este obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest sens arată că, în conformitate cu prevederile art. IV.4.1. din Fișa de Date a Achiziției „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut în mod expres că vor fi respectate întocmai prevederile caietului de sarcini:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Se va completa formularul nr. 2. Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite, conform formule. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în

caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii unde se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului”.

De asemenea, susține că, prin fișa de date a achiziției se mai arată că ofertanții au obligația de a atașa propunerii tehnice documentele solicitate și fisele tehnice ale produselor, inclusiv buletinele de analiză, astfel încât să fie atestată conformitatea ofertei.

În ceea ce privește specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, din analiza acestuia se observă că autoritatea contractantă a impus anumite specificații/cerințe cu privire la produsele din loturile 2 și 3, indicând, în mod expres, proprietățile organoleptice pe care aceste produse trebuie să le respecte.

În continuare va prezenta cu titlu de exemplu câteva produse pentru care se solicită anumite proprietăți organoleptice prin caietul de sarcini:

„10. LEUȘTEAN; PĂTRUNJEL FRUNZE și MĂRAR.

Proprietăți organoleptice: Verdeață - calitatea I, sortată, sănătoasă, fără frunze îngălbenite sau vestejite este exclus produsul afectat de putrezire sau depreciere, astfel încât să îl facă impropriu consumului, fără deprecieri cauzate de dăunători, fără urme de mușgai, cu aspect proaspăt.

11. CEAPA USCATA

Proprietăți organoleptice: Bulbi întregi, curați, sănătoși, fără atacuri de boli sau insecte care să le facă improprii consumului, fără vătămări produse de frig, fără umiditate exterioară anormală, suficient de uscată în stadiul de utilizare;

Proprietăți fizice: Corpuri străine minerale, vegetale max 2%
Termenul de valabilitate de minim 30 de zile de la data livrării.

12. FASOLE USCATĂ

Proprietăți organoleptice: Aspect, culoare, miros și gust trebuie să fie caracteristice fasolei sănătoase, cu boabe dezvoltate normal, ajunse la maturitate, să fie fără pete, fără lovituri sau stricăciuni, să nu fie amestecate recoltele din ani diferiți, să nu fie amestecate cu produse similare de categorie inferioară;

13. PASTÂRNAC, PĂTRUNJEL și TELINĂ - RĂDĂCINĂ

Proprietăți organoleptice: Produs întreg, sănătos, proaspăt, nedeshidratat, calitatea I. Aspectul exterior neted, fără stricăciuni, lovituri sau găuri. Gustul specific soiului, fără miros străin.

din punct de vedere calitativ cu cerințele specificate în prezentul caiet de sarcini, la sesizarea autorității contractante, furnizorul se obligă să asigure înlocuirea cantității neacceptate cu produse corespunzătoare,

în termen de maxim de 24 ore, cu suportarea cheltuielilor suplimentare de transport și manipulare.

14. MORCOVI

Proprietăți organoleptice: Rădăcini netede cu aspect proaspăt, nedeshidratați, cu formă regulată, fără fisuri sau crăpături, neramificați, nelemnificați, fără defecte cu formă de colorație, fără tendințe de încolțire, fără umiditate externă, fără miros și gust străin;

LOT 3 - FRUCTE

1. MERE

Proprietăți organoleptice: Fructe întregi, de dimensiune medie (150gr-200 gr), intacte, sănătoase, curate, cu aspect proaspăt, neafectate de putrezire, urme de boli sau vătămări, fără deteriorări produse de frig, lovituri, striviri, fără miros și gust străin.

Termenul de valabilitate minim 10 zile de la data recepției.

4. LĂMÂI

Proprietăți organoleptice: Fructe întregi, de dimensiune medie, intacte, sănătoase, curate, cu aspect proaspăt, neafectate de putrezire, urme de boli sau vătămări, fără deteriorări produse de frig, lovituri, striviri, fără miros și gust străin. Mod de ambalare: Lădițe sau cutii de maxim 10,0 kg care să permită protejarea și ventilarea”.

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini în mod expres, anumite proprietăți organoleptice pe care ofertanții aveau obligația de a dovedi că le îndeplinesc.

Modul de îndeplinire a acestor proprietăți organoleptice se face, evident, prin buletinul de analize specific.

Astfel arată că prin oferta tehnică formulată, ofertanții aveau obligația de a demonstra că produsele oferite îndeplinesc caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă, inclusiv, cele referitoare la proprietățile organoleptice.

Așa cum a arătat anterior, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca propunerea tehnică să fie formulată astfel încât să poată fi verificate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini:

„Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”.

În opinia sa, din analiza ofertei depusă de către contestator, se observă că din conținutul acesteia nu reiese că produsele oferite respectă întru totul proprietățile organoleptice impuse de autoritate prin caietul de sarcini, respectiv nu pot fi verificate tocmai ca urmare a lipsei buletinelor de analiză aferente.

Prin urmare, singurul mod prin care se poate demonstra respectarea proprietăților organoleptice impuse este prezentarea buletinelor de analiză aferente.

În lipsa acestor buletine, ofertantul nu a făcut dovada că produsele oferite îndeplinesc condițiile impuse de autoritate prin caietul de sarcini raportat la proprietățile organoleptice ale produselor expres solicitate prin caietul de sarcini.

Buletinul de analiză prezentat de către contestator, așa cum arată și acesta, nu este de natură a proba respectarea proprietăților organoleptice, ci doar faptul că aceste produse nu prezintă reziduuri (condiție impusă doar pentru anumite produse: morcovi).

În concluzie, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor impuse prin caietul de sarcini, respectiv, nu a făcut dovada că produsele oferite respectă proprietățile organoleptice impuse.

Pentru aceste motive, consideră că se impune respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și menținerea documentelor întocmite de autoritate, ca fiind temeinice și legale.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită să i se acorde accesul la dosarul CNSC în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor de la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1/P/03.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 369/04.01.2024, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la punctul de vedere prin care autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru produsele care fac parte din LOT 2 - Legume și Lot 3 - Fructe,

oferanții trebuiau să demonstreze aceste proprietăți organoleptice, prin buletine de analiza organoleptice și nu buletine de analiză privind radioactivitatea, contestatorul înțelege să-l contrazică din următoarele motive:

1. Așa cum a arătat și în conținutul contestației, în caietul de sarcini se solicita prezentarea de buletine de analiză, care să nu fie mai vechi de 6 luni, cerință pe care el a îndeplinit-o, prin prezentarea buletinului de analiză cu nr. 31115 din 05.10.2023, eliberat de Laboratorul Sanitar-Veterinar și pentru Siguranța Alimentelor, privind rezultatul analizelor de laborator-control reziduuri, care a fost eliberat cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, adică data de 11.10.2023, ora 15,00.

În acest sens, arată că cerința din caietul de sarcini pag. 5, CERINȚE, pct. 6, era: „Buletin de analize pentru fiecare produs emis de un laborator autorizat, nu mai vechi de 6 luni față de data limită de depunere a ofertelor”.

Cerința fișei de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - „Formular nr. 2 - propunere tehnică va avea atașate pentru confirmarea celor declarate în cadrul acestuia; documentele solicitate în caietul de sarcini și fișele tehnice ale produselor oferite de către producător, autorizația sanitar-veterinară a ofertantului, autorizația sanitar-veterinară pentru mijloacele de transport, buletine de analiza nu mai vechi de 6 luni față de data limită de depunere a ofertelor și orice alt document solicitat la nivelul caietului de sarcini care să ateste conformitatea propunerii tehnice”.

În opinia sa, conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă avea obligația să menționeze în caietul de sarcini/fișa de date că se solicită buletin de analize organoleptice, pentru ca ofertanții să știe ce tip de buletin de analize să solicite laboratorului ANSVSA. Subliniază faptul că, dacă autoritatea contractantă menționa, în mod clar și fără echivoc, în documentația de atribuire, buletin de analize organoleptice, el ar fi prezentat un astfel de buletin, deoarece, toate produsele oferite au fost supuse controlului sanitar veterinar și laboratorul ANSVSA ar fi eliberat, la cererea sa și un astfel de buletin de analize privind proprietățile organoleptice.

Prin folosirea sintagmei „buletin de analize”, fără alte precizări suplimentare, consideră că autoritatea a indus în eroare operatorii economici în ceea ce privește tipul de buletin de analize solicitat, drept pentru care, nefiind făcute precizări că se dorește buletin de analize privind proprietățile organoleptice, avea obligația acceptării buletinului de analize prezentat care a fost eliberat de un laborator acreditat, nu este mai vechi de 6 luni și care atestă faptul că fructele și legumele nu conțin reziduuri, sunt conforme, nu constituie un pericol pentru populație și pot fi puse în consum.

2. Referitor la conformitatea produselor oferite din punct de vedere al proprietăților organoleptice, contestatorul precizează că acestea au fost demonstrate prin prezentarea fișelor tehnice eliberate de el, în calitate de producător, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În opinia sa, buletinul de analize prezentat pentru legume și fructe respectă Standardul de comercializare specific, prevăzut în anexa I «Standardele de comercializare prevăzute la articolul 3” - partea B „Standarde specifice de comercializare”, partea 1, partea 6, partea 8 și partea 9 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.234/2007 al Consiliului în ceea ce privește sectorul fructelor și legumelor și sectorul fructelor și legumelor prelucrate, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie solicită Consiliului să admită contestația, așa cum a fost formulată și probată.

Prin adresa nr. 3/P/11.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1840/11.01.2024, contestatorul precizează că renunță la solicitarea de a consulta dosarul achiziției la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2597/16.01.2024, ... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Prin concluziile scrise, intervenientul reiterează susținerile sale din cererea de intervenție.

Anexat concluziilor scrise, intervenientul transmite factura nr. 725/22.12.2023 în valoare de 2.000,00 lei și chitanța seria AS nr. 206/22.12.2023.

Prin adresa nr. 28925/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 377/04.01.2024 autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției complet.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 68604/15.12.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209770679/1 tranzacția nr. 1404336429/166564710 din 12.12.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 3.050,72 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui: „*Acord cadru furnizare alimente*” cod CPV 15000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1058033/03.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.700.672,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 1222/22.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70477/ 27.12.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea

vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 12.12.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1058033/00074] Contestatie Amariei.pdf.p7s”, contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ...SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44061/11.08.2023, împotriva documentației de atribuire.

Urmare a soluționării contestației formulată de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2217/C8/2271 din data 11.09.2023, prin care a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și dispune, în termen de maximum 10 zile de la comunicare prezentei decizii la completarea/modificarea documentației de atribuire în sensul redefinirii acordării punctajului pentru factorul de evaluare Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, sens în care obligă autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, motivat de faptul că nu ar fi depus buletine de analiză prin care să demonstreze proprietățile organoleptice ale produselor oferite (fructe și legume).

Având în vedere criticile din contestația formulată de, Consiliul va reține că, la pag. 8-12 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1058033/00004] Caiet de sarcini.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin intermediul cărora a definit, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caracteristicile produselor pentru a căror achiziționare a fost organizată prezenta procedură de atribuire, prin sintagme de forma:

„(...) 11. CEAPA USCATĂ

Proprietăți organoleptice: Bulbi întregi, curați, sănătoși, fără atacuri de boli sau insecte care să le facă improprii consumului, fără vătămări produse de frig, fără umiditate exterioară anormală, suficient de uscată în stadiul de utilizare;

*Proprietăți fizice: Corpuri străine minerale, vegetale max. 2%
Termenul de valabilitate de minim 30 de zile de la data livrării*

(...)

4. LĂMÂI

Proprietăți organoleptice: Fructe întregi, de dimensiune medie, intacte, sănătoase, curate, cu aspect proaspăt, neafectate de putrezire, urme de boli sau vătămări, fără deteriorări produse de frig, lovituri, striviri, fără miros și gust străin. Mod de ambalare: Lădițe sau cutii de maxim 10,0 kg care să permită protejarea și ventilarea produsului. De asemenea, să fie rezistente la manipulare. Termenul de valabilitate minim 10 zile de la data recepției (...)", dar și de forma:

"1. ARDEI GRAS

Calitatea I, sortați, fără pete, aspect și culoare specifică, proaspeți, gustoși, mărime în funcție de necesități, fără amestecături.

2. CASTRAVEȚI

Calitatea I, sortați, aspect natural și proaspeți, fără pete, fără lovituri, fără amestecături.(...)

5. DOVLECEI

Să nu fie atacați de boli sau dăunători și să nu aibă miros neplăcut, să nu fie îngălbeniți sau mucegați „sau echivalent”. Gust și miros plăcut, caracteristic soiului, fără gust sau miros străin.

6. ROȘII

Calitatea I, ambalate la lădițe, proaspete, bine coapte, gustoase, fără pete, fără lovituri, fără stricăciuni, calibru minim 8 cm(...)

3. PORTOCALIE

Calitatea I, sortate, mari, proaspete, coapte, gustoase, fără pete, fără lovituri sau stricăciuni, fără conținut exagerat de sâmburi, nu vor fi amestecate cu produse similare de categorie inferioară Aspect - Fructe întregi sănătoase, zvântate, cu coajă intactă, formă, colorația și mărimea specifică soiului, fără defecte. Culoare portocalie, uniformă. Consistență tare. Gust miros Plăcut, caracteristic de portocală, aromat, fără gust și miros străin(...)",

Ceea ce contrazice susținerile autorității contractante și ale intervenientului, potrivit căruia, se solicită, în mod expres, prin caietul de sarcini, produselor lotului 2 - legume și lotului 3 – fructe, proprietăți organoleptice, fiind evident faptul că ofertanții aveau obligația, implicit, a prezentării de buletine de analiză care să confirme proprietățile organoleptice ale respectivelor produse.

Totodată, Consiliul reține că la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1058033/00002] FisaDate_DF1185807.pdf”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Se va completa formularul nr. 2. Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite, conform formule.

Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective indicând numărul paginii unde se regăsește fiecare cerință a caietului de sarcini în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului.

*Formularul nr. 2 - propunere tehnica **va avea atașate pentru confirmarea celor declarate în cadrul acestuia**, documentele solicitate în caietul de sarcini și fise tehnice ale produselor oferite asumate prin semnătură de către producător, autorizația sanitar-veterinară a ofertantului, autorizația sanitar-veterinară pentru mijloace de transport, **buletine de analiză nu mai vechi de 6 luni** față de data limită de depunere a ofertelor și orice alt document solicitat la nivelul caietului de sarcini care să ateste conformitatea propunerii tehnice.*

Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”.

Prevederile anterior menționate, privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la pag. 2-3 din caietul de sarcini, în cadrul căruia autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică, semnată și ștampilată, va fi prezentată conform cerințelor minime din Caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta următoarele informații și documente:

1. *Specificația tehnică completată cu cel puțin cerințele solicitate în Anexa prezentului Caiet de sarcini. Nu se acceptă opțiunea „COPY-PASTE”.*

2. *În cazul în care documentele sunt prezentate în limba engleză sau orice altă limba acestea vor fi însoțite, în mod obligatoriu de traducerea în limba română semnată și ștampilată de către un traducător autorizat.*

Tabel detalii producător:

Denumire produs / grup produse:

Nr.crt Informații solicitate Răspuns

1 Denumire producător

2 Țara de reședință a producătorului - Adresa poștală

3 Țara / adresa/ unității de producție

4 Pagina web (dacă este disponibilă)

4. *Se va întocmi tabelul de la producător/fiecare lot dacă producătorii sunt diferiți și se va menționa deasupra tabelului denumirea lotului/loturilor.*

5. **Fise tehnice de la producător** ale produselor prin care ofertantul are **obligatia** de a face **dovada conformității** produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini precum și descrieri/fotografii/prospecte/cataloge/manuale de utilizare, etc., ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele solicitate sunt considerate minime obligatorii, iar **îndeplinirea lor se va demonstra prin documente emise de către producător** (nu se acceptă prezentarea de Fișe Tehnice în care sunt copiate cerințele solicitate).

6. **Buletin de analiză** pentru fiecare produs emis de către un laborator autorizat, nu mai vechi de 6 luni față de data limită de depunere a ofertelor.

7. *Autorizația sanitar-veterinară pentru mijloace de transport.*

8. *Operatorii economici participanți la procedura vor transmite în cadrul propunerii tehnice o declarație pe propria răspundere prin care își asumă:*

a. disponibilitatea ofertantului de a se schimba produsele neconforme .

b. Declarația detaliată a ofertantului privind termenul de valabilitate al produsului.

9. *Propunerea Tehnica se va întocmi separat pentru fiecare lot în parte, astfel:*

Nr. crt.	Cerințe tehnice solicitate de autoritatea contractanta	Cerințe tehnice completate de ofertant
----------	--	--

1	Specificația tehnică completată cu cel puțin cerințele solicitate în Anexa prezentului Caiet de sarcini. Nu se accepta opțiunea” COPY-PASTE”	Se va completa de ofertant specificația tehnică /lot
2	Tabel detalii producător. Se va întocmi tabelul de la producător /fiecare lot dacă producătorii sunt diferiți și se va menționa deasupra tabelului denumirea lotului /loturilor.	Se va menționa la ce pagină din specificația tehnică se afla documentul și se va atașa
3	Fise tehnice de la producător ale produselor prin care ofertantul are obligatia de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini precum și descrieri/ fotografii/ prospecte/ cataloage ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Documentul se va prezenta în original și în limba română, cu traducere autorizată.	Se va menționa la ce pagină din specificația tehnică se află documentul și se va atașa Se va specifica codul de identificare al produsului aplicat la care se face referire în fișa tehnică Cerințele solicitate sunt considerate minime obligatorii, iar îndeplinirea lor se va demonstra prin documente emise de către producător
4	Operatorii economici participanți la procedura vor transmite în cadrul propunerii tehnice o declarație pe	Se va menționa la ce pagină din specificația tehnică se afla documentul și se va atașa

	propria răspundere prin care își asumă:-disponibilitatea ofertantului de a se schimba produsul care în urma desigilării se constată că este neconformă. -Declarația detaliată a ofertantului privind termenul de valabilitate al produsului	
--	---	--

(...)”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conformitatea produselor urmează să fie demonstrată prin depunerea anumitor documente, enumerate, explicit, la punctul 5 din lista de mai sus, respectiv „**Fișe tehnice de la producător** ale produselor prin care ofertantul are **obligatia** de a face **dovada conformității** produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini precum și descrieri/fotografii/prospecte/cataloge/manuale de utilizare, etc., ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele solicitate sunt considerate minime obligatorii, iar **îndeplinirea lor se va demonstra prin documente emise de către producător** (nu se acceptă prezentarea de Fișe Tehnice în care sunt copiate cerințele solicitate)” și la punctul 3 din tabelul, respectiv „**Fise tehnice de la producător** ale produselor prin care ofertantul are **obligatia** de a face **dovada conformității** produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini precum și descrieri/ fotografii/ prospecte/ cataloage ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”, față de acesta din urmă fiind precizat și că „Cerințele solicitate sunt considerate minime obligatorii, iar îndeplinirea lor se va demonstra prin documente emise de către producător”.

În ceea ce privește buletinele de analiză, Consiliul reține că **cerința** de la punctul 6 din caietul de sarcini este „**Buletin de analiză** pentru fiecare produs emis de către un laborator autorizat, nu mai vechi de 6 luni față de data limită de depunere a ofertelor” iar, prin fișa de date s-a menționat că „propunere tehnica **va avea atașate pentru confirmarea celor declarate în cadrul acestuia**, documentele solicitate în caietul de sarcini și fise tehnice ale produselor oferite asumate prin semnătură de către producător, autorizația sanitar-veterinară a ofertantului, autorizația sanitar-veterinară pentru mijloace de transport, **buletine de analiză nu mai vechi de 6 luni** față de data limită de depunere a

ofertelor și orice alt document solicitat la nivelul caietului de sarcini care să ateste conformitatea propunerii tehnice”.

Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub

sanctiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice cu privire la proprietățile organoleptice prin prezentarea buletinelor de analiză, ci, s-a mulțumit să solicite un simplu comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini însoțit de fișe de la producător.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă a formulat o cerință generică de forma „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta următoarele informații și documente (...) 6. **Buletin de analiză** pentru fiecare produs emis de către un laborator autorizat, nu mai vechi de 6 luni față de data limită de depunere a ofertelor”, cerând,

practic buletine de analiză fără să menționeze ce trebuie să conțină respectivele documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, întrucât, nu a specificat clar, explicit în documentația de atribuire că buletinele de analiză au ca scop demonstrarea proprietăților organoleptice ale produselor oferite, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatorului, pe acest motiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta **cu strictete** criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că, deși, susțin la unison, că societatea contestatoare ar fi trebuit să depună buletine de analiză prin care să probeze proprietățile organoleptice ale produselor oferite, autoritatea contractantă și intervenientul nu au fost în măsură să identifice, în documentația de atribuire publicată pe SEAP, o cerință clară, explicită, în acest sens.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii pentru loturile 2 și 3 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de în cadrul loturilor 2 și 3, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii pentru loturile 2 și 3 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de în cadrul loturilor 2 și 3, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini