



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3651/C5/4258

Data: 03.12.2025

Prin contestația nr. 265/28.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75588/28.10.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, str. Grivitei 39, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat, cu punctul de lucru situat în, sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 47/21.10.2025, și a raportului procedurii nr. 45/21.10.2025, emise de, cu sediul în, str. Doamnei nr. 20, sectorul 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Executia lucrarilor aferente obiectivului de investitii cu titlul „Consolidare, restaurare și refuncționalizare Casa Parohială Biserica Sf. Ilie Hanul Colței” – ETAPA 1 - Lucrări de consolidare și intervenții de restaurare la fațade și învelitoare», s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47 din 21.10.2025, precum și anularea în parte a raportului procedurii nr. 45 din 21.10.2025, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei SRL, ca nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei SRL, de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 265/28.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75588/28.10.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că în data de 30.09.2025, comisia de evaluare a comunicat contestatorului că oferta sa a fost clasată pe primul loc și a solicitat prezentarea documentelor justificative pentru probarea îndeplinirii criteriilor asumate prin completarea formularului DUAE.

Contestatoarea arată că, în esență, autoritatea contractantă își argumentează decizia considerentele potrivit cărora înlocuirea subcontractantului ar fi posibilă exclusiv la inițiativa autorității contractante și doar dacă autoritatea constată existența unui motiv de excludere sau lipsa capacității pentru subcontractant.

Arată faptul că, în situația în care ar achiesa la interpretarea sugerată de autoritatea contractantă care susține o interdicere generală a înlocuirii inițiate de ofertant, scopul instituirii acestui mecanism de remediere, respectiv sensul corectiv, și nu represiv, nu ar mai fi atins.

Prin urmare, acceptarea afirmației comisiei de evaluare potrivit căreia înlocuirea subcontractantului ar fi posibilă exclusiv la inițiativa autorității contractante echivalează cu recunoașterea unui drept discreționar la dispoziția comisiei de evaluare de a solicita înlocuirea subcontractantului.

Subliniază că mecanismul de înlocuire a subcontractantului consacră, în favoarea ofertantului, dreptul de a își dovedi capacitatea de a executa contractul, drept care ar fi golit de conținut dacă solicitarea de înlocuire ar fi lăsată la libera apreciere a autorității contractante.

Apreciază că, atât art. 170 alin 2, cât și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilesc obligația autorității contractante de a solicita înlocuirea subcontractantului prin formularea imperativă „autoritatea contractantă solicită”.

Precizează că înlocuirea subcontractantului la solicitarea autorității contractante operează în situația în care aceasta identifică un motiv de excludere din cele menționate anterior și nu poate fi considerată modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din Anexa la HG nr. 395/2016, în măsura în care nu generează niciun fel de modificare în privința caracteristicilor tehnice și financiare ale ofertei.

În ceea ce privește situația în care înlocuirea subcontractantului declarat inițial este propusă de ofertant, ca urmare a imposibilității obținerii de la respectivul subcontractant a documentelor justificative, precizează că întrucât această situație nu este reglementată în mod expres de prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, urmează a se analiza prin raportare la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (art. 1 din Anexa la HG nr. 395/2016).

Apreciază că în etapa verificării informațiilor declarate inițial în DUAЕ, înlocuirea subcontractantului se poate realiza la solicitarea ofertantului în măsura în care acest lucru nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv în măsura în care înlocuirea nu generează niciun fel de modificare în privința elementelor propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertei, iar noul subcontractant îndeplinește toate criteriile de calificare corespunzătoare calității sale în procedură.

Precizează că, având în vedere scopul DUAЕ, după întocmirea clasamentului, în etapa solicitării documentelor în susținerea DUAЕ, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și neîncadrarea în motivele de excludere, în ipoteza înlocuirii subcontractantului, nu mai este necesară depunerea unui DUAЕ revizuit al ofertantului, acesta urmând a depune direct documentele sale de calificare, precum și pe cele ale noului subcontractant.

Subliniază că autoritatea contractantă trebuia să îi dea posibilitatea să înlocuiască subcontractantul nominalizat, acest drept nefiind condiționat de constatarea unui motiv de excludere sau lipsa capacității pentru subcontractant.

Prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a sancționat buna-credință procedurală a contestatorului, restrângând în mod vădit neîntemeiat dreptul acestuia de a solicita înlocuirea subcontractantului și, implicit, pe acela de a participa la procedură.

În condițiile în care contestatorul nu a operat niciun fel de modificare a elementelor propunerii tehnice și propunerii financiare ale ofertei, iar nou subcontractant pe care intenționa să îl propună îndeplinea toate criteriile de calificare corespunzătoare calității sale în procedură, excluderea ofertei sale de către comisia de evaluare este apreciată ca nelegală, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în special a principiului proporționalității.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 49/03.11.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 77261/04.11.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 82737/24.11.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că societății SRL i s-au solicitat documentele justificative pentru confirmarea celor declarate în DUAЕ, inclusiv pentru subcontractanții propuși: ...

Pentru subcontractantul .. SRL, ofertantul nu a transmis niciun document justificativ, ci doar a informat comisia că nu a reușit obținerea acestora și a solicitat înlocuirea subcontractantului, invocând art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Comisia de evaluare a transmis o noua solicitare de clarificare ofertantului, solicitând explicit prezentarea documentelor necesare pentru verificarea existenței unei situații de excludere. Ofertantul a răspuns în termen foarte scurt (aproximativ 21 minute), reiterând imposibilitatea obținerii documentelor, interval de timp care nu permitea în mod obiectiv verificarea sau confirmarea acestei imposibilități.

Contestatorul s-a limitat la o simplă afirmație, fără a prezenta nicio dovadă obiectivă din care să rezulte diligențe reale și efective pentru îndeplinirea obligației sale de conformare.

Susține că nu au fost transmise:

- corespondență oficială cu subcontractantul;
- dovada notificării scrise;
- declarație a subcontractantului;
- elemente care să ateste imposibilitatea obiectivă de obținere a documentelor.

Prin urmare, nu se poate reține o imposibilitate reală, ci o lipsă evidentă de diligență din partea ofertantului în gestionarea relației contractuale cu subcontractantul său declarat.

Susține că regula în materia verificării DUAЕ este clară: operatorul economic trebuie să dovedească informațiile declarate, iar simpla exercitare a unui drept procedural (participarea la procedură) implică și asumarea riscurilor și obligațiilor procedurale.

Neîndeplinirea obligației de a furniza documentele justificative nu poate fi substituită printr-o simplă cerere de înlocuire, deoarece ar transforma mecanismul legal de remediere într-un instrument de evitare a obligațiilor procedurale.

Admiterea unei astfel de conduite ar crea un precedent periculos, în sensul că orice operator economic ar putea evita obligațiile procedurale invocând o „imposibilitate” nesusținută probator.

Arată că mecanismul înlocuirii subcontractantului are caracter remediator, nu substitutiv. Acesta se aplică numai după ce comisia: verifică documentele; constată o situație de excludere sau lipsă de capacitate; solicită ofertantului o înlocuire, o singură dată.

Subliniază că în absența documentelor, comisia nu poate constata nimic și, prin urmare, mecanismul legal nu se activează.

Arată că argumentul contestatorului privind pretinsa imposibilitate de prezentare a documentelor nu este susținut probator și nu poate conduce la aplicarea dispozițiilor art. 170 și art. 174 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a constatat că, în absența documentelor justificative, nu se poate efectua verificarea legală a situației subcontractantului și a declarat oferta inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că pe perioada derulării procedurii de atribuire (în etapa verificării informațiilor declarate inițial în DUAE), un subcontractant poate fi înlocuit o singură dată de ofertant/candidat în condițiile prevăzute la art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, la solicitarea autorității contractante, cu unul sau mai mulți operatori economici care va/vor fi desemnat/desemnați subcontractant/subcontractanți, în condițiile în care acesta/aceștia îndeplinește/îndeplinesc cerințele prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subcontractant, precum și criteriile de calificare solicitate.

Ofertantul nu poate substitui comisia de evaluare în aprecierea situației subcontractantului și nu poate cere unilateral înlocuirea înainte ca autoritatea să fi efectuat verificarea.

Simpla imposibilitate de a obține documente nu constituie „situație de excludere” și nu activează mecanismul de înlocuire.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire, a mai fost depusă o ofertă de către un alt operator economic. Acceptarea înlocuirii subcontractantului propus de SRL fără verificarea legală prealabilă și fără documente justificative, ar fi generat un tratament preferențial, contrar principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 84.663,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211803004/1 din 30.10.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect «Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții cu titlul „Consolidare, restaurare și refuncționalizare Casa Parohială Biserica Sf. Ilie Hanul Colței” - ETAPA 1 - Lucrări de consolidare și intervenții de restaurare la fațade și învelitoare», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1166466 din 08.08.2025, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 4.233.110,54 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicata SRL prin adresa nr. 47 din 21.10.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„Ca răspuns la solicitarea de prezentare a documentelor justificative aferente DUAE, pentru AXY TECHNO TÂRGOVIȘTE S.R.L. – subcontractant declarat în ofertă – ați precizat că nu ați putut obține documentele solicitate, solicitând totodată înlocuirea subcontractantului, în temeiul art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Au fost transmise clarificări suplimentare, întrucât înlocuirea unui subcontractant se poate realiza exclusiv în condițiile prevăzute la art. 170 alin.

(2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv numai în situațiile în care:

- subcontractantul se află într-o situație de excludere, sau
- subcontractantul propus nu deține capacitatea tehnică și profesională necesară pentru executarea părții/părților din contract pe care urmează să le îndeplinească efectiv.

Prin urmare, înlocuirea subcontractantului poate fi dispusă numai la solicitarea autorității contractante, în cazul în care aceasta constată existența uneia dintre situațiile de mai sus.

Rezultă, așadar, că subcontractantul putea fi înlocuit o singură dată, în mod legal, doar la inițiativa autorității contractante, dacă se confirma încadrarea într-una dintre ipotezele prevăzute de lege.

Totodată, din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că schimbarea subcontractantului intervine exclusiv ca urmare a constatării de către autoritatea contractantă a unei situații de excludere sau incapacitate, independent de opțiunea ofertantului în acest sens.

În urma transmiterii răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări suplimentare, v-ați menținut poziția inițială, fără a furniza elemente suplimentare care să permită comisiei de evaluare verificarea ipotezelor de mai sus.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis este neconcludent, iar oferta depusă de către dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia: [...].”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47 din 21.10.2025, precum și anularea în parte a raportului procedurii nr. 45 din 21.10.2025, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei SRL, ca nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei SRL, de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta pentru considerentele ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 47 din 21.10.2025, Consiliul retine următoarea cronologie a actelor din procedura de atribuire:

- prin adresa nr. 34 din 30.09.2025, în considerarea faptului ca oferta sa se situează pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractanta, făcând aplicarea dispoziției art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a cerut SRL sa prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ;

- SRL a răspuns prin adresa nr. 672 din 02.10.2024 în care a arătat ca atașează documentele doveditoare ale informațiilor prezentate prin completarea DUAЕ pentru SRL SRL și pentru subcontractanții . SRL, însă documentele pentru subcontractantul .. nu au putut fi obținute, situație în care societatea a apreciat ca sunt aplicabile dispozițiile art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016 și ca i se poate cere de către achizitoare înlocuirea subcontractantului . SRL;

- prin adresa nr. 38 din 06.10.2025, autoritatea contractanta a revenit către SRL cu solicitarea de a transmite documentele justificative în concordanta cu cele declarate în DUAЕ pentru subcontractantul .. SRL, cu mențiunea ca înlocuirea unui subcontractant se realizează exclusiv în condițiile prevăzute la art. 170 alin. (2) și art. 174 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, numai la solicitarea autorității contractante. Prin urmare, a arătat achizitoarea în adresa, subcontractantul poate fi schimbat, în mod legal, la solicitarea autorității contractante, o singură dată, fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal, dacă respectivul subcontractant se încadrează în una dintre cele două ipoteze menționate, respectiv nu îndeplinește vreunul dintre criteriile privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea a mai menționat în demersul sau și ca, din prevederile legale arătate, se desprinde ideea că schimbarea subcontractantului intervine la momentul la care autoritatea contractantă constată că situația acestuia se circumscrie uneia dintre ipotezele arătate mai sus, independent de poziția ofertantului față de această situație;

- SRL a răspuns prin adresa nr. 679 din 06.10.2024 în care a precizat ca, împreună cu subcontractanții, a întreprins toate diligentele în vederea obținerii documentelor solicitate, însă din motive independente de societatea sa, nu s-au putut obține până la data răspunsului documentele solicitate pentru subcontractantul AXY TEHNO TARGOVISTE SRL. În aceeași adresa, societatea a menționat ca, în situația în care este posibil, la solicitarea comisiei de evaluare, va înlocui acest subcontractant, ca urmare a aplicării de către achizitoare a dispoziției art. 170 alin. (2) din Legea 98/2016, și ca așteaptă o asemenea solicitare din partea autorității contractante.

Potrivit celor inserate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a considerat lipsit de concludenta acest răspuns al SRL, ceea ce a determinat respingerea ca inacceptabila a ofertei, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având a se pronunța asupra legalității acestei decizii a achizitoarei, Consiliul retine următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 170

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor [art. 171](#), autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.”

- art. 174

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit [alin. \(1\)](#) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.”

Așadar, legiuitorul a stabilit ca atât în cazul în care subcontractantul declarat se afla în situație de excludere, cât și în cazul în care nu rezultă că acesta are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă solicita ofertantului, o singură dată, să înlocuiască subcontractantul respectiv.

O prima concluzie care trebuie stabilită este aceea ca legiuitorul a stabilit ca autoritatea contractantă solicita înlocuirea subcontractantului în cele situații menționate. Se observa ca înlocuirea subcontractantului nu este o opțiune a achizitoarei, nu este un demers lăsat în aprecierea acesteia, legea stabilind imperativ ceea ce autoritatea contractantă trebuie să întreprindă în ipotezele arătate, respectiv să ceară, o singură dată, înlocuirea subcontractului. Trebuie menționat ca instrumentul legal al înlocuirii subcontractantului este în beneficiul evident al ofertantului, motiv pentru care oportunitatea utilizării sale nici nu putea fi lăsată la aprecierea entității achizitoare, legea fiind clară în acest sens.

Se mai impune a fi precizat ca decizia de înlocuire a subcontractului nu aparține autorității contractante, ea fiind stabilită prin norma legală ca operand de drept în situațiile premisa descrise în lege. Ceea ce legea a lăsat în sarcina autorității contractante a fost transmiterea unei astfel de solicitări către ofertantul în cauză.

Consiliul stabilește ca nici legea și nici interpretările de mai înainte nu exclud rolul activ al operatorului economic ofertant de a informa achizitoarea asupra situației în care cunoaște ca se afla din perspectiva subcontractantului sau și de a pune în vedere autorității contractante ca are dreptul legal ca aceasta să îi ceară înlocuirea subcontractului propus.

Prin aceste considerente, Consiliul înlătură pretenția autorității contractante de a avea dreptul de a cere sau nu înlocuirea unui subcontractant în situațiile în care legea stabilește expres ca o astfel de măsură trebuie luată.

Lămurite fiind acestea, Consiliul va analiza circumstanțele în care se poate stabili ca este necesară înlocuirea subcontractantului propus.

Potrivit dispozițiilor legale citate, o astfel de măsură se ia în situația în care identificată o situație de excludere în care se afla subcontractantul sau, din actele prezentate, nu rezultă că acesta are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”

Așadar, un prim act care probează situația motivelor de excludere și îndeplinirea cerințelor de calificare, este DUAЕ prezentat atât de ofertant, cât și de subcontractanții și terții săi susținători, acolo unde este cazul.

În situația prezentei cauze, ofertantul SRL a prezentat DUAЕ pentru subcontractantul sau АXY TEHNO TARGOVISTE SRL.

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) [...], solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”*

Rezulta din aceasta dispoziție a legii, ca verificarea și demonstrarea declarațiilor din DUAЕ se realizează prin prezentarea documentelor justificative actualizate. Acestea sunt actele care,

analizate de către autoritatea contractantă, conduc către concluzia ca ofertantul si/sau subcontractantul/ii si/sau terțul/ii susținător/i se afla sau nu în situațiile legale de excludere și îndeplinesc sau nu cerințele de calificare.

În condițiile în care ofertantul nu prezintă toate sau o parte din aceste documente justificative actualizate, prin care să demonstreze că nu afla în situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#) și îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, sau în cazul în care prezintă documentele justificative, însă ele nu fac dovada faptului că entitatea nu se află în niciuna din situațiile de excludere și îndeplinește criteriile privind capacitatea, sancțiunea este cea prevăzută la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea inacceptabilă a ofertei, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, legea stabilește că în cazul în care ofertantul nu prezintă documentele justificative ale informațiilor declarate în DUAЕ, atunci concluzia este că el nu îndeplinește condițiile, iar sancțiunea este considerarea inacceptabilă a ofertei.

În acest punct al analizei sale, Consiliul notează eronata invocare de către achizitoare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, atât pentru că acest text se referă la clarificarea ofertei, nu a documentelor justificative DUAЕ, cât și pentru că sancțiunea pentru neprobarea îndeplinirii condițiilor de calificare este cea regăsită la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În consecință, în speța prezentă, nefiind depuse documentele justificative pentru subcontractantul АXY TEHNO TARGOVISTE SRL, se considera că aceasta societate nu a probat că nu se afla în situații de excludere și nu a probat că îndeplinește cerințele corespunzătoare părții sale de implicare în achiziție. Așadar, într-o asemenea ipoteză, erau pe deplin aplicabile prevederile art. 170 și art. 174 din Legea nr. 98/2016, ce obligă achizitoare la a cere ofertantului înlocuirea subcontractantului propus.

Consiliul notează că, dacă s-ar urmări raționamentul achizitoarei, potrivit căruia poate cere înlocuirea subcontractantului doar în cazul în care se depun documente pentru acesta, documente din care să rezulte că se afla în situații de excludere, s-ar ajunge la situația în care pentru ne prezentarea documentelor justificative ale subcontractantului (ca în cazul de soluționat) nu se poate lua vreo decizie, pentru că nu se poate ști nici dacă condițiile și cerințele sunt îndeplinite, nici dacă ele nu sunt îndeplinite.

Așadar, este logica echivalentă între lipsa documentelor și concluzia că entitatea nu a probat că nu îi sunt aplicabile situații de excludere și că îndeplinește cerințele privind capacitatea.

În consecință, în cazul în care s-a aflat ofertanta SRL, autoritatea contractantă trebuia:

- să stabilească că pentru subcontractantul AXY TEHNO TARGOVISTE SRL nu s-a făcut proba ca nu se afla în situațiile legale de excludere;
- să ceara SRL înlocuirea acestui subcontractant;
- să continue evaluarea acestei oferte situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge în condițiile analizate oferta SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.

Redactată practica deciziei ..