CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de ... ora ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., astfel cum a fost completată prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de ... ora ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de asocierea ..., prin reprezentant împuternicit ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, prin avocat ..., în baza împuternicirii avocațiale ... nr. ... din ..., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ... din ..., publicat în sistemul electronic de achiziții publice la ora 9:26, în legătură cu documentația de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, ..., ...”, coduri CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4 din 27.10.2017 - răspunsul la întrebarea nr. 2, prin care autoritatea contractantă modifică prevederile din documentația de atribuire, pe cale de consecință menținerea cerințelor inițiale din documentația de atribuire și declararea, ca admisibile a ofertelor întocmite potrivit documentației de atribuire;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, asocierea ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, ..., ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. ... din 09.11.2017.

În conținutul contestației, ... redă capitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, arătând că autoritatea contractantă, în ziua de depunere a ofertelor, respectiv în data de 27.10.2017, cu câteva ore înainte de termenul-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv ora 15:00, a

publicat în SEAP (ora 9:26) răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.

Contestatoarea redă conținutul răspunsului autorității contractante, susținând că indicarea unei durate de execuție de 18 luni este în contradicție cu prevederile din fișa de date a achiziție (și cele din caietul de sarcini), prin care autoritatea contractantă stabilea în sarcina ofertanților obligația de a depune un grafic de execuție pe zile/luni prin care să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus de 5 luni.

De asemenea, ... menționează că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 113 din Legea nr. 98/2016 regulile aplicabile în cazul inițierii unei proceduri simplificate în vedere atribuirii contractului de achiziție publică, sens în care la alin. (3) se prevede expres și imperativ că autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor, în raport de complexitatea contractului ”(...) astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor (...)”

În același sens, contestatoarea subliniază că, pentru a putea identifica perioada minimă între data transmiterii invitației de participare și și data-limită de depunere a ofertelor trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 113 alin. (9) și alin. (10) din Legea nr. 98/2016, care sunt și o garanție a respectării principiului nediscriminării și al transparenței, astfel încât niciun ofertant să nu fie îngrădit în dreptul său de a-și elabora oferta într-un interval de timp optim care să-i ofere șanse reale în competiția cu ceilalți ofertanți.

Totodată, ... invocă și dispozițiile art. 150-153 din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul instituie în mod imperativ obligația prelungirii termenului de depunere a ofertelor, redând art. 153 alin. (3) din actul normativ susmențional.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că relevant, în verificarea temeiniciei criticilor formulate în legătură cu termenul de publicare în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, față de data termenului-limită de depunere a ofertelor, sunt art. 160 coroborat cu art. 161 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea criticii sale, potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 (întrebarea nr. 2), autoritatea contractantă nu remediază o eroare materială, ci schimbă elemente de esență, atât prin conceptul de întocmire a propunerii tehnice, dar și în costurile evidențiate în propunerea financiară, ... invocă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, pe de o parte și pe de altă parte, criteriul de atribuire, respectiv ”cel mai bun raport calitate-preț”: propunerea financiară având o pondere de 85% din algoritmul

de calcul, prin urmare orice modificare a duratei de execuție a contractului este de natură să influențeze și costul executării lucrărilor, prin urmare propunerea financiară, ca element al algoritmului de calcul din criteriul de atribuire avut în vedere desemnării ofertantului câștigător.

... opinează că singurele oferte admisibile sunt ofertele care, în graficul de execuție au respectat cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul de 5 luni.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente considerate de aceasta edificatoare, punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... invocă tardivitatea contestației ..., arătând că ultima zi pentru depunerea contestației a fost data de 06.11.2017.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... reiterează argumentele în susținerea tardivității contestației depuse de ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis ”concluzii scrise”, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... reiterează argumentele în susținerea tardivității contestației depuse de ....

Având în vedere solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției, aceasta a fost invitată la sediul CNSC prin adresa nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

- în condițiile unui volum de lucrări de o complexitate mare și cu un număr de operațiuni crescut și diversificat, apariția unei informații de ultim moment în sensul că nu mai este de actualitate durata de execuție de 5 luni, ci se poate executa contractul într-o perioadă de 18 luni, este în nemijlocită legătură de cauzalitate cu aplicarea criteriului de atribuire corespunzător algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire;

- mai mult decât atât, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut în vedere că avantajul creat odată cu modul de stabilire a algoritmului de calcul să îl poată corela și prin intermediul

cerințelor impuse, în ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice și financiare, tocmai că, ulterior în etapa de executare a obligațiilor contractuale să poată obține de la ofertanți, executarea unei lucrări în condiții de calitate superioară (și aici intervine factorul de evaluare durata garanției de execuție) dar și în condiții de preț avantajos (având în vedere că factorul de evaluare preț are o pondere de 85% în algoritmul de calcul);

- în aceeași ordine de idei, ... opinează că nu poate fi apreciat ca o eroare materială faptul că în fișa de date a achiziției a fost menționată o durată de execuție de 5 luni, întrucât toate celelalte cerințe de la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice arată preocuparea autorității contractante, în ceea ce privește condițiile în care ar putea verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, în scopul conservării avantajelor de ordin calitativ și financiar, avute în vedere la momentul aplicării criteriului de atribuire;

- în opinia contestatoarei, caracterul explicit al intenției autorității contractante în valorificarea potențialului ofertantului desemnat câștigător (pe baza punctajului aplicat potrivit algoritmului de calcul) este și argumentul care face dovada prejudiciului cauzat prin refuzul de a acorda timpul necesar și adecvat întocmirii ofertelor, în raport de postarea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... subliniază, că așa cum reiese din lista operatorilor economici participanți la procedura existentă la dosarul achiziției publice, asocierea ... și-a însușit documentația de atribuire prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, astfel încât și-a pierdut dreptul de a contesta documentația de atribuire, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local, ..., ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.10.2017, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.10.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport

calitate-preț", valoarea estimată a contractului, fiind de 8.826.958 lei, fără TVA.

În calitatea sa de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, asocierea ... a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ... din 27.10.2017, publicat în SEAP la ora 9:26, în legătură cu documentația de atribuire. În adresă se precizează, printre altele, următoarele:

„Întrebarea nr.2

Vă rugăm clarificați care este termenul exact de proiectare, respectiv execuție, deoarece din documentele puse la dispoziție nu reiese clar.

Răspuns întrebarea nr.2

Conform fișei de date a achiziției cap.II.3) durata contractului este de 24 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor (6 luni pentru proiectare și 18 luni pentru execuția lucrărilor)."

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ... din 27.10.2017 (fișierul [RFQ0102743/027] Raspuns solicitare de clarificari nr.....docx.p7s), ..., în calitate de reprezentant împuternicit al asocierii ... a înaintat Consiliului contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 47201 din 07.11.2017 (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului în principal să dispună:

- anularea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ... din 27.10.2017 - răspunsul la întrebarea nr. ..., prin care autoritatea contractantă modifică prevederile din documentația de atribuire, pe cale de consecință menținerea cerințelor inițiale din documentația de atribuire și declararea, ca admisibile a ofertelor întocmite potrivit documentației de atribuire;

și în subsidiar:

- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ... din 08.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 08.11.2017, punctul de vedere nr. .... din 09.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 09.11.2017, concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrate la Consiliu cu nr. ... din 17.11.2017 și răspunsul nr. ... din 27.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 27.11.2017.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ... din 05.10.2017, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 8.826.958 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, procedura de atribuire fiind o *procedură simplificată* desfășurată într-o etapă potrivit dispozițiilor art. 113 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 101 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, astfel că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care […] nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), […] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […] b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, […] este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, […].”*. Potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ, *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: […] b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;”*.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. ... (fișierul [...] Raspuns solicitare de clarificari nr.....docx.p7s), postat de aceasta în SEAP la data de 27.10.2017 ora 9:26 la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, potrivit dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Normele metodologice, astfel că autoarea contestației a luat la cunoștință la data de 27.10.2017 despre răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns notificării prealabile nr. ... din 27.10.2017, astfel că termenul legal de contestare a acestui răspuns, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, citate anterior (5 zile), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) lit. b) din aceeași lege (3 zile), ținând cont de prevederile art. 5 din lege,

potrivit cărora *„Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*, s-a împlinit la data de 06.11.2017.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 06.11.2017, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 4 postat de aceasta din urmă în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic la data de 27.10.2017, sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".* Prin urmare, contestația privind răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului, inițial prin email, în data de 06.11.2017 ora 17:32 și înregistrată la acesta cu nr. ... din ..., iar ulterior depusă la poștă în data de 06.11.2017 ora 18:09, (recipisa oficiului poștal București ... – Seria ... Nr. ... din 06.11.2017, cod tracking ...), precum și autorității contractante, depusă la poștă în data de 06.11.2017 ora 18:08, (recipisa oficiului poștal București 35 – Seria ... Nr. ... din 06.11.2017, cod tracking ...), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 07.11.2017, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, Consiliul urmând a respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale din Codul de procedură civilă: art. 183 alin. (1) și (3) *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

[…]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.".

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„[…] ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus de 5 luni.”

De asemenea, Consiliul reține că un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză a solicitat clarificări (întrebarea nr. 2) în legătură cu documentația de atribuire, în temeiul prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, iar autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare prin postarea în SEAP la data de 27.10.2017 ora 9:26 la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, a fișierului *[...] Raspuns solicitare de clarificari nr....docx.p7s*, în condițiile în care data și ora-limită de depunere a ofertelor a fost 27.10.2017 ora 15:00, după cum urmează:

„[…]

Întrebarea nr. 2

Vă rugăm clarificați care este termenul exact de proiectare, respectiv execuție, deoarece din documentele puse la dispoziție nu reiese clar.

Răspuns întrebarea nr. 2

Conform fișei de date a achiziției cap.II.3) durata contractului este de 24 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor (6 luni pentru proiectare și 18 luni pentru execuția lucrărilor).”

Consiliul reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. 4, nu a remediat o eroare materială ci a schimbat elemente de esență atât în conceptul de întocmire a propunerii tehnice, cât și prin raportare la criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, propunerea financiară având o pondere de 85% din algoritmul de calcul, prin urmare orice modificare a duratei de execuție a contractului este de natură să influențeze și costul executării lucrărilor, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul simplificat inițial, deoarece au intervenit anumite modificări semnificative față de informațiile deja publicate.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare:

„Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. 153 alin. (1) lit. b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare:

„Art. 153. - (1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

[…]

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare. […]”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016 mai sus menționate prin neprelungirea perioadei stabilită în anunțul de participare simplificat pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de atribuire, luând în considerare faptul că ofertele elaborate în baza documentației de atribuire, modificată semnificativ prin răspunsul la clarificări nr. 4, au fost depuse până la data-limită respectiv 27.10.2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocierea ..., prin

reprezentant împuternicit ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze procedura de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocierea ..., prin reprezentant împuternicit ..., în contradictoriu cu ....

Anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.