

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7339/06.02.2025, înaintată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de domnul ..., în calitate de administrator, și convențional de ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 558/29.01.2025 și a raportului procedurii nr. 556/29.01.2025, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare iluminat public stradal în comuna ..., județul ... prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*”, cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, ofertele depuse de ..., ... SRL - ... SRL au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de ..., ... SRL - ... SRL;*

- *anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 74/18.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10593/19.02.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în sat ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de doamna ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 63 Cod proc. Civ., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientei în dosarul nr. 356/C4/2025;

- respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de ... SRL și asocierea ... - ... SRL și câștigătoare oferta ... SRL, învederând, pe scurt, următoarele:

I. Motive de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea

Contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctele 1.3 și 3.2 din Fișa tehnică nr. 1: Denumire: Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 25W-30W-50W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless;

2. nu a îndeplinit cerința stipulată la punctul 3.4 din Fișa tehnică nr. 1: Denumire: Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 25W-30W-50W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless;

3. nu a îndeplinit cerința stipulată la punctele 1.11, 1.12, 2.8, 2.10, 2.11 și 2.13 din Fișa tehnică nr. 2 Denumire: Aparat de iluminat cu LED-uri, 50 W, cu panou fotovoltaic și senzor de mișcare, pentru iluminatul căilor de circulație rutieră sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless;

4. nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctele 1.13 și 3.1 din Fișa tehnică nr. 3;

5. nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 4;

6. nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 5;

7. oferta depusă de operatorul economic ... se impunea a fi declarată ca fiind (a) neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor formularele fără prețuri C8 și C9 și (b) inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că prin răspunsurile la clarificări a completat și modificat oferta depunând aceste formulare;

8. se impunea a fi declarată ca fiind (a) neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, ofertantul nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor declarație cu privire la utilaje, echipamente cu care se vor executa lucrările, în baza celor prezentate și asumate în propunerea tehnică și (b) inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că prin răspunsurile la clarificări a completat și modificat oferta depunând aceste formulare;

II. Motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...:

Contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la punctele 2.5, 2.7, 2.11, 2.12 și 2.13 din Fișa tehnică nr. 2 Denumire: Aparat de iluminat cu LED-uri, 50 W, cu panou fotovoltaic și senzor de mișcare, pentru iluminatul căilor de circulație rutieră sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless;

2. ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 4;

3. ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 5;

4. ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 5;

5. ofertantul nu a îndeplinit următoarele cerințe din Fișa tehnică nr. 1;

III. Motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... SRL:

Contestatoarea apreciază că oferta trebuia declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 4;

2. ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 5;

3. ofertantul a oferat echipamente care nu fac obiectul procedurii în cauză.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00119] contestatie inreg semnat.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la 07.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../27.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 825/10.02.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8444/11.02.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că a respectat întocmai prevederile legale, contestația fiind neîntemeiată. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „*[.../00120] Punct de vedere contestatie CNSC7339 06.02.2025 p.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 03.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SRL susține conformitatea ofertei sale, apreciind că motivele invocate de contestatoare sunt fie simple speculații, nedovedite, fie critici generale și generice, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În data de 04.03.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 13903/04.03.2025, prin care invocă tardivitatea cererii de intervenție formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, motivate de faptul că nu a fost înaintată și ... SRL în termenul legal, în conformitate cu prevederile legale statuate în

cuprinsul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016. În continuare, petenta reiterează criticile din contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211025306/1, în valoare de 36.309 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, la data de 07.02.2025.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului Modernizare iluminat public stradal în comuna ..., județul ... prin programul AFM privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../27.09.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.815420,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatului procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, ofertantul ... SRL (Asocierea ... SRL – ...SRL, denumită în continuare Asocierea ...) a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2, a depus prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare cât și ofertele clasate pe locul 3 (... SRL) și locul 4 (... SRL) și solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ... SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Prin Concluzii scrise contestatoarea invocă excepția tardivității cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că termenul de 10 zile calculat de la data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă se împlinea la data de 17.02.2025.

Analizând excepția invocată, Consiliul reține că potrivit art. 17 alin. (3) din Lege nr. 101/2016 „**(3)** *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*”.

Din verificarea informațiilor existente în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat contestația în data de 07.02.2025 ultima zi din cele zece fiind 17.02.2025, zi lucrătoare, iar cererea de intervenție a fost transmisă, prin email în data de 18.02.2025, cu o zi după expirarea termenului.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută cu nerespectarea termenului de 10 zile impus de dispozițiile art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016, motiv pentru care va fi respinsă ca tardivă.

Pe fondul cauzei, analizând criticile din contestație, Consiliul constată că în ceea ce privește cele referitoare la ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL, contestatoarea dovedește interes în contestarea deciziei autorității contractante cu privire la decizia de declarare admisibilă și câștigătoare, însă, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 3 și cea clasată pe locul 4 contestatoarea nu dovedește un astfel de interes, urmând a fi respinse ca lipsite de interes.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere faptul că potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 556/29.01.2025, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, clasamentul a fost următorul:

- oferta ... SRL, locul I;
- oferta Asocierii ..., locul II;
- oferta ... SRL, locul III; iar
- oferta ... SRL, locul IV.

Relevante și aplicabile speței sunt dispozițiile Legii nr. 101/2016:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

-art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Dispozițiile Codului de procedură civilă, respectiv:

- art. 32. - (1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

- art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**.

În analiza criticilor la adresa ofertelor clasate pe locurile 3 și 4, după locul 2 ocupat de contestatoare, este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual al contestatoarei**. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, întrucât formularea unor critici cu privire la ofertele clasate pe locurile următoare nu îi servește niciunui interes oferta sa fiind în avantaj față de acestea, singura ofertă față de care are un interes actual este oferta câștigătoare, pe care își dorește să o elimine din cadrul procedurii de atribuire cu scopul de a îi fi atribuit contractul, interesul fiind astfel vădit justificat.

Prin urmare, cum ofertele clasate pe locurile 3 și 4, după aplicarea criteriului de atribuire au fost clasate după oferta sa, orice demers al contestatoarei față de aceste oferte nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic și actual, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii față de ofertele ... SRL și ... SRL, în această etapă a procedurii.

1. Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la neîndeplinirea cerințelor de la punctele 1.3 și 3.2 din Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, respectiv domeniul de puteri nominale 25W-20W-50W pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin.(3), lit.a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că ofertantul ... SRL nu a depus certificate de conformitate ENEC/ENEC+ sau similar pentru puterile nominale de 25W și 50W, ci a depus doar pentru puterea nominală de 60W, deși în Fișa tehnică nr. 1 și caietul de sarcini, pagina 9, s-a solicitat aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, domeniul de puteri nominale 25W-30W-50W.

Mai arată că potrivit Certificatului de conformitate ENEC și ENEC+ prezentat de ofertantul câștigător, pentru aparatele de iluminat Stake, puterea minimă este de 30W și nu de 25W, cum s-a solicitat, precizând totodată că Certificatul de conformitate este emis doar pentru puterile 30W, 60W, 80W, 120W, 200W.

În soluționarea criticilor, Consiliul va avea în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„Ofertanții vor întomi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cele prevăzute în Caietul de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire (...).

8. (...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. (...)

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

- Caietul de sarcini, pagina 9

„Specificații tehnice materiale:

Se solicită respectarea caracteristicilor tehnice ale aparatelor de iluminat LED dimabil echipate cu controlere de telegestiune 25W, 30W, 50W, LED 50W cu panou fotovoltaic și senzor de mișcare, a consolelor și brățărilor și a sistemului de telegestiune la nivel de punct luminos și punct de aprindere conform fișelor tehnice atașate la prezenta documentație.

-FIȘA TEHNICĂ Nr.1 - Aparat de iluminat top LED 25W, 50W, 50W cu telegestiune

-FIȘA TEHNICĂ Nr.2 - Aparat de iluminat stardal – rutier, tip LED 50W cu senzor de mișcare și panou fotovoltaic cu telegestiune

-FIȘA TEHNICĂ Nr.3 - Sistem de telegestiune la nivel de punct luminos

-FIȘA TEHNICĂ Nr. 4 – Sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere

-FIȘA TEHNICĂ Nr.5 – Controler de telegestiune

-FIȘA TEHNICĂ Nr. 6 – Consola”

În Fișa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă a stabilit care sunt cerințele minime pe care ofertele depuse trebuie să le îndeplinescă, astfel:

„1.3 Puterea nominală total consumată (sunt incluse și pierderile din driver): 25-30-50”;

3.2 Certificări. Certificat de conformitate conform: ENEC/ENEC+sau similar”.

Înainte de a proceda la analiza aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod

ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie

2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a prezentat, așa cum indică prin punctul de vedere și autoritatea contractantă, Certificatul nr. U6P 113000500004 Rev. 02 – Corpuri de iluminat pentru iluminatul rutier și stradal – Lumină cu LED-uri, în conținutul căruia, respectiv, pagina „2 of 3”, la rubrica *Parametri, Puterea nominală* este menționat:

„ST813X0, ST813X3, ST813X4, ST813X5: **30W**

ST826X0, ST826X3, ST826X4, ST826X5: 60W

ST838X0: 80W

ST832X3, ST832X4, ST832X5: 120W

ST846X3, ST846X4, ST846X5: 200W”.

Prin urmare, prin depunerea certificatului menționat anterior ofertantul ... SRL nu a îndeplinit cerința solicitată prin Fișa de tehnică nr. 1, respectiv:

„1.3 Puterea nominală total consumată (sunt incluse și pierderile din driver): **25-30-50**”;

3.2 Certificări. **Certificat de conformitate conform: ENEC/ENEC+sau similar”.**

Certificatul prezentat confirmă îndeplinirea cerinței doar cu privire la puterea nominală de 30W, fără a fi depuse alte certificate care să confirme îndeplinirea cerinței cu privire la puterea nominală de 25W și 50W.

Consiliul constată că într-adevăr în cadrul propunerii tehnice a fost declarată îndeplinirea cerinței privind puterea nominală de 25W-30W-50W însă pentru care nu au fost prezentate Certificatele solicitate la punctul 3.2.

Într-adevăr în Fișa de date privind produsul, pagina 174 din propunerea tehnică, emisă de Dialux apare mențiunea „P 25.0 W”, document cu care nu se poate face dovada îndeplinirii cerinței privind depunerea Certificatului de conformitate stabilită în sarcina ofertanților la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr.1.

În conținutul propunerii tehnice ofertantul a declarat că produsele, în speță corpurile de iluminat, îndeplinesc cerința privind puterea nominală de 25-30-50W, informații care sunt relevante și au fost luate în considerare în evaluarea conformității ofertei, însă, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 1 întrucât nu a depus un Certificat de conformitate din care să rezulte că au fost certificate și aparatele cu putere nominală de 25W și 50W.

Având în vedere că în oferta depusă sunt informații cu privire la faptul că aparatele îndeplinesc cerința de la punctul 1.3 din Fișa tehnică nr. 1, privind puterea nominală cât și faptul că a fost depus un Certificat de conformitate însă care confirmă doar puterea de 30W, deveneau aplicabile dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit căreia *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, în temeiul căreia comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului depunerea Certificatului de conformitate pentru puterea nominală de 25W și 50W, pentru aparatele ofertate.

Un astfel de demers nu a fost făcut de către comisia de evaluare, motiv pentru care criticile vor fi admise, urmând ca membrii comisiei să stabilească conformitatea aparatelor ofertate numai după primirea documentului solicitat la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr.1, prin solicitări de clarificări, în caz contrar, respectiv nedepunerea Certificatului de conformitate pentru puterea nominală de 25W și 50W va conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, față de cele constatate, Consiliul va admite critica.

2. Contestatoarea susține că oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de la punctul 3.4 din Fișa

tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat cu LED-uri AIL1, respectiv nu a depus, până la data limită de depunere a ofertei, rapoarte de test în conformitate cu următoarele standarde:

a)SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015;

b)SR EN 60598-1:2015+AC:2016+AC:2017+A1:2018 pct 4.20 (SR EN 60068-2-6:2008 – încercarea F;

c)SR EN 60068-2-1:2027 – încercarea A, emise de organism RENAR sau similar.

Prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 3.4 Rapoarte de test conform standardelor, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unor rapoarte de testare, conform:

„SR EN 60598-1:2015 + Ac:2016;

SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+Ac:2015;

SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015;

SR EN 55015:2014+A1:2015;

SR EN 61000-3-3:2014;

SR EN 61000-3-2:2015;

SR EN 61547:2010;

SR EN 62262:2002;

SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015 pct.3.12 (9.2);

SR EN 60598-1:2015+AC:2016+AC:2017+A1:2018 pct.4.20 (SR EN 60068-2-6:2008 – încercarea Fc;

SR EN 60068-2-1:2017 – încercarea A, emise de organism acreditat RENAR sau similar”.

În conținutul procesului – verbal nr.8244/28.11.2024, comisia de evaluare a consemnat „Cerința minimă îndeplinită” având în vedere că „Ofertantul a prezentat fișa tehnică nr.3, fișa tehnică nr. 4, Fișa tehnică nr. 5, Fișa tehnică nr. 2, Fișa tehnică nr.1”.

Verificând documentele din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că au fost depuse Rapoarte de testare care confirmă testarea conform celor trei standarde invocate de contestatoare, astfel:

a) pagina 785 – Raport testare IEC 6203, pentru SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015;

b) pagina 898 – Raport de testare nr.874022121003-03, conform SR EN 60598-1:2015/AC:2016 și pagina 717 Raport testare IEC 60598-2-3;

c) pagina 741, încercarea A, conform SR EN 60068-2-1:2017.

Astfel, față de constatările făcute, Consiliul constată îndeplinite cerințele din Fișa tehnică nr. 1, punctul 3.4, împrejurare față de care va respinge criticile ca nefondate.

3. În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat cu LED-uri, 50W, cu panou fotovoltaic și senzor de mișcare, pentru iluminatul căilor de circulație rutieră sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless, contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL nu a îndeplinit cerințele stabilite la punctele 1.11, 1.12, 2.8, 2.10, 2.11 și 2.13, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi

trebuit să respingă, ca neconformă, oferta în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea indică cerințele neîndeplinite, astfel:

- a) 1.11 Rezoluție cameră – pixel – 1920x1080
- b) 1.12 Alimentare solară – W – Panou 9W
- c) 2.8 Distanță sistem infraroșu – m – 30
- d) 2.10 Senzor de mișcare – m – minim 20
- e) 2.11 Acumulator – Litiu-Polimer
- f) 2.13 Cicluri reîncărcare – 18000

Verificând documentele din propunerea tehnică, Consiliul constată, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, la paginile 353-354, se regăsește Fișa tehnică nr. 2 – Demunire: Aparat de iluminat cu LED-uri, 5W, cu panou fotovoltaic și senzor de mișcare pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicație wireless, iar din parcurgerea specificațiilor tehnice din aceasta rezultă că cerințele minime invocate de contestatoare sunt îndeplinite, motiv pentru care criticile vor fi respinse, ca nefondate.

4. Cu privire la Fișa tehnică nr. 3, contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită cerința de la punctele 1.13 și 3.1 situație în care consideră că se aplică dispozițiile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În mod concret, contestatoarea arată că ofertantul câștigător:

a) nu a prezentat istoric demonstrat de integrare cu alte platforme „Smart City”, așa cum s-a solicitat la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 3;

b) nu a prezentat istoric demonstrat de integrare cu alte platforme „Smart City”, așa cum s-a solicitat la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr.3 și nu a făcut dovada certificării privind sistemul de management al securității informațiilor ISO/IEC 27001:2013.

Analizând aspecte legate de prima cerință, Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 3, la punctul 1.13, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință:

„Sistemul de telegestiune permite integrarea ulterioară și a altor senzori sau aplicații tip «Smart City». Sistemul trebuie să permită aceste lucruri și din punct de vedere software și din punct de vedere hardware fără dezvoltare software sau firewall ulterioară. Se va demonstra integrarea în soluție cu cel puțin 2 tipuri de senzori (capturi ecran aplicație și fișe tehnice), senzori de parcare și soluție control și monetizare a dispozitivelor de încărcare automobile electrice”.

Consiliul stabilește că cerința este îndeplinită de către ofertantul ... SRL având în vedere că la pagina 222 din propunerea tehnică, pentru cerința de la punctul 1.13, este menționat faptul că:

„În sistemul de telegestiune se pot integra diferite tipuri de senzori (mișcare, parcare, zgomot, ceață, etc)

1.Exemplu de configurare ceas astro+senzor de mișcare (image print sceen)

2.Exemplu de configurare pe citirile senzorului intern de lumină (image print screen)”, producător ALGORAB.

Cerința autorității contractante a fost de a demonstra că sistemul de telegestiune „*permite integrarea ulterioară și a altor senzori **sau aplicații tip «Smart City»***”, și nu exclusiv aplicația Smart City, autoritatea contractantă acordând ofertanților dreptul de a prezenta și aplicație similară acesteia, situație care se regăsește în oferta contestată. De altfel, după studierea dosarului cauzei, prin concluzii scrise, contestatoarea se limitează doar la a afirma că autoritatea contractantă ar confirma din punctul de vedere că cerința nu este îndeplinită fără a indica în mod concret care aspecte din cele susținute prin punctul de vedere conduc la o astfel de concluzie.

Față de constatările Consiliului, critica se dovedește nefondată urmând a fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește aspectul criticat la lit.b), respectiv că „*nu a prezentat istoric demonstrat de integrare cu alte platforme «Smart City», așa cum s-a solicitat la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr.3 și nu a făcut dovada certificării privind sistemul de management al securității informațiilor ISO/IEC 27001:2013*”, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei reținând considerentele anterioare cu privire la istoricul privind integrarea cu o platformă „Smart City” cât și aspectul legat de lipsa dovezi certificării ISO/IEC 27001: 2013.

Pentru a stabilit astfel are în vedere că în Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.1, autoritatea contractantă a prevăzut astfel:

„Soliditatea soluției și stabilitatea companiei pe piața de iluminat stradal inteligent ar trebui dovedite prin furnizarea următoarelor certificate:

Sistem de management al securității informațiilor:

-ISO/IEC 20001:2013 (...).”

În propunerea tehnică la pagina 234 ofertantul câștigător a arătat că face dovada îndeplinirii cerinței prin „*Certificat ISO/IEC 27001:2013, SR EN ISO:14001:2015, SR EN ISO 9001:2015, OHSAS 18001/BS ISO 45001*”, critica dovedindu-se astfel nefondată, motiv pentru care nici prin concluzii scrise contestatoarea nu revine cu argumente noi în susținerea criticii, așa cum a procedat cu alte apărări ale autorității contractante din punctul de vedere.

5. Este criticat și faptul că nu a fost îndeplinită cerința 3.2 din Fișa tehnică nr. 5, în sensul că nu au fost prezentate Rapoartele de testare conform standardelor SR EN 60950-1:2006 + A12.2011; IEC 60695-10-2:2014; IEC 60529:2013; IEC 60068-2-78:2012; IEC 60112:2003+A1:2009, motiv pentru care consideră, de asemenea, că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Din conținutul Fișei tehnice nr.4, punctul 3.2 *Rapoarte de test conform standardelor:*

„SR EN 60950-1:2006+A12:2011;

IEC 60695-10-2:2014;

IEC 60529:2013;

IEC 60068-2-78:2012;

IEC 60112:2003+A1:2009”.

Cu privire la SR EN 60950-1:2006+A12:2011, Consiliul, verificând informațiile publicate pe site-ul ASRO, constată că sunt aduse la cunoștința publicului următoarele:

„Informații generale

Status: Anulat

(...)

Data anulării: 20.12.2020”

Procedând la analiza informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că la pagina 242 este menționat *„Anexat certificate de conformitate CE/EMC/LVD/RED care atestă conformitatea cu standardele cerute și care NU sunt abrogate”*, situație în care cerința a fost dovedită, critica urmând a fi respinsă, cu atât mai mult cu cât legat de susținerile autorității contractante și studierea dosarului cauzei Asocierea ... nu a prezentat argumente suplimentare în susținerea acesteia, spre deosebire de alte critici care au fost completate cu astfel de argumente.

6. Asocierea ... invocă caracterul neconform al ofertei întrucând oferta câștigătoare nu a îndeplinit cerința 3.3 din Fișa tehnică nr. 5, respectiv nu a prezentat Rapoartele de test conform standardelor SR EN 60950-1:2006+A12:2011; IEC 60529:2013; IEC 60068-2-78:2012; SR EN 61000-3-2:2015; SR EN 61000-3-3:2014.

Potrivit Fișei tehnice nr. 5, punctul 3.3, ofertanții aveau obligația de a prezenta *Rapoarte de test conform standardelor*:

„SR EN 60950-1:2006+A1:2006+A12.2011;

IEC 60529:2013;

IEC 60068-2-78:2012;

SR EN 61000-3-2:2015;

SR EN 61000-3-3:2014”.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței ofertantul a menționat la pagina 248 din propunerea tehnică *„Atașat certificatele ENEC/EMC/EC/RoHS/LVD/RED/TALQ v2 care confirmă standardele cerute”*, testări care se regăsesc în propunerea tehnică, cu excepția SR EN 61000-3-2:2015 care, potrivit informațiilor publice de pe site-ul ASRO, a fost anulat la data de 01.03.2022.

Date fiind informațiile constatate de Consiliul cerința de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 5 a fost îndeplinită, motiv pentru care critica urmează a fi respinsă ca nefondată.

7. La punctul 7 din contestație este criticat faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul nu a depus formularele fără prețuri C8 și C9, făcând trimitere la prevederile fișei de date a achiziției Cap. IV.4.1, punctul 7, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016 iar pentru faptul că prin răspunsurile la clarificări a completat și modificat oferta prin

depunerea acestor formulare oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 același act normativ.

Pentru soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere cu precădere prevederile documentației de atribuire care vizează modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul constată că la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 7 următoarele prevederi:

„7. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor prezenta centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formular F1), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formular F2), listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) și extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport (formularele C4, C5, C6, C7, C8, C9) și fișele tehnice. Toate aceste formulare se vor prezenta fără prețuri. (...)”.

În SEAP aferent anunțului prezenei proceduri au fost publicate în documentul „.../00005 Fișe tehnice+C4,C5,C6,C7,C8.zip”, în conținutul căruia au fost puse la dispoziție următoarele documente:

„19.Fișe tehnice 1-5.pdf.p7s

19.C8.pdf.p7s

18.C7.pdf.p7s

17.C6.pdf.p7s

16.C5.pdf.p7s

15.C4.pdf.p7s

14.F3-fără prețuri.pdf.p7s”, fără a fi pus la dispoziție și Formularul C9.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 7815/12.11.2024, punctul 6, ofertantului ... SRL „Vă rugăm să ne prezentați formularele C8 și C9”.

Cu adresa nr. 510/14.11.2024 a fost transmis următorul răspuns:

„Respectând principiul tratamentului egal stipulat în legea 98/2016, ofertanții au obligația de a realiza o ofertă unitară, având la bază documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. Analizând documentația de atribuire s-a constatat lipsa articolelor de transport și a formularului C9.

Noi, SC ... SRL, nu am oferat articole de transport, făcând astfel imposibilă generarea unui formular C9 – Lista de transporturi.

Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – se regăsește la pagina 137 din prounerea tehnică.

La solicitarea autorității contractante, anexăm prezentei formularul C8 și formularul C9 fără valori”, însoțită de considerații de drept privind abaterea tehnică minoră.

Analizând modul în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, sesizează că formularul C9 nu a fost prezentat în SEAP însă a fost solicitat de autoritatea contractantă în capitolul destinat modului de elaborare a propunerii tehnice, prevederi care trebuiau respectate de ofertanți.

Însă, având în vedere că a existat o neconcordanță între prevederile documentației de atribuire sub acest aspect, respectiv prezentarea formularelor în discuție fără a fi pus la dispoziție în SEAP Formularul C9, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că sunt necesare

clarificări cu respectarea principiului tratamentului egal, inclusiv cu privire la oferta contestatoarei căreia i-au fost solicitate Formularele C4 și C5.

Consiliul constată că după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, în mod corect, comisia de evaluare a luat decizia că pentru cerința minimă potrivit căreia *„Ofertanții vor prezenta extarsele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (formularele C4,C5,C6,C7,C8,C9)”* răspunsul a fost concludent de vreme ce Formularul C8 se găsește în propunerea tehnică la pagina 137 și a fost prezentat Formularul C9 pentru care autoritatea contractantă a omis la rândul său să pună la dispoziție un formular, deși solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, concluzia consemnată în cuprinsul Procesului – verbal nr. 8244/28.11.2024, potrivit căreia:

„Concluzie nr. 6:

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

Ofertantul a declarat faptul că formularul C8 se regăsește la pagina 137 și faptul că anexează C9 fără valori.

Ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări”, este corectă.

Prin urmare, depunerea Formularului C9, în condițiile descrise mai sus, nu poate fi considerată o modificare a propunerii tehnice, cum susține contestatoarea, având în vedere că în evaluarea ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a acceptat, inclusiv contestatoarei, prezentarea ulterioară a unor Formulare. Astfel, față de cele constatate anterior criticile se dovedesc nefondate urmând a fi respinse, ca nefondate.

8. Printr-o ultimă critică contestatoarea susține că nu a fost depusă până la data limită de depunere a ofertelor, declarație cu privire la utilaje, echipamente cu care se vor executa lucrările în baza celor asumate prin ofertă cât și faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost completată și modificată oferta prin depunerea acestor formulare, situație în care, în opinia sa, oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin.(3), lit. a) din HG nr.395/2016 din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ.

Legat de aspectul criticat, Consiliul constată că prin adresa nr. 7815/12.11.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL *„5.Vă rugăm să ne indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice prezentate regăsim declarație cu privire la utilajele, echipamente, cu care se vor executa lucrări”.*

Cu adresa nr. 510/14.11.2024 a formulat următorul răspuns.

„Ofertantul declară și își asumă respectarea cerințelor ce privesc dotarea cu utilaje și echipamente cu care se vor executa lucrările, și dovedește accesul la acestea în propunerea tehnică între paginile 986-1032.

Faptul că nu s-a prezentat o declarație propriu zisă în acest sens, dar s-a demonstrat faptul că ofertantul dispune de aceste echipamente și utilaje, este asimilat unei abateri tehnice minore.

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, și fără a completa oferta, noi SC ... SRL, anexăm prezentei declarație cu privire la utilajele, echipamente cu care se vor executa lucrările, în baza celor prezentate și asumate în propunerea tehnică”.

Consiliul constată că răspunsul contestatoarei a fost, în mod corect, încadrat de comisia de evaluare concludent așa cum a consemnat în Procesul – verbal nr. 8244/28.11.2024, respectiv :

„Concluzie nr. 6:

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

Ofertantul a declarat faptul că a dovedit accesul cu privire la echipamentele care execută lucrările și dovedește accesul la acestea în propunerea tehnică între paginile 986-1032 și faptul că atașează declarația cu privire la utilajele, echipamentele care vor executa lucrări.

Ofertantul a răspuns concludent la solicitarea de clarificări”.

Având în vedere că la paginile 986-1032 este prezentată Lista cu utilaje și echipamente însoțită de documente în dovedirea deținerii lor, faptul că nu a fost depus în ofertă un document denumit „**Declarație**” nu este de natură a încadra oferta în categoria celor neconforme și nici în cea a ofertelor inacceptabile având în vedere că solicitarea și ulterior prezentarea respectivei declarații se încadrează în situația prevăzută de art. 209 alin. 91) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „**Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)**”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul întemeiat al unei critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 556/29.01.2025 cu privire la oferta depusă de ... SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl a respinge având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în justificarea acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 556/29.01.2025 cu privire la oferta depusă de ... SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca tardivă, cerere de intervenție formulate de ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 19(nouăsprezece) pagini.