

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva răspunsului la solicitările de clarificări nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

Cu privire la cererea de suspendare:

I. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea prezentei proceduri de atribuire, până la soluționarea contestației formulate.

II. Cu privire la contestație:

1. În principal:

a) În temeiul art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016, raportat și la art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să întocmească o nouă documentație de atribuire, cu luarea în considerare a considerentelor din Decizia ce urmează a fi pronunțată.

2. În subsidiar:

a) Anularea, în parte, a răspunsului la solicitările de clarificări nr. ...;

b) În temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea parțială a răspunsurilor conferite prin adresa nr. ..., la solicitările de clarificare adresate, cu consecința publicării în SEAP a avizelor valabile, împreună cu toate anexele integrante, în formă completă și corectă;

c) În temeiul art. 103 alin. 4 din HG. 395/2016, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca

urmare a soluționării corecte a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate;

3. În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare prezentului litigiu, în cuantumul și specificația pe care le va preciza ulterior, în temeiul art. 451 și urm. din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele antemenționate.

În cuprinsul contestației, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, măsura principală de remediere este aceea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât:

- în lipsa Avizului tehnic de la ..., în vigoare, lucrarea nu va putea fi pusă în operă, în mod legal, cu respectarea legislației și regulilor în vigoare;

- contractul care se dorește a fi atribuit este și unul de proiectare, iar proiectantul este obligat să țină cont și de normele tehnice, respectiv soluția tehnică din Avizul tehnic preliminar, de unde rezultă că lipsa valabilității acestuia nu permite, din start, întocmirea unei oferte conforme de către potențialii ofertanți;

- adresa emisă de ... Grid confirmă faptul că Avizul din ... nu poate fi prelungit, ci este necesară emiterea unui nou ATP, în cadrul căruia se va reanaliza situația sistemului de gaze naturale și soluția tehnică ce se va propune;

- lipsa valabilității ATP-ului duce la invalidarea întregului SF și a condițiilor de ofertare, care nu mai sunt actuale, corecte și complete.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... solicită respingerea contestației formulată de către ... pe cale de excepție, ca tardivă și pe fond, neîntemeiată din următoarele considerente:

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ..., depunerea ofertelor fiind programată în data de

Contestația a fost depusă după limita de depunere a ofertelor, motiv pentru care autoritatea contractantă a lua decizia de a continua procedura fără a suspenda procesul de atribuire.

Din analiza obiectului real al contestației rezultă că aceasta nu cuprinde critici îndreptate împotriva unui act nou, distinct și autonom,

emis la 09.03.2026, ci a unei critici care vizează însăși documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost publicată la

Vătămarea invocată de contestator este una pretins născută din conținutul, caracterul incomplet ori pretinsa neconformitate a documentației de atribuire, iar nu dintr-o modificare substanțială produsă prin răspunsul la clarificări.

Faptul că autoarea contestației încearcă să plaseze artificial momentul luării la cunoștință la data de nu schimbă natura reală a criticilor formulate.

Pentru criticile referitoare la conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, momentul de la care începe să curgă termenul legal nu este data la care operatorul economic decide să formuleze o solicitare de clarificări și nici data la care autoritatea contractantă răspunde unei asemenea solicitări, ci data publicării documentației în SEAP.

Termenul de contestare a început să curgă în raport cu documentația publicată la ..., iar nu în raport cu adresa de răspuns la clarificări din Contestația datată ... a fost, deci, formulată la 17 zile de la publicarea documentației, cu mult peste termenul legal invocat chiar de contestator și, cu atât mai mult, peste termenul legal aplicabil ce trebuie calculat prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Răspunsul la clarificări nr. ... nu are aptitudinea de a repune în termen contestatorul și nici de a deschide un nou termen de contestare cu privire la neregularități pretins preexistente ale documentației.

În ceea ce privește fondul contestației, organizatoarea procedurii consideră toate criticile aduse ca fiind tardive și nefondate, întrucât nici una dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează un motiv real pentru susținerea contestației, criticile fiind simple afirmații ale contestatarului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. transmite concluzii finale prin care reia susținerile din punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea cheltuielilor de judecată cerute de

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante solicitând respingerea excepției tardivității ca nefondată întrucât:

Excepția a fost invocată în considerarea faptului că data publicării documentației de atribuire a fost, iar aceasta ar privi, în opinia Autorității, critici aferente documentației de atribuire.

Raportat la conținutul explicit al cererilor și al motivelor din contestația formulată și la data înaintării contestației actul considerat vătămător este răspunsul la clarificări nr. ..., postat în SEAP în

Contestația privește răspunsul și anexa la răspuns, respectiv valabilitatea și efectele ATP, publicat pentru prima dată în SEAP la data de ..., conform celor expuse în actul autorității. Prin urmare, acest

document este adus la cunoștința ofertanților abia la data de, iar de la acest moment se calculează termenul de contestare.

În concluzie, ... învederează că a respectat termenul de înaintare a contestației, prevăzut de art. 8 alin. 1 din legea nr. 101/2016, ceea ce reflectă lipsa de temei a excepției de tardivitate invocată de achizitor.

... a constituit cautiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Procedura se află în prezent în etapa de evaluare tehnică a celor 3 oferte primite până la data limită de depunere a ofertelor (... conform informațiilor regăsite pe platforma SEAP.

Nemulțumit de Clarificarea nr. ... postată în SEAP la data de 09.03.2026, conținând răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, ... a depus contestația de față, prin care solicită:

- în principal: anularea procedurii urmând ca autoritatea contractantă să întocmească o nouă documentație de atribuire care să respecte decizia ce se va pronunța;

- în subsidiar: anularea, în parte, a Clarificării nr. ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea parțială a răspunsurilor, cu consecința publicării în SEAP a avizelor valabile împreună cu toate anexele integrante, în formă completă și corectă; obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, examinând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge reținând că, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare începe să curgă din momentul luării la cunoștință a actului considerat nelegal, act care, conform celor regăsite în contestație, a fost indicat ca fiind Clarificarea nr. ..., postată în SEAP la data de 09.03.2026.

Prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii, se constată că transmiterea contestației luni, este efectuată cu respectarea termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art. 5 al aceluiași act normativ.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Prin contestația înaintată, ... indică faptul că demersul său este îndreptat împotriva actului autorității contractante Clarificarea nr. ..., considerându-se vătămat de răspunsul oferit de autoritatea contractantă.

Având în vedere natura actului atacat, respectiv răspuns la solicitările de clarificare vizând documentația de atribuire, furnizat în etapa de până la data limită de depunere a ofertelor, în analiza legalității răspunsului, Consiliul reține incidența prevederilor art. 160 al Legii nr. 98/ 2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) **Autoritatea contractantă** stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care **va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Parcurgând conținutul contestației, Consiliul observă că răspunsul presupus vătămător furnizat la solicitarea de clarificare nr. 1 având conținutul:

Solicitare nr. 1:

În vederea elaborării corecte și complete a ofertei pentru procedura „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții – Extindere rețea de gaze naturale în satul Bolătău, ..., județul Bacău”, vă rugăm să ne puneți la dispoziție, dacă există, următorul document:

- Aviz tehnic de racordare / Avizul de principiu emis de operatorul sistemului de distribuție ... Grid pentru racordarea/extinderea sistemului de distribuție a gazelor naturale aferent investiției.

prezintă conținutul:

Răspuns:

Se atașează prezentului răspuns.

Vizavi de prevederile legale suscitade, întrebarea la care trebuie să se răspundă este aceea dacă răspunsul furnizat de autoritatea contractantă respectă rigorile legale, de a fi clar și complet.

Contestatorul susține cu privire la răspuns, că documentul anexat acestuia, respectiv Aviz tehnic de principiu emis de ... Grid, este expirat și, de asemenea, nu au fost postate și anexele acestuia.

Contrar opiniei contestatorului, Consiliul constată că răspunsul formulat este corelat întrebării adresate și nu are nimic neclar, în sensul în care, fiind solicitat să se pună la dispoziție, *în situația în care există*, aviz tehnic de racordare/aviz de principiu emis de ... Grid pentru racordarea/extinderea sistemului de distribuție a gazelor naturale aferent investiției, autoritatea contractantă a înțeles să dea curs cererii prin anexarea Avizului tehnic de principiu emis de ... Grid.

De observat este și faptul că autorul solicitării de clarificări, care este ... conform informațiilor disponibile pe platforma SEAP, a înțeles să depună ofertă urmare răspunsului primit și, pe lângă acesta, alți doi operatori economici, ceea ce denotă că răspunsul a fost unul suficient și satisfăcător.

Date fiind acestea, coroborat cu petitul contestației, prin care contestatorul solicită, în principal, anularea procedurii și întocmirea unei noi documentații de atribuire, Consiliul reține că acesta nu reclamă răspunsul la clarificări, așa cum susține, ci documentația de atribuire pe care o consideră incompletă.

Or, dacă aprecia că avizul la care face referire trebuia să facă parte din documentația de atribuire, contestatorului îi revenea obligația să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire în termenul legal care a început să curgă de la publicarea ei în SEAP, iar nu să stea în pasivitate și să încerce o repunere în termen invocând caracterul nelegal al răspunsului la clarificări la peste 15 zile de la publicarea documentației de atribuire, printr-o contestație depusă în preția datei limită de depunere a ofertelor.

Nu a formulat contestatorul nici vreo solicitare de clarificări prin care să sesizeze lipsa documentului pe care îl reclamă acum ca fiind nevalabil, inacțiune care presupune că a apreciat documentația de atribuire ca fiind conformă. Solicitarea de clarificări față de care a fost formulat răspunsul acum criticat, după cum s-a arătat și mai sus, a fost formulat de ..., care a și depus ofertă.

Astfel fiind, autorul contestației nu se poate prevala de răspunsul la clarificări din pentru a obține completarea documentației de atribuire în sensul dorit.

Contestatorul cunoștea conținutul documentației de atribuire de la data publicării sale și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal, dacă dorea completarea acesteia.

După cum a arătat Consiliul în practica sa constată, purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea

contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În concluzie, criticile contestatorului vor fi respinse.

Având în vedere că demersul de față apare promovat în termenul legal față de data postării în SEAP a răspunsului la clarificări nr. ..., soluția care se va pronunța va fi însă aceea a respingerii contestației, ca nefondată.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de contestator, constând în plata onorariului de avocat, în valoare de 7.260 lei, va fi respinsă, deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

