



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/4813/1994, având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva adreselor nr. 103/1331/23.03..... și 103/1330/23.03....., precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 103/1507/05.04....., emise de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ".....", cu anunț de participare simplificat nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL atacă adresele nr. 103/1331/23.03..... și 103/1330/23.03....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 103/1507/05.04....., emise de SA, în calitate de entitate contractantă, considerând nelegală decizia, aparținând acesteia din urmă, de anulare a procedurii.

Prin adresele nr. 13633/..... /13.04..... și nr. 13636/..... /13.04....., Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și entității contractante, opinia față de tardivitatea criticilor formulate prin notificarea prealabilă contestației, raportat la actele atacate (adresele nr. 103/1331/23.03..... și nr. 103/1330/23.03.....) și la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 103/1657/13.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13752/13.04....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere asupra fondului contestației, fără a se pronunța asupra excepției invocate din oficiu.

SC SRL a răspuns, prin adresa nr. 41/13.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13946/14.04....., precizând că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i transmite, în scris, comunicarea privind anularea procedurii, neexistând o dovadă a înaintării ei. Prin urmare, termenul de înaintare a notificării prealabile/contestației, ar trebui calculat în funcție de data comunicării ce ar trebui emise.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că CNSC nu are posibilitatea legală de a se pronunța asupra tardivității notificării prealabile, procedură separată și distinctă, anterioară contestației. Cu privire la această problemă, singura îndrituită să se pronunțe era entitatea contractantă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ".....", ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii (măsură ce a fost publicată în SEAP în data de 24.03.....), SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea ei și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire în discuție.

Analizând condițiile de fond ale înaintării contestației, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de lege, în acest sens, respectiv dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1): „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ...

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (2): "Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz".

- art. 6 alin. (10): „Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8: "(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(5\)](#), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2): „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma "se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, respingerea contestației, ca inadmisibilă, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligația integrală de notificare.

Prin urmare, verificarea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă privește atât existența unei astfel de notificări, cu un conținut minimal impus de lege, dar și respectarea termenului de sesizare, fiind în competența organului administrativ-jurisdicțional sau a instanței, funcție de calea urmată de contestator, să analizeze condițiile de fond ale înaintării contestației.

Nu se poate susține, în mod temeinic, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, ar acoperi rigorile asociate obligației în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înțeles să impună termene precise pentru parcurgerea etapei preliminare depunerii contestației și nu termene orientative.

De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă nu i-a comunicat, în scris, decizia de anulare a procedurii, adresele referitoare la această măsură (nr. 103/1331/23.03..... și nr. 103/1330/23.03.....), pe care le atacă, fiind încărcate în SEAP.

În fapt, contestatoarea a luat cunoștință, din acestea, de decizia atacată și a înțeles să o atace, iar lipsa unei comunicări pe suport hârtie nu face obiectul criticilor sale din contestație. Prin urmare, notificarea prealabilă, și contestația, au vizat pretinsa anulare incorectă a procedurii, nu lipsa unei informări de tipul amintit, iar Consiliul va analiza cauza sub aspectul obiectului precis al ei, rezultând din acestea.

Or, Consiliul constată că SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 33/31.03..... în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 29.03....., ora 24:00 (potrivit art. 5 din lege), raportat la data publicării în SEAP a măsurii anulării procedurii (24.03.....) și la termenul de formulare a notificării prealabile, stabilit în funcție de valoarea estimată a contractului (1.074.352,64 lei), la 5 zile.

Este relevant faptul că, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, aplicabilă în această speță, pragul valoric de referință, raportat la tipul contractului de achiziție – sectorial-produse, este de 1.858.177 lei.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a făcut dovada înaintării în condițiile legii a notificării prealabile, conform termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016, anterior formulării contestației împotriva anulării procedurii.

Prin neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de lege într-o asemenea situație, adică respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare simplificat nr., publicat în SEAP la, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.