

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 569/21.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 39960/21.07.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4A/89637/ 14.07.2023, emisă de, cu sediu în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Acord cadru de lucrări având ca obiect - întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I - anul IV, D.R.D.P. București - Lot SDN Giurgiu”, cod CPV 45233139-3, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 4A/89637/14.07.2023;

2. anularea raportului procedurii nr. 4A/89635/14.07.2023 în partea ce vizează oferta clasată pe locul I;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1453/01.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 42107/02.08.2023, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ...0, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul în, adresă unde se dorește comunicare actelor de procedură, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației asocierii ca nefondată precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. În cuprinsul contestației sale, autoarea acesteia învederează că ofertantul clasat pe locul I a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 4A/88450/28.03.2023. Deși, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv pag. 11 din cadrul fișierului „Formulare - Giurgiu.doc”, autoritatea contractantă a solicitat ca aceste formulare să se regăsească în cadrul propunerii tehnice inițiale, nici ca urmare a solicitării de clarificări, acest operator economic nu a înțeles să depună respectivele formulare ci, din proprie inițiativă, s-a limitat în a preciza numai că aceste descrieri se regăsesc în cadrul Cap.4 din caietul de sarcini.

Astfel, apreciază că, în condițiile în care asocierea nu s-a conformat celor cerute de autoritatea contractantă, respectiv nu a răspuns la întrebarea nr. 2, ca să demonstreze îndeplinirea cerinței aferentă descrierii lucrărilor ce urmează a fi executate, devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) și alin.(5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, ... afirmă că oferta clasată pe locul I trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2. Totodată, contestatoarea subliniază că ofertantul clasat pe locul I nu justifică tariful ofertat, în conformitate cu analiza de preț prezentată în vederea justificării tarifului orar ofertat pentru utilajele motocompresor cu 2 ciocane de abataj de 4,0 - 5,9 mc/min, motocompresor de aer mobil de joasă presiune debit 4-5 mc/min, motocositoare și respectiv motoferăstrău. Pentru aceste utilaje, în conformitate cu prevederile OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cheltuielile minime cu salarizarea trebuiau să fie de cel puțin 24,74 lei/oră (24,194 lei/ ora + 0,54 lei CAM) și în nici un caz 0 (zero) lei.

Față de cele de mai sus, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea sustenabilității, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Curților de Apel.

De asemenea, consideră că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Astfel, susține că autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, mai cu seamă de prevederile referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii și protecția socială în ceea ce privește salariul minim garantat în plată, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare sau artificii financiare/matematice după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și cele ale documentației de atribuire invocate în conținut.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40645/2035/C8/26.07.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația formulată de, copia dosarului achiziției publice, precum și oferta câștigătorului.

Prin adresa nr. 89766/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40376/25.07.2023, C... prin ..., a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de ..., însoțite de punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

A. Cu privire la lipsa unui răspuns din partea ofertantului clasat pe primul loc la solicitările comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației face referire la adresa nr. 4A/88450/28.03.2023, prin care s-au solicitat clarificări operatorului economic clasat pe primul loc.

Adresa nr. 4A/88450/28.03.2023, nu se regăsește între documentele care fac parte din documentație de atribuire.

De asemenea, termenul limită pentru depunerea ofertelor, a fost, în conformitate cu erata nr. EN1044155/25.03.2023, 04.04.2023, ora 15:00, data ulterioară adresei la care face referire contestatoarea, respectiv 28.03.2023.

În vederea clarificării situației de fapt, organizatoarea procedurii menționează că solicitarea la care face referire contestatoarea a fost

adresată autorității contractante de către un operator economic, și nu invers, așa cum, în mod eronat, arată ... în cadrul contestației (oferantul clasat pe locul I nu a răspuns la solicitarea de clarificări).

Prin răspunsul consolidat (adresa nr. 4A/88550/ 28.03.2023), autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați să depună oferte, faptul că: „Lucrările de estetică rutieră și scurgerea apelor se găsesc descrise la cap 4 din caietul de sarcini”.

B. Cu privire la lipsa unei justificări a tarifului ofertat din partea ofertantului clasat pe primul loc, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației face referire lipsa unei justificări a tarifului ofertat pentru următoarele utilaje: motocompresor cu 2 ciocane de abataj de 4,0 - 5,9 mc/min motocompresor de aer mobil de joasa presiune debit 4-5 mc/min motocositoare motoferăstrău întrucât cheltuielile cu salarizarea sunt cotate 0 lei/h, făcând trimitere la prevederile OUG nr. 168/2022, conform căreia „cheltuielile minime cu salarizarea trebuiau să fie de cel puțin 24,74 lei/oră [...] și în niciun caz 0 (zero) lei”.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul clasat pe primul loc a prezentat Formularul nr. 7 - Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, atât pentru liderul de asociere, cât și pentru asociat, în concordanță cu formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (paginile 74, 75).

În cadrul adresei de răspuns nr. 94/09.06.2023, ofertantul clasat pe primul loc precizează: „În calculul valorii forței de muncă ce intră în componenta ofertei s-a folosit un tarif orar unitar mediu de 25 lei/oră, în concordanță cu nivelul de salarizare a forței de muncă din cadrul societății, ceea ce conduce la un salariu mediu brut de 4.133 lei/lună, salariu care se încadrează în legislația în vigoare. Precizăm că salariul minim în construcții brut este de 4.000 lei/lună, conform OUG nr. 168/2022” (pagina 830).

De asemenea, în cadrul adresei de răspuns nr. 94/09.06.2023, ofertantul clasat pe primul loc precizează: „Toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport necesare execuției lucrării sunt asigurate din dotarea proprie a asocierii sau prin închiriere, fiind utilaje de ultimă generație, având o productivitate sporită, ceea ce duce la micșorarea costurilor pentru realizarea lucrării” (pagina 830).

La solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 4A/89417/21.06.2023, ofertantul clasat pe primul loc a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 105/22.06.2023, atașând acesteia documente justificative pentru următoarele utilaje/echipamente: buldo-excavator, autoutilitara VW Transporter, autoremorcher, cisternă cu apă, automacara 50 tone, cilindru compactor, freză asphalt. Cele patru echipamente/scule de mână sunt proprietatea Asocierii.

Drept urmare, având în vedere că, în procesul de analiză a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, comisia de evaluare a luat în calcul inclusiv prețurile de

închiriere a utilajelor/echipamentelor/sculelor folosite în cadrul tipurilor de lucrări supuse procedurii, autoritatea contractantă consideră că modul de formare al tarifului orar al unui tip de echipament/sculă de mână, folosit și luat în considerare de către ofertantul clasat pe locul I la întocmirea ofertei excede atribuțiilor comisiei de evaluare, întrucât modul în care fiecare societate alege să își folosească propriile resurse (în cazul de față cele 4 scule de mână/echipamente) și să coteze prețul de uzanță al acestora nu intra în atribuțiile comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare a verificat inclusiv dacă ofertantul clasat pe primul loc a luat în calcul pentru întocmirea propunerii financiare prețuri unitare mai mici decât prețurile pentru care acesta închiriaza echipamentele/utilajele ce urmează a fi folosite în cadrul derulării acordului cadru.

În cazul de față, subliniază autoritatea contractantă, este supus analizei prețul unitar al utilajului/echipamentului folosit (care este în proprietate, așa cum reiese din documentele transmise) și nu cheltuielile cu salarizarea ale ofertantului clasat pe primul loc, așa cum precizează contestatoarea, pentru care au fost prezentate, în răspunsul transmis prin adresa nr. 94/09.06.2023, Formularele C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (paginile 724-693), de unde reiese că ofertantul a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare un „tarif orar unitar mediu de 25 lei/oră, în concordanță cu nivelul de salarizare a forței de muncă din cadrul societății”, așa cum declară în adresa nr. 94/09.06.2023, tarif unitar mai mare decât valoarea pe care contestatoarea o reclamă, respectiv „cheltuielile minime cu salarizarea trebuiau să fie de cel puțin 24,74 lei/oră [...] și în niciun caz 0 (zero) lei”.

Referitor la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- cu privire la verificarea conformității cu propunerile tehnice, comisia de evaluare nu a constatat neconcordanțe între Anexa nr. 1 la propunerea tehnică și Anexa nr. 1 din cadrul propunerii financiare;

- cu privire la verificarea aritmetică, comisia de evaluare nu a constatat erori aritmetice în cadrul Anexei nr. 1, iar prețurile unitare declarate conform Formulelor F3 prezentate în cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. 94/09.06.2023 (paginile 822- 757) se regăsesc în Anexa 1 din cadrul propunerii financiare prezentate în cadrul ofertei depuse;

- cu privire la verificarea sustenabilității, deși aceasta nu este reglementată în articolele de lege de care alege să uzeze contestatoarea, în procesul de analiză a prețului neobișnuit de scăzut oferit de către ofertantul clasat pe primul loc, comisia de evaluare a solicitat multiple clarificări tocmai pentru a verifica toate aspectele constatate și „sustenabilitatea” prețurilor unitare oferite;

- cu privire la încadrarea în fondurile care pot fi disponibile este suficient a fi menționat că propunerea financiară prezentată de ofertantul clasat pe primul loc a fost sub pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4);

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a respectat în procesul de evaluare toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv proporționalitatea, având în vedere că ofertantul clasat pe primul loc a ales să prezinte drept justificări ale formării prețului ofertei detalierea Listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări având atașate Formularele C6, C7, C8 și C9 aferente acestora, inclusiv modul de formare ale prețurilor unitare ale utilajelor/echipamentelor/sculelor de mână și oferte de preț materiale/contracte închiriere, în timp ce contestatoarea, la aceeași întrebare, a prezentat comisiei de evaluare formulare F3 comasate, având atașate formularele C6, C7, C8 și C9 prezentate tot cumulat pe proiect.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în cauză, ... își justifică interesul de a interveni în cauză prin împrejurarea că este ofertantul desemnat câștigător al procedurii, având interesul ca acest rezultat să fie menținut, prin respingerea contestației asocierii ...

În susținere, referitor la criticile contestatoarei legate de lipsa unui răspuns concludent, conform solicitării de clarificări nr. 4A/88450/28.03.2023, intervenienta precizează că documentul nr. 4A/88450/28.03.2023 este, în fapt, un răspuns consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici adresate înainte de depunerea ofertelor, și că nu i-a fost adresat, motiv pentru care nu presupune vreun răspuns din partea sa.

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta precizează că nu există o solicitare de clarificări emisă de autoritate care să-i fi fost adresată, privind descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate; pe cale de consecință, afirmațiile contestatoarei privind lipsa unui răspuns concludent sunt apreciate ca nefondate.

Pe de altă parte, arată intervenienta că o astfel de solicitare de clarificare nici nu s-ar fi impus, întrucât în oferta sa tehnică se regăsesc lucrările în cadrul paginilor 131 și 132- 146 Anexele 1 și 2 la Caietul de sarcini, însoțite de asocierea, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de nejustificarea tarifului ofertat pentru utilaje raportat la cheltuielile cu salarizarea, conform OUG nr. 168/2022, intervenienta arată că, referitor la propunerea sa financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, ocazie cu care a transmis acesteia analizele de preț pentru justificarea tarifului orar oferta pentru utilaje, inclusiv detalii și precizări semnificative privind prețul propunerii sale financiare.

Referitor la extrasul preluat de contestatoare din documentul „Analiză preț tarife orare pentru principalele utilaje folosite la elaborarea ofertei”, în cadrul căruia, cu privire la utilajele motocompresor cu 2 ciocane, de abataj 4,0-5,9 mc/min, motocompresor de aer, mobil, joasă pres., debit 4-5,9mc/min, motocositoare, motofierastrău, cheltuielile cu salarizarea sunt 0 lei, intervenienta precizează că acest fapt este motivat de faptul că aceste utilaje nu presupun un deservent dedicat/specializat. Utilajele anterior menționate nu necesită permis de operare sau licență, pe cale de consecință, operarea acestora este efectuată de personalul muncitor alocat categoriei de lucrări în cadrul căreia se regăsesc aceste echipamente.

Contrar celor susținute de contestatoare, intervenienta arată că, prin formularele F3 depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări pentru justificarea prețului și îndeplinirea contractului, au fost detaliate pentru fiecare categorie de lucrări, resursele utilizate și costul/valorile acestora, fiind cuprinse inclusiv cheltuielile privind manopera, respectiv cheltuielile cu salarizarea muncitorilor. Mai arată, de asemenea, că, în vederea estimării valorii fiecărei categorii de lucrări, a prezentat formularele F3 întocmite potrivit HG nr.907/2016, respectiv listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) ce cuprind toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor.

Prin urmare, documentul care detaliază și probează faptul că a fost cuprinse inclusiv cheltuielile cu salarizarea/manopera, sunt Formularele F3 care, potrivit Anexei nr. 10³ din HG 907/2016, se completează de către ofertanți în cadrul derulării, în condițiile legii a unei proceduri de achiziție publică.

Referitor la propunerea sa financiară, intervenienta consideră că aceasta cuprinde costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, probând astfel sustenabilitatea ofertei, iar prin documentele și explicațiile oferite, autoritatea contractantă are certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

Răspunzând susținerilor din cuprinsul cererii de intervenție, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei Notele de răspuns nr. 622/02.08.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 42510/03.08.2023, prin care reiterează solicitările formulate prin contestație și face trimitere la prevederile normativului Indicator de Norme de Deviz pentru Lucrări de Drumuri D, respectiv Cap. 4 Forța de muncă din Instrucțiuni privind folosirea indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D, pct. 4.5 conform căroră: „4.5. în consumul specific de forțe de muncă nu s-au cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor”.

Astfel, susține că, în cadrul Formularului C8 Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, tariful unitar al utilajelor

trebuie să conțină și salariul deserventului, astfel încât apărările intervenientei, și anume faptul că cheltuielile cu salarizarea sunt 0 lei, motivat de faptul că acestea „nu necesită un deservent dedicat/specializat. Utilajele anterior menționate nu necesită permis de operare sau licență, pe cale de consecință, operarea acestora este efectuată de personalul muncitor alocat categoriei de lucrări în cadrul căreia se regăsesc aceste echipamente", sunt profund nefondate.

În opinia contestatoarei, este evident că intervenienta nu a cuprins acest cost în oferta depusă.

În plus, arată că, din punctul său de vedere, susținerile cu privire la faptul că pentru funcționarea utilajelor respective nu este nevoie de deservenți, sunt nefondate, deoarece acestea nu pot funcționa autonom, fiind necesară manevrarea lor, în permanență, de către un muncitor.

Mai arată contestatoarea că autoritatea contractantă a favorizat operatorul economic desemnat câștigător prin resolicitarea de justificare a prețului ofertat și neobservarea, nici cu această ocazie, a faptului că acesta a cotat cu zero cheltuielile cu salarizarea.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de achiziție publică nr. 4A/89635/14.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209350881/1 din data de 26.07.2023, în sumă de 11.457,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Acord cadru de lucrări având ca obiect - întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I - anul IV, D.R.D.P. București - Lot SDN Giurgiu”, cod CPV 45233139-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată 4.872.796,00 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru 04.04.2023, ora 15.00.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de evaluarea pe care a

realizat-o autoritatea contractantă ... prin și solicită anularea adresei de comunicare nr. 4A/89637/14.07.2023, anularea raportului procedurii nr. 4A/89635/14.07.2023 în partea ce vizează oferta clasată pe locul I, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește **prima critică** a contestatoarei, referitoare la adresa autorității contractante care nu a permis xerocopiarea documentelor și numai consultarea acestora, se poate constata următoarele aspecte:

-Dreptul de acces la documente: În cadrul procesului de achiziții publice, există reguli și norme care asigură transparența și accesul la informații. Autoritățile contractante sunt adesea obligate să furnizeze documente relevante pentru operatorii economici care doresc să participe la licitații. Aceasta include, de obicei, caietele de sarcini, documentele de licitație și alte informații necesare pentru a înțelege cerințele licitației.

-Motivația refuzului de copiere: Autoritatea contractantă poate avea motive justificate pentru a refuza copierea documentelor de achiziții publice. Aceste motive ar putea include protejarea informațiilor confidențiale sau sensibile, prevenirea accesului neautorizat la documente sau limitarea utilizării acestora în alte scopuri decât participarea la licitație.

-Dreptul la informații: Cu toate acestea, operatorul economic are, în mod normal, dreptul de a studia documentele de achiziții publice pentru a putea pregăti o ofertă competitivă. Refuzul de a permite copierea poate fi considerat restrictiv și ar putea împiedica operatorul economic să își pregătească în mod adecvat oferta.

-Excepții și condiții: În anumite cazuri, autoritatea contractantă poate impune restricții asupra copierii documentelor, dar aceste restricții trebuie să fie rezonabile și motivate în mod corespunzător. De asemenea, pot exista condiții sub care se permite copierea, cum ar fi păstrarea documentelor confidențiale într-un mediu controlat sau returnarea documentelor după încheierea procesului de licitație.

-Căi de contestare: Operatorul economic care consideră că drepturile sale au fost încălcate poate utiliza căile de contestare prevăzute în legislația privind achizițiile publice. Acest lucru poate include depunerea unei plângeri sau contestații administrative pentru a solicita accesul la documentele de achiziții publice sau pentru a contesta decizia de a refuza copierea.

În ansamblu, este important ca autoritățile contractante să găsească un echilibru între protejarea informațiilor sensibile și asigurarea transparenței și egalității de tratament pentru toți operatorii economici participanți la licitație. Operatorii economici, la rândul lor, ar trebui să fie

conștienți de drepturile lor și să utilizeze căile legale disponibile pentru a-și proteja interesele în cadrul procesului de achiziții publice.

Mai mult, Consiliul a asigurat acces la sediu CNSC la dosarul achiziției.

Referitor la **prima critică pe fond**, aceasta se referă la faptul că autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificări către un ofertant clasat pe primul loc în cadrul unei proceduri de achiziții publice. Solicitarea viza detalii referitoare la lucrările de întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor, conform prevederilor din caietul de sarcini. Ofertantul a răspuns că aceste lucrări se regăsesc descrise în Capitolul 4 al caietului de sarcini.

Însă, contestatoarea a observat că răspunsul ofertantului nu a furnizat anexele solicitate inițial și că acesta nu a înțeles să depună formularele corespunzătoare. Tot contestatoarea afirma că autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a respectat solicitarea de clarificări și că nu a furnizat clarificări sau completări corespunzătoare a documentelor prezentate în oferta sa.

Conform dispozițiilor legale citate, ofertantul poate fi sancționat prin considerarea ofertei sale ca inacceptabilă, în cazul în care nu îndeplinește condițiile de formă sau nu furnizează clarificări concludente solicitate de către comisia de evaluare. În consecință, autoritatea contractantă poate aplica sancțiunea de a considera oferta ofertantului ca inacceptabilă, deoarece acesta nu a respectat cerințele stabilite în solicitarea de clarificări.

În esență, situația descrisă indică faptul că ofertantul nu a răspuns corespunzător la solicitările de clarificări ale autorității contractante, iar acest lucru poate duce la excluderea ofertei sale din procedura de achiziții publice.

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere aduce la cunoștință, referitor la această critică, faptul că nu a solicitat operatorului economic clasat pe primul loc să prezinte anexele care detaliază lucrările de întreținere curentă pe timp de vară și estetica rutieră, precum și scurgerea apelor, conform prevederilor din Caietul de sarcini. Această solicitare, care fost menționată de contestatoare, adresa cu numărul 4A/88450/28.03.2023, nu face parte din documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu este parte a procesului de evaluare a ofertelor.

Termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost corectat prin erata nr. EN1044155/25.03.2023 la data de 04.04.2023, ora 15:00, care este ulterioară datei menționate în adresa contestatoarei (28.03.2023).

Se poate constata faptul că solicitarea referitoare la detalii privind lucrările a fost făcută de către un operator economic către autoritatea contractantă, nu invers, cum susține contestatoarea. **Operatorului economic clasat pe primul loc nu i s-a adresat o asemenea solicitare de clarificare.**

Autoritatea contractantă a furnizat un răspuns consolidat (adresa nr. 4A/88550/28.03.2023) către operatorii economici interesați, în care a specificat că detaliile legate de lucrările de estetică rutieră și scurgerea apelor sunt descrise în capitolul 4 al Caietului de sarcini.

În sprijinul argumentelor prezentate, autoritatea contractantă atașează mai multe documente, printre care capturi de ecran ale platformei SEAP și răspunsuri consolidate cu numerele 4A/88280/07.03.2023 și 4A/88550/28.03.2023 (inclus în Anexa nr. 1).

În baza informațiilor furnizate și documentelor aflate la dosarul cauzei, argumentele autorității contractante sunt corecte din punct de vedere juridic, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește **a doua critică** pe fond, Contestatoarea ridică o serie de obiecții în legătură cu oferta depusă de către ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul prezentei licitații. Argumentele contestatoarei se concentrează pe justificarea tarifului orar propus pentru anumite utilaje, prezentată într-o analiză de preț. Contestatoarea susține că justificarea tarifelor nu este adecvată din cauza unor discrepanțe cu prevederile legale și a lipsei de claritate în detalierea costurilor. Ea subliniază că tarifele propuse nu acoperă cheltuielile minime cu salarizarea, conform reglementărilor legale, și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze mai amănunțit ofertele financiare pentru a se asigura de sustenabilitatea prețurilor. Contestatoarea invocă hotărâri judecătorești pentru a susține că autoritatea contractantă are responsabilitatea de a verifica temeinicia prețurilor și că ofertele cu justificări necorespunzătoare ar trebui considerate inacceptabile. În final, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze aceste aspecte și să ia în considerare încălcarea unor dispoziții legale în evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă a prezentat un răspuns înaintat Consiliului, referitor la contestația formulată în legătură cu justificarea tarifelor ofertate de către ofertantul clasat pe primul loc, pentru anumite utilaje în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea a subliniat lipsa unei justificări adecvate pentru tarifele propuse de ofertant pentru anumite utilaje. Argumentul central este că ofertantul a cotaț cheltuielile cu salarizarea la 0 lei/h, contravenind prevederilor OUG 168/2022, care stabilește un tarif minim de 24,74 lei/oră pentru salarizarea în construcții.

Autoritatea contractantă a reținut faptul că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat un formular de declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire. De asemenea, prin adresă de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 94/09.06.2023, ofertantul a detaliat că a utilizat un tarif orar mediu de 25 lei/oră pentru calculul valorii forței de muncă, conform nivelului de salarizare din industrie.

Ofertantul a afirmat că toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare lucrărilor propuse sunt asigurate din dotarea

proprie sau prin închiriere, cu utilizarea de utilaje de ultimă generație pentru a reduce costurile de realizare a lucrărilor, aceste aspecte evidențiindu-se și din documentele depuse ca probe la răspunsurile de clarificări mai sus invocate.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat documente justificative privind prețurile unitare luate în calcul pentru închirierea utilajelor prin adresa de clarificări nr. 4A/89417/21.06.2023.

Ofertantul clasat pe primul loc a răspuns cu documente justificative pentru utilajele și echipamentele închiriate prin adresa nr. 105/22.06.2023, dar a menționat că cele patru echipamente/scule de mână contestate sunt proprietatea asocierii și au fost luate în considerare în cadrul calculului manoperei.

Autoritatea contractantă a subliniat că a analizat inclusiv prețurile de închiriere ale utilajelor și a constatat că modul de formare a tarifului orar al echipamentelor de mână, deținute și utilizate de către ofertant, nu intră în atribuțiile comisiei, iar rolul acesteia nu presupune anchetă economică.

Comisia de evaluare a verificat dacă ofertantul a luat în considerare pentru propunerea financiară prețuri unitare mai mici decât cele de închiriere pentru echipamente/utilaje în derularea contractului de achiziție publică.

În final, în propunerea financiară a ofertantului de pe primul loc a fost luat în calcul un tarif orar mediu de 25 lei/oră în concordanță cu legislația în vigoare așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 94/09.06.2023 și nu 0 lei așa cum afirmă contestatoarea.

În contextul intervenției în dosar, ocupanta locului I furnizează un răspuns detaliat la observațiile prezentate de intervenientă în contestație. Ofertanta își expune punctul de vedere în legătură cu prețurile oferite pentru diverse utilaje în cadrul procesului de atribuire.

În ceea ce privește anumite utilaje, ofertanta explică că a considerat cheltuielile cu salarizarea ca fiind zero, argumentând că aceste utilaje nu necesită personal specializat și nu implică costuri separate de salarizare. Funcționarea acestor utilaje este asigurată de personalul muncitor deja desemnat pentru lucrările corespunzătoare.

Ofertanta furnizează exemple concrete de activități și categorii de lucrări în care aceste utilaje sunt folosite, subliniind că formularele F3, prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, oferă o justificare cuprinzătoare a prețurilor, inclusiv a costurilor cu salarizarea muncitorilor.

Este de subliniat că toate cerințele legale au fost respectate și că formularele F3, completate conform HG nr. 907/2016, oferă o explicație detaliată a modului în care au fost stabilite prețurile. Aceste formulare vor servi drept bază pentru înregistrarea lucrărilor efectuate și pentru procedurile de decontare ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că a respectat toate obligațiile legale în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, iar răspunsul detaliat furnizat de intervenientă conține dovezi suficiente pentru a susține prețurile propuse.

Se poate constata faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat documentele depuse de către operatorii economici și a aplicat principiile fundamentale ale atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv proporționalitatea (cerințele și procedurile de achiziții trebuie să fie proporționale cu obiectivele contractului și să nu creeze o povară nejustificată pentru operatorii economici). De asemenea, se menționează că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat detaliat justificările formării prețului ofertei prin documente precum Listele cu cantitățile de lucrări, formularele C6, C7, C8 și C9, în timp ce contestatara a prezentat formulare F3 comasate. Se subliniază că documentele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc au fost considerate suficiente și detaliate în ceea ce privește modul de formare a prețurilor unitare, contrar acuzației de lipsă de evaluare temeinică și de fundamentare insuficientă a deciziei de respingere/admitere a ofertei.

Astfel, răspunsul și documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă evidențiază că au fost respectate cerințele legale și procedurale în evaluarea tarifelor și a propunerilor financiare ale ofertantului ..., critica fiind nefondată.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea de ..., lider al asocierii în contradictoriu cu ... prin ..., pentru „Acord cadru de lucrări având ca obiect - întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I - anul IV, D.R.D.P. București - Lot SDN Giurgiu”.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul o admite, dat fiind că s-a constatat că a fost evaluată corect oferta sa de către autoritate, în limitele stabilite de legislația în domeniul achizițiilor publice, criticile fiind considerate neîntemeiate.

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulate de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ... și respinge ca inadmisibilă cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.