

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28417/25.05.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., iar convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva comunicării nr. 116872/05.05.2023, respectiv nr. 129260/18.05.2023, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare a procedurii de *selecție a proiectelor cu finanțare nerambursabilă – conform Ghidului Solicitantului de finanțări nerambursabile, aprobat prin HCL Sector 3 nr. 65/28.04.2021, pentru proiectele din cadrul programului sportiv de utilitate publică „Promovarea sportului de performanță”*, s-a solicitat:

- *anularea comunicării nr. 116872/05.05.2023, prin care propunerea de proiect nr. 101077/18.04.2023 a fost respinsă la finanțare;*
- *anularea comunicării nr. 129260/18.05.2023, referitoare la soluționarea contestației formulate;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei depuse la procedură, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile;*
- *suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de ... să soluționeze contestația de față, prin care invocă o serie de aspecte de nelegalitate ale comunicării nr. 129260/18.05.2023, prin care propunerea sa de proiect a fost respinsă,

respectiv nr. 116872/05.05.2023, referitoare la soluționarea contestației de către ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. 29077/...-C4/29.05.2023 și nr. 29078/...-C4/29.05.2023, Consiliul a cerut părților în litigiu, următoarele:

1. *indicarea dacă procedura de atribuire aplicată în speță este reglementată de Legea nr. 98/2016 (se vor preciza articolele care o reglementează);*

2. *elemente din care să rezulte că procedura privește atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum este prevăzut la art. 68 din Legea nr. 98/2016;*

3. *având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, excepție ridicată de Consiliu din oficiu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța de judecată competentă, întrucât obiectul contractului îl constituie achiziție teren;*

4. *alte înscrisuri și informații necesare în soluționarea contestației.*

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în cazul în care apreciază că soluționarea contestației în cauză este de competența acestuia, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să facă dovada constituirii cauțiunii, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, precum și să formuleze punctul de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, având în vedere că despre rezultatul procedurii a luat cunoștință în data de 05.05.2023, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 25.05.2023.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 138247/31.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29871/06.06.2023, prin care învederează că procedura în cauză nu este reglementată de Legea nr. 98/2016, ci de Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.

Procedura contestată nu privește atribuirea unui contract de achiziție publică, astfel cum este prevăzut de art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci atribuirea unui contract de finanțare nerambursabilă în baza dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 350/2005, astfel că aceasta invocă excepția de necompetență jurisdicțională.

Contestatoarea a comunicat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29547/31.05.2023, prin care precizează următoarele:

- În ceea ce privește excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC, aceasta invocă prevederile art. 39 din Legea nr. 350/2005, arătând că OUG nr. 60/2001 a fost înlocuită de OUG nr. 34/2006, care la rândul său a fost înlocuită parțial prin Legea nr. 99/2016, Legea nr. 100/2016,

Legea nr. 101/2016 și abrogată și înlocuită prin Legea nr. 98/2016. În consecință, apreciază că Legea 101/2016 este aplicabilă procedurii de selecție la care a participat petenta

- În ceea ce privește tardivitatea depunerii contestației, contestatoarea arată că, potrivit Calendarului aferent Ghidului Solicitantului, comunicarea nr. 116872/05.05.2023 a fost contestată la autoritatea contractantă, comisia de soluționare a contestațiilor numită de Primarul Sectorului 3 al Municipiului București soluționând prin adresa nr. 129260/18.05.2023, astfel încât apreciază că prezenta contestație este formulată în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209220405/1, în valoare de 6.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 09.06.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice, pentru proiecte din cadrul programului sportiv de utilitate publică „Promovarea sportului de performanță”, ... a organizat un concurs de proiecte, în baza Ghidului Solicitantului de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul local al sectorului 3 al Municipiului București, aprobat prin HCL nr. 65/28.04.2021.

Nemulțumită de faptul că propunerea sa de proiect nr. 101077/18.04.2023 – *Natural Univers*, a fost respinsă de la finanțare, ... a înaintat contestație la ..., Serviciul Consiliere și Îndrumare, fiind soluționată prin adresa nr. 129260/18.05.2023.

Având în vedere rezultatul procedurii de soluționare a contestațiilor nr. 129260/18.05.2023, potrivit căruia comisia de soluționare a contestațiilor a declarat proiectul *Natural Univers* ca fiind neeligibil și, în consecință, a respins proiectul de la finanțare, ... a înaintat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin.*

(2)". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent."*

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată."*

În speță, Consiliul are în vedere că atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă din fonduri publice, pentru proiecte din cadrul programului sportiv de utilitate publică „Promovarea sportului de performanță” nu a fost făcută printr-o procedură de atribuire prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci are la bază Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, care prevede la art. 5 că *„Atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, procedură care permite atribuirea unui contract de finanțare nerambursabilă din fonduri publice, prin selectarea acestuia de către o comisie, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 4."*

Totodată, Consiliul constată că petenta a uzat de calea contestării prevăzută în Calendarul aferent Ghidului Solicitantului de finanțări nerambursabile alocate de la bugetul local al Sectorului 3 al Municipiului București, contestația sa fiind soluționată de comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competența sa intră doar contestațiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-

jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantului, Consiliul constată că Tribunalul București, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și declină cauza către instanța arătată, soluție ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 5 (cinci) pagini.