



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de SC SRL, cu sediul social în localitatea nr. ..., județul și sediul procesual ales în ..., județul, fiind înregistrat la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13998/09.12....., emisă de ..., cu sediul în, str. ... nr. ..., sector, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei nr. 13998/09.12..... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu declararea ofertei sale drept conformă și admisibilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 13998/09.12....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări din adresa nr. 13887/25.11....., în sensul că certificatele

ISO ale producătorului de beton sunt expirate iar pentru agregatul concasat de balastieră, având granulozitatea 40-63, nu a prezentat certificatul de conformitate.

Autoarea contestației consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, argumentând faptul că cerIFICATELE ISO ale unui producător de beton, indiferent de valabilitatea acestora, nu pot să influențeze capacitatea unui ofertant de a asigura betonul corespunzător, necesar execuției lucrărilor, acest material fiind unul comun, ofertanții fiind în măsură să îl asigure din numeroase surse.

Se menționează că betonul oferat este certificat de către ICECON CERT, organism de certificare acreditat la Comisia Europeană, certificatul produsului atestând respectarea tuturor cerințelor în domeniul calității, fiind valabil până în anul 2017.

În consecință, contestatoarea opinează că deținerea unui certificat a cărui valabilitate a expirat, nu poate echivala cu incapacitatea entității certificate de a asigura nivelul de calitate impus prin legislație.

Se invocă prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/....., potrivit căreia în cadrul procedurii simplificate, autoritățile contractante nu au dreptul de a solicita prezentarea de certificate ISO ofertanților, cu atât mai puțin ar putea avea asemenea cerințe de la subcontractanți sau furnizori.

Societatea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita înlocuirea furnizorului dacă nu îl considera corespunzător, susținând că starea certificatelor ISO ale unui furnizor nu au legătură cu potențialul economic sau tehnic și organizatoric al unui ofertant, motiv pentru care nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte admisibile.

Cât privește al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea învederează că pentru agregatul concasat de balastieră având granulozitatea 40-63, a depus în răspunsul la clarificări nr. 1048/05.12....., certificatul de conformitate emis de SRAC CERT pentru materialele agregate de balastieră sortate și concasate sort 0/4; 4/8; 8/16; 16/22, 4; 16/31,5; 0/63.

Se precizează că aceste sorturi enumerate în cadrul certificatului constituie cele mai relevante dimensiuni comercializate în piață, cea de 0/63 urmând a acoperi în integralitate orice alte mărimi preferate de achizitor.

Societatea contestatoare afirmă că prețurile practice de producători sunt identice pentru toate dimensiunile de sort, întrucât procesul tehnologic de producție e identic, singura diferență constând în utilizarea, la cernere, a unei site de mărime diferită.

Prin urmare, autoarea contestației susține că toate sorturile enunțate în certificat sunt de fapt un singur/același produs, doar

comercializat la dimensiuni diferite, astfel că, în situația în care acest certificat ar fi ridicat orice suspiciuni comisiei de evaluare, aceasta avea posibilitatea de a solicita înlocuirea furnizorului sau completări ale documentelor prezentate.

În considerarea celor de mai sus, societatea contestatoare apreciază că prezentarea unor documente justificative la solicitarea de clarificări, nu poate fi încadrată în categoria unui răspuns neconcludent, chiar dacă aceste documente au vicii minore.

Prin adresa nr. 10020/04.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 349/05.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că ulterior verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii, din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, comisia de evaluare a declarat oferta societății contestatoare inacceptabilă, potrivit art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/.....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a solicitat operatorilor economici prezentarea formularului „*Tabel detalii producător*” pentru materialele produse de carieră și balastieră (piatră spartă, balast, nisip), tuburi pentru podețe, beton de ciment (conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011)”, documentul fiind pus la dispoziția potențialilor ofertanți prin încărcarea în SEAP, în cadrul documentației de atribuire.

În urma analizării îndeplinirii acestei cerințe de către contestator, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 13887/25.11....., iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. 1048/05.12..... atașând pentru SC ... SRL, producător declarat în cadrul propunerii tehnice ca furnizor de beton, Certificatul de înregistrare nr. 36506/A/0001/UK/Ro pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2008, certificat precizat și în Tabelul detalii producător depus, a cărui dată de expirare, conform înscrisurilor din certificat, a fost 18 noiembrie 2015.

Astfel, având în vedere că din documentele depuse nu rezultă că furnizorul de beton referit se află în proces de reauditare, autoritatea contractantă nu poate concluziona că acesta are capacitatea să asigure nivelul de calitate impus prin legislație.

Se menționează faptul că schimbarea unuia din furnizori nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă care ar putea permite modificarea propunerii tehnice, odată declarat un anumit furnizor al materialelor, acesta devine parte integrantă a propunerii tehnice ce nu poate fi schimbată ulterior, din diverse cauze.

Referitor la susținerea contestatorului că autoritatea contractantă nu are voie să solicite prezentarea de certificate ISO,

autoritatea contractantă motivează că o asemenea cerință nu are drept scop analizarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, ci asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă de către acesta în cadrul derulării contractului.

Se reține de către autoritatea contractantă că orice critică adusă de autoarea contestației față de adresa nr. 13887/25.11.2017, la peste o lună de zile de la primirea acesteia și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, este tardivă, prin necontestarea conținutului ei, ofertantul acceptând tacit informațiile pretinse de autoritate.

În ce privește agregatul concasat de balastieră, autoritatea contractantă afirmă că Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică 2003-CPR-182, depus de contestator la pagina 27 din răspunsul la clarificări nr. 1048/05.12....., nu cuprinde sortul agregate concasate de balastieră, clasa de granulozitate - agregat grosier 40-63 mm, pe care ofertantul a declarat că le va utiliza în procesul de execuție, conform adresei sale nr. 998/22.11.....

Totodată, autoritatea contractantă arată că nici Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică CPR-144-16 al SC ... SRL, furnizor de piatră brută și piatră spartă în oferta depusă de SC SRL, atașat la pagina 8 din răspunsul la clarificări nr. 1048/05.12....., nu cuprinde sortul agregate concasate de balastieră, clasa de granulozitate - agregat grosier 40-63 mm.

În consecință, autoritatea contractantă a constatat că nu există niciun alt document al producătorului care să dovedească faptul că acesta are capacitatea tehnică de a produce sortul de agregate concasate de balastieră necesar executării în condiții optime a investiției.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, mai ales că în cadrul solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a menționat expres care sunt cerințele pe care societatea contestatoare trebuie să le îndeplinească și modul în care trebuie să își elaboreze răspunsul.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere și înregistrate cu nr. 425/05.01.2017.

Prin adresa nr. 1142/12.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1443/13.01.2017, SC SRL formulează concluzii scrise la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, aducând contraargumente la susținerile acesteia.

Contestatoarea reiterează criticile expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că motivele invocate de autoritatea contractantă

În respingerea ofertei sale, sunt neîntemeiate, de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii de atribuire.

Se reține că *Notificarea ANAP din 1 iunie 2011*, indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, pentru a justifica solicitările de prezentare a certificatelor de atestare a managementului calității pentru furnizori – ISO 9001, nu poate fi luată în considerare întrucât aceasta se referă exclusiv la contracte de furnizare; mai mult, prin Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/28.09.2011, această notificare a fost amendată, stabilindu-se că este cerință restrictivă solicitarea de a prezenta *certificatul ISO 9001 de la producător/distribuitor*.

Autoarea contestației susține că procedura în cauză, vizează atribuirea unui contract de lucrări, astfel că propunerea tehnică trebuie să corespundă prevederilor proiectului tehnic, în timp ce caietele de sarcini sunt cele pentru execuția lucrărilor și nu pentru furnizori, care să prevadă obligații în sarcina acestora și un caracter angajat de natura celui susținut de autoritatea contractantă.

În referire la cel de al doilea motiv de respingere a contestației, privind dovedirea calității produsului *agregate concasate de balastieră*, contestatoarea arată că prin prezentarea certificatului SC HIDRO ARGES SRL, a respectat cerința referitoare la demonstrarea calității pentru sortimentele de piatră concasată provenite din balastieră, indicând în mod corect acest furnizor de nisip și balast, respectiv materiale specifice balastierei.

Totodată, societatea contestatoare învederează că SC ... SRL deține un certificat de producție în fabrica pentru agregate concasate de balastieră 0-63 mm, de unde rezultă că acest producător este certificat să realizeze agregate cu granulometrie cuprinsă între 0 și 63 mm, unde se regăsește și subcategoria de granulozitate 40/63 mm reclamată de autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 334.220 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13998/09.12....., oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1111/16.12....., prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 14188/19.12....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că nu adoptă măsuri de remediere, motiv pentru care SC SRL a depus, în termenul legal, prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 13998/09.12....., i s-a comunicat SC SRL faptul că, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., motivat de următoarele:

„ - Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității conformitate cu cerințele ISO 9001 2008 al ... SRL, declarat ca producător al betonului ce urmează a fi folosit în cadrul lucrărilor, este expirat, conform documentului depus de dumneavoastră, din data de 18.11.2015;

- raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta dumneavoastră tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), nu ați prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță al acestora (certificate de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERA, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, pe care ați declarat că le veți utiliza în procesul de execuție.”

Vizavi de primul motiv de respingere, reținut în sarcina ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea formularului TABEL DETALII PRODUCATOR pentru următoarele materialele: produse de carieră și balastieră (piatră spartă, balast, nisip), tuburi pentru podete, beton de ciment (conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011), formular ce a fost pus la dispoziția operatorilor economici, în cadrul documentației de atribuire.

Formularul solicitat a fi completat, conținea următoarele informații:

Denumire produs/grup produse : _____

Nr. crt.	Informații solicitate	Răspuns
1	Denumire producător	
..... .	Țara de reședință a producătorului- Adresa poștală	
3	Țara/adresa/unității de producție	
4	Pagina web (dacă este disponibilă)	
5	State membre UE unde produsul/produsele este/sunt comercializat(e)	
6	Sistemul Calității	
	- Standard aplicat	
	- Activități acoperite de standard	
	- Organismul de certificare	
7	Declarație sau autorizație	
	-Numele semnatarului	
	-Poziția în compania producătoare	
	- Contact (telefon/fax/e-mail)	

Note:1. În cazul în care produsele/grupul de produse oferite de producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte.

..... Toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanți.

În cadrul propunerii tehnice, SC SRL a indicat următorii producători : pentru beton - SC ... SRL, pentru produse balastieră - SC ... SRL, pentru piatră brută, piatră spartă - SC .. SRL, pentru tuburi din beton armat, dale de pod, lise, stâlpi - SW ... SRL.

Prin intermediul adresei nr. 13887/25.11....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați), pentru următoarele materiale: piatră spartă din sistemul rutier, balast, nisip, tuburi pentru podețe și betoane de ciment.

Solicitării autorității contractante, i s-a răspuns prin intermediul adresei nr. 1048/05.12....., fiind atașate documentele solicitate. Totodată, a fost prezentată și lista furnizorilor de materiale principale, pentru balast, nisip - SC ... SRL, pentru piatră brută, piatră spartă - SC .. SRL, pentru tuburi de aducțiune, dale marginale și curente - SW .. SRL, pentru betoane - SC .. SRL.

În referire la *Certificatul pentru Recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2008*, prezentat pentru SC ... SRL, producătorul declarat pentru beton, se constată, conform datelor înscrise în cuprinsul acestuia, că data expirării respectivului certificat este 18 noiembrie 2015.

Într-adevăr, așa cum susține și societatea contestatoare, certificatul ISO al unui producător de beton, indiferent de valabilitatea acestuia, nu poate să influențeze capacitatea unui ofertant de a asigura betonul corespunzător, în condițiile în care betonul introdus pe piață și fabricat de către SC ... SRL este certificat de către ICECON CERT, fiind prezentat, în acest sens, certificatul de conformitate nr. 0356-P/28.03.2014 valabil până la 27.03.2017.

În acest context, decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare apare ca exagerată și lipsită de legalitate, în condițiile în care respectivele cerințe nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, iar respectiva solicitare de clarificări, de care se prevalează autoritatea contractantă pe motivul necontestării ei în termenul legal, excede cerințelor documentației de atribuire.

Introducerea altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (.....) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., potrivit căreia „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire care să oblige furnizorii propuși în ofertă să dețină un sistem de management al calității certificat. Cu toate acestea, ofertantul SC SRL a depus certificatul ISO al societății producătorului în forma disponibilă la momentul respectiv.

SC SRL, producătorul declarat pentru beton are implementat un sistem de management al calității, conform standardului ISO 9001, sistem care a fost certificat până în anul 2015 de un organism acreditat. Însă în formularul *Tabel detalii producător* nu s-a solicitat ca sistemul de management al calității să fie și certificat, ci s-a dorit să se precizeze „*standardul aplicat*”.

Motivul invocat, respectiv acela că „*certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității conformitate cu cerințele ISO 9001 2008 al ... SRL, declarat ca producător al betonului ce urmează a fi folosit în cadrul lucrărilor, este expirat*” nu reprezintă o încălcare a vreunei cerințe a documentației de atribuire privind standardul în cauză sau certificarea sistemului calității.

Relevante sunt și dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/....., în cazul procedurii simplificate, ce reglementează faptul că autoritățile contractante nu au dreptul de a solicita prezentarea de certificate ISO ofertanților, acestea putând solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful

b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu [art. 173](#)*;

c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 [lit. a\)](#) și [b\)](#)*.

Orice solicitare a acestor certificate prin prisma cerințelor din propunerea tehnică sau prin intermediul solicitărilor de clarificări, constituie o eludare mascată a reglementării mai sus redată, aceasta cu atât mai mult cu cât prezentarea unui astfel de certificat este pusă în seama producătorului.

Mai mult, deținerea unui certificat ce nu mai este în termenul de valabilitate nu reflectă o stare a calității dobândite de deținător prin implementarea politicilor proprii în domeniile certificate.

Argumentul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia se urmărește „*asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra*”, nu va fi reținut ca fiind judicious în cauză, în contextul în care autoritatea contractantă se poate prevala de prevederile contractului, calitatea produselor fiind stabilită la recepție.

Așadar, luând în considerare cele mai sus redată, Consiliul apreciază că starea certificatelor ISO ale unui producător nu este în măsură să influențeze potențialul tehnic și organizatoric al unui ofertant, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte, așa cum în mod eronat a apreciat autoritatea contractantă în speța în discuție.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul apreciază temeinicia criticilor în referire la motivul de respingere mai sus expus.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere privind lipsa documentelor specifice cu privire la proveniența și nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERA, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, Consiliul reține că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentat *certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-182* emis de SRAC CERT, pentru agregate de balastieră sortate și concasate, sort 0/4, 4/8, 8/16, 16/22,4, 16/31,5, 0/63 mm fabricate de ... SRL.

De reținut că în cadrul propunerii tehnice, SC SRL a menționat în cadrul tehnologiei de execuție pentru lucrările de împietruire cu piatră spartă 10 cm grosime ca și material piatra spartă pentru drumuri sort 40-63 mm, fapt confirmat de altfel și prin răspunsul nr. 998/22.11....., formulat de societatea contestatoare, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 13764/18.11..... de a preciza sortul de piatră spartă pentru împietruire luat în calcul. Se are în vedere că proiectantul SC ...SRL, prin intermediul unei adrese nedatate, adresată către Direcția Silvică a precizat că împietruirea se va executa cu piatră spartă pentru drumuri 40-63 mm, conform SR-EN 13242+A1. Informația a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, de către autoritatea contractantă, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 13413/24.10.....

Din analiza documentelor, Consiliul reține același caracter excesiv al măsurii de respingere a ofertei SC SRL și prin prisma motivului de respingere redat mai sus.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prin intermediul tabelului *detalii producător* au fost furnizate o serie de informații minime cu privire la certificarea calității materialului.

Mai mult, Consiliul constată că societatea contestatoare a prezentat o certificare pentru agregatele cu granulozitatea cuprinsă între 0 și 63 mm. Ce mult, autoritatea contractantă putea să solicite prezentarea certificatelor de conformitate pentru sorturile 40-63.

Motivul invocat, respectiv acela de neprezentare a certificatului de conformitate pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERA, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm nu reprezintă o încălcare a vreunei cerințe a documentației de atribuire, neputând constitui motiv de respingere a ofertei. Lipsa certificatelor de conformitate pentru un agregat de balastieră de un anumit sort nu este în măsură să influențeze potențialul tehnic și organizatoric al unui ofertant, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte. Aceasta, cu atât mai mult cu cât la momentul punerii în operă, orice material este livrat pe șantier, unde se recepționează de către o

comisie de recepție, iar existența documentelor de calitate însoțitoare și corespondența calității acestor material cu prevederile din proiecte cade în sarcina dirigintelui de șantier, în calitate de reprezentant al beneficiarului.

Autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în sensul extinderii acestora. Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor în discuție, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe suplimentare.

Tardivitatea criticilor aduse solicitării de clarificări, de care se prevalează autoritatea contractantă, nu va fi reținută de Consiliu, în condițiile în care prin respectiva adresă sunt mascate solicitări care depășesc limitele instituite de documentația de atribuire și de legiuitor.

Totodată, Consiliul nu va reține ca fiind judicioasă în cauză, susținerea societății contestatoare potrivit căreia sortul cu granulozitatea 40/63 se încadrează corespunzător în categoria de granulozitate 0/63. Faptul că sorturile pentru agregate concasate de balastieră au caracteristici/performance diferite rezultă și din examinarea modului de elaborare a STAS-urilor SR 667:2000 - Agregate naturale și piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri și 662-2002 - Agregate naturale de balastieră, specificațiile tehnice de calitate și condițiile de admisibilitate pentru balast și piatră spartă sunt stabilite pentru fiecare sort în parte. Se are în vedere că și verificarea calității agregatelor se face pe loturi constituite din același fel de agregate și sort. Chiar dacă sub aspectul producerii sorturilor, procesul tehnologic nu este diferit decât din punct de vedere al sitelor utilizate, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește caracteristicile aferente sorturilor rezultate.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a constatat nelegalitatea solicitării de clarificări adresată ofertantului, sub aspectul excederii documentației de atribuire, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestui motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL.

În atari circumstanțe, cercetarea obiecțiunilor reclamantei devine de prisos.

Concluzionând, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări în discuție este disproporționată prin raportare la obiectul procedurii în cauză, respectiv *lucrări de reabilitare drum forestier* și în același timp, excede prevederilor documentației de atribuire, astfel că răspunsurile formulate, urmare unei astfel de solicitări neputând constitui motive de respingere.

Pentru cele mai sus expuse, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei societății contestatoare cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate și a cerințelor documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (.....) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 8102/09.12..... (încheiat ca urmare a finalizării etapei de analiză și de verificare din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse) și comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....