

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1537/C3/1633

Data: 25.07.2022

Prin contestația nr. 154/07.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33915/07.07.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 617/30.06.2022, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., în procedura proprie organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Servicii de pază la obiectivul din, ..., inițiată cu anunțul nr. 344 din 13.04.2022, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 154/07.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33915/07.07.2022, ... SRL atacă adresa nr. 617/30.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă, în procedura menționată mai sus, prin care s-a anulat procedura de atribuire, fără a-i prezenta motivele care au condus la această concluzie, considerând că s-au încălcat prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează contestatoarea că, prin adresa nr. 635/05.07.2022, ca răspuns la solicitarea sa din adresa nr. 148/04.07.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a decis anularea procedurii de atribuire deoarece a greșit calculul privind prețul minim estimat al contractului, de la 18.00 lei/oră/post, fără TVA, la 18.89 lei/oră/post, fără TVA, invocând prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Menționează contestatoarea că acest aspect nu afectează procedura de atribuire și nici nu creează o imposibilitate de încheiere a contractului având în vedere că ofertele depuse au prețuri mai mici decât valoarea estimată inițială de 18.00 lei/oră/post (..... SRL – 17.90 lei, ... SRL –

17.96 lei, ... SRL – 17.00 lei) și nu afectează continuarea procedurii de atribuire.

Mai mult, contestatoarea susține că, în loc să verifice modul de fundamentare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă a verificat modul de formare a prețului său estimat, încălcând prevederile Deciziei CNSC nr. 1189/C3/1111 din 09.06.2022.

Prin adresa nr. 670/14.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35253/15.07.2022, autoritatea contractantă, împreună cu dosarul achiziției a depus punct de vedere cu privire la contestația promovată de către SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a considerentelor și dispozitivului Deciziei CNSC nr. 1189/C3/1111, în faza de reevaluare a ofertelor, a întocmit un calcul estimat lei/oră/post, la finalul căruia s-a desprins concluzia că valoarea estimată a achiziției este eronată (18,00 lei/oră/post).

Conform calculului privind prețul minim estimat lei/oră/post, în conformitate cu normele legale în vigoare, a rezultat o valoare minimă de 18,89 lei/ora/post.

Având în vedere calculul privind prețul minim estimat lei/oră/post, respectiv 18,89 lei/oră/post, în conformitate cu normele legale în vigoare, valoarea estimată a contractului menționată în caietul de sarcini, precum și valorile, fără tva ale celor trei oferte depuse, respectiv:

- oferta SC SRL, de 17,90 lei, oră/post;
- oferta SC SRL, de 17,96 lei, oră/post;
- oferta SC SRL, de 17,00 lei oră/post și,

luând în considerare imposibilitatea remedierii documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că a apreciat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective pentru continuarea legală a procedurii de atribuire, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 13.04.2022, o procedură proprie, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Servicii de pază la obiectivul din strada, ..., transmițând anunțul nr. 344. Documentația de ofertare aferentă a fost comunicată operatorilor economici interesați, prin e-mail.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv anularea procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la

continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208215758/1, în valoare de 2.116 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea 13 SEPTEMBRIE, în data de 11.07.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, în precedent, ... SRL a mai înaintat în procedură o contestație, împotriva rezultatului anterior al evaluării ofertei câștigătoare, cauză ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 1189/C3/1111 din 09.06.2022.

În considerarea deciziei precedente a CNSC, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul modului de constituire a prețului:

Admite contestația SRL, formulată împotriva rezultatului din raportul procedurii nr. 394/03.05.2022 și din adresa de comunicare subsecventă, nr. 396/03.05.2022, emise de, în procedura proprie inițiată la 13.04.2022.

Anulează decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, prin solicitarea explicațiilor privind modul de compunere a prețului, conform motivării ce precede.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție aparținând SRL, pentru nerespectarea termenului de înaintare a ei.

Consiliul are în vedere că, la acest moment, situația de fapt a procedurii nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici în mod complet, întrucât, prin noul raport al procedurii (nr. 615/30.06.2022), autoritatea contractantă a decis că cele 3 oferte primite sunt neconforme, iar procedura este anulată și pentru că prețul estimat al achiziției ar fi subdimensionat.

Or, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii (adresa nr. 617/30.06.2022, completată cu adresa nr. 635/05.07.2022), autoritatea contractantă nu a comunicat situația celor 3 oferte, ci doar faptul că, în estimarea sa privitor la nivelul cheltuielilor ocazionate de viitorul contract, nu ar fi ținut cont de toate elementele obligatorii ale salarizării minime brute pe economie.

Prin urmare, Consiliul constată că, în lipsa unei informări complete și corecte, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței în domeniul achizițiilor publice.

Se înțelege că, lipsind informarea contestatoarei privitor la rezultatul evaluării ofertei sale, aceasta nu a avut la îndemână instrumentele aprecierii complete asupra unei vătămări a drepturilor sale, care să-i dea posibilitatea promovării unei căi de atac efective, în condițiile prevăzute la art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016, conform cu scopul reglementării, enunțat la alin. (3) al art. 1: *Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea,*

la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

În același timp, raportat la nivelul informării asigurat contestatoarei, este evident că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC decât în partea ce privește oferta desemnată anterior câștigătoare, fiind solicitate informații de clarificare autoarei acesteia.

Subsecvent acelei etape de analiză, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să treacă la evaluarea, după caz, reevaluarea ofertelor pe care le-a considerat, în precedent, admisibile, în sensul stabilirii rezultatului procedurii.

Or, aprecierea globală că un preț al ofertelor sub 18,89 lei nu ar asigura respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării, fără evaluarea efectivă a modului de compunere a prețurilor propuse, este o conduită contrară principiilor nediscriminării și egalității de tratament, evocate prin propria documentație de atribuire, întrucât tocmai achizitorul a apreciat, înainte de primirea ofertelor, că valoarea estimată a serviciilor de pază este de 18 lei/oră/post.

De altfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă stabilise care sunt elementele obligatorii ale prețului inclus în propunerea financiară (art. 29 din procedură proprie), iar ofertele ar fi trebuit evaluate în raport cu aceste reguli de ofertare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, va anula decizia de anulare a procedurii, comunicată contestatoarei, în privința erorii de calcul a valorii estimate, care nu a împiedicat efectiv ofertarea și va obliga autoritatea contractantă la comunicarea deciziei și motivelor de respingere a ofertelor, așa cum au fost reținute în amintitul raport al procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei.

În privința obligării autorității contractante la desemnarea unei oferte câștigătoare, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere din contestație, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al articolului 26 din Lege, motivat de faptul că, la acest moment, toate ofertele sunt evaluate ca fiind neconforme, situație de fapt necunoscută de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL în contradictoriu cu,
privind anularea procedurii proprii inițiate la 13.04.2022.

Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 617/30.06.2022 și adresa nr. 635/05.07.2022 și obligă autoritatea contractantă la comunicarea deciziei și motivelor de respingere a

ofertelor, așa cum au fost reținute în raportul procedurii nr. 615/30.06.2022, în 15 zile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privitor la obligarea autorității contractante la desemnarea unei oferte câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....