

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 12.07.2024 ora 19:19, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44520/15.07.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., administrator, și convențional prin Cabinet avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții *Renovare energetică moderată a clădirii administrative - Localitatea ..., str. ...oarei nr. 27-33, județul ..., CF ..., cod CPV 45321000-3 - Lucrări de izolare termică (Rev.2), de JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...), cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 19775/2/05.07.2024, prin care oferta operatorului economic ... SRL a fost declarată câștigătoare și oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 19775/05.07.2024, în ceea ce privește declararea ofertei operatorului economic ... SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de demersul judiciar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Precizări prealabile

II. Temeinicia contestației

a) Cu privire la admisibilitatea contestației

Interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Având în vedere calitatea sa de ofertant, clasat pe locul II în cadrul procedurii, își justifică interesul în promovarea demersului.

b) Cu privire la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 19775/2/05.07.2024, a raportului procedurii nr. 19775/05.07.2024 și a anulării actelor subsecvente

În urma studierii documentelor din dosarul de achiziție la care i s-a acordat acces de către autoritatea contractantă, a constatat că reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... SRL a fost făcută de o manieră formală, superficială, părtinitoare și, mai grav, cu ignorarea completă a celor dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 1640/C9/1694/2024.

Contestația vizează, în principal, nelegala modalitate de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei Consiliului nr. 1640/C9/1694/2024 (denumită în continuare "Decizia CNSC"), precum și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice în România, motiv pentru care solicită ca, în urma examinării contestației, să se constate încălcarea de autoritatea contractantă a considerentelor obligatorii ale Deciziei nr. 1640/C9/1694/2024 și, în consecință, caracterul nelegal al reevaluării ofertei depusă de ... SRL.

Consiliul a indicat în mod expres normele legale care au fundamentat soluția adoptată și pe care, în mod evident, autoritatea contractantă era ținută să le respecte în procesul de reevaluare.

Potrivit Formularului F3 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe obiect, pentru executarea lucrărilor de instalații electrice ce fac obiectul contractului de achiziție publică, este prevăzut pentru poziția de instalator electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii. Astfel, pentru activitatea constând în executarea lucrărilor de instalații electrice trebuie alocate resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura executia lucrărilor oferite și pentru a acoperi numărul de 10.535,27 ore prevăzute în documentația de atribuire. (pag. 11 și 12 ale Deciziei).

Plecând de la aceste norme legale și urmare a examinării ofertei contestate, prin Decizia nr. 1640/C9/1694/2024, Consiliul a statuat:

"Vizazvi de aplicarea art. 219 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă, se reține că aceasta privește modul de executare a contractului și nu înlătură obligația achizitoarei de a se asigura că lucrările vor fi executate corespunzător, acest lucru presupunând inclusiv verificarea alocării unui minim de specialiști necesari executării contractului.

Așadar, se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, respectiv clarificarea cu ofertanta câștigătoare sub aspectul solicitării dovezii resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de Instalator Electrician" (pag. 13 a Deciziei).

Analizând Procesul verbal intermediar nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 19375/02.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1640/C9/1694 din data de 13.06.2024 (Anexa 4) ce ne-a fost pus la dispoziție în urma solicitării accesului la dosarul achiziției, rezultă din cuprinsul acestuia că, pentru a pune în aplicare Decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător clarificări sub aspectul solicitării dovezii resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de Instalator Electrician.

Prin răspunsul la clarificări, astfel cum rezultă din Procesul verbal intermediar nr. 4, ofertantul câștigător a declarat că, "în situația în care va oferta sa va fi desemnată câștigătoare, își asumă angajarea de personal autorizat suficient pentru poziția de instalator electrician".

Așadar, plecând de la declarația ofertantului câștigător că "își asumă angajarea de personal autorizat suficient pentru poziția de instalator electrician", în pofida celor statuate prin Decizia nr. 1640/C9/1694/2024, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul concludent și a considerat îndeplinită cerința, (i) fără ca aceasta să se asigure că s-a făcut dovada cu elemente concrete a alocării resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de instalator electrician, astfel cum a dispus Consiliul, și, totodată, (ii) fără a se asigura că sunt respectate prevederile legale avute în vedere de către Consiliu la adoptarea deciziei mai sus menționată.

Deși CNSC a relevat neregulile constatate și dispozițiile legale aplicabile, autoritatea contractantă, preferând să ignore cele dispuse, a declarat admisibilă oferta câștigătoare.

Or, obligativitatea prezentării unor dovezi în acest sens este relevantă, pe lângă considerentele Deciziei Consiliului, și de prevederile caietului de sarcini (pag. 18-20).

Este neîndoielnic că simpla declarație a ofertantului ... SRL prin care își exprimă angajamentul că, în ipoteza în care va fi desemnat câștigător, va angaja specialiști autorizați suficienți pentru poziția de instalator electrician, nu constituie o veritabilă dovadă a alocării

resurselor de personal autorizat, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și cum a dispus în mod obligatoriu Consiliul.

Angajamentul ofertantului câștigător că își asumă asigurarea resurselor de personal autorizate nu respectă considerentele obligatorii ale Deciziei nr. 1640/C9/1694/2024 și nici nu este apt de a proba îndeplinirea cerinței referitoare la alocarea unor resurse suficiente de specialiști impusă prin documentația de atribuire.

Or, date fiind prevederile documentației de atribuire, așa cum sunt expuse, și, observând considerentele Deciziei Consiliului, rezultă cu puterea evidenței, că asumarea îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini nu poate fi una formală, ci probată pe baza unor elemente concrete și documente relevante.

Așadar, pentru a putea îndeplini în mod legal obiectul contractului de achiziție publică în ceea ce privește activitățile de realizare a instalațiilor electrice este necesar ca operatorii participanți la procedură să fie autorizați/atestați în vederea executării lor, direct sau prin intermediul unui subcontractant sau asociat, pentru a putea face dovada că dețin resursele de personal care au calificările prevăzute de normele legale.

În lumina dispozițiilor legale mai sus evocate, devine vădit faptul că implicarea în executarea lucrărilor a angajatului, persoană fizică, ce deține atestatul ANRE nu este de natură să înlăture condiția legală ca însăși ofertanta, persoană juridică, să dețină, conform legii, acest atestat.

Or, solicită să se observe că ofertantul câștigător nu deține atestatul ANRE pentru a putea executa lucrările de instalații electrice prin personalul autorizat pe care, conform răspunsului la clarificări, urmează să îl angajeze.

Prin urmare, nu se poate reține îndeplinirea cerinței de către ofertantul câștigător, cât timp nu sunt respectate cerințele legale pentru execuția lucrărilor de instalații electrice pentru angajarea de personal autorizat, deoarece, conform prevederilor Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 134/2021 și ale Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 66/2023, un electrician - persoană fizică - autorizat nu poate executa lucrări de instalații electrice doar în anumite condiții, așa cum au fost redate mai sus.

Prin răspunsul formulat, societatea câștigătoare nu a clarificat modalitatea în care ar putea să execute în mod legal partea de execuție a instalațiilor electrice, nefiind acoperitoare declarația acesteia că va angaja electricieni autorizați, cât timp aceasta, nefiind atestată ANRE, nu poate executa lucrările prin personal angajat, chiar dacă acesta este autorizat ANRE.

Prin prisma acestor considerente, nu poate fi primită concluzia autorității contractante (din cuprinsul procesului verbal intermediar nr. 4), conform căreia acceptarea răspunsului la clarificări furnizat de ... SRL

a avut la baza și analiza ofertei contestatoarei în cuprinsul căreia a declarat că va face angajări pe perioada derulării contractului, atâta vreme cât societatea este atestată ANRE, motiv pentru care situația nu este similară cu cea a ofertantului câștigător.

De menționat este și faptul că aceeași este situația și în ceea ce privește executarea lucrărilor referitoare la instalațiile de detecție și semnalizare incendiu, pentru care există reglementări speciale imperative, sens în care trebuie observate prevederile art. 1 alin. (1) și 2 lit. b) din Ordinul MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, potrivit cărora lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu pot fi executate numai de către persoane autorizate.

Astfel, și pentru execuția lucrărilor de semnalizare și detecție incendiu (instalații de curenți slabi), lucrări ce au fost solicitate în documentația de atribuire, este necesară o autorizare, respectiv cea emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență ("IGSU"). Consultând portalul online al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, se poate constata că ofertantul ... SRL nu este autorizat de către IGSU pentru efectuarea acestui tip de lucrări.

Or, necesitatea asigurării personalului care să dețină astfel de specializări/calificări, inclusiv pentru această categorie de lucrări, rezultă din considerentele Deciziei nr. 1640/C9/1694/2024 care fac trimitere la normele legale care reclamă executarea acestor lucrări de personal autorizat.

Este adevărat că subcontractantul ... SRL, nominalizat de către ofertantul declarat câștigător în propunerea sa tehnică, este autorizat IGSU, însă, potrivit Acordului de subcontractare nr. 1/04.04.2024 prezentat, acest subcontractant va executa doar lucrările de montaj echipamente electrice și termice, nu și celelalte lucrări de instalații electrice pe care le reclamă executarea obiectului contractului.

Prin urmare, câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație.

Cât timp lucrările de instalații electrice au fost solicitate în mod explicit la nivelul documentației de atribuire, făcând parte din obiectul principal al contractului de achiziție, nefiind vorba despre activități care nu erau prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, acestea nu pot să fie considerate incerte, sub aspectul necesității de a fi executate, fiind doar "susceptibile să trebuiască să fie realizate".

În raport de aceste aspecte mai sus menționate, cu referire la speța pendinte, rezultă în mod neîndoielnic că pentru a putea executa aceste lucrări, ofertantul declarat câștigător trebuia să arate că fie

acesta, fie un subcontractant nominalizat în ofertă deține atestările/autorizațiile legale necesare executării acestor tipuri de lucrări.

Posibilitatea ofertanților de a nu desemna în oferta lor subcontractanții cărora să le încredințeze anumite activități aferente contractului există doar pentru acele activități care nu au o importanță semnificativă în contractul menționat. Or, în cazul de față, lucrările în discuție sunt lucrări ce intră în obiectul principal al contractului de achiziție, având un impact semnificativ în economia contractului.

În concluzie, câtă vreme ofertantul câștigător nu a probat alocarea personalului calificat pentru executarea acestor categorii de lucrări, suntem în situația neîndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute la nivelul documentației, împrejurare ce conduce la imposibilitatea realizării obiectului contractului și determina respingerea ofertei.

În lumina considerentelor anterior expuse, devine vădit faptul că reevaluarea ofertei câștigătoare făcută de către autoritatea contractantă a fost una sumară, netemeinică și superficială, cu ignorarea neregularităților acestei oferte, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia.

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de operatorul ... SRL, în acord cu cele reținute prin Decizia nr. 1640/C9/1694/2024, precum și cu documentația de atribuire și dispozițiile legale reținute ca fiind incidente prin decizia anterior menționată.

Prin adresa nr. 20997/18.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45740/18.07.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin care solicită:

I. respingerea contestației depusă de ... SRL ca fiind nelegală și nefondată;

II. continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că a dus la îndeplinire măsurile de remediere impuse și a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, respectiv a solicitat clarificarea aspectului referitor la dovada resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de instalator electrician, astfel: *"Având în vedere faptul că derularea contractului de lucrări suspus procedurii de atribuire în cauză presupune pentru poziția de Instalator Electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii, ... SRL trebuie să aloce resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor ofertate, două persoane desemnate, astfel cum rezultă din ReviSal, nefiind suficiente pentru necesarul de ore solicitat. Prin urmare, se va clarifica acest aspect, respectiv se solicită dovada resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de Instalator Electrician."*

Conform celor consemnate în procesul verbal intermediar nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, după punerea în aplicare a Deciziei nr.

1640/C9/1694 din data de 13.06.2024, înregistrat sub nr. 19375/02.07.2024, ofertantul ... SRL a răspuns în termen, precizând următoarele:

- *Ofertantul are personal angajat pentru execuția de instalații electrice (instalatori electricieni autorizați ANRE) două persoane angajate cu contract de muncă (conform extras Revisal din Propunerea tehnică - pag.1054), îndeplinind astfel cerința de a deține personal autorizat în executarea de instalații electrice:*

> *...(contract nr.107/30.10.2023);*

> *...(contract nr.108/30.10.2023);*

- *Conform Declarației privind disponibilitatea personalului (prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 1073), ofertantul a declarat pe proprie răspundere că la preluarea ordinului de începere va avea disponibil personalul necesar execuției lucrărilor, făcând mențiunea că dacă este necesară suplimentarea de personal, se angajează să încheie contracte de muncă înainte de ordinul de începere a lucrărilor;*

În concluzie, ofertantul declară că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, își asumă angajarea de personal autorizat suficient pentru poziția de instalator electrician în vederea respectării întocmai a cerințelor din documentația de atribuire, a proiectului tehnic și pentru a duce la bun sfârșit contractul de execuție;"

În urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare consideră că explicațiile prezentate sunt concludente și admisibile.

Având în vedere faptul că ofertantul ... SRL își asumă angajarea de personal autorizat suficient pentru poziția de instalator electrician în vederea respectării întocmai a cerințelor din documentația de atribuire a proiectului tehnic și pentru a duce la bun sfârșit contractul de execuție, cerința se consideră îndeplinită.

Acceptarea răspunsului prezentat de ... SRL are la bază respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului tratamentului egal.

Ofertantul ... SRL a nominalizat în cadrul propunerii tehnice - documentul „11.Lista personal de execuție”, la poziția 12 din tabel (categoria instalator electrician), 4 (patru) persoane pe care a declarat ca îi are ca angajați permanenți, cu precizarea (în cadrul notei de sub tabel) că „se vor face angajări pe perioada de derulare a lucrărilor pe perioada determinată pentru categoriile de personal de care (conform tabelului prezentat) nu dispune în momentul depunerii ofertei”, iar cerința a fost considerată îndeplinită, ceea ce impune comisiei de evaluare o analiza similară, ofertanții trebuind tratați la fel, ori se acceptă ambele oferte, ori se resping.

Ambii ofertanți au declarat în cadrul propunerii tehnice că dispun de personal autorizat pentru execuția lucrărilor aferente categoriei instalator electrician:

- ... SRL - a prezentat extrase Revisal din care reiese că are ca angajați doi electricieni autorizați ANRE, iar subcontractantul ... are și el un angajat inginer electrician autorizat ANRE (poziția 67 extras Revisal - pag.1051 din propunerea tehnică);

- ... SRL a prezentat un tabel în care precizează că, împreună cu subcontractantul declarat pentru execuția de instalații electrice curenți slabi, dispune în momentul ofertării de un număr de 4 electricieni autorizați ANRE.

Ambii ofertanți au declarat că, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, vor face angajări pentru categoriile de personal care necesită un număr suplimentar față de cel pe care îl au la momentul ofertării:

- ... SRL - pag. 1073 din cadrul propunerii tehnice;

- ... SRL - pag. 1-2 din cadrul documentului „Lista personal de execuție”.

În concluzie, având în vedere cele expuse referitoare la punerea în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr. 1640/C9/1694 din data de 13.06.2024, respectiv reevaluarea ofertei depuse de ... SRL conform motivării, consideră desfășurarea corectă și legală a procedurii de atribuire, precum și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48757/31.07.2024, contestatoarea transmite Concluzii scrise, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de către autoritatea contractantă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 20997/18.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46714/23.07.2024.

Prin adresa nr. 51623 din 13.08.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții *Renovare energetică moderată a clădirii administrative - Localitatea, CF ...*, cod CPV 45321000-3 - Lucrări de izolare termică (Rev.2), JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.03.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 7.466.506,05 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.04.2023, ora 15:00.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210396747/2 eliberată de CEC Bank, Sucursala ...oara, la data de 17.07.2024.

În calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 19775/2 din data de 05.07.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii. În adresă se precizează următoarele:

Prin prezenta va informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât după aplicarea criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, s-a clasat pe locul II.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de ... SRL care s-a clasat pe primul loc. Motivul pentru care oferta depusă de dvs. nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a avut un preț mai scăzut în comparație cu oferta prezentată de dvs. Mai specific, oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 7.168.780,13 lei (fără TVA).

În cadrul prezentei proceduri simplificate a mai fost formulată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30836 din data de 20.05.2024, depusă de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...), soluționată prin decizia nr. 1640/C9/1694 din data de 13.06.2024.

În considerentele deciziei nr. 1640/C9/1694 din data de 13.06.2024, Consiliul reținea următoarele:

Referitor la prima critică potrivit căreia ... SRL nu a făcut dovada asigurării accesului la experții care desfășoară activități în temeiul unei atestări sau autorizații impuse prin norme legale obligatorii, pentru lucrările de instalații electrice, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la Secțiunea II Obiectul contractului, capitolul II.2 Descriere, punctul II.2.4 Descrierea achiziției publice, s-au menționat, printre altele, următoarele:

- modernizare instalație energie electrică și distribuția energiei în clădire, iluminatul interior, instalații curenți slabi;
- montare sistem panouri fotovoltaice;
- modernizare instalații termice, sanitare, de ventilare și climatizare.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 3 – „DESCRIEREA SUCCINTĂ A INVESTIȚIEI”, sau menționat, printre altele, următoarele:

De asemenea, se vor realiza lucrări de modernizare pentru toate tipurile de instalații, lucrări care vor contribui la eficientizarea energetică a clădirii:

INSTALAȚII ELECTRICE:

- Distribuția energiei electrice.
- Instalațiile electrice interioare de iluminat, priză și forță.
- Instalațiile electrice interioare de curenți slabi.
- Instalația de protecție.
- Instalații panouri fotovoltaice.

Relevante în situația de fapt dată sunt:

- prevederile art. 2 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 134/2021, potrivit căroră:

Art. 2. - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

- prevederile art. 35 lit. A, B, C și D din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 66/2023, potrivit căroră:

Art. 35. - Electricianul autorizat exercită activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

A. În calitate de P.F.A. (persoană fizică autorizată), titular al unei I.I. (întreprinderi individuale) sau al unei I.F. (întreprinderi familiale), în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

[...]

B. În calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii:

[...]

C. În calitate de angajat al unui operator de rețea, pentru realizarea de lucrări de executare/operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul operatorului de rețea:

[...]

D. În calitate de angajat al unui operator economic, având calitatea de producător ori client final de energie electrică, industrial sau asimilat, pentru realizarea de lucrări de operare și/sau mentenanță a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul producătorului/clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat [...]

- prevederile art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și k), precum și Anexa 2 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobat prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

[...]

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

[...]

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

[...]

ANEXA Nr. 2 la metodologie

LISTA CODURILOR CAEN

Domeniul de autorizare	Coduri CAEN
[...]	[...]
Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu	4321 - Lucrări de instalații electrice
[...]	[...]
Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți	4321 - Lucrări de instalații electrice [...]

Potrivit Formularului F3 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe obiect, pentru executarea lucrărilor de instalații electrice ce fac obiectul contractului de achiziție publică, este prevăzut pentru poziția de Instalator Electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii. Astfel, pentru activitatea constând în executarea lucrărilor de instalații electrice trebuie alocate resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferite și pentru a acoperi numărul de 10.535,27 ore prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică depusă de ... SRL relevă faptul că aceasta a prevăzut următoarele (pagina 802): C7cp - LISTA cuprinzând

consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, la poziția 18, Denumirea meseriei - 30 Instalator electrician, Consumul cu manopera - 10.543,17 - (om/ore).

Din examinarea propunerii tehnice (pagina 1054) depuse de ... SRL, Consiliul constată că acesta are personal angajat privind execuția de instalații electrice și anume: ...- inginer rețele electrice (poziția 33) și ...- inginer rețele electrice (poziția 34), astfel cum rezultă din Registrul salariați - ReviSal - versiunea 6.0.9.0.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta câștigătoare ... SRL a depus acordul de subcontractare nr. 1/04.04.2024 din care rezultă că subcontractantul ... SRL va executa doar lucrări de Montare echipamente electrice și termice.

Având în vedere faptul că derularea contractului de lucrări suspus procedurii de atribuire în cauză presupune pentru poziția de Instalator Electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii, ofertanta declarată câștigătoare trebuie să aloce resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferite, două persoane desemnate, astfel cum rezultă din ReviSal, nefiind suficiente pentru necesarul de ore solicitat, astfel încât era în sarcina autorității contractante, în calitate de unitate achizitoare beneficiară să aibă un rol activ și să solicite ofertantei ... SRL, raportat la art. 134 alin. (1) – (3) din Normele metodologice, clarificări vizavi de resursele de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor.

Vizavi de aplicarea art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă, se reține că acesta privește modul de executare a contractului și nu înlătură obligația achizitoarei de a se asigura că lucrările vor fi executate corespunzător, acest lucru presupunând inclusiv verificarea alocării unui minim de specialiști necesari executării contractului.

Așadar, se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, respectiv clarificarea cu ofertanta câștigătoare sub aspectul solicitării dovezii resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de Instalator Electrician.

[...]

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...), și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 13183 din data de 10.05.2024, în

partea dedicată ofertei depuse de ... SRL și actele subsecvente raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Decizia Consiliului nr. 1640/C9/1694 din data de 13.06.2024, nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei Consiliului nr. 1640/C9/1694 din data de 13.06.2024, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 18745/1 din data de 26.06.2024, (fișierul [SCN...-00063]), să clarifice/completeze următoarele:

1. Având în vedere faptul că derularea contractului de lucrări suspendat procedurii de atribuire în cauză presupune pentru poziția de Instalator Electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii, ... SRL trebuie să aloce resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor ofertate, două persoane desemnate, astfel cum rezultă din ReviSal,, nefiind suficiente pentru necesarul de ore solicitat.

Prin urmare, se va clarifica acest aspect, respectiv se solicită dovada resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de Instalator Electrician.

... SRL răspunde prin adresa 160 din data de 01.07.2024 (fișierul [SCN...-00064]) astfel:

Conform revisal ofertantul SC ... SRL are personal angajat privind execuție de instalații electrice – instalatori electricieni autorizați ANRE (...contract nr. 107/30.10.2023 și ...contract nr.108/30.10.2023) informații ce se regăsesc și în cadrul Propunerii tehnice pagina 1054 la poziția 33 respectiv poziția 34 din cadrul Revisalului prezentat de către Ofertantul ... SRL, astfel deținând personalul autorizat în executarea lucrărilor de instalații electrice. De asemenea, conform Declarației privind disponibilitatea personalului ce se regăsește în cadrul Propunerii tehnice la pagina 1073, am declarat pe proprie răspundere că la

preluarea ordinului de începere vom avea disponibil personalul necesar executării lucrărilor, cu mențiunea că, dacă este necesară suplimentarea de personal, ne angajăm să încheiem contracte de muncă înainte de ordinul de începere a lucrărilor.

Prin urmare, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, ne asumăm angajarea de personal autorizat suficient pentru poziția de instalator electrician în vederea respectării întocmai a cerinței din documentația de atribuire, a proiectului tehnic și de a duce la bun sfârșit contractul de execuție.

Analizând răspunsul la clarificări a ofertantei câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta s-a angajat să asigure personal autorizat suficient pentru executarea corespunzătoare a contractului.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de ambele societăți ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, [...]*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL și ... SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se

garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințele de a fi prezentate în cadrul ofertei autorizațiile/atestatele ANRE pentru societate sau pentru personalului desemnat ca fiind necesar a fi respectate de ofertanta câștigătoare.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și Normelor metodologice, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Nefiind prevăzută la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării anumitor autorizații/atestare ANRE la care se face referire în contestație, acestea nu trebuiau depuse de operatorii economici. Forma definitivă a documentației este obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și ofertanții, astfel că acestora nu li se putea cere depunerea unor autorizații nesolicitate expres în fișa de date sau caietul de sarcini sau îndeplinirea altor cerințe neprevăzute expres în documentație.

Se constată, astfel, că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu respectarea propriei documentații de atribuire.

În același sens sunt și cele reținute de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2328/2022 din 07.10.2022, în care s-a reținut, între altele, că *dispozițiile legale privind necesitatea declarării subcontractanților nu sunt aplicabile în speță, necesitatea prezentării autorizațiilor neconstituind un criteriu de calificare sau o cerință privind capacitatea de exercitare a activității/capacității tehnice și/sau profesionale ca părți ale documentației de atribuire (fișa de date și/sau anunțul de participare).*

Fără îndoială că lucrările trebuie executate cu respectarea dispozițiilor legislației specifice, în condițiile acolo prevăzute, însă din perspectiva achizițiilor publice, autoritatea contractantă are libertatea de a aprecia asupra cerințelor pe care le stabilește în analiza ofertelor și asupra actelor pe care intenționează a le verifica la nivel de oferte, asumându-și răspunderea de a nu solicita și, implicit, de a nu verifica, la momentul evaluării ofertelor, autorizarea operatorilor economici pentru execuția anumitor lucrări.

Raportat la cele expuse, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație referitoare la neprezentarea de către câștigătoare a autorizațiilor/atestatelor ANRE pentru societate sau pentru personalul propus.

Consiliul constată că, raportat la cele expuse în contestație, nu se pot constata abateri de la cadrul legislativ în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă. Achizitoarea a adresat clarificări societății desemnate câștigătoare în aplicarea Deciziei Consiliului nr. 1640/C9/1694 din data de 13.06.2024, în mod corect apreciind răspunsul primit ca fiind concludent, raportat la prevederile documentației de atribuire, declarația pe propria răspundere fiind un real angajament prin care ... SRL își asumă angajarea de personal autorizat suficient pentru poziția de instalator electrician în vederea respectării întocmai a cerinței din documentația de atribuire, a proiectului tehnic și de a duce la bun sfârșit contractul de lucrări.

Consiliul a dispus autorității contractante să se asigure că va fi alocat personal suficient pentru executarea corespunzătoare a celor 10.535,27 ore prevăzute în documentația de atribuire. Or, raportat la

cerințele documentației de atribuire, nu poate fi ignorat angajamentul operatorului economic că va fi asigurat respectivul personal.

În condițiile expuse, în mod corect răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat concludent.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la oferta contestatoarei, este de reținut că responsabilitatea evaluării corecte și integrale a ofertelor cad în sarcina acesteia, prin comisia de evaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

