



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 476/C5/211

Data: 08.03.2021

Prin contestația nr. 47/02.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5409/02.02.2021 și, respectiv, sub nr. 6254/08.02.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 9437/25.01.2021, reprezentând comunicarea privind evaluarea DUAЕ în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse de curățat și lustruit pentru serviciile și centrele din cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău”, cod CPV 39800000-0 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„I. În principal: obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea măsurilor corective, respectiv anularea comunicării ofertei ca inacceptabilă nr. 9437/25.01.2021, inițiată de autoritatea contractantă și emiterea unor noi comunicări.

II. În subsidiar: în măsura în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, solicităm anularea procedurii simplificate (...) și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente acestuia; implicit la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că a depus DUAЕ, pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1080498 secțiunea III.1).1), autoritatea contractantă a specificat faptul că „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, odată cu cererea sa, deoarece, a solicitat clarificări, respectiv documente care probează DUAЕ în această etapă și fără a lua în considerare buna-credință a operatorului economic, cu toate că societatea sa a răspuns solicitărilor de clarificări și a demonstrat toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire.

În continuarea, se arată că la solicitarea autorității contractante de clarificări nr. 5252/15.01.2021, ... SRL a răspuns la ambele puncte solicitate, prin adresa nr. 43/18.01.2021 și a anexat următoarele înscrisuri:

- lista facturilor livrate cu numere date și valori conform contractelor;
- lista produselor și a cantităților aferente acestora;
- comenzile SEAP aferente, contractelor.

Autoarea contestației a precizat că, ulterior, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fără a lua în considerare răspunsul la clarificări și fără a se analiza obiectiv dovezile anexate.

... SRL a învederat faptul că a transmis autorității contractante adresa nr. 44/26.01.2021, însă, aceasta nu a formulat un răspuns și nici nu a întreprins vreo măsură de remediere.

... SRL consideră că societatea sa nu se află în niciuna dintre situațiile descrise de lege, astfel că a fost exclusă fără respectarea prevederilor legale și totodată cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a uzat de dreptul de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, iar ... SRL a făcut dovada și a clarificat anumite aspecte care nu au dus la modificarea ofertei sale și în niciun caz la apariția vreunui avantaj, prin urmare răspunsul său trebuia luat în considerare.

... SRL consideră că în speță, trebuie dispuse măsuri corective, prin anularea comunicării nr. 9437/25.01.2021 și a celorlalte acte subsecvente acestuia și emiterea altora pentru continuarea procedurii, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, să fie dispusă anularea procedurii de atribuire.

... SRL a invocat jurisprudența Curții de Apel București.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a precizat că, în ipoteza în care, CNSC va considera imposibilă remedierea actelor atacate de societatea sa și/sau faptul că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită

continuarea legală a procedurii, se impune aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și/sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data 03.02.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului Strategia de contractare, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 5595/03.02.2021.

Prin adresa nr. 5648/211/C5/03.02.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 16.021,87 lei și contestația, iar în copie conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință a adresei nr. 9437/25.01.2021.

La data de 05.02.2021, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 5989/05.02.2021, reprezentând dovezi privind constituirea cauțiunii.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 15463/08.02.2021, cu privire la contestație, împreună cu dovada transmiterii acestuia către autoritatea contractantă.

... SRL a depus la dosarul cauzei corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6252/08.02.2021, reprezentând originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206813045/1 din 04.02.2021, în sumă de 8.010,87 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău.

La data de 08.02.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 6254, originalul contestației nr. 47/02.02.2021, expediat prin poștă, împreună cu originalul Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206811318/1 din 04.02.2021, în sumă de 8.011,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău.

Prin adresa nr. 6547/211/C5/09.02.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Ulterior, prin adresa nr. 15594/08.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8117/17.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 15463/08.02.2021, în original, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că, în Procesul-verbal nr. 4422/14.01.2021 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că doi operatori economici au depus informații incomplete, cu privire la experiența similară deținută de aceștia, și un alt operator economic a fost respins, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, după data de 14.01.2021, s-au transmis solicitări de clarificări, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel:

- ofertantului PROGO OFFICE SRL i s-a solicitat: „La nivelul DUAЕ, partea IV, secțiunea C, punctul a), experiența similară, operatorul economic nu specifică numărul și perioada contractelor subsecvente sau

facturile aferente acordului-cadru pentru a se putea verifica cât din acordul-cadru s-a derulat”.

- ofertantului ... SRL i s-a solicitat: „La nivelul DUAE, partea IV, secțiunea A, punctul a), operatorul economic răspunde cu «NU» la înscrierea în registrul comerțului, dar atașează la ofertă certificatul constatator și certificatul de înregistrare. La nivelul DUAE, partea IV, secțiunea C, punctul a), experiența similară, operatorul economic nu specifică obiectul și numărul de înregistrare la fiecare contract completat în lista experienței similare”.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că informațiile solicitate de către comisia de evaluare au fost solicitate în completarea informațiilor depuse inițial, iar cerința, conform fișei de date, a fost prezentată clar și succint tuturor potențialilor ofertanți.

Având în vedere faptul că ... SRL a prezentat informații insuficiente privind experiența similară deținută, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea stabilirii similarității contractelor enumerate la obiectul procedurii, motiv pentru care a solicitat, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, completarea informațiilor depuse inițial, fără a fi solicitată prezentarea de documente justificative, așa cum invocă autoarea contestației.

Astfel, în data de 15.01.2021, a fost transmisă, în SEAP, la rubrica „întrebări”, solicitarea clarificări nr. 5252/15.01.2021, la care operatorul economic a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractate sub nr. 5927/18.01.2021.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că, la data de 19.01.2021, comisia de evaluare s-a întrunit pentru a analiza răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa de evaluare DUAE, iar constatările au fost consemnate în Procesul-verbal nr. 6682/19.01.2021.

Astfel, ca urmare a clarificării și a documentelor prezentate de către ... SRL, conform adresei nr. 43/18.01.2021 și anexei la aceasta, a rezultat că acesta nu îndeplinește cerința de calificare privind prezentarea unei experiențe similare în sumă de 400.546,51 lei.

Autoritatea contractantă a precizat că ... SRL, deși avea posibilitatea să depună un DUAE revizuit, a ales ca prezinte documente justificative din care a rezultat, în mod clar și neechivoc, neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel încât critica acestuia referitoare la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, solicitându-i informații în completarea celor depuse inițial, nu este întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, în sensul că a fost considerată inacceptabilă oferta ... SRL, fără a-i fi solicitate clarificări, autoritatea contractantă consideră că acest lucru este fals, întrucât există solicitarea de clarificări nr. 5252/15.01.2021.

De asemenea, se poate observa că, deși autoarea contestației admite că „autoritatea contractantă nu are dreptul prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident, în favoarea unui ofertant/candidat”, aceasta a solicitat, prin adresa nr. 44/

26.01.2021, să-i fie luate în considerare documente care nu au fost prezente în răspunsul nr. 43/18.01.2021. Conform afirmațiilor contestatoarei, din adresa nr. 44/26.01.2021, contractul nr. 7/01.10.2020 încheiat cu WorldSalt Industries a fost tehnoredactat greșit și drept dovadă a transmis copii după facturile de livrare din care nu rezultă că sunt aferente contractului prezentat ca experiență similară.

Autoritatea contractantă a învederat că, în raport de prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor avea obligația să analizeze oferta, prin prisma informațiilor și documentelor transmise de operatorii economici. Având în vedere faptul că din documentele transmise de ... SRL, prin adresa nr. 43/18.01.2021, rezultă, în mod clar și fără echivoc, faptul că obiectul contractului nr. 7/01.10.2020 încheiat cu WorldSalt Industries era de furnizare plicuri tip „C5 și plicuri cu burduf”, nu exista nici un motiv pentru care acesta să solicite noi clarificări la răspunsul prezentat, fără ca acest lucru să nu creeze pentru ... SRL un avantaj evident.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 196 alin. (2) 31 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și lipsită de relevanță în raport cu motivul respingerii ofertei depusă de ... SRL, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat în niciun moment prezentarea de documente justificative, deși, ar fi avut dreptul conform legii.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că există o contradicție între solicitarea contestatoarei de luare în considerare a unor documente justificative depuse după termenul limită de transmitere a răspunsului la solicitările de clarificări și cea de respectare a prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că cerința contestatoarei privind aplicarea unor criterii suplimentare de eligibilitate după termenul limită de deschidere a ofertelor și după cel de transmitere a răspunsului la clarificări, respectiv să i se ofere posibilitatea de a depune o ofertă admisibilă, ulterior deschiderii ofertelor și analizei răspunsurilor la clarificări, este nelegală și sugerează încălcarea principiului tratamentului egal, fapt nepermis, conform dispozițiilor art. 224 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, la data de 18.02.2021, autoritatea contractantă a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 8261/18.02.2021, la care a atașat un „print-screen” din SEAP.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Produse de curățat și lustruit pentru serviciile și centrele din cadrul D.G.A.S.P.C. Bacău”, cod CPV 39800000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080498/24.12.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.01.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și

valoarea estimată cuprinsă între 400.546,51 și 627.169,29 RON, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 400.546,51 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1140/06.01.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 4 operatori economici. În etapa de evaluare DUAЕ, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în ceea ce privește valoarea solicitată prin fișa de date.

Ulterior evaluării DUAЕ și comunicării rezultatului acestei etape de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SEILAND S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206813045/1 din 04.02.2021, în sumă de 8.010,87 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău;

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206811318/1 din 04.02.2021, în sumă de 8.011,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat experiența sa similară, demonstrată prin cele 5 contracte menționate în DUAЕ.

Potrivit adresei nr. 9437/25.01.2021, de comunicare a rezultatului evaluării DUAЕ, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece:

„Motivare: Conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, Cap III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...). Ofertantul (...) trebuie să facă dovada că a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte produse similare în valoare cumulată de: 400.546,51 lei.

Operatorul economic prezintă în formularul DUAЕ experiența similară astfel:

1. Contractul nr. 7/01.10.2020 încheiat între WorldSalt Industries și Seiland cu valoare 104080,07 ron are ca obiect furnizare plicuri C4 și C5 și nu face dovada livrărilor de natura celor care fac obiectul contractului.

2. Lista achizițiilor din SEAP/2020 cu produse de curățat efectuate de Spitalul Județean de Urgență Bacău în valoare totală de 144.182,36 ron;

3. Contractul nr. 68848/30.03.2020 încheiat între Municipiul Bacău și Seiland cu valoare de 104.000 ron având ca obiect furnizare produse de igienă personală;

4. Contractul nr. 14890/20.12.2019 încheiat între Compania Regională de Apă Bacău SA și Seiland în valoare de 59.178,5 ron având ca obiect furnizare de materiale igienico-sanitare;

5. *Lista achizițiilor din SEAP/2020 cu produse de curățat efectuate de Unitatea Militară 02480 C-Lung Moldovenesc cu valoare de 57.306,76 ron.*

În urma analizării de către comisia de evaluare a ofertelor, a experienței similare prezentate ca urmare a transmiterii în SICAP a răspunsului la solicitările de clarificări, aceasta constată că operatorul economic SC ... SRL a prezentat experiența similară în sumă de 364.667,6 lei.”

Având a verifica temeinicia motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Ofertantul va prezenta o listă cu principalele furnizări de produse de natura celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani care se vor raporta la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici, împreună) trebuie să facă dovada că a mai furnizat la nivelul unuia sau mai multor contracte, produse similare în valoare cumulată de: 400.546,51 lei.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire.

Toți operatorii economici (lider, asociat, terț susținător) vor completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE conform Notificării nr. 240/2016. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: obiectul contractului invocat drept experiență similară, valoarea, data începerii și finalizării contractului, beneficiarul.

Numai ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta documente justificative pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, respectiv:

*- documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare: **copii după părți relevante din Contracte/Procese verbale/ Certificate constatatoare sau alte documente, din care sa reiasă recepția produselor livrate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe.**”*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul furnizării de produse pentru curățenie și lustruit, respectiv că au mai furnizat produse de acest tip, în perioada de referință, ultimii 3 ani, în valoare cumulată de 400.546,51 lei. Rolul cerinței privind experiența similară este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul produselor similare cu ceea ce urmează a fi furnizate în urma

încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea de contracte de produse similare cu cele ce urmează a fi furnizate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

La momentul depunerii ofertelor, și implicit a formularului DUAЕ, contestatorul, în Partea IV - Criterii de Selecție - punctul C: Capacitatea tehnică și profesională, a precizat ca experiență similară următoarele contracte:

- Descriere: Furnizare produse

Valoare: 104.080,07

Moneda: RON

Data început: 01/10/2020

Data sfârșit: 31/12/2020

Beneficiari: WorldSalt Industries

- Descriere: Spitalul Județean de Urgență Bacău

Valoare: 144.182,36

Moneda: RON

Data început: 01/01/2020

Data sfârșit: 31/12/2020

Beneficiari: Spitalul Județean de Urgență Bacău

- Descriere: Furnizare produse

Valoare: 104000

Moneda: RON

Data început: 01/04/2020

Data sfârșit: 30/04/2020

Beneficiari: Primăria Municipiului Bacău

- Descriere: Furnizare produse

Valoare: 59.178,5

Moneda: RON

Data început: 01/01/2020

Data sfârșit: 31/12/2020

Beneficiari: Compania Regională de Apă Bacău SA

- Descriere: Furnizare produse

Valoare: 57306,76

Moneda: RON

Data început: 01/03/2020

Data sfârșit: 12/05/2020

Beneficiari: Unitatea Militară 02480 C-Lung Moldovenesc.

Referitor la aceste contracte, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5252/15.01.2021, a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„2. *Experiența similară*

La nivelul DUAЕ, Partea IV, secțiunea C, punctul a) experiența similară (...). Operatorul economic nu specifică obiectul și numărul de

înregistrare la fiecare contract de furnizare completat în lista experienței similare.”

După cum se poate observa, comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea de documente justificative, așa cum invocă contestatorul, aceste documente putând fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul final, etapă la care încă nu s-a ajuns, după cum rezultă din documentele prezentate de autoritatea contractantă.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 43/18.01.2021, prezentând documente justificative și precizând următoarele:

„Pentru *Experiența similară - Capacitatea tehnică și profesională - atașăm detaliat*

a) *Lista facturilor livrate cu numere date și valori conform contracte (conținând și tipurile de produse livrate);*

b) *Lista produselor și cantităților aferente acestora;*

c) *Comenzile SEAP aferente, contracte (...)*

World Salt Industries - conform Contract nr. 7/01.10.2020 - Produse de igienă (scris olograf: plicuri – papetărie !!!)

23/10/2020	FVanz	28058	WorldSalt	Industries	S.R.L.
5,700.00	1,083.00	6,783.00	Depozit		
09/11/2020	FVanz	28220	WorldSalt	Industries	S.R.L.
12,297.60	2,336.54	14,634.14	Depozit		
17/11/2020	FVanz	28306	WorldSalt	Industries	S.R.L.
17,900.00	3,401.00	21,301.00	Depozit		
17/11/2020	FVanz	28307	WorldSalt	Industries	S.R.L.
17,250.80	3,277.65	20,528.45	Depozit		
17/11/2020	FVanz	28311	WorldSalt	Industries	S.R.L.
6,590.00	1,252.10	7,842.10	Depozit		
26/11/2020	FVanz	28372	WorldSalt	Industries	S.R.L.
343.85	65.33	409.18	Depozit		
03/12/2020	FVanz	28420	WorldSalt	Industries	S.R.L.
27,380.00	5,202.20	32,582.20	Depozit		
19/12/2020	FVanz	28627	WorldSalt	Industries	S.R.L.
17,033.35	3,236.34	20,269.69	Depozit.”		

De asemenea, a fost atașat Contractul nr. 7/01.10.2020, în cuprinsul căruia se precizează:

„Art. 1. (...) s-a încheiat prezentul contract de furnizare de produse, între WorldSalt Industries S.R.L., (...) în calitate de achizitor, pe de o parte și ... SRL, (...) în calitate de FURNIZOR, pe de altă parte. (...)

Clauze obligatorii

Art. 4. Obiectul principal al contractului

4.1. Furnizorul se obligă să livreze plicuri C4 cu siglă/cu siglă și antet, C5 cu siglă/cu siglă și antet și plicuri cu burduf C4, pentru Oficiul National al Registrului Comerțului și pentru oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale, conform ofertei depuse și cerințelor din caietul de sarcini al achiziției.

Art. 5. Prețul contractului

5.1. Prețul total convenit pentru îndeplinirea prezentului contract de furnizare, plătitibil Furnizorului de către Achizitor, este de 104.495,60 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA conform prevederilor legale.”

La această adresă anexează și celelalte 4 contracte, acceptate de comisia de evaluare.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată, în legătură cu Contractul nr. 7/01.10.2020, în documentele prezentate de contestatoare autorității contractante, 2 neconcordanțe, respectiv:

- în cadrul adresei nr. 43/18.01.2021, se precizează produse de igienă, pe înscris existând mențiunea olografă „plicuri – papetărie!!!”

- în contract se precizează că achizitor (beneficiar) este WorldSalt Industries S.R.L., dar la pct. 4.1. este menționat ca beneficiar Oficiul Național al Registrului Comerțului, obiectul contractului fiind „plicuri C4 cu siglă/cu siglă și antet, C5 cu siglă/cu siglă și antet și plicuri cu burduf C4”, în loc de „produse de igienă”.

Consiliul apreciază că aceste neconcordanțe ar fi trebuit sesizate și de către comisia de evaluare, care trebuia să aibă un rol activ și să le clarifice cu ofertantul contestator, printr-o solicitare de clarificări, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Această nouă solicitare nu ar fi creat un avantaj ofertantului contestator [conform dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], ci doar ar fi clarificat situația Contractului nr. 7/01.10.2020, în condițiile în care informațiile care se aflau la dispoziția membrilor comisiei de evaluare nu erau corelate, fiind neclare.

Nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție, autoritatea contractantă neavând un rol activ în clarificarea informațiilor obținute de la ofertant, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective și complete a ofertei depusă de ... SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de contestator, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale cu privire la Contractul nr. 7/01.10.2020, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește valoarea totală a contractelor menționate în formularul DUAЕ, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, procesul verbal nr. 6682/19.01.2021, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei, și actul subsecvent acestuia, respectiv adresa nr. 9437/25.01.2021.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, deoarece în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei contestatoarei, neimpunându-se măsura energetică a anulării procedurii de atribuire.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu contestația, va fi respinsă ca nedovedită întrucât din actele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că s-ar fi încheiat un contract de asistență juridică care să implice plata onorariului, neexistând împuternicire avocațială și chitanță de plată a onorariului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 6682/19.01.2021, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și actul subsecvent acestuia, respectiv adresa nr. 9437/25.01.2021.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge ca nedovedită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu contestația.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.