



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de Asocierea ... SRL, prin SRL asociat, cu sediul în, str. .. jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ... reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 30074/07.08.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului - Reabilitare Urbană ...”, cod CPV 45233260-9, de către, cu sediul în, Str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și în consecință:

-anularea adresei nr. 30074/07.08.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de Asocierea SRL.

... SRL, lider al asocierii SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie* nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

-admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție,

-respingerea contestației ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Comunicării și a rezultatului procedurii,

-respingerea ca neîntemeiată a cererii contestatorului de reluare a procedurii de atribuire, cu motivarea că oferta acestuia este neconformă,

-obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată pricinuite intervenientului de prezentul demers procesual, conform art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea SRL, prin SRL asociat, contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul reține că în motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea invocă pretinse neconformități referitoare la Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

1. Referitor la motivul de excludere prevăzut la punctul 1 din Adresa nr. 30074/07.08.2025, conform căruia petentul nu ar fi răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 24154/23.06.2025, se menționează că ofertantul a răspuns cu adresa nr. R3392/27.06.2025, dovedind îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul susține că la pagina 146 din propunerea sa tehnică se regăsește Contractul de prestări servicii nr. 43/18.04.2019, care a fost prelungit ultima dată până la data de 17.04.2022, prin actul adițional nr. 2 /16.04.2021, fapt ce dovedește ca dl. Ing. a mai fost într-o relație contractuală cu ... S.R.L. (Subcontractant declarat) pentru prestarea de servicii de RTE.

Se arată că, în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii nr. 43/18.04.2019, ar fi trebuit să solicite conform art. 134 alin. (4) din HG 395/2016, în mod clar și suficient de detaliat în solicitarea comisiei de evaluare „sa faca dova daca, Contractul de prestări servicii nr. 43/18.04.2019 era valabil la data depunerii ofertei”; atunici ofertantul ar fi depus și actul adițional nr. 6 din 15.04.2025 care probează faptul că dispune de serviciile de RTE 8.1, contractul fiind valabil până la data de 19.04.2026, fiind valabil și la data depunerii ofertelor.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere din procedură, privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18, contestatorul face următoarele precizări:

-pentru art denumit de autoritatea contractanta „ETUN03 montaj semaforizare" s-a răspuns „dintr-o eroare de redactare s-au cotate 24 buc în loc de 12 buc, s-a făcut corecția

-pentru art denumit de autoritatea contractanta „EVILI 1" s-a răspuns „nu exista în procurarea de echipamente" motivat de faptul ca un articol „EVILI 1" nu exista în documentație

-pentru art denumit de autoritatea contractanta „00217 -Statie monitorizare parametrilor de mediu" s-a răspuns „Dintr-o eroare de redactare a fost omis art 00217 -Statie monitorizare parametrilor de mediu - 2buc. S-a făcut corecția."

Prin răspunsul transmis, contestatorul a precizat că își însușește toate erorile de redactare din formularele de ofertă tehnică și că este de acord cu

corectarea acestora, toate acestea reprezentând corectarea unor abateri tehnice minore așa cum sunt definite prin dispozițiile art. 134 alin (9) din HG 395/2016.

Contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere faptul că:

-ne aflăm într-o procedură de execuție lucrări, unde decontarea se va face pe cantități real executate

-în realitate, oferta petentului a fost transmisă pentru cantități mai mari, rezultând un preț mai mare al ofertei, chiar și în situația asta, oferta având cea mai mică valoare

-în derularea contractului, se vor deconta doar cantitățile real executate/livrate, rezultând o valoare mai mică față de valoarea contractului.

Contestatorul apreciază că toată această situație, arată că oferta sa poate fi considerată chiar superioară cerințelor beneficiarului pentru că a oferat mai mult decât s-a solicitat.

În concluzie, contestatorul susține că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

În Fisa de date a achiziției la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, una dintre cerințe a fost:

„OFERTANTUL VA PREZENTA în cadrul propunerii tehnice: 1. Formular propunere tehnica - (formularul nr. 6) elaborata astfel incat aceasta sa cuprindă punct cu punct fiecare cerința din caietul de sarcini si va fi aplicata pentru Caietul de sarcini prezentat, nu va fi întocmita la modul general Ofertantul va prezenta oferta detaliat pentru fiecare faza de proiectare si execuție lucrări cu respectarea Caietului de sarcini si proiectului tehnic aferent obiectivului „Execuție lucrări în cadrul proiectului „Reabilitare Urbana Calea lui Traian””. Ofertantul va include in oferta documente justificative din care sa rezulte ca va îndeplini condițiile prevăzute in Caietul de sarcini si proiectul tehnic, pentru execuția lucrărilor.”

Totodata Autoritatea contractantă a făcut următoarea precizare importantă:

„Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includă toate activitățile si lucrările descrise in documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Astfel, în urma analizei ofertelor în cadrul etapei tehnice:

- autoritatea contractanta a solicitat clarificari operatorului economic Asocierea SRL, cu adresa nr. 24154/23.06.2025, cu data limita de răspuns 27.06.2025 inclusiv.

- Ofertantul a răspuns prin SEAP în data de 27.06.2025, ora 19:02

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificari 6 și 18, se solicită Consiliului să rețină următoarele:

- Prin Documentul-Domenii de autorizare RTE, operatorii economici au luat la cunostință despre docmeniiile de autorizare

- Prin Caietul de Sarcini, pg. 17 capitolul VI. Resursele necesare/ expertiza necesara pentru realizarea lucrărilor in contract si obținerea rezultatelor-B. Experți secundari-pct 2.Responsabil tehnic cu execuția (RTE), operatorii economici au luat la cunostiinta despre cerința:

2. Responsabil tehnic cu execuția (RTE):

a. Deține autorizația și legitimația RTE vizate la zi pe specialități având în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 și a Legii nr. 50/1991;

b. Se vor prezenta documente privind raportul juridic dintre ofertant si specialist (CIM/extras Revisal/declaratie disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante;

- Prin formularul de propunere tehnica-Formular 6, s-a solicitat:

"Descrierea personalului de specialitate necesar pentru executarea lucrărilor și modul de asigurare a lui ...

**La nivelul acestei secțiuni, ofertantul va cuprinde informații din care sa rezulte cel puțin următoarele:*

-categoriile de personal necesare pentru executarea lucrării (de exemplu, responsabilii tehnici cu execuția (RTE) domeniile de autorizare:

1.1. Construcții civile, industriale și agricole; 2.1. Constructii rutiere si drumuri; 6.1. Instalatii electrice; 8.1. Rețele electrice; 8.4. (D)Rețele de distributie gaze naturale combustibile; Responsabilulcue controlul calității - CQ; Șeful de șantier -inginer profil constructii civile ele.), specializările acestora, precum și numărul lor;

-modul de asigurare a personalului necesar pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (de exemplu, se va preciza dacă ofertantul va utiliza specialiști care sunt angajații săi sau, după caz, ai asociaților, subcontractanților etc., (se prezintă extras Revisal) sau dacă se vor utiliza alte metode de asigurarea a personalului precum contracte de colaborare, de prestare de servicii etc. (...)"

Revenind la solicitarea de clarificari nr. 24154/23.06.2025, contrar afirmațiilor făcute de contestator referitoare la asigurarea concurenței in procedura (in procedura au fost depuse patru oferte), la faptul ca nu au fost solicitate suficiente clarificari (acesta menționând si cum ar fi trebuit sa sune clarificările), se arată că Autoritatea Contractanta a solicitat clarificari clare si la obiect, cu respectarea legislației incidente și anume:

Fata de întrebarea și răspunsul nr. 6

Întrebare 6: Ofertantul va clarifica care este relația contractuală dintre (nominalizat ca inginer RTE 8.1) si ofertant si va transmite documente doveditoare in acest sens (extras Revisal. contract etc.).

Răspunsul ofertantului la solicitare a fost:

„Dl. Ing. ... este intr-o relație contractuală cu subcontractantul ..., asa cum reiese din documentul prezentat la pag. 146 din Tehnica Traian 2 "

Analizand răspunsul ofertantului coroborat cu documentele depuse in fișierul TEHNICA 2 TRAI AN pg 139-150 comisia de evaluare constata ca acesta a prezentat:

- CV, diploma de studii, atestat si legitimație RTE 8.1

- Contract de prestări servicii nr. 43/18.04.2019 încheiat intre ... SRL al cărei reprezentant este ..., pentru Consultanta tehnica RTE

(Domeniul 8.1-Rețele Electrice) si Actele adiționale nr. 1/17.04.2020 si 2/16.04.2021 cu valabilitate pana la 17.04.2022.

Se menționează că, desi i s-a oferit posibilitatea ca prin solicitarea de clarificari, ofertantul sa clarifice modalitatea de indeplinire a cerinței, acesta nu a făcut-o, documentul depus ca atașament la contestatie si anume ACT ADIȚIONAL nr. 6/15.04.2025 la Contract de prestări servicii nr. 43/18.04.2019 nu a fost depus:

- Nici in oferta
- Nici ca atașament la solicitarea foarte clara si la obiect a autoritatii contractante privind modalitatea de indeplinire pentru RTE 8.1, ori Autoritatea contractanta a indicat foarte clar în Fisa de date la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Față de întrebarea și răspunsul nr. 18

Întrebare 18:

F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active Necorporale OBIECTUL: 4.3 Procurare echipamente STADIUL FIZIC: de lucrări: 01 Echipamente Semaforizare

- La art ETUN03. ofertantul a cota 24 buc. în loc de 12 buc cum se precizează in proiect. Ofertantul va clarifica neconcordanța.

- La art EVIL11 ofertantul a cota 3 buc, in loc de 0 buc cum se precizează in proiect. Ofertantul va clarifica neconcordanța.

OBIECTUL: 4.5 Dolari STADIUL FIZIC: de lucrări: 01 Dotări

Ofertantul va clarifica rațiunea pentru care lipsește din F4 art 00217 -Statie monitorizare parametrului de mediu - 2 buc.

Răspuns la interbarea 18:

- *La art ETUN03 montaj semaforizare dintr-o eroare de redactare s-au cota 24 buc in loc de 12 buc, s-a făcut corecția.*

- *Art EVIL11 nu exista in procurarea de echipamente*

- *Dolari STADIUL FIZIC: de lucrări: Dintr-o eroare de redactare a fost omis art 00217 -Statie monitorizare parametrului de mediu - 2buc. S-a făcut corecția. Atașam prezentei F3 corectat.*

Facem precizarea ca eroarea constatata se incadreaza la erori conform HG 395/2016, Art. 134 (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează conform legislației in vigoare astfel: cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Fata de răspunsul 18 al ofertantului, Autoritatea solicită Consiliului să rețină următoarele:

- Prin documentația de atribuire, Fișa de date și în Formularul nr. 6: Formular de propunere tehnică din documentația de atribuire, la capitolul „Anexele obligatorii pe care un Ofertant trebuie să le prezinte”, se precizează „[...] 9.Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, fără prețuri Formular/formulare F4 în conformitate cu proiectul tehnic [...]”.

1. La întrebarea „La art ETUN03, ofertantul a cota 24 buc, in loc de 12 buc cum se precizeaza in proiect. Ofertantul va clarifica neconcordanța.”

- ofertantul a răspuns doar „ La art ETUN03 montaj semaforizare dintr-o eroare de redactare s-au cota 24 buc in loc de 12 buc, s-a făcut corecția.”

Astfel, deși menționează corecția, nu a atașat dovada corecției;

- Va atașam extrasul din proiect Formular F4 din proiectul tehnic-Obiectul 4.3 procurare echipamente categoria de lucrări : 01 Echipamente semaforizare unde se poate observa la poziția ETUN03 - SEMAFOR VEHICUL 3X200MM -12 BUC

- Va atașam Formular F4 din oferta -Obiectul 4.3 procurare echipamente categoria de lucrări : 01 Echipamente semaforizare unde se poate observa la poziția ETUN03 -SEMAFOR VEHICUL 3X200MM -24 BUC

- A se vedea și documentele din răspunsul ofertantului (pg. 38-81) care nu conțin Formular F4 corectat

3. La întrebarea „La art EVIL11, ofertantul a cota 3 buc, in loc de 0 buc cum se precizeaza in proiect. Ofertantul va clarifica neconcordanta.”;

- Se observa deja din răspuns "Art EVIL11 nu exista in procurarea de echipamente" ca ofertantul nu a inteles întrebarea tastand si facand referiri la un articol care nu exista

- Ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificari a comisiei cu privire la La art EVIL11 - Camera video mobila, inel. Structura de montai din F4 - LIST A cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active Necorporale OBIECTUL: 4.3 Procurare echipamente STADIUL FIZIC: de lucrări: 01 Echipamente Semaforizare

- Ofertantul in răspuns a făcut referire la un articol „EVIL11" inexistent in proiectul tehnic despre care a făcut si mențiunea „nu exista in procurarea de echipamente”.

Comisia de evaluare nu a făcut nicio referire sau solicitare despre art. „EVIL11" care nu exista in proiect, ci a solicitat clarificari pentru la art EVIL11 -Camera video mobila, inel. Structura de montai din F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări si active Necorporale OBIECTUL: 4.3 Procurare echipamente STADIUL FIZIC: de lucrări: 01 Echipamente Semaforizare, fata de care nu a primit niciun răspuns la solicitarea de clarificari.

Se atașează extrasul din proiect Formular F4 din proiectul tehnic-Obiectul 4.3 procurare echipamente categoria de lucrări : 01 Echipamente semaforizare unde se poate observa la poziția EVIL11- Camera video mobila, inel. Structura de montaj -„0" buc

Se atașează Formular F4 din oferta -Obiectul 4.3 procurare echipamente categoria de lucrări : 01 Echipamente semaforizare unde se poate observa la poziția EVIL11- Camera video mobila, inel. Structura de montaj -„3" buc

A se vedea si documentele din răspunsul ofertantului (pg. 38-81) care nu conțin Formular F4 corectat

3. La întrebarea „OBIECTUL: 4.5 Dotări STADIUL FIZIC: de lucrări: 01 Dotări Ofertantul va clarifica rațiunea pentru care lipseste din F4 art 00217 Statie monitorizare parametrii de mediu - 2 buc.

- ofertantul a răspuns doar „S-a făcut corecția. Atașam prezentei F3 corectat. "

Se poate observa din nou faptul ca ofertantul nu a inteles solicitarea, comisia a întrebat de un articol din formularul F4, iar ofertantul a răspuns ca ataseaza formular F3 corectat.

Se atașează extrasul din proiect Formular F4 din proiectul tehnic-Obiectul 4.5-DOTARI procurare echipamente categoria de lucrări : 01

Dotări unde se poate observa la poziția 00217 STATIE MONITORIZARE PARAMETRI DE MEDIU -„2" buc

Se atașează Formular F4 din oferta - Formular F4 din proiectul tehnic-Obiectul 4.5-DOTARI procurare echipamente categoria de lucrări : 01 Dotări unde se poate observa ca ofertantul NU a cotate poziția 00217 STATIE MONITORIZARE PARAMETRII DE MEDIU -„2" buc

•A se vedea si documentele din răspunsul ofertantului (pg. 38-81) care nu conțin Formular F4 corectat

În rezumat, autoritatea contractantă arată că:

1. Natura cerinței - Cerința pentru RTE 8.1 este o cerință din Caietul de Sarcini privind capacitatea tehnică/profesională (personal-cheie). Ea vizează existența efectivă a resursei umane la dispoziția ofertantului. Un contract expirat (asta a reieșit din documentele din oferta si nu s-au adus alte argumente/documente prin clarificari) nu dovedește că persoana era „la dispoziție" ofertantului, mai ales ca ofertantul nu a depus nici in oferta, nici in clarificari o declarație din care sa rezulte disponibilitatea persoanei

2. Specificul RTE - Având în vedere responsabilitățile RTE (Legea 10/1995) și faptul că autorizarea se acordă pe domenii/subdomenii (inclusiv 8.1), autoritatea contractantă era îndreptățită să pretindă modul de asigurare a personalului necesar pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (de exemplu, se va preciza dacă ofertantul va utiliza specialiști care sunt angajații săi sau, după caz, ai asociaților, subcontractanților etc. (se prezintă extras Re Visal) sau dacă se vor utiliza alte metode de asigurarea a personalului precum contracte de colaborare, de prestare de servicii etc.(...)”, prin documente valabile pentru persoana propusă, astfel încât aceasta să poată îndeplini efectiv atribuțiile de RTE, ori ofertantul nu a dovedit asta pe perioada evaluării nici prin oferta nici prin răspunsul la clarificari.

3. Listele de cantitati - Prin Fisa de date a achiziției si formularul 6: Formular de propunere tehnica din documentația de atribuire, la capitolul Anexele obligatorii pe care un Ofertant trebuie sa le prezinte", se precizeaza si Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, fara preturi -Formular/formulare F4 in conformitate cu proiectul tehnic, fata de care comisia de evaluare a solicitat clarificari iar ofertantul a răspuns incomplet la solicitări, sau nu a răspuns.

În concluzie, se arată că comisia de evaluare a considerat ca răspunsul ofertantului la întrebările 6 și 18 nu sunt concludente, iar cerințele nu sunt îndeplinite si a respins oferta ca neconformă, conform art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (cerința pentru RTE 8.1 din caietul de sarcini nu este îndeplinită); inacceptabila, conform art. 134 alin. (5) din HG 395 /2016, deoarece răspunsurile ofertantului la întrebările 6 și 18, solicitate prin adresa nr. 24154/23.06.2025, nu sunt concludente.

Se arată că în conformitate cu Art. 125 din HG 395/2016 actualizata cu modificările si completările ulterioare: Riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Legea 98/2016 prevede clar la Articolul 75 - Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele Achiziției (...).

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate pune în discuție existența unor vicii de forma sau abateri tehnice minore, atata timp cât ofertantul nu a răspuns efectiv la întrebările comisiei de evaluare formulând răspunsuri eronate, incomplete sau care nu au făcut obiectul solicitărilor.

Totodată consideră Autoritatea că Asocieria SRL și-a întemeiat cele menționate în contestație, doar pe presupuneri și informații provenite din alte surse și nu din ofertele cu care s-a aflat în competiție, în cadrul acestei proceduri.

În considerarea celor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor contestate ca legale și temeinice.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie*, prin care învederează următoarele:

Referitor la motivul de excludere prevăzut la punctul 1 din Adresa nr. 30074/07.08.2025, conform căruia contestatorul nu ar fi răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 24154/23.06.2025 cu privire la responsabilul tehnic cu execuția (RTE), intervenientul precizează că argumentele petentului sunt total neadevărate și imposibil a fi susținute în mod valabil, pentru următoarele motive:

a) Autoritatea Contractantă a solicitat „Ofertantul va clarifica care este relația contractuală dintre (nominalizat ca inginer RTE 8.1) și ofertant și va transmite documente doveditoare în acest sens (extras Revisal, contract etc.)”. Așadar, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificarea relației contractuale în prezent, solicitând dovezi în acest sens.

b) Pe de o parte, se subliniază că această relație contractuală trebuia dovedită încă de la momentul depunerii ofertei tehnice, fiind solicitat prin Caietul de sarcini ca fiecare ofertant să prezinte personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului - astfel contestatorul avea obligația de a fi deopotrivă diligent la întocmirea ofertei sale.

Se reține că, chiar dacă în prezenta speță, contestatorul a avut șansa remedierii documentației pentru DI ..., chiar prin clarificări, din punctul intervenientului de vedere, acesta a tratat în mod superficial solicitarea de clarificări, transmițând documente care dovedesc relația contractuală până la data de 17.04.2022 - Actul adițional nr. 2/16.04.2021 - și nu până la data depunerii ofertei în cadrul procedurii, astfel cum ar fi trebuit pentru a dovedi existența în prezent a relației contractuale. Din acest motiv, dacă respectivul contract de prestări servicii era într-adevăr prelungit la acel moment, ar fi trebuit să se prezinte actele adiționale care consacrau prelungirea lui de la momentul 2022 și până în prezent (sau cel puțin până la data ofertării), și nu doar un act adițional care își încetase acțiunea cu trei ani în urmă, nici măcar cu un an anterior.

Intervenientul apreciază că contestatorul nu a răspuns „la obiect” autorității contractante, relația contractuală din prezent nefiind dovedită astfel cum se impunea pentru momentul depunerii ofertei și reiterează Autoritatea Contractantă - chiar și în prezent, contestatorul nu a depus toate actele adiționale care să releve fără putere de tăgadă că raportul juridic dintre DI. și ... SRL este în vigoare și nu a fost încetat în

niciun moment - pentru perioada 2022 - 2025 nu au fost furnizate documentele relevante.

Astfel, intervenientul consideră că autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, a apreciat că răspunsul contestatorului la întrebarea 6 nu a fost concludent, iar cerința din Caietul de sarcini nu a fost îndeplinită, fapt pentru care a respins oferta acestuia ca inacceptabilă.

Referitor la motivul de excludere prevăzut la punctul 2 din Adresa nr. 30074/07.08.2025, conform căruia contestatorul nu ar fi răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări formulate prin adresa nr. 24154/23.06.2025 cu privire la listele de cantități și nu a atașat nici dovezile corecțiilor, intervenientul precizează că la pct. IV.4.1 din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat cerințele privind Listele cu cantități ce trebuiau furnizate exact conform proiectului, folosind formularele standard F3 (lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări, fără prețuri) și F4 (lista utilajelor și echipamentelor tehnologice, fără prețuri) „în conformitate cu proiectul tehnic”:

10. Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări fara preturi -F3 , in conformitate cu proiectul tehnic.

11. Lista cu cantitatlle de utilaje si echipamente tehnologice, fara preturi -Formular/formulare F4 in conformitate cu proiectul tehnic.

Deși pot apărea erori în cadrul ofertelor, intervenientul consideră că în speță, contestatorul și-a încălcat obligația de a fi diligentă la întocmirea ofertei sale și, în mod tendențios, încearcă acum să invoce culpa autorității contractante, insinuând că, în speță, contestatorul era de acord să își însușească „toate erorile de redactare din formularele de ofertă tehnică” și cu corectarea acestora, considerându-le abateri tehnice minore conform dispozițiilor art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit jurisprudenței C.N.S.C., corelările ofertei financiare cu oferta tehnică nu intră sub incidența abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (8)-(9) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, conform interpretării gramaticale a art. 134 alin. (7-10) din H.G. nr. 395/2016, fiecare tip de eroare poate fi corectat numai într-o singură parte a ofertei, respectiv abaterile tehnice minore și viciile de formă ar putea fi corectate doar în propunerea tehnică, iar erorile aritmetice doar în propunerea financiară.

Din acest punct de vedere, intervenientul nu consideră că trebuie admisă corectarea unei abateri tehnice minore în propunerea financiară (prin corelare cu propunerea tehnică, precum în cazul de față). Aplicarea consecventă a interpretării în cauză ar trebui să conducă și la inadmisibilitatea corectării unei erori aritmetice în propunerea tehnică.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu putea proceda la transmiterea de solicitări de clarificări suplimentare fără a încălca principiul securității juridice și principiul tratamentului egal în ceea ce îl privește.

Prin adresarea unei noi solicitări de clarificări în loc de aplicarea sancțiunii legale pentru răspunsul neconcludent furnizat, intervenientul consideră că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj evident contestatorului (i-ar fi oferit oportunitatea de a-și transforma oferta inacceptabilă și neconformă într-una admisibilă sub acest aspect).

În concluzie, intervenientul apreciază că, în mod corect, a apreciat autoritatea contractantă oferta contestatorului ca fiind neconformă și inacceptabilă și a respins oferta într-un mod care nu este excesiv și disproporționat, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere că, deși autoritatea contractantă a manifestat în mod corect rolul său activ în evaluare, adresându-i acestuia multiple solicitări de clarificări, răspunsurile formulate de contestator au fost și sunt neconcludente, interpretarea comisiei de evaluare sub aspectul evaluării răspunsurilor acestuia fiind corectă.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., Asocieria SRL, prin SRL asociat, depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Contestatorul susține că își menține toate criticile și probele formulate/precizate în cadrul contestației.

Cu privire la menționarea în contestație la pag. 3 a Asocierii S.C ... SRL, contestatorul face precizarea ca este o eroare de redactare. Redactarea corectă se referă la Asocieria SA așa cum de altfel, rezultă din toate documentele existente în dosarul cauzei.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 6, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, autoritatea contractantă, prin precizările din Fișa de Date, a solicitat ca ofertanții să demonstreze cum „va îndeplini” (în viitor, mai exact după semnarea contractului, în perioada de derulare a contractului) condițiile prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic, pentru execuția lucrărilor.

Petentul critică decizia comisiei de evaluare de excludere de la procedură, motivat de faptul că cerința din Fișa de date nu este formulată în sensul „Ofertantul va include în oferta documente justificative din care să rezulte că „îndeplinește” (la momentul depunerii ofertei) condițiile prevăzute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic, pentru execuția lucrărilor.”

Întrebarea „Ofertantul va clarifica care este relația contractuală dintre (nominalizat ca inginer RTE 8.1) și ofertant și va transmite documente doveditoare în acest sens (extras Revisal, contract etc.)” a fost interpretată în spiritul cerințelor din documentația de atribuire, înțelegând din solicitare că se dorește să se clarifice care este relația contractuală pe care o invocă petentul pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, cu privire la nominalizarea dl. în poziția de RTE 8.1.

În concluzie, având în vedere că cerința a fost ca ofertantul să demonstreze că va îndeplini condițiile prevăzute în caietul de sarcini putând prezenta și *dacă se vor utiliza alte metode de asigurarea a personalului precum contracte de colaborare, de prestare de servicii etc.*, înțelegând de aici că se dorește să se prezinte un mod prin care ofertantul va avea acces la personalul nominalizat, contestatorul apreciază că respingerea ofertei pe motivul comunicat în Adresa contestată, este o decizie abuzivă și nelegală.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 18, contestatorul face precizarea că susține în totalitate criticile din contestație, pe care nu le mai reia.

În consecință, se solicită admiterea contestației și dispunerea remedierii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenientul depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care întărește argumentele expuse în cuprinsul cererii sale de intervenție, privind caracterul neconform al ofertei contestatorului, solicitând astfel, admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Totodată, intervenientul depune dovadă cheltuieli, factura seria LSN nr. 33/06.11.2025, în sumă de 5.500 lei, reprezentând servicii asistență juridică în dosarul CNSC nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211596668/1 din 21.08.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 1.102.865,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului - Reabilitare Urbană”, cod CPV 45233260-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1079029/18.03.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 30049/07.08.2025 s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte și desemnarea ofertei depusă de ... SA câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 49.457.358,08 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. 30074/07.08.2025, asocierea SRL, prin SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SA; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire potrivit Raportul procedurii nr. 30049/07.08.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii SRL, considerând-o nelegală.

Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii 30074/07.08.2025, oferta în discuție a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (cerința pentru RTE 8.1 din caietul de sarcini nu este îndeplinită) și ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG

395 /2016, deoarece răspunsurile ofertantului la întrebările 6 și 18, solicitate prin adresa nr. 24154/23.06.2025, nu au fost concludente.

Față de primul motiv de respingere a ofertei asocierii SRL, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, pag. 17 ,capitolul VI. Resursele necesare/expertiza necesara pentru realizarea lucrărilor în contract și obținerea rezultatelor-B. Experți secundari-pct 2.Responsabil tehnic cu execuția (RTE), au fost prevăzute următoarele cerințe:

a. Deține autorizația și legitimația RTE vizate la zi pe specialități având în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 și a Legii nr. 50/1991;

b. Se vor prezenta documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) sau orice alte documente relevante;

- Prin formularul de propunere tehnica-Formular 6, s-a solicitat:

"Descrierea personalului de specialitate necesar pentru executarea lucrărilor și modul de asigurare a lui ...

**La nivelul acestei secțiuni, ofertantul va cuprinde informații din care sa rezulte cel puțin următoarele:*

-categoriile de personal necesare pentru executarea lucrării (de exemplu, responsabilii tehnici cu execuția (RTE) domeniile de autorizare: 1.1. Construcții civile, industriale și agricole; 2.1. Construcții rutiere si drumuri; 6.1. Instalatii electrice; 8.1. Rețele electrice; 8.4. (D)Rețele de distributie gaze naturale combustibile; Responsabilul controlul calității - CQ; Șeful de șantier -inginer profil constructii civile ele.), specializările acestora, precum și numărul lor;

-modul de asigurare a personalului necesar pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică (de exemplu, se va preciza dacă ofertantul va utiliza specialiști care sunt angajații săi sau, după caz, ai asociațiilor, subcontractanților etc., (se prezintă extras Revisal) sau dacă se vor utiliza alte metode de asigurarea a personalului precum contracte de colaborare, de prestare de servicii etc. (...).

Prin adresa de clarificări nr. 24154/23.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele informații:

„Întrebare 6: Ofertantul va clarifica care este relația contractuală dintre (nominalizat ca inginer RTE 8.1) și ofertant și va transmite documente doveditoare în acest sens (extras Revisal, contract etc.)”.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost:

„Dl. Ing. este într-o relație contractuală cu subcontractantul Street Lighting, așa cum reiese din documentul prezentat la pag. 146 din Tehnica Traian 2 ”

Analizând răspunsul ofertantului, coroborat cu documentele depuse în fișierul TEHNICA 2 TRAI AN (pag 139-150), autoritatea contractantă a constatat că acesta a prezentat:

-CV, diploma de studii, atestat și legitimație RTE 8.1

-Contract de prestări servicii nr. 43/18.04.2019, încheiat între ... SRL, al cărei reprezentant este , pentru Consultanta tehnica RTE (Domeniul 8.1-Rețele Electrice) și Actele adiționale nr. 1/17.04.2020 și 2/16.04.2021, cu valabilitate până la 17.04.2022.

În aceste condiții, în acord cu cele reținute de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că, în mod legal și temeinic, răspunsul la

această solicitare nu a fost concludent, documentele la care a făcut trimitere contestatorul nedovedind faptul că persoana nominalizată ca inginer RTE 8.1 se află într-o relație contractuală cu ofertantul la data depunerii ofertei (12.05.2025).

Faptul că autorul contestației a depus, anexat contestației, documentul ACT ADIȚIONAL nr. 6/15.04.2025 la Contract de prestări servicii nr. 43/18.04.2019, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce acesta nu a fost depus nici în oferta inițială și nici la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă având obligația de a evalua oferta doar raportându-se la înscisuri depuse în cadrul acesteia. Un comportament contrar ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și cel al transparenței, principii esențiale în atribuirea contractelor de achiziție publică, așa cum precizează, în mod imperativ, legislația în materie.

Nici alegațiile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări suplimentare nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu. Solicitarea de clarificări a fost clară, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, ofertantului revenindu-i obligația de a transmite toate documentele justificative care să demonstreze conformitatea ofertei. În acest caz, în opinia Consiliului, resolicitarea de clarificări ar fi adus un avantaj nepermis ofertantului (i-ar fi oferit oportunitatea de a-și transforma oferta inacceptabilă și neconformă într-una admisibilă sub acest aspect) ceea ce ar fi avut ca rezultat încălcarea dispozițiilor art.209 alin. (2) din Legea nr.98/2016. În mod evident ofertantul trebuia să dovedească îndeplinirea cerinței la momentul depunerii ofertei și nu „în viitor, după semnarea contractului, în perioada de derulare a contractului”, așa cum eronat susține contestatorul, conținutul documentației de atribuire, anterior citat, fiind explicit în acest sens.

În ceea ce privește cea de a doua justificare de respingere al ofertei asocierii SRL, în opinia Consiliului, confirmarea doar a unui singur motiv de neconformitate, stabilit corect de autoritatea contractantă, este suficientă pentru respingerea unei oferte, invalidarea altor motive neputând conduce la acceptarea ofertei în competiție.

Totuși, în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări (adresa nr. 24154/23.06.2025) referitoare la Formularul F4- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, fără prețuri Formular/formulare F4 în conformitate cu proiectul tehnic [...]"

1. La întrebarea „La art ETUN03, ofertantul a cotaț 24 buc, in loc de 12 buc cum se precizeaza in proiect. Ofertantul va clarifica neconcordanta."

Ofertantul a răspuns „ La art ETUN03 montaj semaforizare dintr-o eroare de redactare s-au cotaț 24 buc in loc de 12 buc, s-a făcut corecția."

La întrebarea „La art EVILI 1, ofertantul a cotaț 3 buc, în loc de 0 buc cum se precizeaza in proiect. Ofertantul va clarifica neconcordanta.";

Ofertantul, în răspuns, a făcut mențiunea „art EVILI 1 nu exista în procurarea de echipamente”.

La întrebarea „OBIECTUL: 4.5 Dotări STADIUL FIZIC: de lucrări: 01 Dotări Ofertantul va clarifica rațiunea pentru care lipseste din F4 art 00217 Statie monitorizare parametrui de mediu - 2 buc.

Ofertantul a răspuns : „S-a făcut corecția. Atașam prezentei F3 corectat”.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul ofertantului nu poate fi apreciat ca fiind concludent, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la formularul F4 depus în ofertă, iar acesta a transmis precizări referitoare la formularul F3, așa cum menționează în răspunsul la clarificări nr. R3392/27.06.2025-pct.18, nefăcând dovada corecțiilor invocate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SA, privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SRL, prin SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea SRL, prin SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.