



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 18331/08.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37487/08.12.2016, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 17122/29.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru «Modernizare DJ 205J, sector km 16+100 – 17+100, L=1 km, comuna Fitionești, județul Vrancea»”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 17122/29.11.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse de asocierea contestatoare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., în calitatea de lider al asocierii ... - ... - ..., reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând nelegale motivele care au condus la declararea acesteia ca inacceptabilă.

În susținerea contestației, ... învederează faptul că a transmis autorității contractante, în termenul legal, Notificarea prealabilă nr. 17940/02.12.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 17148/06.12.2016, precizând faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

În continuare, contestatorul prezintă un extras al documentației de atribuire, respectiv din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în S.E.A.P. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate. Valoarea TVA se evidențiază distinct. Propunerea financiară va conține:*

- *centralizatorul financiar a obiectelor (Cheltuieli pentru investiția de bază și organizarea de șantier) completat cu valori.*
- *devizele obiectelor - (liste de cantități) în forma postată pe S.E.A.P., completat cu valori.*
- *eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include eşalonarea lunară a tuturor cheltuielilor necesare realizării investiției). Se va avea în vedere că eşalonarea costurilor să nu depășească durata de realizare a investiției de 4 luni calendaristice.*
- *Formularul 9 (Formular de ofertă)”*,

și evocă Listele de cantități lucrări cumulate, postate în S.E.A.P., precum și adresa de clarificare nr. 16099/11.11.2016 a autorității contractante, prin care se solicită transmiterea modului de formare a prețului unitar și dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că nu s-a făcut nicio referire la solicitarea altor informații, iar singura cerință din documentația de atribuire referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei financiare (respectată de acesta), a fost completarea listei de cantități cu prețuri unitare pe fiecare activitate în parte.

În acest context, ... precizează că în documentația de atribuire nu se regăsește cerința enunțată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv solicitarea de prezentare a consumurilor de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile și consumurile cu mâna de lucru. O astfel de solicitare nu ar fi fost justificată în contextul în care se dorește atribuirea unui contract de proiectare și execuție, aceste detalieri ale structurii prețului unitar putând fi prezentate, ulterior întocmirii proiectului tehnic.

Prin adresa nr. 17620/16.11.2016, contestatorul a transmis autorității contractante răspunsul său la solicitarea de clarificare, întocmai cum aceasta a fost formulată, respectiv:

- a detaliat prețurile unitare aferente fiecărei activități pe material, manoperă, utilaj, transport, taxe (CAS, șomaj, etc.), cheltuieli indirecte și profit;
- a prezentat oferte de preț de la furnizori, pentru principalele materiale utilizate la întocmirea propunerii financiare;
- a justificat folosirea tarifului pentru manoperă (12 lei/oră), utilizat la întocmirea propunerii financiare, cu încadrarea în salariu minim pe economie actual;
- a justificat folosirea tarifelor pentru utilaje (lei/oră) și pentru mijloacele de transport (lei/km), utilizate la întocmirea propunerii financiare.

În concluzie, raportat la argumentele expuse, ..., în calitatea de lider al asocierii ... - ... - ..., solicită Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 17122/29.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reevaluării documentelor depuse asocierea contestatoare, precum și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Contestatorul atașează, în copie, înscrisurile la care face referire în cuprinsul contestației, precum și dovada, notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației.

În punctul său de vedere nr. 17528/15.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 38353/15.12.2016, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Analizând propunerea financiară depusă de contestator, autoritatea contractantă arată că a constatat un preț aparent neobișnuit de scăzut la următoarele categorii de lucrări: Lucrări pregătitoare (scarificare și reprofilare), Amenajare sistem rutier nerigid (strat de legătură și strat de uzură), Amenajare drumuri laterale (strat de binder, strat de uzură), Lucrări conexe (strat din nisip, ridicare la cotă elemente carosabile), Siguranța circulației (semnalizare rutieră pe timpul execuției și semnalizare rutieră după execuția lucrării).

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului să transmită fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru categoriile de lucrări menționate, însoțită de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și, după caz, situația stocurilor și documente privind prețurile ce

pot fi obținute de la furnizori pentru principalele materiale utilizate în executarea lucrărilor precizate mai sus.

Însă, din documentele justificative transmise de ofertant, autoritatea contractantă susține că nu a avut la îndemână elementele necesare pentru a putea verifica formarea prețului unitar. Contestatorul a prezentat prețul unitar pentru fiecare categorie de lucrări solicitată, însă acesta trebuia detaliat pe elementele sale componente (de exemplu: consumurile de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile și consumurile cu mâna de lucru), astfel încât autoritatea contractantă să poată constata cum a rezultat prețul aparent neobișnuit de scăzut al categoriei de lucrări respective.

Întrucât aceste elemente nu au fost prezentate detaliat, autoritatea contractantă menționează că nu a putut face o verificare a prețurilor unitare oferite, raportat la ofertele depuse de la furnizori sau la consumurile care au stat la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate.

Așa cum însuși contestatorul precizează în notificarea înaintată autorității contractante, acestuia i s-a solicitat să transmită modul de formare al prețului unitar, respectiv elementele care îl compun, individualizate, iar, întrucât nu a făcut acest lucru, comisia de evaluare nu a putut identifica articolele componente ale categoriilor de lucrări enumerate mai sus, astfel încât să poată compara prețul cu cel din ofertele de la furnizori depuse de contestator (de exemplu ce categorii de materiale intră în lucrările de ridicare la cotă elemente carosabile, dacă sunt costuri cu mâna de lucru folosită, dacă sunt costuri cu transportul, etc).

Astfel, enumerarea consumurilor de materiale, a necesarului de utilaje, a consumurilor privind transporturile și a consumurilor cu mâna de lucru a fost doar un exemplu al autorității contractante dat ofertantului pentru a vedea în ce mod acesta ar fi putut justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute. Acest mod de justificare a și fost preluat de ofertant într-o oarecare măsură, însă, de exemplu la „Secțiunea material”, nu se precizează dacă este vorba despre nisip, beton, piatră spartă etc., pentru ca autoritatea contractantă să poată compara prețul acestora cu cel din ofertele de la furnizori.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare nu a făcut decât să confirme prețul la anumite categorii de lucrări și nu să-l justifice, așa cum i-a fost cerut în temeiul prevederilor legale.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Așadar, autoritatea contractantă evocă faptul că oferta depusă de asocierea ... – ... – ... nu a fost declarată ca inacceptabilă întrucât nu a

respectat prevederile fișei de date a achiziției sau documentația de atribuire, ci pentru că nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum i s-a solicitat.

... apreciază că justificarea solicitată presupunea ca detalierea prețurilor să poată demonstra modul de formare al acestora și cum s-a ajuns la valoarea respectivă, aceasta reieșind atât din exprimarea din adresa nr. 16.099/11.11.2016, cât și din natura clarificărilor la oferta depusă.

Prin urmare, având în vedere că a primit din partea autorității contractante o solicitare de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și ținând cont că se prezumă cunoașterea de către ofertant a obligațiilor care îi revin potrivit legii, autoritatea contractantă apreciază că aceasta avea sarcina de a depune toate diligențele necesare pentru transmiterea tuturor informațiilor solicitate, în concordanță cu oferta depusă și cu natura clarificărilor solicitate.

Față de cele precizate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depusă de asocieria ... – ... – ... ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă precizează că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și pe art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru «Modernizare DJ 205J, sector km 16+100 – 17+100, L=1 km, comuna Fitionești, județul Vrancea»”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 1.374.296 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 14732/21.10.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 17119/29.11.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.209.033,83 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul parțial al procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 17122/29.11.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 17940/02.12.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 17148/06.12.2016, în sensul că nu va lua măsuri de remediere a rezultatului procedurii de atribuire în cauză, rezultat în urma căruia oferta depusă de către asocieria contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă, acesta constituind motivul prezentei contestații.

Verificând argumentele prezentate de părți, Consiliul constată că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., în asociere, a fost întemeiată, urmând a fi menținută.

În acest sens, în soluționare, Consiliul are în vedere motivul reținut de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 17122/29.11.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii, și anume neprezentarea modului de formare a prețului unitar, fără TVA, pentru o serie de categorii de lucrări solicitate prin solicitarea de clarificări nr. 16.099/11.11.2016, precum și neprezentarea consumurilor de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile și consumurile cu mâna de lucru care au stat la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate, fapt care a condus la imposibilitatea comisiei de evaluare de a verifica prețurile unitare ofertate de ..., în asociere, raportat la ofertele depuse de la furnizori sau la consumurile care au stat la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate.

Analizând aspectele prezentate, Consiliul are în vedere faptul că, într-adevăr, astfel cum susține și contestatorul, autoritatea contractantă nu le-a solicitat ofertanților prezentarea consumurilor de materiale, necesarul de utilaje, consumurile privind transporturile și consumurile cu mâna de lucru care au stat la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate, ci a prevăzut în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2)-„Modul de prezentare a propunerii financiare”, că „Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în S.E.A.P. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate. Valoarea TVA se evidențiază distinct. Propunerea financiară va conține: centralizatorul financiar a obiectelor (Cheltuieli pentru investiția de bază și organizarea de șantier) completat cu valori; devizele obiectelor - (liste de cantități) în forma postată pe S.E.A.P., completat cu valori; eșalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției (care va include eșalonarea lunară a tuturor cheltuielilor necesare realizării investiției). Se va avea în vedere că eșalonarea costurilor să nu depășească durata de realizare a investiției de 4 luni calendaristice; Formularul 9 (Formular de ofertă)”.

Cu toate acestea, în etapa de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobisnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care

constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări ofertanților, astfel cum a procedat în prezenta speță.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, pe de-o parte, Consiliul constată că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare le-a solicitat aceleași clarificări și altor operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire (Asocierea S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L.) iar, pe de altă parte, în condițiile în care ..., în asociere, nu a contestat conținutul solicitării de clarificări pe motiv că ar excede cadrului instituit prin documentația de atribuire, ci a dat curs solicitării prin adresa de răspuns nr. 17260/16.11.2016.

Verificând demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, precum și în ceea ce privește verificarea efectuată cu privire la răspunsul transmis de către ..., în asociere, prin adresa nr. 17260/16.11.2016, Consiliul constată că acestea a fost legale, decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare urmând a fi menținută, în condițiile în care asocierea contestatoare nu a dat curs solicitării adresate de autoritatea contractantă, în sensul impus de aceasta.

Astfel, se reține că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că, deși a prezentat o serie de documente, ..., în asociere, nu a transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar pentru categoriile de lucrări menționate în adresa nr. 16.099/11.11.2016, nedetaliind pe elementele sale componente, fiecare preț aferent fiecărei categorii de lucrări, astfel încât autoritatea contractantă să poată constata cum a rezultat prețul aparent neobișnuit de scăzut al categoriei de lucrări respective, aceasta din urmă neputând face o verificare a prețurilor unitare oferite, raportat la ofertele depuse de la furnizori sau la consumurile care au stat la baza formării prețului unitar pentru categoriile de lucrări solicitate.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 17.528/15.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 38353/15.12.2016, conform căruia ofertantul contestator nu a transmis modul de formare al prețului unitar, respectiv elementele care l-au compus, individualizate, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut identifica articolele componente ale categoriilor de lucrări menționate în solicitarea de clarificări, astfel încât să poată compara prețul cu cel din ofertele de la furnizori depuse de contestator (de exemplu ce categorii de materiale intră în lucrările de ridicare la cotă elemente carosabile, dacă sunt costuri cu mâna de lucru folosită, dacă sunt costuri cu transportul, etc), prin răspunsul dat, asocierea contestatoare nefăcând altceva decât să confirme prețul la anumite categorii de lucrări și nu să-l justifice, așa cum i-a fost cerut în temeiul prevederilor legale.

În aceste condiții, pentru motivele expuse anterior, Consiliul constată că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost legală, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., motivat de faptul că asocierea nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum i s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 16.099/11.11.2016, necontestată, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.