CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 25955/28.06.2017 și nr. 27162/06.07.2017, contestaţiile înaintate de SC ... SRL, în numele ASOCIERII ..., și SC ... SRL, în numele ASOCIERII ..., împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise cu adresele nr. 2538/21.06.2017 şi nr. 2537/21.06.2017, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „…”, cod CPV: … (Rev. 2), iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Prin contestaţia nr. 1019/28.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 25955/28.06.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin … – administrator și conventional prin …, cu sediul în …, în numele Asocierii …, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2538/21.06.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „…”, cod CPV: … (Rev. 2), iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să oblige entitatea contractantă la anularea adresei nr. 2538/ 21.06.2017;
- să oblige entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestaţia nr. 335/05.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 27162/06.07.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul …, înmatriculată la

Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin … – administrator, în numele …, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2537/21.06.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei nr. 2537/21.06.2017;
- continuarea procedurii de atribuire, cu reținerea celor expuse în contestație.

Pentru soluţionarea contestaţiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ... SRL și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. 2538/21.06.2017 şi nr. 2537/ 21.06.2017, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Prin contestaţia nr. 1019/28.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 25955/28.06.2017, SC ..., după ce face un istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire, arată că, urmare Deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 2538/21.06.2017, entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Contrar susţinerilor autorității contractante, contestatoarea consideră că îndeplinește întocmai cerinţa privind experienţa similară pentru componenta de execuţie.

În ceea ce priveşte contractul încheiat între ... și ..., entitatea contractantă a menționat:

„În centralizatorul privind experienţa similară depus, pentru acest contract ați luat în considerare valoarea de 6.072.705,06 RBL și ați realizat echivalența în lei la cursul BNR din data semnării contractului (...). Având în vedere perioada de implementare a contractului de 27 de luni, nu poate fi luat in considerare cursul de schimb din data semnării contractului. (...) comisia de evaluare va lua in considerare cursul mediu de schimb valabil pentru anul 2014, 1 RBL = 1.4258 RON (http://www.bancibancomate.ro/curs-mediu real-brazilian), respectiv valoarea de 8.658.035,13 lei.”

Față de susţinerile autorității contractante, SC ... SRL menționează că, în fișa de date a achiziţiei se solicită la Cerinţa 1: *„Pentru calculul echivalenței se va aplica cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte".*

În aceste condiții, în opinia sa, pentru contractul furnizat de terți pentru moneda BRL, contestatoarea afirmă că nu există un curs mediu anual comunicat de BNR, motiv pentru care a inclus în oferta depusă cursul BNR de la data semnării contractului, menţionând lipsa acestei informaţii de pe site-ul BNR.

Contestatoarea precizează că, în prima etapă de evaluare a ofertelor, valoarea cursului de schimb a fost acceptată de entitatea contractantă, care, în mod surprinzător, revine asupra propriei evaluări, căutând diverse motive de reducere a valorii contractului prin diferenţa de curs valutar.

Entitatea contractantă a refăcut calculul valorii acestui contract folosind un curs mediu de pe site-ul bancibancomate.ro, care nu corespunde cu cerinţa din Fișa de date a achiziţiei.

Deși acest curs nu e conform cu prevederile din Fișa de date a achiziţiei, contestatoarea menționează că a acceptat valoarea indicată de entitatea contractantă.

În ceea ce priveşte contractul nr. 51/12.09.2013, încheiat între ... și ...SRL, entitatea contractantă arată următoarele:

„Valoarea aferentă mentenanței licenţelor nu poate fi considerată proiect similar întrucât, în fapt, este o simplă intermediere între producătorul software care oferă mentenanța și beneficiarul pentru care aceasta le cumpără. Livrarea mentenanței licenţelor nu poate fi asimilată ca proiect similar implementării unui …, implementarea unui sistem de management fiind în mod evident o activitate mult mai complexă decât livrarea unei mentenanțe pentru licenţe software".

Contestatoarea apreciază că susţinerile autorității contractante sunt vădit nefondate, deoarece, plecând de la obiectul achiziţiei și scopul lucrării cu clasificarea CPV (vocabularul comun privind achiziţiile) indicată fiind: … contractului prezentat ca activitate similară, pentru partea de execuţie, se încadrează în totalitate în categoria experienţa similară, întrucât în execuţia unui sistem informatic sunt incluse atât furnizări de produse (pachete) hardware/software, cât și servicii (mentenanță).

În acest sens, precizează că în documentaţia de atribuire se solicită servicii de mentenanță – *„suport 24 x 7, cu posibilitatea raportării problemelor apărute în funcţionare și solicitarea rezolvării acestora funcţie de severitate. De asemenea, se va asigura dreptul de a face update-uri și upgrade-uri la toate componentele software (sistem de operare, firmware etc.) pentru toată perioada de suport software*", activități similare realizate sub denumirea mentenanță și în contractele similare prezentate în ofertă. În cadrul serviciilor furnizate în contractul menționat se regăsește activitatea de actualizare și menţinere a sistemului realizat.

Față de cele exuspe, consideră că formularea cerinţei din Fișa de date a achiziţiei, privind experienţa: *„pentru execuţie* se *impune/solicită să se demonstreze că a executat lucrări similare de natură și complexitate similară/comparabilă cu cele care fac obiectul contractului în ultimii 5 ani*", include și servicii de suport.

În consecinţă, contestatoarea susține că neincluderea valorii de 4.663.019,73 lei în valoarea totală privind experienţa similară nu are nicio justificare, entitatea contractantă fiind obligată să ia în considerare și valoarea serviciilor privind mentenanța.

Referitor la contractul nr. 055/16.12.2011, încheiat între ... și ... SRL, entitatea contractantă arată următoarele:

„(...) simpla furnizare de licenţe software nu poate fi considerată similară implementării unui sistem de urmărire a întreruperilor, integrat cu sistemul (...)".

Plecând de la obiectul achiziţiei și scopul lucrării cu clasificarea CPV (vocabularul comun privind achiziţiile) indicată fiind: …, în opinia contestatoarei, și contractul nr. 55/16.12.2011, prezentat ca activitate similară pentru execuţie, se încadrează în totalitate în categoria experienţă similară, întrucât în execuţia unui sistem informatic sunt incluse atât furnizări de produse (pachete) hardware/software, cât și servicii (mentenanță).

Suplimentar celor arătate, contestatoarea precizează că produsele (pachetele) software cât și serviciile (mentenanța) furnizate în cadrul contractului in discuţie, au fost utilizate într-un contract similar de către CN Transelectrica, așa cum reiese din conținutul contractului nr. 55 din 16.12.2011, la pag. 4, art. 8.5 din documentul „..." depus în ofertă la „Documente de calificare DUAE.rar", unde se menționeaza clientul final.

În consecinţă, în opinia contestatoarei, neincluderea valorii de 7.204.430 lei, în valoarea totală privind experienţa similară nu are nicio justificare, entitatea contractantă fiind obligată să ia în considerare întreaga valoarea a contractului de furnizare a produselor (pachete) software cât și valoarea serviciilor privind mentenanța.

Mai mult, SC ... SRL consideră că, în mod inadmisibil, entitatea contractantă a revenit asupra evaluării iniţiale, în condiţiile în care, în comunicarea primului rezultat al procedurii, doar pentru terțul susținător (...) s-a reținut valoarea de 11.264.260,62 lei.

În a treia etapă de evaluare, entitatea contractantă reține valoarea de 10.086.722,48 lei raportându-se la toate contractele depuse de contestatoare. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, informații asupra valorilor contractelor similare pe care le-a prezentat, în opinia ei, rezultând o valoare totală cumulată de 21.954.172,21 lei.

Contestatoarea consideră că este evidentă reaua-credință a entității contractante care, prin invocarea unor pretinse motive de inacceptabilitate, încearcă excluderea ofertei sale din procedură.

Prin contestaţia nr. 335/05.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 27162/06.07.2017, SC ... SRL precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2357/21.06.2017, entitatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, fiind considerată inacceptabilă și neconformă și a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 225, alin. (1) şi (2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea apreciază decizia entității contractante ca fiind neîntemeiată și nefondată pentru faptul că toate motivele și criteriile invocate de aceasta au fost supuse dezbaterii, în fața Consiliului, iar Deciziile CNSC nr. ... și … au rămas definitive și, în consecinţă, obligatorii pentru toate părţile implicate.

Contestatoarea precizează că la Notificarea prealabilă FN din 27.06.2017, entitatea contractantă i-a comunicat că nu adoptă niciun fel de măsuri de remediere, în raport cu cele semnalate.

Analizând punctual motivările entității contractante din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2537/21.06.2017, contestatoarea precizează următoarele:

A.*„Astfel:*

Pentru demonstrarea experienţei similare privind partea de Proiectare ați transmis următoarele:

1 Acord Cadru de subcontractare servicii nr. IBC460/15.04.2013 încheiat]ntre ... și ..., având ca obiect „...", în valoare de 216.840 euro fără TVA, echivalentul a 958.215 lei fara TVA, procese verbale de recepţie semnate de Beneficiarul final însoțite de rapoarte de activitate, din care nu reiese valoarea prestată, factura GSW-IS 00309/05.12.2013 prestări servicii informatice mentenanță și suport pentru ... (luna noiembrie 2013 – cf. deviz), valoare 18.054,50 lei fără TVA.

În urma analizei rapoartelor de activitate, comisia a constatat că acestea nu conţin servicii de proiectare ci servicii de «...», «...» și «...».

Acest contract/acord cadru nu poate fi luat în considerare în calculul experienţei similare pentru proiectare, întrucât atât obiectul contractului "..." cât și serviciile detaliate în rapoartele de activilate menționate anterior nu pof fi considerare similare celor de proiectare.

2 CTR 2565/01.09.2014, încheiat între … SRL și ... (antreprenor) având ca obiect Activitate 1: ....

Analizând în detaliu toate activităție de «proiectare și inginerie» aferente contractului menționat mai sus:

Studiu geotehnic dimensionarea fundaţiilor valoare 126.246,18 lei;

Proiecte rezistență și arhitectură valoare 1.179.446,50 lei;

Proiecte instalații aferente construcţiilor valoare 424.187,16 lei;

Proiect instalații tehnologice mecanice valoare 1.248.122,56 lei;

Proiect instalații hidrotehnice valoare 103.521,87 lei;

Proiect instalatii tehnologice electrice valoare 1.126.115,92 lei;

Proiect instalații pentru automatizări valoare 201.993,89 lei;

Proiect racordare drum acces în incintă valoare 88.000 lei;

Memorii și scenarii PSI relevante valoare 25.249,24 lei.

Activităţile indicate de dvs. pentru a fi luate în calculul experienţei similare

Proiect instalații tehnologice electrice valoare 1.126.115,92 lei

Proiect instalații pentru automatizări valoare 201.993,69 lei,

Au o valoare cumulată de 1.328.109,81 lei fără TVA, însă nu îndeplinesc întocmai cerința prevăzută prin documentaţia de atribuire, respectiv «Experienţa similară trebuie dovedită cu proiecte

similare din domeniul energie electrică», ori aceste servicii de proiectai e sunt parte a unui contract ce are ca obiect «...».

Contestatoarea subliniază că susţinerile entităţii contractante, citate anterior, sunt identice cu cele din cadrul adresei privind rezultatul procedurii nr. 3637/16.11.2016.

Precizarea contestatoarei prezintă interes sub aspectul faptului că adresa privind rezultatul procedurii nr. 3637/16 11 2016 a fost contestată de SC ... SRL, CNSC pronunțându-se în favoarea sa prin Decizia nr ..., prin care anulează definitiv și irevocabil adresele de comunicare, procesul-verbal nr. 3653/17.11.2016, în partea ce priveşte evaluarea ofertelor contestatoarelor, şi actele subsecvente.

Deși obligatorie pentru părți, entitatea contractantă ignoră cu desăvârșire Decizia CNSC și îi respinge oferta ca fiind inacceptabilă, în mod nefondat, din aceleaşi considerente expuse și în adresa privind rezultatul piocedurii nr. 3637/16.11.2016.

În această situație, contestatoarea apreciază că se constată incidenţa art. 245 alin. (2) lit. k) din Legea nr. 99/2016, întrucât argumentații foarte elaborate și explicitări riguroase exact pe această temă au făcut obiectul contestației sale înregistrată la CNSC sub nr. 864/29.11.2016, contestația fiind admisă de Consiliu prin Decizia anterior menționată, fapt pentru care judecarea încă o dată a acelorași considerente ar aduce atingere principiului *non bis in idem*.

B. *„Acest contract/părți din acest contract nu poate/pot fi luat/luate în considerare în demonstrarea experienţei similare întrucât:*

a) terțul susțtinator SC ... SRL nu a fost declarat în DUAE conform prevederilor documentaţiei de atribuire, respectiv «La fiecare dintre participanţii la oferta comună DUAE va conţine și Informaţii legate de asociat/subcontractant/terț susținător Documentele vor fi postate in SEAP semnate electronic, *Respectiv, conform cerinţei, în fiecare DUAE al membrilor asocierii precum și în cele ale subcontractanților și terților susținători trebuia să se regasească informaţiile privind toți membrii asocierii, subcontractanții și terții susținători. Cerinţa nu poale fi considerată îndeplinită dacă informaţiile privind terțul susținător se regăsesc doar într-un DUAE al unui membru al asocierii sau mai multe DUAE, însă nu se regăsesc aceleaşi informaţii în toate DUAE ale tuturor membrilor indiferent de calitatea lor (asociat, subcontractant sau terț)*

b) nu îndeplineşte întocmai cerința prevăzută prin documentaţia de atribuire, respectiv «Experienţa similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniul energie electrică», ori aceste servicii sunt parte a unui contract ce are ca obiect prestare servicii și livrare echipamente hardware si aplicaţii software în cadrul contractului Implementarea sistemului integrat de informare și monitorizare a deversărilor de apă în cadrul proiectului „Modernizarea factorilor de mediu în zona transfrontalieră Olt-Belene. *Cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire sunt obligatorii, iar cerinţa impune ca experienţa similară să fie dovedită cu proiecte similare din domeniul energie electrică, proiectul prezentat de dvs. ca experienţă similară este din domeniul apă-canal."*

Susţinerile entității contractante, citate mai sus, sunt identice cu cele din cadrul adresei privind rezultatul procedurii nr. 3637/16.11.2016, fiind în aceeaşi situație ca la punctul precedent, fapt pentru care judecar încă o dată a aceloraşi considerente ar aduce atingere principiului *non bis in idem,* confirmat prin art. 430 alin. (2) dm Noul Cod de Procedură Civilă

«(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă»

C. *„În urma analizei livrabilelor contractului și a centralizatorului, comisia de evaluare a constatat că din livrabilele contractului nu fac parte echipamentele hardware de tip servere sistem de stocare centralizată, load balancer, rack, UTM, router, switch”.*

Cu privire la experienţa relevantă (similară, iar nu identică) asumată de către contestatoare, aceasta atrage atenția asupra faptului că, în afara interpretării tendenţioase a entității contractante, a demonstrat cu prisosinţă în cadrul contestației sale, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., îndeplinirea tuturor criteriilor privitoare la experienţa relevantă.

În opinia contestatoarei, în cuprinsul contractului nr. 156580/12.08.2014, se regăsesc toate elementele cerute prin documentaţia de atribuire.

Ccontestatoarea reamintește proiectul desfășurat în cadiul ... proiect în cadrul căruia s-a implementat un sistem informatic integrat ..., ce au ca scop monitorizarea in timp real, 24h/7 a sistemului de diguri de protecție împotriva inundaţiilor ...

Totodată, a fost indicat proiectul desfășurat în cadrul ... de către compania ..., proiect unic în România, în care s-a implementat un sistem informatic integrat de monitorizare a deversărilor de apă uzată unic în țară ....

Contestatoarea apreciază că în fervoarea entităţii contractante de a obţine respingerea ofertei sale, aceasta ignore seturi intregi de documente concludente, interpretând în mod aleatoriu experienţa relevantă cu desconsiderarea celor menţinute, în mod definitiv, de către CNSC în deciziile sale anterioare, referitoare la prezenta procedură de achiziţie publică.

D. *„3 Contract de subcontractare nr. 2565/01.09.2014, încheiat între ... (antreprenor) și ... pentru Activitate 2: ..., având ca obiect "..., valoarea totală, inclusiv proiectare 92.557.442,00 lei fără TVA, fără a fi detaliate activitățile și preţul acestora.*

[…]

Restul componentelor, în mod evident, din însăși denumirea lor precum și din detalierea acestora din cuprinsul recomandării sus menționale, nu pot fi asimilate ca fiind similare proiectului din procedura prezentă ce are ca obiect … și scop ... De asemenea, aceste componente nu pot fi asimilate ca fiind de o complexitate superioară conform principiului invocat 1cine poate mai mult, poate și mai puţin", întrucât nu

au nici o legătură cu obiectul și scopul prezentei proceduri, a.i. să poată fi luate în considerare."

Concluzia entității contractante este complet subiectivă și complet „neinformată", deoarece managementul întreruperilor se face ca proces, atât la nivel conceptual cât și la nivel de modelare absolut similar ca principii generale cu cele aplicate și în industria distribuţiei de energie electrică sau în multe alte industrii. Sistemele SCADA diferă ca tipuri de senzori, dar ele gestionează tot reţele.

În concret, sistemul implementat la ... asigură monitorizarea, supervizarea și comanda tuturor instalaţiilor și proceselor.

Contestatoarea reiterează faptul că toate aceste explicaţii au fost deja considerate concludente de către Consiliu, în cadrul Deciziei nr. ...

E. *„4 Contract de furnizare RUCC 1287/30.10.2014, încheiat între ... și ..., având ca obiect ...*", valoare 149.000,00 lei fără TVA și anexa nr. 1 în care sunt detaliate activitățile pentru ...: Pregătiri iniţiale; Pregătire server productive pentru integrare cu (...) Lansare în producţie și mentenanță.

Pentru acest contract s-a prezentat document constatator final nr. 699/21.08.2015, PV de acceptanță 700/23708/14.11.2014, însă întrucât acest contract nu este menționat în cadrul DUAE, nu va fi luat în considerare în îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară."

Contestatoarea precizează că prezentarea contractului de furnizare nr. 1287/30.10.2014 a fost facută la solicitarea entității contractante, respectiv prin solicitarea de clarificări nr. 3965/09.01.2017, care știa și la acel moment că acest contract nu este menționat în DUAE.

SC ... SRL consideră că toate motivele invocate de entitatea contractantă, în sprijinul respingerii ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contravin principiului *non bis in idem*, menționînd că au fost supuse dezbaterii, în fața Consiliului, iar Deciziile CNSC nr. ... și ...) au rămas definitive și, în consecinţă, obligatorii pentru toate părţile implicate.

Art. 430, alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă statuează că: *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale sau asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată".*

Prin adresa nr. 4737/24.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 30197/24.07.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... și SC ... SRL solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

Entitatea contractantă precizează că, având în vedere Decizia CNSC nr. ..., a anulat Raportul nr. 12/04.02.2017 de anulare a procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele nr. 4049/14.02.2017 și nr. 4050/14 02.2017, prin Raportul nr. 50/23.05.2017 și a procedat la reanalizarea situației de fapt și de drept a procedurii de atribuire în cauză, conform măsurilor dispuse de Consiliu.

În urma reanalizării ofertelor, în conformitate cu Punctele de vedere nr. 4512/14.06.2017, respectiv nr. 4513/14.06.2017 ale specialiştilor

cooptati în comisia de evaluare și Procesul verbal nr. 4535/20.06.2017, comisia de evaluare a hotărât descalificarea SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 2537/21.06.2017, Decizia comisiei de evaluare a fost comunicată SC ... SRL, arătând că, în conformitate cu dispoziţiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, motivele concrete, care au stat la baza deciziei, au fost: „Analizând precizările făcute în DUAE, precum și în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a costatat că oferta nu îndeplineşte cerinţa minimă din Fișa de date, capitolul III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, Cerinţa nr. 1 - *Informații privind capacitatea tehnică*, coroborat cu explicitările cerinţei oferite prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3098/20.09.2016, nr. 3151/ 27.09.2016 Răspuns 4 și Răspuns 17, precum și Decizia CNSC nr. ... privind soluţionare contestațiilor depuse de către SC ... SRL și de către ... SA privind documentaţia de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări în sensul respingerii ca nefondate a contestaților".

După ce face o recapitulare a tuturor cerințelor formulate, entitatea contractantă precizează că, pentru demonstrarea experienţei similare privind partea de proiectare, SC ... SRL a transmis următoarele:

1. Acord Cadru de subcontractare servicii nr. IBC460/15.04.2013 încheiat între ... și ..., având ca obiect „…", în valoare de 216.840 euro fără TVA, echivalentul a 958.215 lei fără TVA, procese verbale de recepţie semnate de Beneficiarul final însoțite de rapoarte de activitate, din care nu reiese valoarea prestată, factura GSW-IS 00309/05.12.2013 prestări servicii informatice mentenanță și suport pentru ... (luna noiembrie 2013 – cf. deviz), valoare 18.054,50 lei, fără TVA.

În urma analizei rapoartelor de activitate, comisia a constatat că acestea nu conţin servicii de proiectare ci servicii de «...», «...» și «...».

În opinia autorității contractante, acest contract/acord cadru nu poate fi luat în considerare în calculul experienţei similare pentru proiectare, întrucât atât obiectul contractului „...", cât și serviciile detaliate în rapoartele de activilate menționate anterior nu pot fi considerare similare celor de proiectare.

2. Contract nr. 2565/01.09.2014, încheiat între … SRL și ... SRL (antreprenor) având ca obiect Activitate 1: ...

Analizând în detaliu toate activităție de «proiectare și inginerie» aferente contractului menționat mai sus:

Studiu geotehnic dimensionarea fundaţiilor valoare 126.246,18 lei;
Proiecte rezistență și arhitectură valoare 1.179.446,50 lei;
Proiecte instalații aferente construcţiilor valoare 424.187,16 lei;
Proiect instalații tehnologice mecanice valoare 1.248.122,56 lei;
Proiect instalații hidrotehnice valoare 103.521,87 lei;
Proiect instalatii tehnologice electrice valoare 1.126.115,92 lei;
Proiect instalații pentru automatizări valoare 201.993,89 lei;
Proiect racordare drum acces în incintă valoare 88.000 lei;
Memorii și scenarii PSI relevante valoare 25.249,24 lei.

Activităţile indicate de SC ... SRL. pentru a fi luate în calculul experienţei similare

Proiect instalații tehnologice electrice valoare 1.126.115,92 lei Proiect instalații pentru automatizări valoare 201.993,69 lei,

au o valoare cumulată de 1.328.109,81 lei fără TVA, însă nu îndeplinesc întocmai cerința prevăzută prin documentaţia de atribuire, respectiv «*Experienţa similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniul energie electrică», ori aceste servicii de proiectare sunt parte a unui contract ce are ca obiect* «...».

Cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire sunt obligatorii, iar cerinţa impune ca experienţa similară să fie dovedită cu proiecte similare din domeniul energiei electrice (întrucât activitățile aferente implementării reţelelor de termoficare în care sunt implicate procese termice și hidraulice sunt activități diferite de distribuția energiei electrice, respectiv al gestionarii întreruperilor alimentării cu energie electrică a consumatorilor).

Pentru demostrarea experienţei similare privind partea de execuţie s-au transmis următoarele:

1. Contract de furnizare/prestări servicii nr. MT 5529/ 18.11.2013, încheiat între SC ... SA și ... SRL, având ca obiect:

- furnizare senzori, set compus din modul control central, senzor de PH și temperatură, senzor de cianuri, senzori de grăsimi (uleiuri), senzor de clor - sunt incluse serviciile de instalare, configurare - în valoare de 2.262.190 lei, fără TVA;
- aplicaţie WebGis in valoare de 439.885,30 lei, fără TVA;
- furnizare licenţe software și servicii de instalare și configurare pentru aplicaţia de achiziţii date CitectHistorian, în valoare de 977.012,50 lei, fără TVA;
- aplicaţie portal ce cuprinde componente de captură, gestiune și distribuție documente, în valoare de 854.706,20 lei, fără TVA;
- modul management contracte, în valoare de 1.225.330 lei, fără TVA;
- modul raportare ce cuprinde componenta de previzionare, în valoare de 568.064,20 lei, fără TVA;
- modul audit procese, în valoare de 355.205,10 lei, fără TVA;
- aplicaţie securizare hardware, în valoare de 240.349,70 lei, fără TVA;
- servicii de punere la dispoziţie a platformei de e-learning Red e-learning 3D, în valoare de 122.442,30 lei, fără TVA;
- sisteme de operare server cluster (licenţe), în valoare de 6.584,70 lei, fără TVA.

Valoarea totală a contractului este de 7.051.770 lei, fără TVA. Contractul este semnat ca urmare a atribuirii contractului principal „...**" nr. 378/25.10.2013 de către** ... pentru ... **către Asocierea ...**

Pentru acest contract s-a prezentat Recomandarea nr. 98/ 20.02.2015, emisă de ... pentru ... în calitate de contractant asociat,

pentru *„prestare servicii și livrare echipamente hardware și aplicaţii software”* în valoare de 5.613.853,59 lei, fără TVA, entitatea contractantă enumerând livrabilele incluse în recomandare.

Tot pentru contractul sus-menționat s-a prezentat și proces-verbal de recepţie nr. 491/18.12.2015, emis de ...”, referitor la contractul nr. 378/ 25.10.2013, pentru Asocierea ...

Entitatea contrcatantă susține că acest contract/părți din acest contract nu poate/pot fi luat/luate în considerare în demonstrarea experienţei similare, întrucât:

a) terțul susținător SC ... SRL nu a fost declarat în DUAE conform prevederilor documentaţiei de atribuire. Conform cerinţei, în fiecare DUAE al membrilor asocierii precum și în cele ale subcontractanților și terților susţinători trebuiau să se regăsească informaţiile privind toți membrii asocierii, subcontractanții și terții susţinători. Cerinţa nu poate fi considerată îndeplinită dacă informaţiile privind terțul susținător se regăsesc doar într-un DUAE al unui membru al asocierii sau mai multe DUAE, însă nu se regăsesc aceleaşi informaţii în toate DUAE ale tuturor membrilor indiferent de calitatea lor (asociat, sobcontractant sau terț);

b) nu îndeplineşte întocmai cerinţa prevăzută prin documentaţia de atribuire, respectiv «*Experienţa similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniul energie electrică***», ori aceste servicii sunt parte a unui contract ce are ca obiect prestare servicii și livrare echipamente hardware și aplicaţii software în cadrul contractului** „...".

Entitatea contractantă subliniază că c**erinţele din documentaţia de atribuire sunt obligatorii, iar cerinţa impune ca experienţa similară să fie dovedită cu proiecte similare din domeniul energie electrică.**

2. Contract furnizare/prestare servicii nr. ALM115/20.10.2014, încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, având ca obiect *„...”*, în valoare de 8.877.087,90 lei, fără TVA (cf. art. 5.2 din contract) și în valoare 8.430.887,90 lei, fără TVA (conform total anexă livrabile), beneficiar ..., contract *„...”* - necesare pentru implementarea proiectului strategic intitulat ..., însoțit de Recomandarea FN/04.07.2016 și PV de recepţie nr. 491/18.12.2015.

Totodată, SC ... SRL a prezentat un centralizator care include hardware, software și instruiri.

În urma analizei livrabilelor contactului și a centralizatorului, entitatea contractantă subliniază că a constatat că, din livrabilele contractului, nu fac parte echipamentele hardware de tip servere, sistem de stocare centralizată, load balancer, rack, UTM, router, switch.

Astfel că, în opinia sa, acest contract nu poate fi luat în cosiderare în îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară întrucât acesta nu îndeplineşte întocmai cerinţa prevăzută prin documentaţia de atribuire, respectiv *«Experienţa similară trebuie dovedită cu proiecte similare din domeniuI energie electrică*».

3. Contract de subcontractare nr. 2565/01.09.2014, încheiat între ... SRL (antreprenor) și ... SRL pentru Activitate 2: ...; ca urmare a încheierii contractului principal nr. 156580/12.08.2014, între ... și Asocierea ..., având ca obiect *„...”*, beneficiar ..., valoarea totală, inclusiv proiectare, 92.557.442,00 lei, fără TVA, fără a fi detaliate activitățile și preţul acestora.

Pentrul contractul de subcontractare s-a prezentat și recomandarea nr. A966/09.09.2016, emisă de ... SRL pentru ... SRL, pentru «*...*» în cadrul proiectului ... pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislaţia de mediu și creșterii eficienței energetice.

Entitatea contractantă enumeră activitățile desfășurate care sunt incluse în cuprinsul recomandării.

De asemenea, contestatoarea a prezentat sumarul lucrărilor executate, în care se regăsesc aceleaşi activități, precum și o descriere a sistemului DCS implementat la sursa ...

Tot pentru acest contact au fost prezentate trei facturi emise de către …, dintre care două având la descriere «*…*» sunt destinate …, respectiv factura 148928/31.07.2015 în cuantum de 1.260.000 lei, fără TVA și factura 154203/25.01.2016, în cuantum de 270.000 lei, fără TVA, deși sistemul DCS este parte din obiectul contractului semnat cu … și nu cu …, iar … nu a prezentat nici o informaţie referitoare la posibila relaţia contractuală cu …. Cea de-a treia factură, având nr. 155259/27.07.2016, emisa către … are menționat la descriere «Cv. Prestări servicii conf. ctr. nr. 2565/01.09.2014 *„…”* cf. situației de lucrări anexate», fără a fi anexată o situație de lucrări din care sa reiasă ce reprezintă exact valoarea 1.117.660,09 lei, fără TVA.

Concluzionând, entitatea contractantă susține că singurele elemente care pot fi luate în considerare pentru acest contract ca fiind similare (deși proiectul în sine nu este realizat în domeniul distribuţiei energiei electrice conform cerinţei din documentaţia de atribuire, însă, printre activitățile necesare realizării investiţiei, sunt prevăzute activități precum *„lucrări de montaj a dulapurilor rack în care se vor monta serverele aferente și echipamente interfețe de comunicaţie, (…) circuite de alimentare cu energie electrică a tuturor echipamentelor cât și a instalațiilor de climatizare. Toate echipamentele vor trebui integrate în … cât și interconexiuni rețea/FO cu sistemele existente*”, iar aceste activități se desfășoară la fel indiferent de domeniu.

După ce le enumeră, entitatea contractantă precizează că valoarea cumulată a acestora este de 13.802.842,18 lei, fără TVA, restul componentelor, în mod evident, din însăși denumirea lor precum și din detalierea acestora din cuprinsul recomandării sus menționate, nu pot fi asimilate ca fiind similare proiectului din procedura prezentă.

De asemenea, consideră că aceste componente nu pot fi asimilate ca fiind de o complexitate superioară conform principiului invocat *„cine poate mai mult, poate și mai puţin*”, întrucât nu au nicio legătură cu obiectul și scopul prezentei proceduri, astfel încât să poată fi luate în considerare.

4. Contractul de furnizare RUCC 1287/30.10.2014, încheiat între ... SRL și SC ..., Braşov, având ca obiect „...”, valoare 149.000,00 lei, fără TVA și anexa nr. 1, în care sunt detaliate activitățile.

Pentru acest contract s-a prezentat documentul constatator final nr. 699/21.08.2015, PV de acceptanță 700/23708/14.11.2014, însă întrucât acest contract nu este menționat în cadrul DUAE, nu va fi luat în considerare în îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară.

Analizând în detaliu toate informaţii transmise, entitatea precizează că poate lua în considerare, ca proiecte similar, următoarele:

PARŢIAL: Contractul de subcontractare nr. 2565/01.09.2014 încheiat intre ... SRL (antreprenor) și ... SRL pentru Activitate 2, valoarea cumulată a componentelor fiind de 13.653.842,18 lei, fără TVA, valoarea care este sub cea impusă prin documentaţia de atribuire pentru dovedirea experienţei similare pentru partea de lucrări, respectiv 21.252.420,00 lei, fără TVA.

Astfel, oferta nu indeplineşte criteriul de calificare stabilit în documentaţia de atribuire privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și în conformitate cu dispoziţiile art. 143 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă.

Referitor la contestatoarea SC ... SRL, entitatea contractantă arată că, analizând precizările făcute în DUAE, precum și în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a costatat ca oferta nu îndeplineşte cerinţa minimă din Fișa de date, capitolul III.2.3.a) - *Capacitate tehnică și/sau profesională*, Cerinţa nr. 1 - *Informații privind capacitatea tehnică*, coroborat cu explicitările cerinţei oferite prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3098/20.09.2016, nr. 3151/27.09.2016 Răspuns 4 și Răspuns 17, precum și Decizia CNSC nr. … privind soluţionarea contestațiilor depuse de către SC … SRL și de către SC … SA privind documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări în sensul respingerii ca nefondată a contestației.

Pentru demonstrarea experienţei similare privind partea de execuţie SC ... SRL a transmis următoarele:

1. Contractele nr. 4600037045, 4600037046, 4600037047, 4600037048, 4600037049, 4600037050, 4600037051, 4600037052 de prestări servicii și alte acorduri, încheiate între ... (terț susținător) în Campinas, la data de 31 martie 2012, având ca obiect, cf. Anexa 1- ... și termen de valabilitate de 27 de luni de la semnarea contractului, în valoare de 6.407.659,08 RBL conform documentului Anexa II - Prețuri și condiţii de plată.

Contractul este însoțit de Actul adițional nr. 2, încheiat la data de 31 iulie 2015, prin care se prelungeşte perioada de valabilitate a contractului până la 31.12.2018 și prin care se măreşte valoarea cu suma de 7.945.107,19 RBL. Totodată, Actul adiţional nr. 2 conţine «ACT DE ACCEPTARE FACTURARE» din care reiese că s-a facturat suma de 6.072.705,06 RBL, valoarea lotului supus acceptului de facturare, în valoare de 830.000 RBL precum si soldul contractului 7.450.061,44 RBL.

În centralizatorul depus, pentru acest contract, a luat în considerare valoarea de 6.072.705,06 RBL și a realizat echivalența în lei la cursul BNR din data semnării contractului - 13 03.2012, respectiv a luat în considerare valoarea de 11.264.260,62 lei. Având în vedere perioada de implementare a contractului (de 27 de luni), nu se poate lua în considerare cursul de schimb din data semnării contractului.

Totodată, având în vedere că singurul document prezentat care să confirme prestarea serviciilor este «ACT DE ACCEPTARE FACTURARE» parte din Actul Adiţional nr. 2 la data de 31 iulie 2015, comisia de evaluare a luat în considerare cursul mediu de schimb valabil pentru anul 2014, 1 RBL = 1.4258 RON *(*http://www.bancibancomate.ro/curs-med iureal-brazilian), respectiv valoarea de 8.658,035.13 lei.

2. Contractul nr. 51/12.09.2013 încheiat între ... și ...SRL, având ca obiect «Servicii de suport în exploatarea sistemului ...», în valoare de 1.408.200 euro, fără TVA, însoțit de act adiţional nr. 881/15.09.2016, prin care se măreşte valoarea contractului cu suma de 260.886 lei și se prelungeşte perioada contractului cu 6 luni. Contractul nr. 51/12.09.2013 este însoțit de scrisoarea de recomandare nr. 9100-7195/20.05.2016, emisa de ... către ..., in care sunt descrise componentele:

- Componenta 1: servicii de suport -1.428.259,61 lei;
- Componenta 2: mentenanță licențe – 4.663.019,73 lei.

precum și o enumerare a principalelor activități prestate.

Entitatea contractantă menționează că, având în vedere faptul că actul adiţional nr. 881 a fost încheiat în data de 15.09.2016, cu puţin timp înainte de depunerea ofertelor pentru prezenta procedură, valoarea aferentă acestuia nu a putut fi luată în considerare.

Valoarea aferentă mentenanței licenţelor nu poate fi considerată proiect similar întrucât, în fapt, este o simplă intermediere între producătorul software care oferă mentenanța și beneficiarul pentru care aceasta se cumpără. Livrarea mentenanței licenţelor nu poate fi asimilată ca proiect similar implementării unui ..., implementarea unui sistem de management fiind în mod evident o activitate mult mai complexă decât livrarea unei mentenanțe pentru licenţe software.

Având în vedere componentele contractului nr. 51/12.09.2013 descrise în scrisoarea de recomandare, comisia de evaluare a putut lua în considerare, ca lucrări/servicii similare, doar valoarea aferentă serviciilor de suport, respectiv 1.428.259,61 lei.

3. Contract de furnizare licenţe nr. 055/16.12.2011, încheiat intre … și ... SRL - beneficiar final …, având ca obiect *„livrare licenţe software prezentate în Anexa 1"*, în valoare de 1.700.000 euro, fără TVA, însoțit de Proces Verbal nr. 328/16.12.2011 având scop *„recepţie cantitativă licenţe software cu mentenanță inclusă 1 an*".

Având în vedere obiectul prezentei proceduri, implementarea unui …, precum și cerinţele obligatorii impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv; *„*Se *vor prezenta documente din care să rezulte că operatorul economic a realizat … în conformitate cu precizările fișei de date a achiziţiei, (răspuns clarificare nr. 3151/27.09.2016, Răspuns 17)"* simpla

furnizare de licenţe software nu poate fi considerată similară implementării unui … pentru care sunt necesare printre altele *„lucrări de montaj a dulapurilor rack în care se vor monta serverele aferente și echipamente interfețe de comunicaţie. Se vor realiza circuite de alimentare cu energie electrică a tuturor echipamentelor cât și a instalaţiilor de climatizare. Toate echipamentele vor trebui integrate în reţeaua informatică a … cât și interconexiuni rețea/FO cu sistemele existente*".

Entitatea contractantă precizează că, însumând toate valorile ce pot fi luate în considerare ca experienţă similară pentru partea de execuţie:

- 8.658.035,13 lei, aferentă contractului nr. 4600037045, încheiat între … și …;

- 1.428.259,61 lei aferentă contractului nr. 51/12.09.2013, încheiat între … și ...SRL,

se ajunge la valoarea totală de 10.086.722,48 lei, valoare ce este sub pragul impus prin cerinţa din fișa de date, oferta neîndeplinind criteriul de calificare stabilit în documentaţia de atribuire privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și în conformitate cu dispoziţiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 oferta este inacceptabilă.

Prin adresa nr. 30934/2214, 2230/C8 din 27.07.2017, Consiliul a permis contestatoarei SC ... SRL, să consulte dosarul cauzei, conform cererii ei, cu mențiunea: *„Pentru a nu afecta soluționarea cu celeritate a contestației, eventualele concluzii scrise … urmează a fi depuse la Consiliul (cu prioritate prin fax) , pînă marți – 01.08.2017, ora 16⁰⁰"*, contestatoarea netransmitând concluzii scrise până la data emiterii deciziei CNSC.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări: *„..."*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri au mai fost formulate contestațiile:

- nr. 864/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37014/06.12.2016, înaintată de SC ... și nr. 1537/29.11.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 37298/07.12.2016, înaintată de SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. 2279/C8/2698, 2714 din 22.12.2016, în sensul admiterii lor;

- nr. 71/06.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 4449/07.02.2016, înaintată de SC ... SRL, soluționată prin Decizia nr. ..., decizie atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., care prin Hotărârea nr. …, a respins plângerea ca nefondată;

- nr. 296/28.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 6973/28.02.2017, înaintată de SC ... SRL, și nr. 146/27.02.2017,

înregistrată la CNSC sub nr. 6987/ 28.02.2017, înaintată de SC ... SRL, soluționate prin Decizia nr. ..., fiind admise.

Ulterior ultimei decizii date de Consiliu, entitatea contractantă, a întocmit, printre altele, procesul-verbal de reevaluare nr. 4535/ 20.06.2017, din care reiese că ofertele celor două contestatoare au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016. Comunicarea rezulttaului procedurii s-a efectuat astfel:

- cu adresa nr.2538/21.06.2017, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 2537/21.06.2017, către SC ... SRL.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat prezentele contestații solicitând anularea lor.

Din analiza celor două adrese de comunicare a rezultatelor procedurii, Consiliul constată că motivul de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor contestatoarele este comun și constă în neîndeplinirea Cerinței nr. 1 de la cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și sau profesională*, din fișa de date a achiziției, care vizează experiența similară.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere Cerința nr. 1- *Informatii privind capacitatea tehnică*, al cărei conținut este următorul:

„Operatorul economic trebuie sa faca dovada experientei similare, astfel:

*- **pentru proiectare** se impune/ solicita sa demonstreze ca a prestat servicii similare de natura si complexitate similara/ comparabila cu cele care fac obiectul contractului, in ultimii 3 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare publicata in SEAP, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data) pentru valoarea minima de **385.000 lei**, fara TVA la nivelul cumulat de **maxim 3 contracte**. Serviciile similare se confirma prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de catre beneficiar, insotite de certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul prestarii serviciilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus.*

*- **pentru executie** se impune/solicita sa demonstreze ca a executat lucrari similare de natura si complexitate similara/ comparabila cu cele care fac obiectul contractului, in ultimii 5 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare publicata in SEAP, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data) la nivelul a **maxim 3 contracte**, a caror valoare cumulata, sa fie cel putin egala cu valoarea de **21.252.420 lei fara TVA**. Lucrarile similare se confirma prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de catre beneficiar, insotite de certificari de buna executie care sa indice beneficiarii, valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor avute in vedere la incadrarea in pragul valoric minim impus. Se vor avea in vedere doar acele lucrari care prezinta relevanta pentru executarea viitorului contract si nu lucrari conexe obiectului principal al contractului.*

Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/ valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte.

PRECIZARI: Operatorul economic poate sa invoce sustinerea unui/unor terti/terti pentru maxim 50% din cerinta.

Se vor avea in vedere doar acele lucrari care prezinta relevanta pentru executarea viitorului contract si nu lucrari conexe obiectului principal al contractului. Pentru calculul echivalentei se va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru fiecare an in parte."

Întrucât argumentele entității contractante, în susținerea motivului de respingere, ca inacceptabile, a celor două oferte, sunt diferite, Consiliul le va analiza punctul.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, în ceea ce privește contestatoarea SC ... SRL, Consiliul reține că nu a fost îndeplinită condiția valorică a experienței similară pentru execuție. În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere, pe lângă formularea cerinței de calificare, așa cum a fost citată mai sus, și adresă de răspuns la clarificări nr. 3151/27.09.2016, emisă de entitatea contractantă ca urmare a unor cereri de lămuriri asupra documentației de atribuire, din partea operatorilor economici, respectiv întrebarea nr. 17 cu răspunsul aferent, precum și Decizia CNSC nr. ..., unde la pag. 11-12, s-au stabilit următoarele: *„(...) Analizând critica autoarei contestației referitoare la experiența similară, (…)",* Consiliul a concluzionat că *„cerința a fost stabilită în mod corect raportat la obiectul contractului*".

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, care vizează partea de execuție, SC ... SRL a prezentat următoarele:

1.Contractele („INTRUMENTELE CONTRACTUALE") nr. 4600037045, 4600037046, 4600037047, 4600037048, 4600037049, 4600037050, 4600037051, 4600037052 *„de prestări servicii și alte acorduri"* (filele 620-629*)*, încheiate între ... și ... (terț susținător) în Campinas, la data de 31 martie 2012, având ca obiect, conform Anexei 1 «*...*și termen de valabilitate de 27 de luni de la semnarea contractului, în valoare de 6.407.659,08 RBL (reali brazilieni)" conform Anexei II - *Prețuri și condiţii de plată*, și actele aferente lui.

În legătură cu acest contract, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit o valoarea echivalentă a lui de 8.658.035,13 lei, asupra căreia asocierea contestatoare nu a avut nicio obiecție, nemulțumirea ei constând, pe de o parte, în faptul că entitatea contractantă „a refăcut calculul valorii" acestui contract, iar pe de altă

parte, că „a folosit un curs mediu de pe site-ul bancibancomate.ro”, care în opinia ei, „cu corespunde cu cerința din Fișa de date a achiziției.”

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, în prima etapă de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a acceptat valoarea cursului de schimb a BRL, raportat la *„data semnării Contractului*”, revenind asupra acestui mod de calcul, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că, în domeniul achizițiilor publice, nu există nicio normă legală care să interzică entității de a reveni (până la sfârșitul procedurii de atribuire) asupra anumitor decizii/calcule etc., dacă a constata, la un moment dat, că acestea sunt eronate.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici observația contestatoarei, cum că entitatea contractantă a folosit un curs mediu de pe site-ul bancibancomate.ro, deoarece, potrivit propriei afirmații: *„pentru Contractul furnizat de terți pentru moneda BRL nu există un curs mediu anual comunicat de BNR*”, entitatea contractantă s-a raportat la site-ul *http://www.bancibancomate.ro/curs-med iureal-brazilian.* Dacă asocierea contestatoare cunoștea că *pentru moneda BRL nu există un curs mediu anual comunicat de BNR* (conform propriei afirmații) și știa că va prezenta un contract care să conțină acestă, monedă trebuia să solicite clarificări entității contractante, în temeiul art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.”* Prin urmare, neuzând de aceste dispoziții legale, era obligată să accepte varianta găsită de entitatea contractantă, care este cât mai aproape de cerința din fișa de date a achiziției.

2. Contractul nr. 51/12.09.2013 (filele 389-391), încheiat între ... și ...SRL, având ca obiect «...», în valoare de 1.408.200 euro, fără TVA, însoțit de act adiţional nr. 881/15.09.2016, prin care valoarea contractului s-a mărit cu suma de 260.886 lei și s-a prelungit perioada contractului cu 6 luni, precum și de scrisoarea de recomandare nr. 9100-7195/20.05.2016, emisa de ... către ...(filele 388-392).

În ceea ce privește actul adiționat nr. 881/15.09.2016, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit, în mod corect, că acesta nu poate fi luat în considerare, raportat la următoarea mențiune din cerința în discuție: „(...) *să demonstreze ca a executat lucrari similare de natura si complexitate similara/comparabila cu cele care fac obiectul contractului, in ultimii 5 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin invitatia de participare publicata in SEAP, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data)”.*

Din recomandarea nr. 9100-7195/20.05.2016, reies următoarele componentele:

- „Componenta 1: servicii de suport - 1.428.259,61 lei;
- Componenta 2: mentenanță licențe – 4.663.019,73 lei.”

Și în acest caz, Consiliul reține că entitatea a constatat, în mod corect, că livrarea mentenanței licențelor nu poate fi apreciată ca fiind similară cu implementarea unui ..., luând în considerare doar valoarea

de 1.428.259,61 lei. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că noțiunea de mentenanța cuprinde totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui sistem deja existent, iar cea de implementare este mult mai complexă și are ca scop punerea în funcțiune a unui sistem.

3. Contractul de furnizare licenţe nr. 055/16.12.2011, încheiat intre ... și ... SRL - beneficiar final ..., având ca obiect *„livrare licenţe software prezentate în Anexa 1”*, în valoare de 1.700.000 euro, fără TVA, însoțit de Procesul Verbal nr. 328/16.12.2011 pentru *„recepţie cantitativă licenţe software cu mentenanță inclusă 1 an”*.

Pe baza raționamentului prezentat în cazul pronunțării asupra contractului nr. 51/12.09.2013, Consiliul constată că, și în acest caz, obiectul contractului, respectiv *livrare licenţe software*, nu poate fi consirat ca fiind similar *…,* pentru care sunt necesare printre altele *„lucrări de montaj a dulapurilor rack în care se vor monta serverele aferente și echipamente interfețe de comunicaţie. Se vor realiza circuite de alimentare cu energie electrică a tuturor echipamentelor cât și a instalaţiilor de climatizare. Toate echipamentele vor trebui integrate în reţeaua informatică a … cât și interconexiuni rețea/FO cu sistemele existente”*.

În concluzie, Consiliul apreciază că, în baza prevederilor art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi”*, entitatea contractantă a stabilit valoarea totală aferentă experienței similare, de 10.086.722,48 lei (8.658.035,13 lei + 1.428.259,61 lei), pe care a prezentat-o contestatoarea SC ... SRL, ținând seama de modul în care a fost formulată Cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, așa cum dispun. În aceste condiții, contestatoarea nu a ajuns la valoarea de *21.252.420 lei fără TVA,* impusă prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, coorm cărora: *„În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă”.*

În ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că motivul de respingere, ca inacceptabilă a ofertei ei, vizează experiența similară atât din punct de vedere al *proiectării*, cât și al *execuției.*

Referitor al componenta *proiectare*, Consiliul ține seama de adresa nr. 3098/20.09.2016 de răspuns la clarificăr asupra documentației de atribuire, prin care entitatea contratantă a lămurit faptul că „experiența similară trebuie dovedită cu proiecte similare din **domeniul energiei electrice**”, precum și de Decizia CNSC nr. ..., în cadrul căreia, la pag. 17, se consemnează:

„Consiliul, analizând răspunsul criticat, publicat în SEAP cu adresa nr. 3098/20.09.2016, prevederile legale aplicabile, prevederile documentației de atribuire și obiectului prezentei procedurii de atribuire va respinge criticile aduse acestui răspuns.

În luarea unei astfel de decizii, Consiliul reține că obiectul procedurii de atribuire îl constituie *„…”* în derularea căruia se află și activitatea de *„…”,* activitate pe care Consiliul o apreciază ca fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea obiectului contractului, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 37 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 394/2016. (…).

Prin urmare, cerința de calificare referitoare la proiectare a fost stabilită cu respectarea prevederilor legale prin raportare la relevanța cerinței față de obiectul contractului, și a domeniului în care urmează să fie implementat acest sistem.”

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că se regăsește, printre altele, Devizul nr. 7 (EMID_3) – IBC Romania / 5 decembrie 2013 – *Prestări servicii informatice*, aferent acordului cadrul IBC 460/15.04.2013, în conținutul căruia sunt evidențiate *„...*"(fila 770), precum și factura fiscală nr. 00309/05.12.2013, care cuprinde aceleași servicii.

Având în vedere faptul că, în soluționarea contestației anterioare, Consiliul a stabilit ce se înțelege prin noțiunea de *mentenanță*, este evident că serviciile de mentenanță aferente software-ului nu pot fi considerate similare celor de *proiectare*, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire.

Prin urmare, entitatea contractantă a apreciat, în mod corect, că valoarea acestui contract nu poate contribui la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare.

De asemenea, la dosarul cauzei, se află și documentul denumit „...”

Și în cazul acestui contract, este evident, că entitatea contractantă era ținută a în a se raporta la faptul că experiența similară pentru proiecare trebuie dovedită cu proiecte similare din ***domeniul energiei electrice***. Or, serviciile de proiectare *pentru instalații tehnologice electrice și pentru intalații pentru automatizări,* aferente contractului nr. 2565/01.09.2014, sunt din domeniul energiei termice, fiind vorba de realibilitarea *sistemului de termoficare* urbană din ...

Referitor la acest spect, Consiliul ține seama și de explicațiile entității contracatante, potrivit cărora. „(...)*cerinţa impune ca experienţa similară să fie dovedită cu proiecte similare din domeniul energiei electrice (întrucât activitățile aferente implementării reţelelor de termoficare în care sunt implicate procese termice și hidraulice sunt activități diferite de distribuția energiei electrice, respectiv al gestionarii întreruperilor alimentării cu energie electrică a consumatorilor).”*

În concluzie, asocierea contestatoare nu a prezentat documente care să dovedească îndeplinirea cerinței în discuție asupra experienței similare privind proiectarea, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fiind incidente, și în acest caz, dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG

nr. 394/2016, entitatea contractantă respingând în mod corect oferta contestatoarei.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte documente care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei SC ... SRL, legate de îndeplinirea experienței similare ce vizează *execuția,* deoarece caracterul inacceptabil al ofertei ei nu mai poate fi înlăturat.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei asupra Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul are în vedere următoarele precizări de la pag. 28: „Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a informațiilor prezentate de asocierea contestatoare ...: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi”.*

În aceste condiții, Consiliul va obliga entitatea contractantă de a preciza care sunt aspecte care nu ar fi corespund modalității de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, raportat la informațiile prezentate de contestatoare.”

Prin urmare, față de textul citat, este evident că nu se poate face vorbire de o judecare „ÎNCĂ O DATĂ a acelorași considerente”, așa cum susține contestatoare, prin decizia citată dispunându-se „reanalizarea ofertelor SC ... SRL ..., conform celor precizate în motivare”.

Față de acest aspect, raportat la prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, Consiliul consttaă că entitatea contractantă s-a conformat ei, iar prin comunicarea rezultatului procedurii a respectat și dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care impun:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei entităţii contractante.”

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ... SRL, în numele Asocierii ... și SC ... SRL, în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ... SRL, în numele Asocierii ... și SC ... SRL, în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conţine 25(douăzecișicinci) pagini.