CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și prestare servicii de mentenanță full-service”, coduri CPV 33113000-5, 50421000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

(i) în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a dosarului nr. .../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ..... ce are ca obiect plângerea societății sale împotriva deciziei CNSC nr. .../...../..... din data de 10.10....., prin care a solicitat admiterea plângerii, cu consecința modificării deciziei CNSC în sensul respingerii contestației formulate de ... ca neîntemeiată, admiterii cererii de intervenție formulată de societatea sa și menținerii astfel a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. A2-4434/21.08....., dosarul având prim termen de judecată în data de 07.11.....;

(ii) anularea comunicării nr. A2-5658/22.10....., a comunicării nr. A2-5798/01.11....., precum și a raportului procedurii nr. ...../....., dar și a actelor anterioare și subsecvente acestuia (procese-verbale ale comisiei de evaluare, adrese de comunicare a

rezultatului parțial și final al procedurii) cu privire la neconformitatea ofertei depuse de societatea sa și cu privire la conformitatea ofertei depuse de ..., și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a societății sale din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, constatarea conformității și declararea admisibilității acesteia;

(iii) obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou ..... al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții; și

(iv) în subsidiar, în cazul în care oferta ... ar rămâne în mod definitiv neconformă pentru neîndeplinirea cerinței C.9 privind Greutatea Magnetului în operare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ... și constatarea neconformității acesteia pentru neîndeplinirea aceleiași cerințe, prin aplicarea principiului tratamentului egal, iar în cazul în care oferta ... ar rămâne oricum în mod definitiv neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor C.9 și C.10, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ... din perspectiva îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, constatarea neconformității acesteia pentru neîndeplinirea cerințelor minime C.9, C.20, C.21, C.22 și C.23 din caietul de sarcini, și deci inadmisibilității acesteia, și dispunerea în consecință a anulării procedurii de atribuire, în oricare din cele două cazuri de mai sus, existând numai oferte neconforme.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., adresă la care solicită comunicarea tuturor înscrisurilor referitoare la prezentul litigiu, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../23.11....., prin care solicită:

1. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
2. în principal:

a) respingerea capetelor II-III de cerere ca urmare a forței obligatorii a deciziei CNSC nr. .../...../...../10.10.....;

b) respingerea ca lipsit de interes a capătului IV de cerere al contestației formulate de ...;

3. în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată de societatea sa.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată

în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Scurt istoric al desfășurării procedurii

Contestatorul arată că urmare a depunerii ofertelor și a evaluării acestora, autoritatea contractantă a emis primul raport al procedurii nr. A2-757/26.02....., prin care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, s-a dispus respingerea ofertei depusa de ... SRL și s-a declarat admisibilitatea celorlalte 3 oferte depuse de ... SRL (declarată câștigătoare), ... SRL (locul 2) și ..... SRL (locul 3).

Împotriva acestui prim raport al procedurii a formulat contestație ..., criticând declararea drept admisibile a ofertelor depuse de ... și .... Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC nr...../....., iar prin decizia nr....., CNSC a respins contestația ca nefondată. ... a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, aceasta fiind admisă de Curtea de Apel ..... prin decizia civilă nr....., pronunțată în dosarul nr. 3833/2/..... (Anexa 5).

Curtea de Apel ..... a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii. Autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor depuse în procedură de ... și ..., iar prin raportul procedurii a consemnat respingerea ofertei ... SRL ca inacceptabilă și neconformă și declararea drept admisibilă și câștigătoare a procedurii a ofertei .... Oferta ... nu a fost reevaluată, rămânând admisibilă și situându-se pe locul al doilea în clasament.

... a formulat contestație împotriva raportului procedurii, criticând declararea drept conformă a ofertei ..., iar prin Decizia CNSC nr. .../...../..... din data de 10.10....., Consiliul a admis contestația ..., a respins cererea de intervenție formulată de ... și a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu cele precizate în motivare.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../...../..... din data de 10.10....., contestatorul menționează că a depus, în termen legal, plângere la Curtea de Apel .....

De asemenea, contestatorul arată că în data de ....., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..... din data de ....., comunicat în data de 01.11..... prin intermediul portalului SEAP, prin care oferta ... a fost declarată neconformă și oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, raport a cărui anulare o solicită prin contestație.

Totodată, contestatorul menționează că în data de 23.10..... a recepționat comunicarea nr. A2-5658/22.10....., prin care a fost informat că oferta ... a fost declarată neconformă, în baza reevaluării dispuse în baza deciziei CNSC nr. .../...../...../10.10....., și comunicarea nr. A2-5798/01.11....., emisă în baza raportului procedurii.

III. Conformitatea și admisibilitatea ofertei ...

Punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a deciziei CAB nr. .../13.06.....

Contestatorul arată că urmare a deciziei civile nr..... pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. /....., autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări, prima cu nr. A2- 3568/18.07..... (Anexa 6), cu termen de răspuns în 26.07....., și cea de-a doua cu nr. A2-3957/01.08..... (Anexa 7), cu termen de răspuns în 07.08.....

La aceste solicitări, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 190/26.07..... (Anexa 8), încărcată în SEAP în aceeași zi (termenul-limită), și prin adresa nr. 259/07.08..... (Anexa 9), încărcată în SEAP în aceeași zi (termenul-limită).

Potrivit deciziei CAB, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, ținând cont de cele menționate în cadrul acestuia.

Astfel, contestatorul arată că în legătură cu îndeplinirea cerinței C.9 „Greutate magnet în operare: max. 4800 kg", Curtea de Apel ..... a concluzionat că: „evaluarea ofertei ... s-a făcut în raport de elemente insuficiente/neclare/contradictorii, cât timp nu s-a oferit niciun argument pentru care a fost avută în vedere o altă valoare menționată într-un alt document atașat la dosarul achiziției", iar în legătură cu îndeplinirea cerinței C.10 „Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm", Curtea de Apel ..... a reținut că „deși petenta, cât și ofertantul ..., exhibă același document în cadrul contestației, nu există un punct de vedere comun referitor la dimensiunile reale ale magnetului cu capace", și că „Aspectele reținute anterior exclud evaluarea obiectivă a ofertei și impun autorității, în temeiul art. 209 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, să clarifice cu ofertantul aspectele criticate de petentă și apreciate de Curte ca întemeiate".

În consecință, în interpretarea și aplicarea deciziei CAB, contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată ca, în reevaluarea ofertelor, să verifice și să clarifice dacă oferta ... îndeplinea cerințele minime C.9 si C.10.

În ceea ce privește cerința C.9, contestatorul menționează că din paragraful anterior citat al deciziei CAB reiese că trebuiau solicitate argumente pentru a se verifica dacă valoarea reală a greutății magnetului în operare rezultă din alte documente din oferta ..., ofertă asumată și obligatorie, parte din dosarul achiziției, iar în legătură cu cerința C.10, Curtea de Apel ..... a lăsat la latitudinea autorității contractante modalitatea de verificare a dimensiunii reale a magnetului cu capace.

De asemenea, contestatorul precizează că instanța sau CNSC nu poate declara o ofertă conformă sau neconformă, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante. În acest sens sunt prevederile art. 26 al. 2 din Legea nr. 101/2016, conform cărora, cu respectarea principiului disponibilității, CNSC poate anula actul atacat, obliga autoritatea contractantă să emită un act sau să adopte măsuri de restabilire a legalității sau poate dispune anularea procedurii de atribuire.

În cazul de față, Curtea de Apel ..... a sesizat existența unor contradicții sau neclarități și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și lămurirea acestor aspecte.

B. <u>... a răspuns în mod corespunzător solicitărilor de clarificare</u>

Contestatorul arată că în prima solicitare de clarificare, nr. A2-3568/18.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele în legătură cu cerințele C.9 și C.10:

C.9 - „Vă rugăm să prezentați documente suficiente/clare/fără echivoc, care să demonstreze modul de îndeplinire a cerinței de către produsul ofertat."

C.10 - „Vă rugăm să prezentați documente relevante/suficiente pentru stabilirea dincolo de orice echivoc a îndeplinirii cerinței de către produsul ofertat."

Prin adresa nr. 190/26.07....., în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței C.9, contestatorul precizează că a oferit explicații pertinente privind îndeplinirea cerinței și a indicat documentele din ofertă - pag. 79 și pag. 112 din documentul „Fișa de date a echipamentului ...", de unde rezultă în mod clar că greutatea magnetului în operare este de 3.900 kg, sub valoarea maximă solicitată de 4.800 kg.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a depus documente noi urmare a solicitării de clarificare, deoarece existau deja documente clare în ofertă care indicau greutatea magnetului în operare, documente care nu fuseseră avute în vedere de Curtea de Apel .....

Tocmai de aceea, contestatorul menționează că a furnizat interpretarea proprie a susținerilor din decizia CAB, indicând modalitatea de îndeplinire a cerinței C.9 prin chiar Fișa de date a echipamentului ... ofertat.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței C.10, contestatorul menționează că a indicat îndeplinirea cerinței prin clarificările din cadrul procedurii, dar și prin argumentația și documentele atașate cererii de intervenție depusă în cadrul contestației ... împotriva primului raport de atribuire.

De asemenea, pentru evitarea oricărei neclarități, contestatorul precizează că a invitat autoritatea contractantă să măsoare sistemul de rezonanță magnetică ... în două locații din .....: Spitalul Monza și Clinica MedicalES Izvor.

Astfel, contestatorul susține că a răspuns în mod complet și corect primei solicitări de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, indicând pe lângă argumente scrise și documentele din ofertă care dovedesc îndeplinirea cerințelor C.9 și C.10. De asemenea, contestatorul precizează că nu și-a completat oferta depunând documente noi, ci le-a indicat pe cele deja depuse, coroborând informațiile rezultate pentru a înlătura orice neclarități.

Contestatorul menționează că urmare a acestui răspuns la clarificarea solicitată, autoritatea contractantă a apreciat că pentru îndeplinirea cerinței C.10 ar fi necesar un *„document relevant și suficient, emis de producător, din care să rezulte lungimea magnetului cu capace".*

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres un document emis de producător, iar prin adresa nr. 259/07.08..... societatea sa a depus declarația pe proprie răspundere a producătorului din 07.08....., prin care declară și confirmă, fără echivoc, că lungimea magnetului cu capace este de 1.826 mm, sub

valoarea maximă de 186 cm (1.860 mm) prevăzută prin cerințele procedurii.

În consecință, contestatorul precizează că a răspuns solicitării în privința cerinței C.10 depunând un document de confirmare care să înlăture neclaritățile/inadvertențele sesizate de Curtea de Apel ....., ca urmare a solicitării exprese în acest sens transmisă de autoritatea contractantă în acord cu dispozițiile Curții de Apel .....

Contestatorul precizează că numai în situația în care depunea un astfel de document din proprie inițiativă, s-ar fi putut considera că își completează oferta. Or, autoritatea contractantă este perfect îndreptățită să formuleze o astfel de solicitare potrivit dispozițiilor art. 62 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și deciziei CAB.

De asemenea, contestatorul arată că posibilitatea și dreptul unei autorități contractante de a proceda la reevaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări (una sau mai multe) în etapa de reevaluare a ofertelor urmare a unei decizii a unei instanțe sunt recunoscute în jurisprudența Curții de Apel ....., citând în acest sens din decizia civilă nr. 5813/06.08.2014:

„Pe de altă parte, referitor la posibilitatea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertelor, inclusiv în situația în care un prim raport al procedurii a fost anulat pe cale judecătorească, Curtea constată că aceasta nu este interzisă de niciun text de lege în vigoare. Dimpotrivă, art. 201 din OUG nr. 34/2006 prevede expres că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări pe parcursul întregii proceduri de atribuire, fără a se prevede vreo excepție sau derogare, astfel că "acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să o facă (ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus)".

C. Caracterul neechivoc al conformității ofertei ...

C1. În legătură cu îndeplinirea cerinței C.9 „Greutate magnet în operare: max. 4800 kg" de către oferta depusă de ...

În primul rând, contestatorul menționează că în decizia nr. .../...../....., din data de 10.10....., CNSC a apreciat în mod eronat că, referitor la această cerință tehnică C.9 „greutate magnet în operare: max. 4800 kg", îndeplinirea acesteia ar fi fost tranșată de Curtea de Apel ..... prin Decizia nr. .../13.06.....

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat anterior, în legătură cu îndeplinirea cerinței C.9 «Greutate magnet în operare: max. 4800 kg», Curtea de Apel ..... a concluzionat că: „evaluarea ofertei ... s-a făcut în raport de elemente insuficiente/neclare/contradictorii, cât timp nu s-a oferit niciun argument pentru care a fost avută în vedere o altă valoare menționată într-un alt document atașat la dosarul achiziției".

Astfel, în reevaluare, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări și să lămurească/completeze unde erau elemente insuficiente/neclare/contradictorii.

Mai departe, contestatorul arată că CNSC motivează că, așa cum reiese din decizia CAB, chiar ... ar fi considerat că greutatea echipamentului ofertat ar depăși limita maximă impusă prin caietul de sarcini, având o greutate de 5.340 kg.

Contestatorul precizează că această concluzie eronată a fost extrasă din context dintr-o clarificare solicitată de societatea sa în cadrul procedurii cu privire la această cerință tehnică C.9.

Astfel, contestatorul arată că în solicitarea sa de clarificări a precizat următoarele:

„Vă adresăm rugămintea de a permite participarea la procedură cu un echipament a cărui greutate totală în operare este de 5.320 kg. Menționăm că oferta noastră va include costuri de amenajare și instalare suplimentare ce pot surveni din cauza greutății echipamentului." (sublinierea contestatorului).

Astfel, contestatorul precizează că societatea sa a fost transparentă în fața autorității contractante, indicând greutatea totală a echipamentului sau (nu a magnetului), asumându-și totodată să includă în oferta sa financiară toate costurile de amenajare și instalare suplimentare ce pot surveni urmare a greutății echipamentului (nu a magnetului).

Contestatorul arată că prin adresa nr. A_2-7270/07.11.2017 (Anexa 10), autoritatea contractantă a indicat la pct. 3 că, deși cerința nu se modifică, se fac totuși următoarele precizări: *„Intră în sarcina fiecărui operator economic vizitarea și expertizarea amplasamentului astfel încât oferta finală să includă eventualele ranforsări ale podelei în cazul în care acest lucru este necesar, fiind prezumat că pentru calculul rezistenței se folosește greutatea magnetului în operare, la care se adaugă cea a accesoriilor (gradient coil, body coil, patient cable, covers, etc.)"* (sublinierea contestatorului).

Prin urmare, contestatorul precizează că din chiar acest răspuns al autorității contractante la clarificarea solicitată de societatea sa, prin care își menține cerința inițială privind greutatea magnetului în operare, rezultă în mod clar că magnetul în operare nu se confundă cu întreg sistemul, care include numeroase accesorii, de o greutate semnificativă. Deci greutatea magnetului în operare, în accepțiunea autorității contractante, nu cuprinde greutatea accesoriilor, anume antenele de gradient, antenele RF, capacele, masa pacientului, etc.

Caracteristicile magnetului nu trebuie confundate cu cele ale sistemului RMN; or, autoritatea contractantă a solicitat dovedirea de către ofertanți pentru sistemul RMN ofertat a unei greutăți maxime pentru magnetul din cadrul acestuia.

Contestatorul arată că magnetul în operare este acel magnet umplut cu criogen (pentru a se asigura răcirea) și conectat la curent. Fără criogen și electricitate, magnetul este doar o bucată de metal în formă cilindrică care nu asigură funcționarea sistemului RMN.

Dacă se analizează specificațiile tehnice din caietul de sarcini, se observă că autoritatea contractantă a formulat cerințe minime și pentru Sistemul de gradienți - Cerința C.16, dar și pentru Sistemul RF (radiofrecvență) - Cerința C.24. Acestea, așa cum a precizat anterior, sunt parte componentă a Sistemului RMN complet.

În consecință, este evident că, prin cerința C.9 - Greutatea magnetului în operare, autoritatea contractantă a avut în vedere doar greutatea magnetului umplut cu criogen, fără Sistem de gradienți, Sistem RF și alte accesorii (anterior enumerate).

Contestatorul precizează că CNSC ignoră acest răspuns la clarificare al autorității contractante, clarificare opozabilă tuturor ofertanților și parte a documentației de atribuire, neatacată de vreun ofertant, și face o interpretare proprie a noțiunii de „Greutatea magnetului în operare", apreciind că aceasta reprezintă *„masa (greutatea) magnetului înregistrată atunci când acesta este folosit (în operare), adică atunci când are incluse în componența sa (încorporate) toate elementele necesarii funcționării acestuia, respectiv antenele de gradient, antenele RF, capacele magnetului."*

Astfel, contestatorul precizează că CNSC se substituie în mod nelegal comisiei de evaluare a autorității contractante și face o interpretare proprie a unei noțiuni tehnice, preluată din argumentația ... din contestație, în condițiile în care în procedură exista deja o clarificare cu privire la definirea acestei noțiuni în viziunea autorității contractante, care a „construit" după un algoritm propriu caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că în motivarea sa, CNSC argumentează și că, prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3568/18.07....., în reevaluare, ... nu ar fi demonstrat că greutatea magnetului în operare din oferta sa are o greutate sub cea impusă de autoritate.

Or, așa cum a precizat anterior, contestatorul arată că prin adresa nr. 190/26.07....., în legătură cu modalitatea de îndeplinire a cerinței C.9, societatea sa a oferit explicații pertinente privind îndeplinirea cerinței și a indicat documentele din ofertă - pag. 79 și pag. 112 din documentul „Fișa de date a echipamentului ...".

Astfel, contestatorul menționează că în oferta sa tehnică a depus și Fișa tehnică a echipamentului ..., unde la pag. 79 și 112 (Fișa în limba engleză) (Anexa 11), respectiv pag. 118 și pag. 151 (Fișa în limba română) (Anexa 12) se poate observa în mod clar mențiunea că greutatea magnetului, cu criogen, excluzând electronice, este de 3.900 kg, deci sub greutatea maximă solicitată de 4.800 kg.

De asemenea, contestatorul menționează că a arătat în cererea de intervenție depusă la CNSC în dosarul nr. ...../...../..... că noțiunea de Magnet (MAG) Assembly Specifications indicată în Manualul de Pre-instalare al Sistemului ... invocat de ..., se referă la Specificațiile Ansamblului Magnetului, anume Magnetul și accesoriile de tip gradient coil, bodycoil, patient table, covers. Totodată, contestatorul arată că la pct. 45 din concluziile scrise depuse în fața CNSC, în același dosar, ... îmbrățișează acest raționament, dar încearcă să inducă ideea că doar Magnetul ar avea greutate de 5.352 kg, ... înțelegând greșit prin Magnet în operare, Magnetul cu criogen plus accesoriile (bobine gradient și de RF, capace și grinzi de ridicare).

<u>C2 În legătură cu îndeplinirea cerinței C.10 "Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm" de către oferta depusă de ...</u>

Contestatorul menționează că, în decizia nr. .../...../..... din data de 10.10....., CNSC a recunoscut dreptul autorității contractante de a solicita clarificări în baza deciziei CAB, dar a apreciat în mod netemeinic că ... s-ar fi limitat să expună o serie de considerații cu privire la documentele deja existente în propunerea tehnică și că ar fi transmis o

declarație a producătorului, care în opinia CNSC, nu s-ar referi la cerința C.10 a caietului de sarcini, astfel cum aceasta a fost enunțată, întrucat sunt introduse o serie de limitări/condiționări privind modul în care se poate obține valoarea respectivă. CNSC a apreciat în mod eronat, preluând ad litteram argumentația ... că dimensiunea de 182,6 cm privește lungimea magnetului cu capace măsurată doar la înălțimea izocentrului, în condițiile în care cerința caietului de sarcini ar fi impus nedepășirea valorii de maximum 186 cm în niciunul dintre nivelurile de înălțime la care se măsoară (fără nicio condiționare).

CNSC a reținut și că aparatul ... ofertat de ... dispune de o lungime a magnetului cu capace de 199,1 cm, care încalcă cerința C.10, unde se solicitau maximum 186 cm.

De asemenea, contestatorul precizează că CNSC nu a avut însă în vedere absolut deloc argumentele societății sale din cererea de intervenție și din concluziile scrise depuse la dosarul nr. ...../...../....., unde a arătat următoarele:

Pentru a clarifica aspectul referitor la dimensiunile camerei în care va fi instalat sistemul RMN, în raport de dimensiunile echipamentului în sine, este necesar să se facă distincția între următoarele două aspecte:

1. Dimensiunile efective ale componentelor sistemului RMN pot fi folosite ca referință directă doar în relație cu dimensiunile traseului de livrare, care în mod normal este variabil și adaptabil în limite rezonabile. Pentru a continua analogia făcută de ... cu garajul în contestație, dimensiunile echipamentului condiționează direct doar ușa garajului (zona de acces), și indirect spațiul interior, pentru care trebuie considerate aspectele de la punctul următor.
2. Dimensiunile camerei de examinare sunt indirect determinate de dimensiunile sistemului. Astfel, la generarea suprafeței minime a camerei de examinare se ține cont de: echipamente accesorii (masa examinare, țeava quench, piedestal, suprafețe de service, condiții tehnice pentru instalare).

Comparația ce a fost făcută de ... este, de altfel, nepotrivită deoarece servisarea autovehiculului se face în alt spațiu pe când la sistemul RMN intervenția de service are loc în camera în care este instalat sistemul, fiind astfel necesară proiectarea camerei cu spații suplimentare pentru service. În concret, dimensiunea reală a camerei se vede chiar în MRI Site Planning (Planificarea Spațiului RMN), la Secțiunea Equipment Detail (Detalii Echipament) - Anexa nr. 8 la contestația ....

Concluzia celor de mai sus este că un echipament cu dimensiunea magnetului mai mare nu necesită în mod obligatoriu o cameră de examinare și/sau cameră tehnică mai mari.

De asemenea, diferențele de gabarit reclamate nu sunt de natură a genera potențiala situație în care magnetul să nu poată fi livrat, întrucât procedurile de livrare sunt de natură să compenseze diferențe mult mai mari de dimensiuni.

În cerința tehnică C.10 este specificată în mod clar componenta pentru care se solicită o valoare maximă a lungimii magnetului cu capace, respectiv *"covered qantry",* aceasta însemnând regiunea tunelului de

pacient. Centrul acestei zone reprezintă izocentrul, la nivelul căreia a fost făcută măsurătoarea, fiind respectată întocmai cerința tehnică.

Deci cerința tehnică a fost astfel formulată, încât să se prevadă nivelul la care se face măsurătoarea, anume regiunea tunelului de pacient - *„covered qantry".*

Este evident chiar din caietul de sarcini faptul că cerința tehnică C.10 se refera strict la zona magnetului cu capace, respectiv lungimea în dreptul gantry-ului/bore-ului - tunelul de pacient, prin faptul că această cerință apare la capitolul C.4. Caracteristici magnet, toate cerințele din acest capitol fiind legate strict de magnet ca parte a întregului sistem de rezonanță magnetică, cerințele pentru restul componentelor fiind detaliate în alte capitole, respectiv C.16 Sistemul de gradienți, C.24. Sistemul RF de emisie/recepție, C. 30. Masa pentru pacient, C.35. Modalități folosite pentru reducerea anxietății pacientului, C.39. Monitorizarea pacientului, C.43. Sistem pentru măsurarea parametrilor fiziologici, C.48. Sistem de control și comandă, C.56. Consola de achiziție, C.156. Antene.

Lungimea magnetului cu capace, de 1.826 mm, deci 182,6 cm, măsurată în mod corect la nivelul izocentrului, pe partea exterioară a tunelului, a fost confirmată prin chiar declarația producătorului din 07.08....., solicitată de autoritate și depusă de ... în etapa de reevaluare.

Or, o altă precizare foarte importantă este cu privire la documentele care trebuie avute în vedere într-o astfel de evaluare a conformității tehnice a unei oferte într-o licitație.

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum corect a subliniat autoritatea contractantă în punctul său de vedere depus la CNSC - ignorat de Consiliu în decizia sa, evaluarea sa, dar nici constatarea legalității evaluării sale de către CNSC/Instanță, nu se poate face în baza unor documente obținute de pe internet de către alți ofertanți, care încearcă să decredibilizeze și descalifice cu orice preț oferta declarată câștigătoare.

Evaluarea tehnică trebuie realizată în baza documentelor din ofertă, fișe tehnice actualizate ale produselor, documentelor emise de producător, și a oricăror altor documente actualizate și asumate de ofertant.

Or, în situația de față, contestatorul menționează că a furnizat chiar declarația pe proprie răspundere a producătorului, care specifică lungimea magnetului cu capace, în conformitate cu cerința C.10, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă.

Pe lângă necesitățile tehnice în vederea instalării, lungimea magnetului mai are relevanță într-un singur caz, respectiv interacțiunea pacientului cu sistemul. Având în vedere faptul că, pacientul percepe dimensiunile sistemului doar la nivelul gantry-ului (tunelului de pacient), este evident faptul că lungimea magnetului are relevanță doar la nivelul acestei componente a sistemului, și nicidecum la nivelul capacelor de conectare a cablurilor, situate în partea superioară, aproape de tavanul camerei.

<u>D. Neconformitatea ofertei depusă de ...</u>

D.1 <u>Neconformitatea ofertei depusa de ... cu privire la Cerinţa C9 „Greutate magnet in operare: max. 4800 kg" din Caietul de sarcini.</u>

Contestatorul precizează că, pornind de la principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, aplicând aceeași metodă de interpretare a ... cu privire la Cerința C9 (adoptată în mod nejustificat și oarecum contradictoriu, de către CNSC în decizia sa), și ignorând interpretarea dată de autoritatea contractantă, în adresa nr. A_2-7270/07.11.2017 la Clarificarea nr. 3 formulată de societate sa cu privire la greutatea magnetului în operare, anume că *„greutatea magnetului în operare este reprezentată de suma accesoriilor menționate, adăugată la greutatea magnetului umplut cu Heliu",* reiese faptul că inclusiv greutatea echipamentului ... ... ofertat de ... ar fi de 10.698 lbs, respectiv 4.852, 53 kg, peste limita maximă admisă de 4.800 kg, așa cum reiese din documentul „Planuri tipice de instalare" disponibil la adresa … (Anexa 13).

Din analiza documentului anterior menționat rezultă, fără echivoc, că masa magnetului umplut cu criogen (Heliu) și a maselor componentelor electronice din magnet, anume sistemul de gradienți, sistemul RF, capacele magnetului, masa pacientului și consola de achiziție și reconstrucție este de 10.698 lbs (însumând componentele de la pozițiile 1, 2, 3, 9, 10), respectiv 4.852,53 kg, greutate ce depășește limita maximă admisă stabilită prin cerința C9 din caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul precizează că, dacă se pornește de la raționamentul ..., îmbrățișat și de către CNSC în decizia sa, și, prin urmare și de către autoritatea contractantă în cadrul noului raport de procedură a cărui anulare o cere, înseamnă că un Sistem funcțional ar cuprinde, pe lângă magnet și accesoriile sale (componentele electronice, sistem RF, capacele magnetului, masa de pacient și consola de operare), partea de răcire (chiller) precum și echipamentele din camera tehnică. Prin urmare, în realitate, greutatea unui sistem de rezonanță magnetică complet funcțional depășește cu mult valoarea solicitată în caietul de sarcini, respectiv 4800 kg, indiferent de modelul sistemului și producătorul său.

Astfel, contestatorul menționează că susținerile de mai sus sunt valabile dacă oferta ... ar rămâne în mod definitiv neconformă prin neîndeplinirea cerinței minime C9 privind Greutatea magnetului în operare. În acest caz, contestatorul precizează că ambele oferte ar fi neconforme, și prin urmare solicită anularea procedurii de atribuire.

D2 Neconformitatea ofertei depusă de ... cu privire la C.20, C.21, C.22 și C.23 din caietul de sarcini, respectiv:

- C.20.Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 128x128: max. 0,25
- C.21.Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 128x128: max. 0,80
- C.22.Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 256x256: max. 0,35 ms.
- C.23.Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 256x256: max. 1,10

Având în vedere declararea drept câștigător a procedurii al ofertantului ..., contestatorul contestă și decizia autorității contractante de declarare drept conformă a ofertei ... pentru îndeplinirea cerințelor C.20, C.21, C.22 și C.23 din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că echipamentul ... ofertat de ... nu îndeplinește aceste cerințe în cazul mai multor secvențe de achiziție, timpii TE și TR respectivi depășind valorile maxime impuse prin caietul de sarcini.

Pentru a susține cele enunțate anterior, contestatorul solicită Consiliului să analizeze un extras din documentul *"..."*- fișa tehnică a echipamentului ofertat- unde, la pagina nr. 84, sunt evidențiate valorile pentru timpii de echo TE și timpii de repetiție TR în cazul echipamentului ..., dotat cu gradienți model XQ (Anexa 14).

Contestatorul menționează că documentul prezentat este disponibil în mod public pe internet: …

Contestatorul precizează că în documentul respectiv sunt prezentate valorile minime ale timpilor de echo și de repetiție pentru echipamentul respectiv. Așadar, în practică, aceste valori depășesc și mai mult nivelul solicitat de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentului menționat anterior rezultă, fără echivoc, că ... nu îndeplinește cerințele C.20, C.21, C.22 și C.23 din caietul de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii nr. ..... din data de ..... și a tuturor actelor precedente și subsecvente acestuia legate de neconformitatea/conformitatea ofertelor ... și ... și să dispună:

- în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a dosarului nr. .../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel ..... ce are ca obiect plângerea societății sale împotriva deciziei CNSC nr. .../...../..... din data de 10.10....., prin care a solicitat admiterea plângerii, cu consecința modificării deciziei CNSC în sensul respingerii contestației formulate de ... ca neîntemeiată, admiterii cererii de intervenție formulată de societatea sa și menținerii astfel a rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. A2-4434/21.08....., dosarul având prim termen de judecată în data de 07.11.....;
- anularea comunicării nr. A2-5658/22.10....., a comunicării nr. A2-5798/01.11....., precum și a raportului procedurii nr. ...../....., dar și a actelor anterioare și subsecvente acestuia (procese-verbale ale comisiei de evaluare, adrese de comunicare a rezultatului parțial și final al procedurii) cu privire la neconformitatea ofertei depuse de societatea sa și cu privire la conformitatea ofertei depuse de ..., și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a societății sale din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, constatarea conformității și declararea admisibilității acesteia, dar și prin reevaluarea ofertei tehnice a ... din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini, constatarea neconformității, și deci inadmisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou ..... al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții; și
- *în subsidiar*, în cazul în care oferta ... ar rămâne în mod definitiv neconformă pentru neîndeplinirea cerinței C.9 privind Greutatea

Magnetului în operare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ... și constatarea neconformității acesteia pentru neîndeplinirea aceleiași cerințe, prin aplicarea principiului tratamentului egal, iar în cazul în care oferta ... ar rămâne oricum în mod definitiv neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor C.9 și C.10, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ... din perspectiva îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, constatarea neconformității acesteia pentru neîndeplinirea cerințelor minime C.9, C.20, C.21, C.22 și C.23 din caietul de sarcini, și deci inadmisibilității acesteia, și dispunerea în consecință a anulării procedurii de atribuire, în oricare din cele două cazuri de mai sus, existând numai oferte neconforme.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../23.11....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
2. în principal:

a) respingerea capetelor II-III de cerere ca urmare a forței obligatorii a deciziei CNSC nr. .../...../...../10.10.....;

b) respingerea ca lipsit de interes a capătului IV de cerere al contestației formulate de ...;

3. în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată de societatea sa.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 19 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, intervenientul solicită studiul dosarului achiziției publice.

În privința admisibilității cererii de intervenție, intervenientul arată că potrivit art. 17 alin. (3) al Legii nr. 101/2016, *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației."*

Or, în speță, intervenientul menționează că este ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... și având în vedere că urmărește atribuirea contractului de achiziție publică, justifică un interes legitim în a apăra decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta ..., derivat din dreptul propriu la semnarea contractului.

În ceea ce privește admisibilitatea și temeinicia cererii de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele considerente:

I. P<u>recizări preliminare cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire</u>

Intervenientul arată că la data de 26.02....., prin adresa nr. A2 - 758/26.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta ... este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III.

Prin aceeași adresă i s-a comunicat faptul că:

- oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., al cărei preț fără TVA este de 1.245.000 EUR;
- oferta clasată pe locul II a fost cea depusă de ..., al cărei preț fără TVA este de 1.278.000 EUR.

Intervenientul arată că a contestat acest ..... al procedurii de atribuire, dispută soluționată definitiv prin decizia civilă nr. .../13.06..... a Curții de Apel ..... (Anexa 1), prin care instanța a dispus următoarele:

„Modifică în parte decizia CNSC nr..... în sensul că : Admite contestația ..... SRL.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin Adresa ... nr. A2 - 758/26.02....., raportul procedurii de atribuire nr. A2 - 757/26.02....., precum și procesele - verbale de evaluare a ofertelor ... SRL și ... S.R.L care au dus la emiterea acestuia.

Obligă autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei decizii".

Urmare a reevaluării impuse prin hotărârea definitivă a Curții de Apel ....., la data de 21.08..... autoritatea contractantă a comunicat un nou ..... al procedurii de atribuire, prin care a anunțat declararea drept ofertă admisibilă și câștigătoare a ofertei GE.

Împotriva acestui nou ..... al procedurii de atribuire, ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 35543/31.08.....

La data de 10.10....., prin decizia CNSC nr. .../...../...../10.10..... (Anexa 2), Consiliul a admis contestația ..., a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. A2-4434/21.08..... și a actelor subsecvente, și a dispus continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile în conformitate cu cele precizate în motivare.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat plângerea ce face obiectul dosarului nr. .../2/....., aflat pe rolul Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La data de ....., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ...../....., comunicat la data de 01.11..... prin intermediul portalului SEAP, prin intermediul căruia oferta ... a fost declarată neconformă, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În continuare, intervenientul argumentează că, prin raportare la cerințele relevante din caietul de sarcini, respectiv C.9 și C.20-23, criticile invocate prin intermediul contestației reprezintă simple speculații nefondate. În realitate, intervenientul susține că oferta sa respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, impunându-se, în consecință, menținerea deciziei de declarare a ofertei sale câștigătoare.

II. Capetele II-III ale contestației au fost deja dezlegate prin decizia CNSC nr. .../...../...../10.10....., capătul IV al contestației ... este lipsit de interes

Intervenientul arată că prin Decizia CNSC nr. .../...../...../10.10....., s-au reținut următoarele:

a) În privința cerinței C.9 a Caietului de sarcini - "ori, referitor la cerința tehnică C9, "greutate magnet în operare: max 4800 Kg", Curtea a precizat în mod clar în cuprinsul considerentelor din decizia nr. .../13.06..... faptul că ofertantul nu a îndeplinit-o, deci acest aspect a fost tranșat. [...] Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că SC ..... SRL a îndeplinit în mod corespunzător cerința C. 9 "Greutate magnet în operare: max. 4800 Kg".

b) În privința cerinței C.10 a Caietului de sarcini - "Se reține că aparatul ..., ofertat de SC ..... SRL dispune de o lungime a magnetului cu capace de 199,1 cm, care încalcă cerința C.10, unde se solicitau maxim 186 cm. Pe cale de consecință, față de cele arătate anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat, ca urmare a reevaluării ofertei depusă de SC ... . SRL, faptul că acesta îndeplinește cerința C.10 "Lungimea magnetului cu capace (covered gantry): max. 186 cm", critica formulată de SC ..... SRL fiind întemeiată".

Intervenientul menționează că potrivit art. 28 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, "*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*".

Or, caracterul nelegal al deciziei de a declara drept conformă oferta ... reprezintă un aspect tranșat cu putere de lucru judecat relativă (care ar urma să fie consolidată în ipoteza respingerii plângerii ... formulate în dosarul nr. .../2/.....).

În această ipoteză, intervenientul precizează că nici autoritatea contractantă, nicio instanța de judecată nu ar mai putea repune în discuție lipsa de conformitate a ofertei ... în procedură, ceea ce duce la respingerea ab initio a capetelor II-III ale contestației ca urmare a forței obligatorii a deciziei CNSC nr. .../...../...../10.10.....

Pe de altă parte, intervenientul precizează că, în ipoteza menținerii deciziei CNSC sus amintite, și deci a intrării sub lucru judecat a caracterului nelegal al deciziei de a declara drept conformă oferta ..., capătul IV al contestației ... este lipsit de interes.

Astfel, intervenientul menționează că un ofertant care nu mai are vocația legală de a obține atribuirea unui contract de achiziție publică, nu justifică un interes pentru un demers judiciar împotriva deciziei de atribuire a contractului către un alt ofertant. Intervenientul arată că, în acest sens, s-au pronunțat o serie de decizii ale practicii judiciare, invocând decizia civilă nr. 3811/01.07.2015 a Curții de Apel ....., decizia civilă nr. 3855/07.07.2015 a Curții de Apel ....., sentința civilă nr. ... a Curții de Apel Constanța și decizia civilă nr. 589/CA/2016-R/12.02.2016 a Curții de Apel Oradea.

Intervenientul arată că excepția lipsei de interes a capătului IV al contestației este justificată și de art. 33 C. pr. civ., *"Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.",* și art. 3 alin. (3) al Legii nr. 101/2016.

A. Sinteza criticilor invocate prin contestație

Intervenientul arată că, prin contestația înregistrată pe rolul CNSC, contestatorul formulează următoarele critici de pretinsă neconformitate în legătură cu oferta ...:

a) Pretinsa nerespectare de către ... a cerinței C.9 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1 din Specificația tehnică, respectiv „C.9. *Greutate magnet în operare: max. 4800 kg";*

b) Pretinsa nerespectare de către ... a cerințelor C.20-23 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1 din Specificația tehnică, respectiv:

i. *„C.20. Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 128x128: max 0,25 ms*";

ii. *„C.21. Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 128x128: max. 0,80.*";

iii. „C.22. Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 256x256: max. 0,35 ms.";

iv. „C.23. *Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 256x256: max. 1,10".*

Înainte de a prezenta argumentele care demonstrează lipsa de temeinicie a criticilor invocate de contestator, intervenientul susține că toate criticile invocate prin contestație nu se circumscriu niciunui motiv de nelegalitate și/sau netemeinicie care ar putea să determine reevaluarea ofertelor sau excluderea ofertei ..., ci reprezintă simple speculații ale contestatorului, rezultate din interpretarea voit tendențioasă a cerințelor din caietul de sarcini.

B. Oferta ... îndeplinește cerința C.9 prevăzută la Cap. 2, pct. 2.1 din specificația tehnică

Intervenientul arată că la Cap. 2 - *Cerințe,* pct. 2.1 - *Cerințe de performanță și specifice* din Specificația tehnică este prevăzută următoarea cerință: „C.9. Greutate magnet în operare: max. 4800 kg".

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare susține că greutatea echipamentului ..., ..., ar fi de 10.698 lbs, respectiv 4.852,53 Kg, așadar peste limita maximă admisă de 4.800 kg.

Totodată, intervenientul arată că prin decizia CNSC nr. .../...../..... din 10.10....., referindu-se la noțiunea de „magnet în operare", Consiliul a precizat că "«greutatea magnetului în operare», astfel cum a solicitat autoritatea, reprezintă masa (greutatea) magnetului înregistrată atunci când acesta este folosit („în operare"), adică atunci când are incluse în componența sa (încorporate) toate elementele necesare funcționării acestuia, respectiv antenele de gradient, antenele de RF, capacele magnetului" (sublinierea intervenientului).

Intervenientul precizează că în cuprinsul contestației sale, contestatorul indică un document descărcat de pe o pagină de internet care nu poate fi accesată (indicată ca fiind Anexa 13 a contestației GE) și calculează în mod eronat masa magnetului în operare, adăugând la greutatea acestuia și greutatea mesei de pacient și cea a consolei de achiziție și reconstrucție, inclusiv monitor și claviatură.

Astfel, intervenientul arată că un echipament de rezonanță magnetică nucleară (RMN) este alcătuit din următoarele componente:

a) magnetul în operare, în care sunt incluse componentele sale: bobina integrată de radiofrecvență, bobinele gradient, capacele care îmbracă magnetul;

b) masa de pacient;

c) consola de achiziție și reconstrucție imagini și

d) cabinetele tehnice.

Pentru aceste componente ale echipamentului RMN sunt necesare 3 camere: (i) camera de examinare, unde se află magnetul în operare și masa de pacient, (ii) camera de comandă, unde se află consola de achiziție și reconstrucție imagini și (iii) camera tehnică, unde se află cabinetele electronice.

Așadar, masa de pacient, respectiv consola de achiziție și reconstrucție (aceasta, împreună cu monitorul și claviatura aflată într-o altă cameră decât camera magnetului), sunt elemente componente ale echipamentului RMN, însă în niciun caz ale magnetului în operare.

În consecință, intervenientul precizează că este nefondată și pur speculatorie afirmația contestatorului potrivit căreia aparatul ofertat de ... - ... - ar avea greutatea magnetului în operare mai mare de 4.800 kg, contestatorul adăugând nejustificat la greutatea magnetului în operare greutatea consolei de achiziție și reconstrucție, precum și greutatea mesei de pacient.

În fapt, intervenientul arată că greutatea magnetului în operare ofertat de ..., incluzând bobina integrată de radiofrecvență, bobinele gradient și capacele care îmbracă magnetul, la care se adaugă și greutatea mesei de pacient, este de 4.798 kg, aspect indicat expres în datele tehnice ale aparatului ..., la pag. 62 (Anexa 3 – Extras date tehnice ..., pag. 62 – în limba engleză și în limba română).

Or, greutatea magnetului în operare la echipamentul ofertat de ..., chiar împreună cu greutatea mesei de pacient, au o valoare mai mică decât valoarea maximă de 4.800 kg, valoare solicitată de autoritatea contractantă doar pentru magnetul în operare.

Intervenientul menționează că prospectul cu datele tehnice ale aparatului reprezintă documentul oficial al producătorului ..., care certifică fără echivoc faptul că aparatul ofertat de ... îndeplinește cerința C.9 a caietului de sarcini, contestația formulată de ... fiind neîntemeiată sub acest aspect.

C. Oferta ... îndeplinește cerințele C.20 - C.23 prevăzute la Cap. 2, pct. 2.1 din specificația tehnică

Intervenientul arată că la Cap. 2 - *Cerințe,* pct. 2.1 - *Cerințe de performanță și specifice* din Specificația tehnică, sunt prevăzute următoarele cerințe:

„C.20. Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 128x128: max 0,25 ms".

„C.21. Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 128x128: max. 0,80."

„C.22. Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 256x256: max. 0,35 ms.".

„C.23. Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 256x256: max. 1,10."

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare susține că echipamentul ... ofertat de ... nu ar îndeplini cerințele C.20-C.23, pretinzând că timpii de echo (TE) și de repetiție (TR) („în continuare „timpii TE" și „timpii TR") ar depăși valoarea maximă impusă prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul invocă fișa tehnică a

echipamentului ofertat, unde sunt evidențiate la pag. 84 valorile pentru timpii TE și TR în cazul echipamentului ..., dotat cu gradienți model XQ.

Intervenientul susține că afirmațiile contestatorului sunt false și chiar surprinzătoare, venind de la o societate presupusă a deține cunoștințe profesionale în domeniu.

Pentru a evidenția caracterul vădit nefondat al susținerilor contestatorului, intervenientul prezintă mai întâi o scurtă descriere a noțiunilor de fizică relevante pentru modul în care operează aparatele RMN (subsecțiunea 1), iar ulterior, în cadrul subsecțiunii 2, subliniază lipsa de temei a argumentelor ridicate de contestator.

C.1. Succintă prezentare a noțiunilor de fizică relevante pentru modul în care operează aparatele RMN

Intervenientul arată că parametrii TR (timp de repetiție) și TE (timp de ecou) sunt elemente intrinseci ale unei secvențe RMN care determină contrastul imaginii, dar și timpul de achiziție. Parametrul TR are impact direct asupra contrastului imaginii, dar și a timpului de achiziție, în timp ce parametrul TE are influență directă doar asupra contrastului imaginii.

Valorile acestor parametri sunt dependente de parametrii care definesc performanța/puterea gradienților, și anume *slew-rate* (viteza de creștere) și *amplitudine maximă.* Intervenientul precizează că acesta este și motivul pentru care cerințele C.20-C.23 au fost solicitate de către autoritatea contractantă la capitolul „*Sistem de gradienți"* al caietului de sarcini, în vederea certificării faptului că performanța/puterea gradienților este îndeplinită de către sistemul ofertat și prin faptul că pot exista timpi TE și TR foarte scurți.

Pe scurt, intervenientul arată că principiul de funcționare al rezonanței magnetice nucleare („RMN") este următorul:

- Odată corpul uman introdus în tunelul magnetului, protonii apei se aliniază, unii paralel, alții antiparalel, cu direcția câmpului magnetic. În urma alinierii, fiindcă cei care sunt paralel aliniați cu câmpul magnetic sunt mai mulți decât cei aliniați antiparalel, rezultă un vector „magnetizare" care este orientat de-a lungul câmpului magnetic aplicat, adică de-a lungul axei Z a magnetului. În susținerea celor precizate, intervenientul prezintă o imagine.
- În natură, dar și în fizică, starea de echilibru nu aduce informații, iar un sistem trebuie perturbat pentru a putea să-i fie descrise ecuațiile prin care revine la starea de echilibru. Astfel, pentru îndeplinirea acestui deziderat, se aplică din exterior un puls de radiofrecvență („puls RF") care va avea rolul de a „muta" vectorul magnetizare în plan transversal, la 90 grade sau la 180 grade. În susținerea celor precizate, intervenientul prezintă o imagine.
- Odată realizată această inversie (deplasare a vectorului magnetizare), pulsul RF este oprit, iar vectorul „magnetizare" va tinde să revină la poziția inițială de echilibru. Conform unui principiu al fizicii, un sistem perturbat încearcă să revină la starea de echilibru după ce factorul perturbator este oprit sau înlăturat. Exact acest lucru se întâmplă și în rezonanța magnetică, odată ce este oprit pulsul de radiofrecvență.

- Modul în care vectorul magnetizare se întoarce la starea de echilibru dă tocmai contrastul de imagine care se întâlnește în imagistica RMN și care se cunoaște sub terminologia de „contrast T1" și „contrast T2".
- Astfel, intervenientul menționează că, dacă se urmărește cum vectorul „magnetizare" se recuperează în plan longitudinal, atunci avem de a face cu un fenomen prin care protonii cedează energia în plus primită în urma aplicării pulsului RF mediului înconjurător și avem de a face cu o „relaxare T1" (relaxare longitudinală). În susținerea celor menționate, intervenientul prezintă o imagine.
- În continuare, intervenientul prezintă o imagine care reprezintă recuperarea vectorului magnetizare în plan longitudinal, care descrie „relaxarea T1" și care determină un anumit contrast pe imagine.
- Intervenientul arată că în imagine este figurată curba care descrie recuperarea vectorului magnetizare, precum și imaginea T1 obținută.
- Intervenientul precizează că, dacă se urmărește cum vectorul „magnetizare" dispare și din planul transversal, odată cu încetarea pulsului de radiofrecvență, atunci avem de a face cu un fenomen prin care protonii cedează energia în plus, primită în urma aplicării pulsului RF, protonilor din vecinătate, din aproape în aproape și astfel avem de a face cu o „relaxare T2" (relaxare transversală). În susținerea celor precizate, intervenientul prezintă o imagine.
- În continuare, intervenientul prezintă o imagine din care reiese că vectorul magnetizare în plan transversal își pierde energia și dă naștere la timpul de relaxare T2.
- Intervenientul arată că în imagine este figurată curba care descrie „dispariția" din plan transvers a vectorului magnetizare și imaginea T2 care se obține.
- Pentru ca sistemul RMN să achiziționeze imaginea de care avem nevoie, intervenientul menționează că trebuie să fie utilizată o secvență RMN. O secvență RMN conține informații despre aceste pulsuri RF, precum și alte informații pe care le va descrie în continuare și este guvernată de doi parametri, timpul de repetiție (TR) și timpul de ecou (TE). În continuare, intervenientul prezintă o imagine din care reiese cum arată o secvența RM.
- Intervenientul precizează că în imaginea prezentată anterior este figurată secvența Spin Echo (spin-ecou) - primul tip de secvență folosit în imagistica RMN.
- De asemenea, intervenientul menționează că cea mai simplă, dar și prima secvență folosită în imagistica RMN, este secvența spin-echo, care utilizează un puls de radiofrecvență de 90 grade și unul de 180 grade. După pulsul de 180 grade, la un anumit interval de timp, apare semnalul, care este colectat de către antena (bobina de recepție) aplicată pe pacient și este transformat în imagine.
- Intervenientul precizează că, așa cum se vede și din imaginea prezentată anterior, secvența RMN este guvernată de doi parametri: TR și TE:

a) TR reprezintă timpul de repetiție și este timpul scurs între primul puls de 90 grade și următorul puls de 90 grade, când, de altfel, începe din nou secvența;

b) TE reprezintă timpul de ecou și este timpul scurs de la primul puls de 90 grade până la apariția ecoului (semnalului) care va da naștere la imaginea RMN.

- Acești doi parametri, TR și TE, dau contrastul pe care dorim să-l obținem, și anume T1, T2 precum și densitate de protoni (PD - *proton density),* acest din urmă contrast fiind mai puțin folosit decât contrastele T1 și T2.
- Astfel, cu un TR lung și cu un TE lung va obține un contrast T2, iar cu un TR scurt și cu un TE scurt se va genera un contrast T1, în timp ce un TR lung cu un TE scurt va pune în evidență o imagine cu contrast PD (densitate de protoni).
- Intervenientul arată că acest lucru este reliefat în imaginea pe care o prezintă.
- Așadar, intervenientul menționează că în funcție de contrastul de imagine dorit, T1 sau T2 sau PD, sunt necesari timpi TE sau TR mai mari sau mai mici pentru a putea evalua diferitele țesuturi ale corpului omenesc.
- Intervenientul arată că un TR scurt și un TE scurt pune în evidență un contrast T1, prezentând în acest sens o imagine.
- Intervenientul menționează că în imaginea prezentată anterior este reprezentată diferența între țesuturi în ceea ce privește relaxarea T1, care se concretizează pe imagine în diferite nivele de gri.
- De asemenea, intervenientul precizează că, după cum se vede în imaginea prezentată anterior, fiecare țesut are un timp propriu de relaxare, care se va materializa pe imagine în nivele de gri diferite: un anumit timp de țesut este mai alb pe imagine, iar altul este mai gri.
- Se observă astfel că diferența maximă între țesuturi se obține la aproximativ 500 ms (care reprezintă timpul TR minim folosit în spin echo, în imagistica de ponderație/contrast T1), iar în primele milisecunde diferența este atât de mică, încât cele două țesuturi nu se pot diferenția. Deci, un timp de captare al ecoului (TE) de 1 ms sau mai puțin (așa cum se solicită în cerințele C.20-C.23) nu aduce nicio informație în cazul acestor secvențe. După cum se observă, în acord cu fizica imagisticii RMN și independent de producător, diferența dintre țesuturi se obține mult mai târziu, adică pentru timpi TE mai mari.
- În continuare, intervenientul prezintă un imagine din care se poate observa diferența în ceea ce privește timpul de relaxare și cum arată pe imagine diferite țesuturi. Intervenientul precizează că cel mai repede un țesut se observă după minim 200 ms (care reprezintă timpul TR minim pentru a obține un contrast T1, dar în practică valoare utilizată este chiar dublă).
- De asemenea, intervenientul precizează că la fel se întâmplă și în cazul timpului de relaxare T2, în sensul că imaginile țesuturilor apar diferit pe imagine cu diferite nivele de gri în funcție de nivelul de timpul de relaxare. În susținerea celor precizate, intervenientul prezintă o imagine.
- Intervenientul menționează că și în cazul timpului de relaxare T2 se observă că contrastul optim între țesuturi se obține la un timp TE de aproximativ 40-50 ms, dar în multe cazuri acesta este setat la aproximativ 90 ms.

- La un timp TE aproape de zero, în imagistica de contrast/ponderație T2, pe lângă faptul că nu există semnal util (după cum se vede, țesuturile nu sunt relaxate), nu există nicio informație în ceea ce privește contrastul, în felul acesta fiind imposibil să se facă distincția între țesuturi.
- În continuare, intervenientul prezintă o imagine, precizând că din aceasta se poate observa care sunt nivelele de gri ale diferitelor structuri, în funcție de timpul de relaxare T2 al fiecăruia.
- Intervenientul precizează că pe lângă secvența prezentată de tip Spin Echo, descrisă anterior, există și alte secvențe care fac parte din aceeași familie. Astfel, din familia Spin Echo există secvența Fast Spin Echo (sau Turbo Spin Echo la alți producători) care seamănă cu Spin Echo, dar are mai multe pulsuri de RF de 180 grade, fiecare generând un semnal, diagrama fiind cea pe care o prezintă în continuare.
- Intervenientul menționează că în această secvență, după fiecare puls RF de 180 grade se generează un semnal, iar numărul de pulsuri de ecou se numește „tren de ecouri".
- Anvelopa semnalului generat de fiecare ecou care formează „trenul" reprezintă semnalul care se va vedea pe imagine in diferite contraste de gri. În sensul celor precizate, intervenientul prezintă o imagine.
- Intervenientul precizează că pentru aceste secvențe este nevoie de un timp TE lung, de peste 20 ms, iar timpul TR variază de la minim 500 ms până la 2500-3000 ms.
- Acest lucru este necesar, pentru că fiecare țesut are un timp de relaxare intrinsec, iar semnalul poate fi captat după ce țesutul s-a relaxat (a revenit la starea de echilibru). Dacă se culege semnalul mai devreme, atunci nu se va obține nimic, fiindcă informația este „citită" într-un loc unde ea nu există.
- În continuare, intervenientul arată că care sunt timpii de relaxare ai țesuturilor, pentru examinările cerebrale si/sau musculoscheletale.
- Intervenientul precizează că, așa cum se poate observa, dacă nu se acordă un timp TE suficient de mare pentru relaxarea tuturor țesuturilor, nu se vor putea pune în evidență țesuturi care se relaxează mai târziu, iar dacă nu se culege semnalul după ce țesutul este relaxat (este vorba despre timpul TR în acest caz), atunci informația care este relevantă va fi lipsă.
- În continuare, intervenientul prezintă o serie de secvențe cu contrast T2, la care sunt menționate valorile pentru timpii TR și TE necesare efectuării/achizițiilor acestor secvențe, informațiile fiind preluate de pe pagina de internet: …
- Intervenientul arată că pentru orice examinări, cu excepția celor abdominale în apnee, timpii TR și TE au valori lungi, care sunt mult mai mari de o milisecundă, informațiile fiind preluate de pe pagina de internet: …
- Intervenientul menționează că din analiza imaginilor pe care le prezintă în continuare, se observă care este importanța timpului TE și TR în imagistica cerebrală. Se observa că la un timp TR și TE mic, de ordinul a

200 ms pentru TR și 15 ms pentru TE, nu există semnal util pentru a avea o imagine interpretabilă.

C.2. Propunerea tehnică a ... îndeplinește cerințele C.20 - C.23 ale caietului de sarcini

Intervenientul arată că la Cap. 2 - *Cerințe*, pct. 2.1 - *Cerințe de performanță și specifice* din Specificația tehnică, sunt prevăzute următoarele cerințe:

„C.20. Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 128x128: max 0,25 ms".

„C.21. Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 128x128: max. 0,80."

„C.22. Valoare timp de echo (TE) pentru matrice de 256x256: max. 0,35 ms.".

„C.23. Valoare timp de repetiție (TR) pentru matrice de 256x256: max. 1,10."

Intervenientul precizează că spre deosebire de toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini, care privesc diverse atribute ale aparatul RMN (lungime, diametru, capacitate, număr), cerințele redate mai sus solicită ca echipamentul să poată atinge o anumită valoare de parametru TE și TR - una pentru matricea de 128x128, alta pentru matricea de 256x256.

Cerința utilizează forma de singular a substantivului „valoare", iar nu pluralul, întrucât este cunoscut tehnic faptul că pentru fiecare dintre parametrii timpul TE și timpul TR există un domeniu de valori, pentru oricare din secvențele de achiziție RMN pe care le au la dispoziție utilizatorii acestor aparate. Valorile pot fi modificate în funcție de investigația care este efectuată.

Pentru a obține imagistica RMN pentru țesuturile diverselor organe, gama de valori pentru timpii TE și TR este foarte largă, iar majoritatea valorilor utilizate ale timpilor TE și TR depășesc valorile cele mai mici ale timpilor TE și TR aceste valori foarte mici fiind folosite practic doar în imagistica de angiografie RMN. Acesta este motivul pentru care nu există nicăieri în cuprinsul cerințelor solicitarea ca aceste valori să reprezinte valori maxime pentru orice secvență de achiziție RMN, ci dimpotrivă solicitarea documentației este ca respectiva valoare să poată fi atinsă pentru o anume secvență de achiziție.

Intervenientul precizează că ceea ce contestatorul ... nu ia în calcul, însă a fost luat în considerare de specialiștii autorității contractante, este că, dacă aceste valori ar fi maxime pentru toate secvențele de achiziție avute la dispoziție pentru un aparat RMN, atunci practic nu s-ar mai putea obține imagini RMN ale diferitelor țesuturi, pentru că timpii cei mai rapizi solicitați pentru parametrii TE și TR sunt utilizați doar în imagistica de angiografie RMN și, eventual, perfuzie cardiacă. Aceste aspecte țin de fizica imagisticii RMN și sunt valabile pentru orice producător de aparate RMN.

Specialiștii din cadrul autorității contractante au avut în vedere aceste aspecte, iar faptul că au introdus cerințele C.20-C.23 la capitolul „Sistemul de gradienți" reprezintă o dovadă în plus că au solicitat aceste valori de parametri TE și TR doar pentru cele mai rapide secvențe posibile pe un echipament RMN. Aceste secvențe ultra-rapide pot fi găsite doar în

clasa secvențelor de tip gradient-ecou, astfel de timpi scurți pentru TE și TR fiind în strânsă legătură cu performanțele maxime ale gradienților.

În esență, pe lângă cerințele referitoare la amplitudinea pe fiecare axă a gradienților și viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă a gradienților, cerințe care dau o imagine asupra performanțelor gradienților, autoritatea contractantă a solicitat la capitolul „Sistem de gradienți" și valoarea minimă de timp TE și valoarea minimă de timp TR, având în vedere că (i) aceste valori minime sunt obținute doar în cele mai rapide secvențe gradient-ecou, respectiv că (ii) obținerea valorilor cele mai mici ale timpilor TE și TR reprezintă o măsură a performanțelor maxime ale gradienților.

Intervenientul menționează că ceea ce afirmă contestatorul, respectiv că toate celelalte secvențe de achiziție ar trebui să aibă valorile parametrilor TE și TR mai mici decât valorile de la cerințele C.20-C.23 este contrar legilor fizicii RMN, iar dacă s-ar solicita astfel de valori pentru orice secvență RMN, acest lucru ar face imposibilă imagistica RMN pentru marea majoritate a țesuturilor și patologiilor.

De altfel, intervenientul menționează că din punct de vedere tehnic, nu există pur și simplu un aparat RMN care să furnizeze doar valori mai mici sau egale cu cele ale cerințelor C.20 - C.23 - cerința caietului de sarcini este cu totul alta, anume ca aparatul să aibă capacitatea de a obține o astfel de *"valoare".*

Totodată, intervenientul precizează că afirmația specialiștilor ... este cu atât mai surprinzătoare cu cât însuși aparatul ofertat de ..., ca, de altfel, oricare alt aparat RMN, nu ar putea îndeplini propria solicitare.

Studiind parametrii TE și TR ai sistemului ofertat de contestator, ...- care se pot vedea cu siguranță în prospectul cu datele tehnice ale aparatului ofertat, document inclus în documentația de licitație - reiese că valori mai mici sau egale cu cele de la cerințele C.20- C.23 pot fi obținute la acest aparat doar cu secvența 3D Fast Gradient Echo (secvența gradient-ecou rapid 3D), unde GE are timpul TE de 0,248 ms (atât pentru matricea 128x128, cât și pentru matricea 256x256) și timpul TR de 0,79 ms pentru matricea 128x128, respectiv de 1,10 ms pentru matricea 256x256.

Mai mult, intervenientul susține că aparatul ofertat de ... nu îndeplinește în întregime cele patru cerințe menționate nici pentru secvența gradient-ecou rapidă 2D (2D Fast Gradient Echo), spre deosebire de aparatul ofertat de ..., care îndeplinește cerințele C.20-C.23 atât cu secvența de achiziție 3D GRE, cât și cu secvența 2D GRE. Acest lucru este posibil întrucât aparatul ofertat de ... are gradienți mult mai puternici decât aparatul ....

Totodată, intervenientul precizează că în aceeași situație este și ofertantul ..., care îndeplinește cerințele cu secvența de gradient-ecou 3D (numită 3D FFE), dar nu și cu secvența de gradient-ecou 2D FFE.

Așadar, intervenientul precizează că toate celelalte secvențe, cu excepția celor ultra-rapide de tip gradient-ecou menționate anterior, au valori mult mai mari pentru timpii TR și TE, indiferent de ofertant, pentru simplul fapt că fizica RMN permite vizualizarea țesuturilor și patologiilor diverse cu valori de TE și TR mai mari decât valorile cele mai mici ale

timpilor TE și TR, folosite, astfel cum a menționat, doar în angiografia RMN.

Dacă ar exista aparate RMN care ar îndeplini cerințele C.20-C.23 pentru orice secvențe RMN, așa cum pretinde contestatorul ... - dar cum în realitate nu se întâmplă cu niciun aparat RMN, inclusiv aparatul ofertat de contestator -, atunci autoritatea contractantă ar fi în situația în care ar achiziționa un echipament RMN care nu ar putea fi utilizat în imagistica RMN pentru mai mult de 95% din aplicațiile posibil de realizat cu echipamentele RMN actuale.

Intervenientul menționează că, așa cum a arătat în cadrul subsecțiunii 1, cu asemenea valori, caracteristice doar secvențelor foarte rapide, nu ar mai putea fi obținute niciun fel de imagini cu contrast T2 și nu ar mai putea fi realizate multe dintre secvențele cu contrast T1, respectiv secvențele spin- ecou.

Valorile indicate în cuprinsul secțiunii precedente sunt valori ce țin de fizica RMN, de relaxarea țesuturilor. Pentru a obține imagini ale acestor țesuturi, fiecare producător de aparate RMN trebuie să țină cont de ele, altfel neputând produce imagini ale acestor țesuturi din corpul uman.

În fapt, intervenientul menționează că, prin solicitarea unor valori extrem de scăzute, respectiv în cazul cerințelor C.20, C.21 și C.22 sub 1 ms și în cazul cerinței C.23 de 1,10 ms, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că aparatul RMN este echipat și cu secvențe foarte rapide, care sunt în acord cu performanțele gradienților ofertați și care dau posibilitatea de scanări rapide în cazul patologiilor pentru care sunt necesare astfel de secvențe.

Intervenientul precizează că acest tip de secvențe foarte rapide fac parte din categoria de secvențe denumite Echo de Gradient (Gradient-Echo), unde, spre deosebire de secvențele din categoria spin-ecou, pulsul de magnetizare nu mai este „trimis" la 90 sau 180 grade față de verticala, ci este „mutat" la un unghi alfa mai mic de 90 grade (tocmai pentru a scurta revenirea la starea inițială a magnetizării), care apoi este „forțat" cu ajutorul unui gradient de câmp (deci utilizând gradienții) să revină la starea de echilibru, fără a mai aștepta să revină singur la starea de echilibru. În susținerea celor precizate, intervenientul prezintă o imagine.

Astfel, intervenientul menționează că doar pentru acest tip de secvențe timpii TR și TE pot fi așa de scurți, atât în achiziție 2D, cât și în achiziție 3D, iar acest lucru se poate realiza doar datorită gradienților, valoarea cât mai mică a TE și TR depinzând de performanțele sistemului de gradienți.

Acest lucru permite ca secvența să fie scurtă, dar totuși să dea posibilitatea decelării anatomiei. Așadar, intervenientul susține că numai pentru acest tip de secvențe, de tip Echo de Gradient (GRE), se poate ajunge ca timpul TR și TE să poate avea valori mici, precum cele solicitate prin cerințele C.20-C.23.

Intervenientul precizează că, așa cum a mai menționat, asemenea valori scăzute pentru timpii TE și TR sunt folosite doar în cadrul angiografiei RMN. Pentru astfel de examinări, care în momentul de față nu reprezintă nici 5% din totalul examinărilor RMN, sunt necesare secvențe care să aibă timpi TR și TE foarte scurți.

De asemenea, intervenientul menționează că există un domeniu de valori pentru timpii TE și TR, utilizatorul putând alege valori TE și TR din domeniile avute la dispoziție în funcție de secvența aleasă pentru imagistica unui anumit tip de țesut, iar valorile indicate în cerințele C.20-C.23 se referă exclusiv la cele mai mici valori posibil a fi obținute pentru timpul TE și TR.

În concluzie, intervenientul menționează că cerințele C.20-C.23 („valoare timp de echo/valoare timp de repetiție"), solicită demonstrarea existenței unei anumite valori pentru timpul TE și a unei valori pentru timpul TR la matricea corespunzătoare (128x128 și 256x256) care să respecte cerința respectivă.

Întrucât oferta ... respectă cerințele C20-C.23, în opinia intervenientului contestația ... se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 715/28.11..... înregistrată la CNSC sub nr. 49691/28.11....., având în vedere hotărârea Curții de Apel ..... nr. .../20.11....., contestatorul solicită:

- repunerea pe rol a cauzei;
- anularea raportului procedurii nr. ...../..... și a comunicărilor nr. A2-5658/22.10..... și nr. A2-5798/01.11..... împreună cu actele anterioare și subsecvente acestora (procesele-verbale ale comisiei de evaluare, adrese de comunicare a rezultatului parțial și final al procedurii) cu privire la neconformitatea ofertei depusă de societatea sa și cu privire la conformitatea ofertei depusă de ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin clarificarea cerințelor C9 și ..... (conform considerentelor din hotărârea Curții de Apel nr. .../20.11.....) și reevaluarea ofertelor tehnice, atât a societății sale cât și a ..., în baza acestor clarificări din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale caietului de sarcini cu privire la cerințele C9, ...;
- în subsidiar, în cazul în care în urma motivării hotărârea Curții de Apel nr. .../20.11....., aceasta ca îndruma autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei ... ca fiind neconformă, solicită obligarea autorității contractante și la reevaluarea ofertei tehnice a ... din perspectiva îndeplinirii sau nu a cerințelor minime C20, C21, C22 și C23 din caietul de sarcini și constatarea neconformității acesteia; și
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou ..... al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții, iar în cazul în care s-ar constata că toate ofertele depuse în procedură sunt neconforme, anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la anularea acesteia.

Prin adresa nr. A233/04.01.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 346/04.01.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Având în vedere:

- Decizia Civilă nr. .../20.11..... a Curții de Apel ....., pronunțată în dosar nr. .../2/....., decizie înregistrată la sediul său nr. A8730/21.12....., prin care autoritatea contractantă este obligată la

continuarea procedurii prin clarificarea cerințelor C.9 și C.10 conform considerentelor din decizie, și reevaluarea ofertelor, în baza clarificărilor menționate în aceasta;

- Solicitările ... din contestația depusă:

i) suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a dosarului nr. .../2/..... aflat pe rolul Curții de Apel .....;

ii) anularea comunicării nr. A25658/22.10....., a comunicării nr. A25798/01.11....., precum și a raportului procedurii nr. A25759/....., dar și a actelor subsecvente acestuia (procese-verbale ale comisiei de evaluare, adrese de comunicare a rezultatului parțial și final al procedurii);

iii) obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou ..... al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții;

autoritatea contractantă consideră contestația nr. ...../..... rămasă fără obiect.

Prin adresa CNSC nr. 743/.....-...../08.01.2019, intervenientul a fost invitat la sediul CNSC în vederea consultării dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu a dat curs invitației CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1606/14.01.2019, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, având în vedere:

- hotărârea definitivă a Curții de Apel ..... nr. .../20.11....., pronunțată în dosarul nr. .../2/.....;
- punctul de vedere al autorității contractante nr. $A_2$33/04.01.2019,

contestatorul precizează, cu privire la contestația sa, că aceasta nu a rămas fără obiect, Consiliul urmând să analizeze și apoi să dispună, după caz:

- anularea raportului procedurii nr. ...../..... împreună cu actele anterioare și subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin clarificarea de către autoritatea contractantă a cerințelor C9 și ..... (conform considerentelor din hotărârea Curții de Apel nr. .../20.11.....), reevaluarea ofertelor tehnice, atât a societății sale cât și a ... și stabilirea unui nou ..... al procedurii;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ... din perspectiva îndeplinirii, sau nu, a cerințelor minime C20, C21, C22 și C23 din caietul de sarcini și constatarea neconformității acesteia; și
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou ..... al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții, iar în cazul în care s-ar constata că toate ofertele în procedură sunt neconforme, anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la anularea acesteia.

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 2438/21.01.2019, intervenientul informează Consiliul că la data de 18.01.2019 a formulat cerere de revizuire împotriva deciziei civile nr. .../20.11....., pronunțată

în dosarul nr. .../2..... al Curții de Apel ....., urmând a depune certificatul de grefă doveditor de îndată ce va fi eliberat de arhiva Curții de Apel .....

Prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 2609/21.01.2019, autoritatea contractantă a transmis documentele emise în urma deciziei nr. .../20.11..... a Curții de Apel ....., respectiv raportul nr. A2-6819/27.12....., raportul nr. A2-28/03.01.2019 și procesul-verbal de evaluare tehnică și financiară nr. A2-201/14.01.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de imagistică prin rezonanță magnetică și prestare servicii de mentenanță full-service", coduri CPV 33113000-5, 50421000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestaţia ce a format obiectul dosarului nr. ... soluţionată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată.

În raportul procedurii nr. A2 - 757/26.02....., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea ofertei depusă de SC ... SRL și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, după cum urmează:

- SC ... SRL - câștigătoarea procedurii;
- SC ..... SRL, situată pe locul al doilea în clasament;
- SC ..... SRL, situată pe locul al treilea în clasamentul final.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ... SRL și SC ..... SRL, comunicată prin adresa nr. A2 - 758/26.02....., SC ..... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr....., soluționată prin decizia CNSC nr....., prin care contestația a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva deciziei CNSC nr....., SC ..... SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr..... aflat pe rolul Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. .../13.06....., având următorul dispozitiv:

„Respinge excepția lipsei de interes ca nefondată. Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC nr..... în sensul că:

Admite contestația ..... SRL.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin Adresa ... nr. A2 - 758/26.02....., raportul procedurii de atribuire nr. A2 – 757/26.02....., precum și procesele- verbale de evaluare a ofertelor ... SRL și ..... S.R.L care au dus la emiterea acestuia.

Obligă autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de ,.. SRL ca neîntemeiată.

Menține dispozițiile referitoare la cererea de intervenție formulată de ..... S.R.L.

Obligă intimații ... SRL și ..., în solidar, la plata cheltuielilor de judecată in cuantum de 225 lei.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților a soluției prin mijlocirea grefei instanței, azi 13.06.....".

Pentru punerea în aplicare a deciziei civile nr. .../13.06..... pronunțată de Curtea de Apel ....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ..... SRL și SC .... Ulterior, în raportul procedurii nr. A2-4434/21.08..... s-a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, clasamentul final arătând astfel:

- SC ..... SRL - câștigătoarea procedurii,
- SC ..... SRL – admisibilă, situată pe locul al doilea în clasamentul final.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă SC ..... SRL, comunicată prin adresa nr. A2-4435/21.08....., SC ..... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., soluționată prin decizia CNSC nr. .../...../...../10.10....., prin care:

- s-a admis contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....;
- s-a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. A2-4434/21.08..... și a actelor subsecvente acestuia;
- s-a dispus continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei;
- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../...../...../10.10....., ... SRL a formulat plângere care a constituit obiectul dosarului nr. .../2/....., aflat pe rolul Curții de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

La data de ....., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ...../....., în care s-a consemnat respingerea ofertei ..... SRL ca neconformă, admisibilitatea ofertei SC ..... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva comunicării nr. A2-5658/22.10..... (transmisă societății sale în data de 23.10.....) și a comunicării nr. A2-5798/01.11..... (transmisă societății sale în data de .....) prin care a fost informat că oferta ... a fost respinsă ca neconformă și a raportului procedurii nr. ...../..... (comunicat societății sale în data de 01.11.....), ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin încheierea nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei CNSC

nr. .../...../...../10.10..... de către Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .../2/.....

La data de 20.11....., Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, s-a pronunțat în dosarul nr. .../2/..... prin decizia civilă nr. .../20.11....., astfel:

”Admite plângerea și modifică în parte decizia nr..../...../...../10.10..... în sensul că obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin clarificarea cerințelor C9 și ....., conform considerentelor din prezenta decizie, și reevaluarea ofertelor, în baza acestor clarificări. Menține soluția Consiliului de anulare a Raportului procedurii nr.A2/4434/21.08..... și a actelor subsecvente acesteia. Menține soluția referitoare la cererea de intervenție. Definitivă. Pronunțată azi, 20 noiembrie ....., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”.

La data de 13.12....., Consiliul a intrat în posesia motivării deciziei civile nr. .../20.11..... a Curții de Apel ....., iar prin adresele nr. 51846/.....-...../14.12....., nr. 51849/.....-...../14.12..... și nr. 51852/.....-...../14.12....., a repus pe rol soluționarea contestației formulată de ..... SRL.

Pentru punerea în aplicare a deciziei civile nr. .../20.11..... pronunțată de Curtea de Apel ....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, iar în procesul-verbal de evaluare tehnică și financiară nr. A2-201/14.01.2019 s-a consemnat conformitatea/admisibilitatea acestora, precum și clasarea ofertantului SC ..... SRL pe locul I, comisia de evaluare solicitând transmiterea documentelor justificative conform informațiilor cuprinse în DUAE, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu termen de răspuns 21.01.2019.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției rămânerii fără obiect a contestației depusă de ..... SRL.

În soluționare, se reține că împotriva comunicărilor nr. A2-5658/22.10..... și nr. A2-5798/01.11..... prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și a raportului procedurii nr. ...../....., ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Consiliul, analizând solicitările ..... SRL formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat, în principal:

- anularea comunicării nr. A2-5658/22.10....., a comunicării nr. A2-5798/01.11....., precum și a raportului procedurii nr. ...../....., dar și a actelor anterioare și subsecvente acestuia (procese-verbale ale comisiei de evaluare, adrese de comunicare a rezultatului parțial și final al procedurii) cu privire la neconformitatea ofertei depuse de societatea sa și cu privire la conformitatea ofertei depuse de ..., și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor prin reevaluarea ofertei tehnice a societății sale din perspectiva îndeplinirii cerințelor tehnice minime ale

caietului de sarcini, constatarea conformității și declararea admisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou ..... al procedurii și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

De asemenea, în soluționare se reține că pentru punerea în aplicare a deciziei civile nr. .../20.11..... pronunțată de Curtea de Apel ....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, iar în procesul-verbal de evaluare tehnică și financiară nr. A2-201/14.01.2019 s-a consemnat conformitatea/admisibilitatea acestora, precum și clasarea ofertantului SC ..... SRL pe locul I, comisia de evaluare solicitând transmiterea documentelor justificative conform informațiilor cuprinse în DUAE, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu termen de răspuns 21.01.2019.

Întrucât obiectul prezentei contestații îl constituie constatarea conformității și declararea admisibilității ofertei SC ..... SRL, iar autoritatea contractantă prin procesul-verbal de evaluare tehnică și financiară nr. A2-201/14.01.2019 a declarat conformă/admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că solicitările contestatorului la acest moment sunt rămase fără obiect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) si (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...