CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în în ....., ..., judeţul ....., având Codul Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., reprezentată convenţional prin Av. ....., împotriva adresei nr. ..... din 26.05..... și a Deciziei nr. ...../18.05....., emise în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Reabilitare și consolidare Școală profesională ..... în localitatea ....., ..., județul .....»”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), organizată de ..... (..... .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., sat ....., județul ....., s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. .../26.05....., a raportului de evaluare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a actelor subsecvente cu referire la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, revocarea, anularea deciziei nr. ...../18.05....., adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu evaluarea ofertei, reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul

S.C. ..... S.R.L., contestă adresa nr. …. din 26.05..... și a Deciziei nr. …../18.05....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul aduce la cunoştinţă că, autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Contestatorul menţionează că, autoritatea contractantă susținut că nu a fost descrisă în detaliu modalitatea de execuție a lucrării și nu au fost precizate, pentru fiecare etapă normele tehnice ce urmau a fi avute în vedere. De asemenea, un alt motiv de respingere ar fi fost că, în cadrul ofertei tehnice ar fi fost trecute prețurile unitare, astfel având cunoștință despre prețul ofertat încă din cadrul propunerii financiare, deși în fișa de date era stipulate condiția prețului final criptat.

Autorul contestației susține că autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, a fișei de date, a modalității de întocmire a propunerii tehnice solicitate din perspectiva părții de proiectare.

Contestatorul menționează că din comunicarea autorității contractante s-a confirmat depunerea modalității de lucru precum și a standardelor, normativelor ce au fost utilizate la elaborarea documentațiilor, însă acestea nu au fost grupate, alocate fiecărei faze de lucrări de proiectare.

Autoritatea contractantă nu a elaborat vreun plan de activități cu titlu de tipizat funcție de care să fi fost formulată propunerea tehnică, ci modalitatea de realizare a ofertei tehnice a fost lăsată la latitudinea ofertantului. Astfel, din documentația de atribuire a reieșit că toate documentele solicitate se refereau la conținutul propunerii tehnice și nu la graficul fizic detaliat.

Cu privire la lipsa reprezentării grafice a standardelor şi normativelor ce urmau a fi utilizate în elaborarea ofertei, contestatorul susţine că a anexat doar reglementările tehnice privind proiectarea şi executarea clădirilor de locuit şi social – cultural şi reglementări tehnice privind calculul construcţiilor şi elementelor de construcţii.

Activitatea de proiectare a fost prezentată pe graficul Gantt transmis, sub forma unei singure acţiuni, operaţii întrucat subactivităţile acesteia (PT, CS, DE și DTAC) au fost interconectate, schimbarea sau modificarea unor date de la nivelul PTH conducând implicit la modificarea caietelor de sarcini şi detaliilor de execuţie. De asemenea, având în vedere că, intervenţiile proiectate asupra structurii obiectivului în cauză nu au fost numai de natură arhitecturală, ci şi structurală, precum şi la toate categoriile de instalaţii, această situaţie impunea lucrul în paralel al tuturor colectivelor de proiectare cu schimburi de informaţii pentru fiecare etapă, subetapă de lucrări.

Contestatorul şi în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ……./11.05....., a ofertat folosind sistemul Gantt, un sistem informatic a Microsoft Project, de programare a activităţilor, acreditat internaţional,

care are ca scop prezentarea în mod obiectiv a graficului activităţilor, corelat cu perioadele de timp şi resursa umană alocată.

Autoritatea contractantă a prezentat principalele activităţi, contestatorul şi-a însuşit prin declaraţia pe proprie răspundere referitoare la asumarea prevederilor caietului de sarcini din cadrul propunerii tehnice, predarea proiectului întocmit conform solicitărilor. Faptul că autoarea contestației şi-a angajat raspunderea privind realizarea produsului solicitat, prezentând un grafic pentru etapa de proiectare ca un tot unitar, nu era de natură să aducă niciun prejudiciu autorităţii contractante, şi nici nu constituia motiv de respingere a ofertei, atât timp cât ofertantul avea o viziune proprie asupra ceea ce era de realizat şi se obliga, prin documentaţia depusă, la realizarea acestuia.

Contestatorul şi-a asumat respingerea ofertei în cazul nerespectării fisei de date, şi nicidecum interpretării acesteia de către autoritatea contractantă, în scopul excluderii sale din procedură.

Atât din conținutul fişei de date, cât şi al întregii documentaţii, nu a reieşit din niciun document, solicitarea atât ca structură, cât şi compoziţie, a unui anumit model al graficului privind proiectarea.

Totodată contestatorul menţionează că a nominalizat pe grafic personalul implicat pentru fiecare activitate de proiectare, şi anume: proiectant rezistenţă, proiectant arhitectură, proiectant instalaţii.

S.C. ..... S.R.L. precizează că graficul nu este element de punctaj, ci termenul de execuţie a contractului, graficul prezintă doar timpii intermediari.

Oferta tehnică privea metodologia de realizare a lucrării care nu se confundă cu procedura tehnică de execuţie a lucrărilor.

Autoritatea contractantă a utilizat termenii „ofertă tehnică” şi „graficul de execuţie” în alt context decât cel care a rezultat din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv fişa de date.

În concluzie, contestatorul a prezentat un document cu denumirea propunere tehnică care conţinea toate elementele principale tehnice ale ofertei.

Referitor la faptul că oferta ar fi fost viciată sub aspectul formei, contestatorul susţine că din analiza fişei de date în ceea ce priveşte oferta tehnică, nu a existat interdicţia ca devizele cu cantităţi pe articole să nu deţină şi preţ pe articol.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/09.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/12.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

Referitor la contestaţia nr. ...../..... depusă de către S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În documentaţia de atribuire autoritatea contractantă a prezentat principalele activităţi pe care ofertatul trebuia să le respecte la întocmirea graficului fizic. Graficul fizic trebuia să includă modalitatea de lucru,

standardele, normativele ce urmau a fi utilizate la elaborarea documentaţiilor, nu separat ca document de sine stătător.

Graficul fizic prezentat de operatorul economic privind partea de proiectare, nu prezenta activităţile detaliate de autoritatea contractantă (faze de proiectare/ etape de proiectare), ci denumirea obiectelor/devizelor. În graficul fizic prezentat de conestator nu se regăseau standardele şi normativele solicitate de autoritatea contractantă ca parte integrantă a graficului fizic. Autoritatea contractantă a solicitat graficul dc execuţie, inclusiv ca şi element de punctaj, pentru a avea o evidenţă clară asupra modului de îndeplinire a termenilor contractuali şi pentru a avea angajamentul ferm al operatorului economic că va finaliza proiectarea, execuţia în termenii declaraţi în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă menţionează că, din răspunsul societăţii contestatoare la clarificări a reieşit faptul că a fost făcută o confuzie între SF-ul pus la dispoziţie de autoritatea contractntă şi PT-ul ce urma a fi realizat conform ordinului nr. 863/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a precizat în cadrul modului de întocmire a propunerii tehnice, în mod clar şi expres, atât structura cât şi componenta care trebuie să o conţină graficului fizic. Având în vedere ca s-a defalcat în mod clar structura, modelul graficului de execuţie, contestatorul nu a îndeplinit condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării propunerii tehnice, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

Autoritatea contractantă a solicitat în fişa de date, într-un mod cât mai clar, toate elementele ce trebuie să conţină propunerea tehnică, atât pentru partea de proiectare, cât şi pentru partea de execuţie.

Graficul fizic pe care trebuia să îl prezinte contestatorul, a fost detaliat de către autoritatea contractantă, printr-o cerinţă clară, astfel încât, să se observe într-un mod clar şi transparent modul de abordare a operatorilor economici.

Cu privire la graficul fizic, autoritatea contractantă precizează că S.C ..... S.R.L s-a limitat la a justifica modul eronat de întocmire a documentului solicitat din fişa de date printr-o insuficientă incapacitate, care şi dacă ar fi fost reală, trebuia înştiinţată în termenul legal de solicitare clarificari de constatare a conţinutului documentaţiei de atribuire, orice observaţii şi incapacităţi invocate la acest moment fiind evident tardive.

Graficul iniţial prezentat de contestator, a fost un grafic ce nu prezenta nici activitatile specifice de proiectare, nici numirea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, nici modalitatea de lucru şi nici standardele şi normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentaţiilor.

În concluzie, autoritatea contractantă susţine că cerinţele obligatorii din documentaţia de atribuire au fost detaliate în mod clar şi concis în fişa de date, la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice. Având în vedere că, în cadrul derulării procedurii de achiziţie publică, nu au fost transmise clarificări privind modul de întocmire a propunerii tehnice şi nici nu a fost

depusă o contestaţie înainte de depunerea ofertelor, prin modul superificial de elaborare a ofertei tehnice, ofertantul şi-a asumat faptul că oferta sa putea fi respinsă ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică transmisă de către contestator nu a satisfăcut necesităţile şi cerinţele specificate în fişa de date.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de S.C. ..... S.R.L.

Prin adresa nr. ……/.....-...../14.06....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. ..... S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 19.06..... prin adresa nr. ……, înregistrată la Consiliu cu nr. …./19.06....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Prin adresa nr. …./20.06....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …./20.06....., autoritatea contractantă a transmis „punct de vedere”, prin care solicită respingerea criticilor aduse prin concluziile scrise ca fiind nefondate.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... (…….. .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Reabilitare și consolidare Școală profesională ..... în localitatea ....., ..., județul .....”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.835.777 RON, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-pret”.

Potrivit procesului verbal nr. ……/25.04..... de vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Ulterior evaluării tehnice a ofertei, de către autoritatea contractantă, şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta tehnică depusă de acesta.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de

respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., acestea fiind:

Graficul fizic prezentat de operatorul economic privind partea de proiectare, nu prezintă activitatile detaliate în mod clar de autoritatea contractanta (faze de proiectare/etape de proiectare), ci denumirea obiectelor/devizelor. In graficul fizic prezentat de operatorul economic nu se regăsesc standardele si normativele solicitate de Autoritatea Contractanta ca parte integranta a graficului fizic.

Comisia de evaluare concluzionează ca nu se regăsesc urmatoarele elemente:

Grafic fizic ***detaliat pe activitati*** *cu* ***nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte****, modalitatea de lucru precum si* ***standardele si normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentatiilor****.*

In cadrul extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj si transport, precum si in lista de echipamente tehnice, se regăsesc preturile ofertate de operatorul economic.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind graficul fizic, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica se va intocmi in 2 etape, una pentru serviciile de proiectare si una pentru executia de lucrari

Etapa 1. Propunere tehnica servicii de proiectare

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul/caietele de sarcini. In acest sens, ofertantul va prezenta:

1. Grafic fizic detaliat pe activitati cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte, modalitatea de lucru precum si standardele si normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentatiilor;

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat graficul fizic de realizare a proiectului, detaliat pe activități, unde la activitatea proiectare a nominalizat 3 proiectanți (arhitectură, structură și instalații). De asemenea, a prezentat graficul Gantt de execuție a lucrărilor, unde la activitatea de elaborare proiect tehnic i-a menționat pe cei 3 proiectanți.

Considerând că aceste documente nu îndeplinesc cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. ……./11.05....., a solicitat următoarele clarificări:

Având in vedere prevederile fisei de date, pentru Etapa 1: Propunere tehnica servicii de proiectare, va rugam sa ne clarificaţi cum se îndeplineşte cerinţa: „Grafic fizic detaliat pe activitati cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte", coroborat cu cerinţele minime de elaborare a proiectării. Graficul fizic prezentat de operatorul economic la pg. 2 si pg. 398 prezintă o singura activitate, respectiv Proiectare (pg. 2) si Elaborare proiect tehnic (pg. 398).

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ……/16.05....., precizând:

Autoritatea contractanta a formulat prin intermediul Fisei de date nr. 268019_IP, precum si a Caietului de sarcini pentru atribuirea Contractului, cerinţele minime privind activitatea de proiectare, si anume:

IV. 4. I) "Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerinţele prevăzute in caietul/caietele de sarcini... "

IV. 4. 1) 1. "Grafic fizic detaliat pe activitati cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte,..."

Prin Caietul de sarcini, la capitolul B. Obiectul contractului, se solicita elaborarea documentaţiei de proiectare in urmatoarele faze: PT, CS, DE si DTAC.

Autoritatea contractanta prezintă, in cadrul documentaţiei publicate in SEAP, Studiul de fezabilitate si indicatorii tehnico-economici aprobaţi. Se solicita, de asemenea, respectarea prevederilor Ordinului nr. 863 din 2008 si Legii nr. 50 din 1991.

Prin Ordinul nr. 863 din 2008, se detaliaza continutul Proiectului tehnic, in ceea ce priveşte părţile scrise si părţile desenate privind realizarea obiectivului de investitie. Suprapunand cerinţele exprimate prin Ordinul nr. 863 din 2008 cu cerinţele exprimate prin HG nr. 28/2008 privind elaborarea Studiului de fezabilitate, observam faptul ca Proiectul tehnic preia integral datele din SF, iar mare parte a informaţiilor si condiţiilor impuse prin studiul de fezabilitate se regăsesc, deja publicate in SEAP si a cărei respectare a fost impusa de Autoritatea contractanta.

Conform Ordinului nr. 863/2008, continutul- cadru al Proiectului tehnic este următorul:

A. Parti scrise: 1. Date generale, 2. Descrierea generala a lucrărilor, 3. Caietele de sarcini, 4. Listele cu cantitatile de lucrări, 5. Graficul general de realizare a investitiei publice;

B. Parti desenate: 1. Planşe generale, 2. Planşele principale ale obiectului: Planşe de arhitectura, Planşe de structura, Planşe de instalatii, Planşe de utilaje si echipamente tehnologice, Planşe de dotări.

La elaborarea documentaţiei de proiectare vor lucra simultan trei colective de proiectare, pentru partea de arhitectura, structura si instalatii. Acestea vor schimba informaţii necesare elaborarii documentaţiei prin internet si telefon, listarea facandu-se centralizat, de la sediul firmei.

In ceea ce priveşte Caietele de sarcini, acestea sunt deja elaborate in structura preliminară, in conformitate cu normativele incidente fiecărei categorii de lucrări in parte, urmând ca dupa atribuirea Contractului sa fie armonizate la condiţiile reale din teren si la particularitatile proiectului.

In ceea ce priveşte piesele desenate, aratam faptul ca societatea noastra precum si colaboratorii, vor utiliza programe informatice moderne cu licenţa actualizata la zi respectiv AutoCad LT 2016 si Graitec Advance Design. Acest lucru, precum si inalta specializare a personalului ce urmeaza a fi folosit in cazul atribuirii contractului, permit elaborarea Proiectului in termenul asumat.
Pentru efectuarea măsurătorilor, societatea are in dotare si va utiliza instrumente de masurare a distantelor si planurilor cu ultrasunete si LASER, ceea ce permite o productivitate net superioara la întocmirea releveelor privind situatia existenta.
Tehnica de imprimare moderna ce urmeaza a fi folosita, formata din imprimante laser pentru formate A4 si A3, precum si imprimante cu jet de cerneala pentru formate A0 sau mai mari de A3, permite imprimarea întregii documentaţii in mai puţin de 4 ore. Nu in ultimul rand precizam faptul ca distanta de aproximativ 60km dintre sediul firmei si locul execuţiei lucrărilor permite ca orice problema constatata la obiectiv sa fie analizata si rezolvata in timp foarte scurt.
Cu privire la transmiterea datelor si comunicarea intre membrii colectivului de proiectare, aceasta se realizeaza in timp real, prin toate mijloacele de comunicare electronica, audio, video precum si upload sau download de date via internet.
Faptul ca, din anul 1994 (data de elaborare a metodologiei de calcul a valorilor de proiectare) si pana in anul ..... au trecut mai mult de 20 de ani, in aceasta perioada tehnica de calcul electronic, mijloacele de masura si control, echipamentele de imprimare si copiere au avut o dezvoltare exponenţiala, fapt ce a permis o creştere de asemenea exponenţiala a productivitatii muncii in activitatea de proiectare, coroborata totodata cu o reducere a personalului auxiliar (desenatori, tehnicieni, devizieri).
Subscrisa, în calitate de ofertant, descrie în detaliu modalitatea proprie în care aceste servicii urmează a fi prestate.
Subscrisa a elaborat metodologia pentru realizarea lucrărilor solicitată de autoritate, făcând referire şi la metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, acestea neputând fi asimilate cu proceduri tehnice de execuţie a lucrărilor.
Fiecare procedură tehnică de execuţie se laborează în mod distinct pentru fiecare categorie de lucrări, fiind pe de o parte un document ce reprezintă o instrucţiune în care este descrisă procedura de execuţie proprie, care are ca scop prezentarea operaţiunilor şi măsurilor necesare pentru a se realiza lucrările în cauză şi care cuprinde mai multe capitole, respectiv domeniul de aplicare, documentele de referinţă, instrucţiunea (descrierea executării lucrărilor), terminarea lucrărilor, atribuţii şi responsabilităţi şi înregistrările care se fac pe parcursul executării lucrărilor, iar pe de altă parte procedurile tehnice de execuţie sunt specifice categoriilor de lucrări pentru care au fost elaborate, neputând suplini, ca părţi componente, o procedura de execuţie aferentă mai multor categorii de lucrări.

După cum se poate observa, în propunerea tehnică, respectiv în graficul fizic, contestatorul a prezentat activitățile detaliat, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte. Având în vedere modul cum a fost formulată cerința din fișa de date și din caietul de sarcini, Consiliul constată că graficul fizic trebuie să conțină detalierea activităților și nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte, cerințe respectate de contestator. Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, graficul nu trebuie să conțină standardele și normativele ce vor fi utilizate la elaborarea documentațiilor. Ar rezulta un grafic desfășurat pe zeci de pagini. Niciunde, în cuprinsul fișei de date sau caietului de sarcini, nu se precizează că descrierea fiecărei activităţi este precedată de enumerarea standardelor şi normativelor utilizate.

De precizat că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări privind standardele și normativele, prezentate separat, în propunerea tehnică, ca document de sine stătător.

Consiliul constată că aceasta a prezentat și graficul Gantt care este întocmit pe luni calendaristice (prezentate pe primul rând) și la nivel de categorie de lucrări (deviz), graficul fiind corelat cu devizele aferente lucrării. De asemenea, prezintă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului, în ordinea de desfăşurare impusă de relaţiile de precedenţă.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă nu poate ignora documentele prezentate de S.C. ..... S.R.L. în cadrul ofertei depuse.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Referitor la motivul de respingere privind indicarea unor prețuri unitare în propunerea tehnică, Consiliul reține următoarele:

Comisia de evaluare, prin adresa nr. ……/11.05....., a solicitat următoarele clarificări:

Avand in vedere prevederile fisei de date, respectiv: Modul de prezentare a ofertei: „Preţul se cripteaza, iar documentele ce conţin elemente de preţ se semnaleaza corespunzător", în urma evaluării propunerii tehnice, se constată că în cadrul extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj si transport, precum si in lista de echipamente tehnice, se regăsesc preturile ofertate de operatorul economic. Va rugam clarificaţi.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 328/16.05....., precizând:

Potrivit cerinţelor exprimate prin fisa de date in cadrul carora se solicita "Preţul se cripteaza, iar documentele ce conţin elemente de pret se semnaleaza corespunzător", astfel subscrisa a prezentat incepand cu pag. 344, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale. Înscrierea preturilor in formularele C5, C6, C7, C8 nu este de natura sa afecteze in niciun mod procedura de atribuire. In cazul de fata acest lucru

neconstituind o neconformitate, intrucat a fost îndeplinita solicitarea Autoritatii contractante privind prezentarea extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj si transport. Faptul ca in cadrul acestor liste au fost înscrise si preturi unitare nu aduce atingere in niciun moment, interesului Autoritatii contractante sau a celorlalţi participanţi la procedura.

Consiliul consideră pertinente argumentele prezentate de contestator, drept urmare, motivul de respingere nu este întemeiat.

În speță, este vorba despre faptul că, în cadrul formularelor C6, C7, C8 și C9, depuse în propunerea tehnică, autoarea contestației a consemnat, pe lângă consumuri, și prețurile unitare. Se are în vedere că aceste formulare se regăsesc și în cadrul propunerii financiare.

Cunoaşterea valorilor, din documentele prezentate de contestator, nu conduce la încălcarea principiilor invocate, câtă vreme comisia de evaluare nu cunoaşte clasamentul ofertelor. Pe de altă parte, în stabilirea conformităţii sau neconformităţii unei oferte, urmare analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare nu trebuie să fie influenţată de preţurile unitare, atribuţiile sale fiind de a verifica corespondenţa cerinţelor cu caietul de sarcini şi de aplicare a dispoziţiilor legale. Rolul său nu este acela de a respinge ofertele, în etapa de evaluare tehnică, în funcţie de preţurile unitare.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în fișa de date și în caietul de sarcini, S.C ..... S.R.L. a respectat atât cerinţele fișei de date și caietului de sarcini, cât şi prevederile art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 care prevede obligaţia ofertanţilor de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de S.C. ..... S.R.L.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține caracterul excesiv al măsuri de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivele evocate, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L.

În concluzie, motivele de respingere nu sunt întemeiate.

Capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind admisibilă, va fi respins ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare.

Vizavi de cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.000,00 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor avansate de contestator în depunerea contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, S.C. ..... S.R.L. a prezentat cheltuieli reclamate în sumă de 2.000,00 lei ce reprezintă servicii de asistență juridică prestate de CA ..... şi facturate cu factura fiscală seria MEN F nr. ……/19.05.....

Astfel fiind, raportat la admiterea în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație şi la documentele întocmite, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei de 2.000,00 lei la suma de 1.000 lei, pretinse cu titlu de onorariu corespunzător serviciilor de asistență juridică și reprezentare în cadrul dosarului nr. ...../....., faţă de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legeanr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (…… .....) și anulează procesul verbal nr. ……/18.05....., în partea ce privește oferta contestatoarei și decizia nr. …… din 18.05..... privind comunicarea rezultatului intermediar al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind admisibilă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…….. **……** **……**

Redactat în ….. exemplare, conţine …. pagini.