



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7813/16.02.2021, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii acord cadru „ACHIZIȚIA PUBLICĂ DE PRODUSE DE BIROTICĂ ȘI PAPETĂRIE”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare a propunerii financiare a subscrisei ca fiind inacceptabilă, așa cum a fost stabilită prin raportul procedurii având număr de înregistrare ...;

- suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL arată că, prin anunțul de participare simplificat nr. ... autoritatea contractantă a lansat procedura simplificată pentru achiziția publică de produse de birotică și papetărie pentru atribuirea acordului cadru pentru furnizare de produse de birotică și papetărie cu o durată de 24 de luni.

Contestatoarea precizează că a depus oferta financiară pentru toata cantitatea și pentru toate produsele cuprinse în Anexa 1 (așa cum prevede art. 8 din Caietul de sarcini), iar valoarea ofertei subscrisei s-a încadrat în prețul estimat al contractului (conform Fisei de date și anunțului de participare), fiind de 88.150,20 lei, fără TVA, clasat pe primul loc.

În centralizatorul de prețuri, a indicat pentru fiecare produs, denumirea acestuia, caracteristicile tehnice, unitatea de măsură, cantitatea minimă, cantitatea maximă, prețul unitar lei, fără TVA, valoare totală lei, fără TVA și TVA total lei, astfel că a îndeplinit întocmai cerințele din caietul de sarcini, depunând, așa cum a arătat, oferta financiară pentru toata cantitatea și pentru toate produsele cuprinse în anexa 1 la caietul de sarcini.

În raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, la pct. 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare, se precizează: „în urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: Poziția 1 SC ... SRL.” Motivul care a stat la baza deciziei este reprezentat de faptul că „prețul ofertat de către operatorul economic pentru pozițiile 14, 29, 38 și 40 depășește valoarea estimată comunicată de autoritatea contractanta.”, conform art. 137 alin. (2), lit. e) din HG nr.395/2016.

... SRL consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală întrucât a depus oferta globală pentru „toata cantitatea și toate produsele cuprinse în Anexa 1”, având oferta financiară cu valoarea cea mai mică.

Nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a indicat că prețul unitar/produs trebuie să se încadreze în limitele preturilor unitare care se regăsesc în anexa 1 la caietul de sarcini.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut un astfel de criteriu de atribuire, atunci ar fi trebuit să menționeze în mod clar la capitolul „Modul de evaluare a ofertei financiare” acest detaliu sau în fișa de date sau anunțul de participare, la capitolul „Valoare totală estimată” trebuia să precizeze, în mod clar, atât valoarea contractului, cât și obligativitatea ca fiecare reper să corespundă prețului unitar estimat din anexa 1 (minim și maxim).

Chiar dacă autoritatea contractantă a prezentat în anexa 1 la caietul de sarcini preturile unitare minime și maxime estimate pentru fiecare produs în parte, aceasta s-a făcut strict pentru a calcula prețul estimat minim și maxim al întregului contract și nu înseamnă că ofertantul trebuia să încadreze preturile pe fiecare reper în minimele și maximele valorilor unitare pe produs, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus decât respectarea valorii estimate în anunțul de participare și fișa de date.

Dacă autoritatea contractantă ar fi intenționat să analizeze ofertele financiare depuse de către fiecare candidat în parte, prin raportare la preturile unitare minime și maxime ale fiecărei poziții din anexa nr. 1 la caietul de sarcini, atunci ar fi trebuit să stabilească pentru fiecare produs în parte un lot sau eventual să precizeze în mod clar această condiție.

Or, și în cazul în care fiecare produs în parte din anexa nr. 1 ar fi reprezentat un lot de sine stătător, constatatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta sa ca inacceptabilă doar pentru loturile la care preturile unitare estimate depășeau preturile ofertate.

În speță, nefiind vorba despre o asemenea situație, este evident că autoritatea contractantă a greșit în analizarea criteriilor pentru acceptarea ofertei financiare a ... SRL.

Contestatoarea menționează că, dacă autoritatea contractantă ar fi luat decizia corectă, ar fi trebuit să constate că aceasta s-a încadrat în „valoarea totală estimată a achiziției”, prin urmare nu ar fi avut niciun motiv să-i declare inacceptabilă oferta, care are oricum prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat propunerea financiară a ... SRL ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2) lit. e) din HG nr. 395/2016: „(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;”

La art. 215 alin 4 din Legea nr. 98/2016 se precizează : „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ..., susține în apărare că, la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, a fost publicată și lista produselor solicitate, care cuprindea și prețurile unitare estimate de autoritatea contractantă.

În perioada premergătoare datei de depunere a ofertelor, unul dintre operatorii economici interesați a formulat o solicitare de clarificări, prin care cerea autorității contractante să clarifice dacă dorește ca fiecare produs să fie sub prețul unitar fără TVA la care s-a calculat în caietul de sarcini valoarea minimă, respectiv valoarea maximă a contractului sau solicită doar ca prețul total licitat să fie mai mic decât estimarea autorității contractante.

În cadrul răspunsului consolidat publicat în SEAP, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări mai sus menționată a fost următorul:

„Oferta financiară va cuprinde prețul unitar/produs și valoarea pentru cantitatea maximă solicitată de autoritatea contractantă.

Prețul unitar ofertat pentru fiecare produs în parte nu trebuie să depășească prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă. De asemenea, valoarea totală a produselor oferite nu poate depăși valoarea totală estimată de autoritatea contractantă.”

În urma publicării de către autoritatea contractantă a răspunsului la solicitarea de clarificări, niciun operator economic înscris la procedura nu a contestat cele cuprinse în răspunsul consolidat, fiind depuse un număr de 7 oferte.

Precizează că, după evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a respins ca inacceptabile și ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL, motivat de asemenea de faptul că a fost depășit prețul unitar estimat pentru unele dintre produsele oferite. Procesul de evaluare s-a derulat conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1892/09.11.2020, iar decizia de a declara inacceptabile ofertele celor trei operatori economici a fost în unanimitate.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întru totul prevederile legale, în special principiile referitoare la nediscriminare și tratamentul egal, evaluând corect și obiectiv ofertele depuse în cadrul achiziției menționate.

La data de 23.02.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care precizează că, în punctul de vedere autoritatea contractantă confirmă ceea ce a susținut în contestație și anume ca: „Criteriul de atribuire utilizat a fost «prețul cel mai scăzut» pentru valoarea întregii oferte”.

Cu toate că acest criteriu de atribuire este confirmat de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a înțeles să se prevaleze de răspunsul dat unor clarificări și a stabilit o altă manieră de evaluare și implicit de atribuire a ofertei.

Astfel, a menționat alte criterii decât cele stabilite inițial și anume, ca „Prețul ofertat pentru fiecare produs în parte nu trebuie să depășească prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă. De asemenea, valoarea totală a produselor oferite nu poate depăși valoarea totală estimată de autoritatea contractantă.”

Practic, autoritatea contractantă a stabilit, în mod abuziv, două criterii de evaluare :

- unul prin care oferta financiară era evaluată ținându-se cont de încadrarea în estimarea minimă și maximă a valorii totale a achiziției (pentru toate produsele), criteriu de evaluare precizat în

anunțul de participare (criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut pentru valoarea întregii oferte).

- al doilea, un criteriu constând în prețul per produs care să nu depășească prețul unitar maxim estimat.

Din moment ce nu s-a prevăzut ca vânzarea unei categorii de produse ar reprezenta un lot (nefiind licitație pe loturi care să presupună preturi separate pe fiecare lot de produse), consideră că evaluarea ofertei financiare a fost făcută în mod greșit.

Din prevederile legale, prevăzute în art. 32 alin. (10) din HG nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă a fi avut posibilitatea de a stabili pe lângă criteriul „prețul cel mai scăzut al contractului” și „criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte” .

Astfel, numai în situația în care bunurile sunt împărțite în loturi se pot stabili și criterii de evaluare și de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte (ceea ce nu e cazul în speță).

Legea prevede în mod clar și restrictiv care sunt cauzele declarării unei oferte ca inacceptabilă sau ca neconformă.

Interpretând aceste dispoziții legale, se înțelege că se poate declara inacceptabilă numai o ofertă de preț ce depășește valoarea estimată totală a achiziției, așa cum a fost stabilită prin anunțul de participare și care valoare stă la baza aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” .

Prin urmare, nerespectarea prețului maxim estimat per produs nu poate conduce la declararea ca inacceptabilă a ofertei - art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 stabilind în mod limitativ cazurile în care o ofertă poate fi inacceptabilă, legea fiind aplicată strict acelor cazuri, pentru că „ubi lex non distingue, nec nos distinguere debemus”.

3) Pe de altă parte, declararea unei oferte ca inacceptabilă, conform art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art.137, alin. (2), lit. e) HG nr. 395/2016 se face atunci când sunt îndeplinite 2 condiții cumulative:

a) prețul depășește valoarea estimată a achiziției;

b) și această valoare nu poate fi suplimentată (nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare).

Prin urmare, este posibil, conform legii, să se poată depăși chiar și valoarea estimată totală a unei achiziții (desigur cu îndeplinirea și a criteriului de la pct. b), fără să se declare inacceptabilă oferta financiară.

Legea prevede că atunci când se depășește valoarea totală estimată a achiziției, simpla depășire a valorii estimate nu poate conduce a priori la declararea ofertei ca inacceptabilă, ci trebuie justificată și imposibilitatea disponibilizării unor fonduri suplimentare pentru eventuala diferență de preț.

În speță nu se pune problema disponibilizării altor fonduri suplimentare, pentru că oferta are prețul cel mai scăzut, chiar și depășindu-se prețul unitar maxim estimat pentru cele 4 produse. Diferența de preț la produsele de la pozițiile 14, 29, 38 și 40 este în total de 2108 lei fără TVA adică: 14- capse (1425,60 lei preț ofertat față de 1080 lei val maximă estimată), 29 -file protecție (5780 lei preț ofertat față de 4800 lei val maximă estimată), 38- memorie USB (1176 lei preț ofertat față de 720 lei val maximă estimată) și 40-notes adeziv (1478,40 lei preț ofertat față de 1152 lei val maximă estimată), $(1425,60-1080)+(5780-4800)+(1176-720)+(1478,40-1152)=2108$ lei. Or, acești 2108 lei ce s-ar achita în plus la aceste 4 produse nu presupune o valoare suplimentară a contractului (atâta timp cât prețul total ofertat nu depășește valoarea totală estimată a autorității contractante) și mai ales că oferta nu îndeplinește condițiile pentru a fi inacceptabilă. Mai mult, oferta câștigătoare a fost de 96.754,20 lei fără TVA față de oferta subscrisei de 88.150,20 lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază că oferta depusa de aceasta nu putea fi declarată inacceptabilă, ci trebuia să fie luată în considerare în aplicarea ulterioară a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” al achiziției, ceea ce ar fi presupus implicit declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

... SRL precizează că oferta a fost întocmită pe baza criteriului stabilit în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, însă datorită modului arbitrar al autorității contractante de a impune noi reguli, respectiv ca „și prețul unitar al fiecărui produs ofertat să nu depășească prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă”, a fost declarată câștigătoare oferta unui operator economic ce are o valoare mult mai mare.

Dacă autoritatea contractantă urmărea ca oferta câștigătoare să aibă și preturi unitare mai mici decât preturile maxime estimate per produs, atunci trebuia, pentru respectarea principiului egalității de șanse al fiecărui ofertant în parte, să defalce fiecare produs (sau categorie de produs) pe câte un lot.

În acest fel, se putea achiziționa o categorie sau un tip de produs la cel mai mic preț, pentru ca așa cum am arătat mai sus, fiecare lot are propriul criteriu de atribuire (în afară de criteriul de atribuire per contract) și într-adevăr operatorii economici ar fi participat la licitație cunoscând ca prețul cel mai mic al respectivei categorii de produs reprezintă el însuși un criteriu de evaluare sau de atribuire.

Cu privire la susținerea autorității contractante că „niciun operator economic înscris la procedura nu a contestat cele cuprinse în răspunsul consolidat”, contestatoarea menționează că nu a invocat aceste cerințe din răspunsul consolidat, întrucât nici în adresa nr. ...

și nici în raportul procedurii nr. ... pct.3.2.3. „Evaluarea propunerii financiare” nu au fost evaluate ofertele în baza acestor clarificări (acestea nefiind invocate în raport).

Astfel, declararea ofertei ca inacceptabilă nu a avut la baza noile „cerințe impuse” din răspunsul consolidat, ci a fost întemeiată strict pe acele criterii stipulate la pct.3.2.3 din raport care au stat la baza evaluării financiare a ofertei.

Oricum, aceste „cerințe impuse” invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu pot reprezenta o modificare a criteriilor stabilite prin anunțul de participare și nici nu pot sta la baza declarării ca inacceptabilă a unei oferte, cu încălcarea dispozițiilor legale așa cum a arătat mai sus, mai ales ca aceste „cerințe impuse” nu au fost invocate în raport.

Contestatoarea precizează că nu a contestat răspunsul la clarificări întrucât a considerat că aceste clarificări nu pot sta la baza unei decizii de declarare ca inacceptabilă a ofertei financiare în conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art.137, alin. (2), lit. e) din HG nr. 395/2016.

... SRL subliniază că autoritatea contractanta nu a precizat în răspunsul la clarificări că depășirea prețului maxim estimat per produs ar reprezenta o modificare explicită a anunțului de participare și a art. 8 lit. b) din caietul de sarcini și nu a precizat că reprezintă un criteriu („cerința impusa”) a cărui nerespectare conduce la „declararea ca inacceptabilă a ofertei”. Dacă s-ar fi menționat astfel, poate că ar fi avut interes să conteste respectivul răspuns consolidat.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor susținute de aceasta, în sumă de 2975 lei, potrivit documentelor depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii acordului- cadru „ACHIZIȚIA PUBLICĂ DE PRODUSE DE BIROTICĂ ȘI PAPETĂRIE”, cu o valoare estimată de 149.677,20 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... la data de 17.02.2021, în sumă de 2.993,55 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... SRL critică decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. e) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „prețul

oferat de către operatorul economic pentru pozițiile 14, 29, 38 și 40 depășește valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă.”. ... SRL consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală, întrucât, a depus oferta globală pentru „toata cantitatea și toate produsele cuprinse în Anexa 1”, având oferta financiară cu valoarea cea mai mică, încadrându-se în valoarea estimată a procedurii de achiziție.

În analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru motivele care vor fi expuse în considerentele prezentei decizii.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță, următoarele prevederi legale:

Legea nr. 98/2016

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.
- art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.
- art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (...) (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

HG nr. 398/2016

- Art. 103. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților. (4) Autoritatea contractantă are

dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP perioada stabilită conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține că, prin documentul nr. ..., denumit *Răspuns consolidat la solicitările de clarificare pentru achiziția publică de produse de birotică și papetărie Anunț de participare simplificat: [...]*, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat în procedură, astfel:

" Întrebarea nr. 5

Doriți ca fiecare produs sa fie sub prețul unitar fără TVA la care ați calculat dumneavoastră în caietul de sarcini valoarea minima, respectiv valoarea maxima a contractului sau va interesează doar ca prețul total licitat sa fie mai mic decât estimarea dumneavoastră?
(...)

Răspuns la întrebarea nr. 5

Oferta financiară va cuprinde prețul unitar/produs și valoarea pentru cantitatea maximă solicitată de autoritatea contractantă.

Prețul unitar ofertat pentru fiecare produs în parte nu trebuie sa depășească prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă. De asemenea, valoarea totală a produselor oferite nu poate depăși valoarea totală estimată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, potrivit celor afirmate de contestatoare, aceasta a depus ofertă globală pentru „toată cantitatea și toate produsele cuprinse în Anexa 1”, *deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod explicit, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, ca prețul unitar per produs să nu depășească prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă.*

Consiliul învederează contestatoarei faptul că, prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a ofertelor, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul va avea în vedere dispozițiile *art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016*, în vigoare, potrivit cărora *documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse,

formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, precum și dispozițiile art. 154 și urm. din același act normativ.

Astfel, Consiliul constată că ... SRL nu a respectat, în elaborarea ofertei sale, cerințele exprese ale autorității contractante, astfel cum au fost precizate prin documentul nr. 2982/02.11.2020, parte a documentației de atribuire, eludând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În referire la susținerile contestatoarei, potrivit cărora nu a contestat răspunsul la clarificări, întrucât, a considerat că aceste clarificări nu pot sta la baza unei decizii de declarare ca inacceptabilă a ofertei financiare în conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art.137, alin. (2), lit. e) din HG nr. 395/2016.,k Consiliul învederează acesteia că, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. *Prin necontestarea actului autorității contractante nr. ... , ... SRL a acceptat „cerințele impuse” prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare pentru achiziția publică de produse de birotică și papetărie Anunț de participare simplificat: [...], fiind obligată în a-și elabora oferta în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin documentul înregistrat sub nr. nr. ..., adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedură, prin publicarea acestuia în SEAP - documentație devenită obligatorie prin necontestarea, în termenul legal.*

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmațiile contestatoarei din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., pct. 5), potrivit cărora ofertele nu au fost evaluate în baza acestor clarificări (acestea nefiind invocate în Raport); în Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la ... sub nr. ... (pag. 359 din dosar), comisia de evaluare a precizat: «În urma evaluării propunerilor financiare și ținând cont de răspunsul la întrebarea nr. 5 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare pentru achiziția publică de produse de birotică și papetărie, postat în SEAP în data de 02.11.2022: "Oferta financiară va cuprinde prețul unitar/produs și valoarea pentru cantitatea maximă solicitată de autoritatea contractantă. Prețul unitar ofertat pentru fiecare produs în parte nu trebuie să depășească prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă. De asemenea, valoarea totală a produselor ofertate nu

poate depăși valoarea totală estimată de autoritatea contractantă", comisia de evaluare a concluzionat următoarele: 1. SC ... SRL- oferta este declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2), lit. e) din HG nr. 395/2016, deoarece prețul oferit de către operatorul economic pentru pozițiile 14, 29, 38 și 40 depășește valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă». În Raportul procedurii nr. ..., la pct. 3.2.3 (pag. 4, ultimul rând), autoritatea contractantă precizează: "(...)rezultatul evaluării se regăsește mai jos și în procesul-verbal nr. 288 din data de 27.01.2021, care este parte a dosarului achiziției (...)".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.