

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 203/30.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 35510/30.06.2023, formulată de ..., lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii (comunicarea rezultatului procedurii nr. 4381/26.06.2023 și a Raportului procedurii nr. 4379/26.06.2023), în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL VRANCEA – ETAPA II”*, cod CPV 45233120-6, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației raportat la motivele dezvoltate și, pe cale de consecință;
2. Anularea actelor atacate;
3. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei transmisă de Asocierea ... -

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii ante-menționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii, pentru următoarele motive:

I. Prezentare preliminară a cauzei

Din lecturarea motivelor pentru care s-a dispus respingerea ofertei de către Autoritatea Contractantă, Consiliul va observa faptul că aceasta a dat o interpretare și aplicare cu totul subiectivă cerințelor din documentația de atribuire, precum se va observa faptul că Autoritatea Contractantă nu și-a justificat în niciun fel măsura dispusă, limitându-se doar a arăta faptul că răspunsurile date la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Totodată, Consiliul va observa faptul că această metodă de abordare și înțelegere a documentației de atribuire a condus la o situație în care din cei 6 ofertanți implicați în procedură, doar unul singur dintre aceștia a avut o ofertă acceptabilă, ofertant care și-a adjudecat contractul cu o ofertă financiară de 98,89% din valoarea estimată a Contractului.

Nu în ultimul rând, Consiliul va observa faptul că cerințele din documentația de atribuire la care face referire Autoritatea Contractantă nu prevedeau o modalitate concretă/expresă prin care acestea să fie îndeplinite, lăsând astfel libertatea operatorilor economici de a îndeplini aceste cerințe prin orice mijloace.

II. Situația de fapt

Prin anunțul SCN 1120639, Autoritatea Contractantă urmărea atribuirea în cadrul unei proceduri simplificate online a unui contract de *Achiziție de servicii de proiectare și de lucrări pentru implementarea proiectului „Reabilitare și modernizare drumuri comunale de interes local în ... Județul Vrancea”*.

Prin Adresa nr. 3694 din 23.05.2023, Autoritatea Contractantă a solicitat contestatorului un număr de 9 clarificări cu privire la oferta transmisă, atât în ceea ce privește partea de proiectare, cât și cu privire la partea de execuție.

La data de 25.05.2023, Asocierea a transmis Răspunsul la clarificări unde s-au prezentat lămuriri cu privire la toate întrebările adresate de către Autoritatea Contractantă.

La 5 dintre aceste răspunsuri, Autoritatea Contractantă a considerat că Asocierea nu a oferit suficiente lămuriri, motiv pentru care a considerat că se impune respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă.

Astfel, prin Comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică cu nr. de înregistrare 4381/26.06.2023, Asocierea a fost informată de decizia Autorității Contractante, precum a fost informată de faptul că ofertantul declarat câștigător este Asocierea ... cu o propunere financiară de 98,89% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, valoarea ofertată fiind cu 93,876.37 de lei, sub prețul estimat.

III. Argumente pentru care urmează a se dispune admiterea contestației.

Autoritatea Contractantă a ignorat în unele cazuri conținutul documentației de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 din Normele metodologice.

Totodată, Consiliul urmează a observa faptul că toate motivele invocate de către Autoritatea Contractantă vizează aspecte de formă a ofertei, nicidecum de fond, toate acestea putând fi încadrate în categoria viciilor de formă, informațiile solicitate prin documentația de atribuire regăsindu-se în cuprinsul ofertei transmise.

Astfel, Consiliul urmează a reține faptul că Autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 din Normele metodologice, luând o măsură cu totul disproporționată.

III.1. Cu privire la cerința privind Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - Pct. 3 al Formularului de propunere tehnică.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă arată:

„Simpla inserare a coloanei denumită „Alocare personal” unde indicați personalul alocat, precum și simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința, respectiv întocmirea unui grafic pe care să se regăsească și alocarea cantitativă a resurselor umane/materiale/echipamente menționate pe zile/expert/activitate/rezultat. Întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, dumneavoastră fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-vă în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce puteați să o clarificați printr-o solicitare de clarificări.

Totodată, mențiunea cum că „În cuprinsul părții narrative a graficului Gantt se regăsesc, la paginile 121-122 activitățile specificate, precum și alocarea personalului și echipamentelor necesare îndeplinirii acestora”, este evident a nu fi un răspuns la obiectul solicitării, din moment ce s-a solicitat indicarea unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse, iar dumneavoastră precizați pagini din propunerea tehnică unde se regăsesc alocate personalul și echipamentele în cuprinsul părții narrative a graficului.”

Contestatorul învederează că în graficul transmis sunt regăsite suficiente informații care să satisfacă cerința Autorității Contractante.

Mai mult, se arată prin răspunsul la clarificări că în partea narativă a graficului Gant (pag. 121 - 122) sunt enumerate resursele de personal, echipamentele necesare îndeplinirii activităților de proiectare din cadrul Contractului.

Deci, pe lângă faptul că în Grafic a fost completată coloana „Alocare personal”, de unde se putea observa personalul implicat, contestatorul a explicitat această coloană prin indicarea în partea narativă a graficului informații cu privire la personalul implicat și echipamentele utilizate.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

Argumente precum că *„s-a solicitat indicarea unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse, iar dumneavoastră precizați pagini din propunerea tehnică unde regăsesc alocate personalul și echipamentele în cuprinsul părții narrative a graficului”* nu pot fi confirmate de către Consiliu, deoarece astfel de motivări conduc la o abordare cu totul formalistă a documentației de atribuire și nu urmăresc scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, acela de a atribui contractul de achiziție publică și de a avea cât mai multe oferte în competiție.

Se arată că o astfel de abordare este contrazisă de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ce prevăd:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Din lecturarea rezultatului procedurii rezultă cu suficientă faptul că Autoritatea Contractantă a identificat presupuse neconformități legate de forma documentelor transmise de către contestator (Grafic Gantt, Drum critic, prezentarea alocării de resurse, descrierea activităților, prezentarea modalității de colaborare etc.), și nu de fondul acestora.

Mai exact, Autoritatea Contractantă nu critică faptul că nu au fost prezentate informațiile solicitate, ci critică faptul că acestea nu au îmbrăcat forma cerută de către aceasta.

Cu privire la acest aspect, dacă Consiliul va considera că într-adevăr s-ar fi făcut erori cu privire la forma actelor transmise, atunci exista posibilitatea pentru Autoritatea Contractantă de a solicita remedierea acestora.

Astfel, potrivit art. 135 din Normele Metodologice:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Din moment ce Autoritatea Contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la aspecte legate de forma documentelor transmise, dacă aceasta nu ar fi fost mulțumită de răspunsul primit, ar fi trebuit să solicite corectarea acestor vicii de formă.

Acest lucru era posibil, deoarece informațiile solicitate de către Autoritatea Contractantă erau indicate în alte documente ce erau deja transmise la dosarul achiziției, deci condiția principală prevăzută de art. 135 alin. (3) este îndeplinită.

Dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la solicitarea îndreptării viciilor de formă nu ar fi creat un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant, deoarece ultima ipoteză prevăzută de art. 135 alin. (3) din Normele metodologice intervine în momentul în care autoritatea contractantă își exercită acest drept cu încălcarea a ceea ce este adecvat și aduce atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Or, din contră, prin respingerea ofertei pentru motive ce țin strict de forma documentelor transmise, și nu de conținutul concret al acestora, Autoritatea Contractantă dă dovadă de un formalism excesiv și aplică o sancțiune cu totul disproporționată față de obiectivul urmărit de către aceasta.

Cu privire la drumul critic, așa cum s-a specificat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în cadrul părții narrative a graficului Gantt prezentat s-au prezentat informații cu privire la

reprezentarea grafică a drumului critic (prezentat cu roșu), iar conform legendei Graficului Gantt prezentat, activitățile reprezentate cu culoarea roșu sunt critice.

Întrucât planificarea procesului de proiectare a fost una în succesiune, toate activitățile sunt critice, fapt ce reiese și din coloana „Interval total” = Total slak = Rezerva de timp, ceea ce definește activitățile critice (activități cu rezerva de timp 0) - toate activitățile au rezerva de timp = 0, așadar, toate activitățile sunt critice.

Așadar, Drumul critic se identifică cu Graficul Gantt și a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare la paginile 187-191.

„De asemenea, în ceea ce privește răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare de a indica unde în cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit prezentat drumul critic aferent serviciilor de proiectare, respectiv mențiunea „În ceea ce privește Drumul critic, în cadrul părții narrative a graficului Gantt prezentat am prezentat informații cu privire la reprezentarea grafică a drumului critic (prezentat cu roșu), iar conform legendei Graficului Gantt prezentat, activitățile reprezentate cu culoarea roșu sunt critice”, confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa drumului critic aferent serviciilor de proiectare.

Comisia de evaluare ține să menționeze faptul că drumul critic este o diagramă întocmită în corelare cu graficul, care conține doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului, diagramă ce nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice.”

În concluzie, Autoritatea Contractantă a luat o măsură cu totul disproporționată, respingând oferta, aceasta având la îndemână procedura prevăzută de dispozițiile art. 135 din Normele Metodologice și Art. 209 din Legea nr. 98/2016.

III.2. Cu privire la modalitatea de la infrastructura pe care Ofertantul o va utiliza în desfășurarea activităților în cadrul Contractului - Punctul 5 al Formularului de propunere tehnică - partea de proiectare.

În cadrul documentației de atribuire s-a menționat că va trebui prezentată modalitatea de acces a ofertanților la infrastructura pe care aceștia o vor utiliza în cadrul proiectului.

Prin solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă a cerut următoarele:

„6. În ceea ce privește punctul 5 al formularului de propunere tehnică pentru partea de proiectare, se solicită: „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul a va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații despre resursele tehnice pe care le va utiliza pentru executarea contractului în corelare cu graficul de execuție prezentat și care se utilizează efectiv în derularea activităților incluse în Caietul de Sarcini, precum și modalitatea de acces la acestea; această infrastructură trebuie să fi fost evidențiată în cadrul Propunerii Tehnice la capitolul 5. Abordare și metodologie, ca date de intrare în realizarea activităților sau pentru obținerea asigurării că se obține nivelul de calitate descris pentru realizarea activităților și pentru obținerea rezultatelor, analizând propunerea tehnică pentru partea de proiectare înaintată, comisia de evaluare deși a regăsit enumerate resursele tehnice ce vor fi utilizate pentru executarea

contractului, nu a regăsit documente ce justifică modalitatea de acces la acestea, motiv pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate pot fi regăsite acestea.”

În cerința indicată de către autoritatea contractantă nu se specifică obligația depunerii dovezilor cu privire la deținerea în proprietate a infrastructurii pentru partea de proiectare, ci cerința viza „modalitatea de acces”.

Cu toate că nu a fost solicitat în mod expres, prin Răspunsul la clarificări contestatorul a prezentat și aceste documente cerute de către Autoritatea Contractantă, anexând dovezile cu privire la deținerea în proprietate a echipamentelor necesare (laptopuri, desktop PC, copiatoare etc.) realizării activității de proiectare.

Și în acest caz, Autoritatea Contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, precum a dat dovadă de o interpretare cu totul trunchiată sintagmei „modalitatea de acces”.

Prin Răspunsul la clarificări s-a arătat faptul că la pagina 179 se regăsesc toate echipamentele ce vor fi utilizate la prestarea serviciilor, precum și faptul că operatorul economic care va pune la dispoziție aceste echipamente este chiar asociatul BUCOVER SRL, cel care se va ocupa de partea de proiectare.

Deci pe baza acestor informații, Autoritatea Contractantă putea determina faptul că modalitatea de acces la aceste echipamente va fi asigurată de către un membru al asocierii, motiv pentru care ar fi trebuit să considere îndeplinită cerința.

Independent de acest aspect, pentru a convinge Autoritatea Contractantă de faptul că ofertantul este în măsură să realizeze activitățile de proiectare în bune condiții, prin Răspunsul la clarificări s-au depus și dovezile cu privire la echipamentele utilizate.

Astfel, dacă Autoritatea Contractantă ar fi considerat că sintagma „modalitatea de acces” este echivalentă cu sintagma „dovada deținerii echipamentelor”, aceasta ar fi trebuit să dea eficiență dispozițiilor art. 135 din Normele Metodologice și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Propriu-zis, din informațiile prezentate de către ofertant rezultă faptul că acesta va utiliza anumite echipamente, aceste echipamente fiind indicate în mod expres în tot cuprinsul propunerii tehnice.

Cu titlu exemplificativ, contestatorul prezintă un tabel ce a fost depus la pag. 121 din cadrul părții narrative a graficului Gantt, în care, din coloana intitulată „Echipamente utilizate” se poate observa ce echipamente sunt destinate unei părți din activitatea de proiectare.

Astfel, condiția principală prevăzută de art. 135 alin. (3) din Normele metodologice era îndeplinită, respectiv completarea documentației este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Cu privire la posibilitatea completării documentelor deja transmise, autoritatea contractantă exprimă următorul punct de vedere în cadrul Comunicării rezultatului procedurii:

„De asemenea, comisia de evaluare ține să precizeze faptul că a atașat la acest moment al evaluării documente ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la resursele tehnice utilizate în cadrul contractului, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, dumneavoastră admițând indirect faptul că nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.”

Așa cum rezultă în mod expres din cadrul dispozițiilor legale invocate, posibilitatea completării este recunoscută de către legiuitor, deci nu se poate susține că nu ar fi posibilă completarea acestora.

În ceea ce privește apariția unui *„avantaj în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016”*, Autoritatea Contractantă nu explicitează în niciun fel care ar fi fost acel avantaj.

Dacă interpretarea dată de Autoritatea Contractantă ar fi aceea că prin primirea acestor documente s-ar fi creat premisele unei oferte acceptabile, ceea ce ar fi dezavantajat ceilalți operatori economici, atunci dispozițiile invocate nu ar mai putea fi niciodată aplicate.

Premisa textelor legale invocate pornește de la ideea că *„informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”* (art. 209 din Legea nr. 98/2016), motiv pentru care întotdeauna ne aflăm în prezența unei documentații incomplete, ce presupune completarea cu noi documente.

În concluzie, cu privire la partea de proiectare, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă nu avea motive întemeiate pentru a reține caracterul inacceptabil al ofertei, precum aceasta a ignorat dispozițiile legale mai sus indicate, dispoziții legale ce au fost invocate chiar și în cadrul Răspunsului la clarificări.

III.3. Cu privire la cerința privind corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul punerii în operă - Faza de execuție.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii s-a reținut:

„Astfel prin cerință a fost solicitată corelarea materialelor utilizate la executarea lucrării cu condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă, deci dumneavoastră în cadrul acestei cerințe ar fi trebuit să prezentați modul concret în care veți respecta cerințele privind temperaturile de așternere și compactare a mixturii asfaltice și a betonului de ciment în condițiile concrete de transport, corelate cu condițiile meteo, mijloace de transport declarate a fi utilizate în cadrul contractului și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă.”

Din acest paragraf rezultă faptul că s-a decis respingerea ofertei ca urmare a faptului că nu s-a prezentat *„modul concret”* în care vor fi respectate cerințele privind temperaturile de așternere și compactare a asfaltului și a betonului.

Contestatorul arată că nu se poate reține faptul că ar fi avut o abordare *„generalistă”* a cerinței privind corelarea între condițiile meteo,

mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul punerii în operă.

Informațiile cu privire la acest aspect au fost detaliate în cadrul paginilor 117-158 din propunerea tehnică de execuție, precum au fost detaliate în cadrul Secțiunii „Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice” de la pag. 145-146.

În cadrul acestor pagini s-a prezentat întreaga procedură tehnică cu privire la Secțiunea Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice de la momentul preparării și până la momentul așternerii pe amplasamentul lucrărilor.

Cu titlu exemplificativ, în cadrul paginilor indicate s-a arătat, printre altele:

„6.4.1.8. Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului să fie minime. Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate.

6.4.1.9. Mixtura asfaltică preparată cu bitum modificat cu polimeri se transportă obligatoriu cu autobasculante cu bena acoperită cu prelată.”

Totodată, Consiliul trebuie să țină cont și de faptul că în cadrul acestor activități de preparare și transport a mixturilor asfaltice există reglementări specifice, care prevăd exact modalitatea în care trebuie să fie preparate aceste produse și modalitatea în care acestea sunt transportate.

Aceste normative au fost indicate în cuprinsul propunerii tehnice transmise, Asocierea asumându-și în mod expres respectarea acestora. A se vedea în acest sens, pag. 117 din propunerea tehnică intitulată „DOCUMENTE DE REFERINȚĂ”, unde sunt enumerate toate standardele, normativele și legislația ce a fost avută în vedere la întocmirea procedurii tehnice de execuție.

Și cu privire la modalitatea de transport a betonului au fost prezentate detalieri, atât prin intermediul Răspunsului la clarificări, cât și în cadrul Propunerii tehnice pentru faza de execuție, însă Autoritatea Contractantă a considerat că informațiile furnizate sunt la modul general, respingând oferta ca inacceptabilă.

În cadrul Propunerii tehnice pentru faza de execuție, s-a abordat această cerință privind betonul în cadrul procedurilor tehnice de execuție. Cu titlu exemplificativ, la pag. 190-191 din cadrul Propunerii tehnice, s-a arătat modul de transport, manipulare și turnare a betonului.

Se arată că din actele contestate nu rezultă o motivare clară și concretă asupra inexactităților constatate de către comisia de evaluare.

Mai exact, Autoritatea Contractantă se limitează doar la a afirma că răspunsurile date și informațiile furnizate sunt la modul „general”, nearătând în concret ce ar fi trebuit să conțină „modalitatea concretă” prin care ofertantul dovedește respectarea cerințelor privind temperaturile de așternere și compactare a asfaltului și a betonului, confirmându-se astfel abordarea cu totul subiectivă a comisiei de evaluare asupra cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere faptul că la paginile indicate au fost oferite informațiile cerute prin documentația de atribuire, precum având

În vedere faptul că Asocieria a menționat în mod expres faptul că va respecta Normativul AND 605/2016 privind Condițiile tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice, contestatorul consideră că și aceste critici aduse de către Autoritatea Contractantă urmează a fi înlăturate de către Consiliu.

III.4. Cu privire la analiza efectivă și detaliată a drumului critic - Faza de execuție.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii se arată:

„Primul aspect solicitat de către comisia de evaluare a fost indicarea unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, aspect pe care l-ați tratat indicând: „În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 546-547 am prezentat Drumul critic. În ceea ce privește analiza drumului critic, la pagina 775 am făcut referire la activitățile critice și am explicat modalitatea în care vor fi tratate acestea.”

Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv a paginii 775, comisia de evaluare constată că deși la nivelul acesteia precizați Activitățile critice sunt definite de organizarea de șantier și semnalizarea pe perioada de execuție. Aceste activități se regăsesc descrise mai sus. În vederea rezolvării activităților critice se vor asigura un număr suficient de personal și utilaje pentru realizarea lucrărilor.”, aceste detalii nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă și detaliată a drumului critic.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsește analiza efectivă și detaliată a drumului critic, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.”

Cu privire la acest aspect, contestatorul a arătat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că la pag. 546-547 a fost prezentat drumul critic, iar la pag. 775 a fost realizată o analiză cu privire la drumul critic transmis prin propunerea tehnică.

Motivarea dată de către Autoritatea Contractantă nu respectă exigențele prevăzute de dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, mai exact nu este prezentată o detaliere concretă asupra motivelor care au condus comisa de evaluare la concluzia că răspunsul dat este neconcludent.

Astfel, potrivit art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 se prevede:

„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;”.

Așa cum se poate observa, Autoritatea Contractantă se limitează doar la a menționa că:

„Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv a paginii 775, comisia de evaluare constată că deși la nivelul acesteia precizați (...), aceste detalii nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă și detaliată a drumului critic.”

Acestea sunt singurele argumente date de către Autoritatea Contractantă.

Contestatorul nu înțelege care ar fi fost detaliile pe care Autoritatea Contractantă se aștepta să le regăsească în analiza efectivă și detaliată a drumului critic din moment ce acestea nu sunt specificate nici în documentația de atribuire, precum nu sunt enumerate nici în comunicarea rezultatului procedurii.

Într-o asemenea situație, contestatorul consideră că nu este în prezența unei motivări concrete a argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere.

Totodată, arată că nu invocă o lipsă de motivare de ordin formal, deoarece a depus o analiză a drumului critic, aceasta regăsindu-se la pagina 775.

Deci, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să explicitizeze motivul pentru care nu era suficientă această prezentare, cu indicarea în concret a informațiilor ce ar fi trebuit să se regăsească în cadrul acestei analize solicitate, simpla afirmație *„aceste detalii nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă”* nefiind suficientă.

În concluzie, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate detalieri cu privire la drumul critic, motiv pentru care și aceste critici urmează a fi înlăturate de către Consiliu.

III.5. Cu privire la scurta descriere a activităților desfășurate de către fiecare asociat cu relevanță în derularea obiectului contractului.

În cadrul Comunicării rezultatului procedurii se arată:

„Astfel, pentru a putea fi considerată cerința îndeplinită, pentru punctul a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice inițiale ar fi trebuit să prezentați o scurtă descriere a activităților similare desfășurate care să fie relevante în derularea obiectului contractului.”

Se arată că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat faptul că descrierea activităților ce urmează a fi realizată de către fiecare asociat rezultă atât din acordul de asociere prezentat, cât și din repartizarea activităților din cele două grafice Gantt unde sunt descrise activitățile desfășurate de fiecare membru al asocierii. Totodată, s-a arătat și faptul că din cadrul metodologiilor de execuție se poate observa cu exactitate care sunt activitățile concrete desfășurate de către cei doi asociați.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii s-a menționat faptul că ar fi trebuit prezentată o „scurtă descriere a activităților similare”, or, o asemenea mențiune nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, cuvântul similar fiind introdus abia la acest moment.

Din acest nou înțeles al cerinței rezultă faptul că ar fi trebuit să existe o descriere a unor lucrări similare executate de către asociere.

Pe de o parte, nu se poate accepta o asemenea interpretare a cerinței din moment ce există posibilitatea ca asocierea cu exact aceiași membri să nu mai fi participat la nicio altă procedură, iar, pe de altă parte, chestiunea cerinței privind experiența similară este abordată la o altă secțiune a documentației de atribuire.

Cu privire la experiența similară, respectiv cu privire la contracte similare executate de către membrii asocierii, comisia de evaluare nu a avut nicio critică, acceptând faptul că există îndeplinită această cerință.

În concluzie, având în vedere faptul că au fost prezentate lucrările ce urmează a fi executate de către asocieri, precum și faptul că au fost depuse dovezi din care rezultă că asociații au o experiență bogată în executarea contractelor de genul celui ce se dorește a fi atribuit în prezenta procedură, contestatorul consideră că nici această critică nu poate fi primită de către Consiliu.

IV. Contestatorul solicită Consiliului să urmărească modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a dovedit îndeplinirea cerințelor ce fac obiectul prezentei contestații, ținând cont de faptul că Autoritatea Contractantă a avut o interpretare cu totul subiectivă a cerințelor din Caietul de sarcini și din Fișa de date, de asemenea este greu de acceptat ca dintr-un număr de 6 ofertanți, 5 dintre aceștia să fi transmis oferte inacceptabile, iar singura ofertă acceptabilă să fie aceea a ofertantului cu un preț ofertat de 98,89% din valoarea estimată a contractului.

Pentru contestator este greu de crezut că operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a înțeles și interpretat în același mod ca Autoritatea Contractant cerințele documentației de atribuire, având în vedere că din cuprinsul Comunicării Rezultatului procedurii Autoritatea Contractantă nu prezintă argumente concrete cu ce ar fi trebuit să conțină propunerea tehnică transmisă.

Contestatorul solicită Consiliului să ceară Autorității Contractante următoarele:

- Modalitatea de acces la infrastructura prezentată pentru partea de proiectare;
- Alocarea de resurse pe zile/expert/activitate/rezultat la nivelul graficului de prestare a serviciilor de proiectare;
- Modalitatea de întocmire a drumului critic;
- Detalii cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a realizat o corelare între condițiile meteo, mijloacele de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul punerii în operă;
- Modalitatea îndeplinirii cerinței privind analiza efectivă și detaliată a drumului critic;
- Scurtă descriere a activității desfășurată de către ofertant/asocieri/subcontractanți cu relevanță în derularea contractului.

În cazul în care Consiliul va solicita aceste informații de la Autoritatea Contractantă, iar din cuprinsul acestora va constata o altă abordare decât cea indicată de către comisia de evaluare în cadrul Comunicării rezultatului procedurii, atunci va constata o încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți.

Se arată că documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător trebuie să fie în forma indicată de către comisia de evaluare prin rezultatul procedurii și trebuie să conțină exact informațiile ce se presupune că lipsesc din documentele depuse de către contestator.

În justificarea acestei solicitări, contestatorul invocă dispozițiile art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că a solicitat studierea ofertei operatorului economic declarat câștigător, însă acest lucru nu a fost posibil motivat de faptul că oferta este declarată confidențială.

Pentru toate argumentele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5046/24.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 40297/24.07.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă invocă:

a) Art. 135 alin. (3) din HG 395/2016:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

b) Extras din decizia CNSC nr. 870/C2/754.768 din 28.04.2021:

„Potrivit art. 65 alin.(2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce autoritatea contractantă dorește să învedereze atât Consiliului, cât și ofertantului contestator este faptul că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă, prin necontestarea acesteia, cât și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității, cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsură de a-și îndeplini ofertele conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

I. Cu privire la prima critică, respectiv declararea ca inacceptabil a răspunsului oferit privind lipsa alocării de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/expert/activitate/rezultat precum lipsa drumului critic de proiectare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin adresa nr. 3694/23.05.2023, punctul 3, s-a solicitat:

„1. În ceea ce privește punctul 3 al formularului de propunere tehnică, respectiv Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, se solicită:

„a. Denumirea tuturor activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (pe etape și subetape, studii, avizări) în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane/materiale/echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz).

Activitățile și/sau subactivitățile necesare pentru realizarea contractului. Se vor descrie cel puțin următoarele activități: Predarea -primirea documentației; Vizite pe teren; DTAC - partea scrisă; DTAC -partea desenată; PT+DDE - memoriu tehnic; PT+DDE - breviare de calcul; PT+DDE - Caiete de Sarcini; PT+DDE - liste cu cantități de lucrări; PT+DDE - grafic de realizare a investiției; PT+DDE - detalii de execuție; PT+DDE - partea desenată; DTOE - partea scrisă; DTOE - partea desenată; Obținerea acordului autorității contractante privind modificările SF - PT+DDE, Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect; Termenul de emitere a autorizației de construire; Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor; Asistența tehnică.

Notă: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată”.

Analizând graficul prezentat, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele formularului-cadru de propunere tehnică proiectare, respectiv la nivelul acestuia nu a regăsit alocarea de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/expert/activitate/rezultat, drept pentru care vă solicită să indicați unde la nivelul graficului prezentat se poate regăsi prezentată aceasta.

De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat drumul critic, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se poate regăsi acesta.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că la nivel de grafic ofertantul nu asigură Asistența tehnică și în perioada de garanție de bună execuție acordată, drept pentru care vă solicită să clarificați modul în care îndepliniți cerința privind acordarea asistenței tehnice atât pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție bună execuție.”

La această întrebare, referitor doar la alocarea de resurse pe graficul de proiectare și drumul critic de proiectare (deoarece la celelalte subpuncte ale întrebării răspunsurile au fost considerate concludente,

nemaifiind nevoie a fi explicitate la acest moment), ofertantul a răspuns indicând:

„În cadrul Graficului Gantt prezentat pe coloana Alocare personal se regăsește personalul alocat pe tipuri de personal pentru fiecare activitate, iar durata o reprezintă durata fiecărei activități.

În cuprinsul părții narrative a graficului Gantt se regăsesc, la paginile 121-122 activitățile specificate, precum și alocarea personalului și echipamentelor necesare îndeplinirii acestora.

În ceea ce privește Drumul critic, în cadrul părții narrative a graficului Gantt prezentat am prezentat informații cu privire la reprezentarea grafică a drumului critic (prezentat cu roșu), iar conform legendei Graficului Gantt prezentat, activitățile reprezentate cu culoarea roșu sunt critice: (...).

Întrucât planificarea procesului de proiectare a fost una în succesiune, toate activitățile sunt critice, fapt ce reiese și din coloana „Interval total” = Total slak = Rezerva de timp, ceea ce definește activitățile critice (activități cu rezerva de timp 0).

În ceea ce privește acordarea Asistenței tehnice și pe perioada de garanție de bună execuție, în propunerea tehnică depusă am specificat modalitatea de asigurare a Asistenței tehnice pe perioada de garanție de bună execuție (paginile 101-104, 150) (...).

De asemenea, la paginile 034-036 am specificat:

ASISTENȚA TEHNICĂ

Asistența tehnică va consta în asigurarea (...).

Așadar, prin intermediul propunerii tehnice depuse ne-am asumat asigurarea Asistenței tehnice atât pe perioada execuției, cât și pe perioada de garanție a lucrărilor și reiterăm faptul că vom presta toate serviciile ce survin din asumarea documentației de atribuire, inclusiv Acordarea asistenței tehnice pe perioada garanției de bună execuție.”

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

În ceea ce privește răspunsul oferit la solicitarea privind indicarea unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/expert/activitate/rezultat, precum și răspunsul oferit la solicitarea privind indicarea unde în cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit drumul critic aferent serviciilor de proiectare, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent pentru următoarele considerente:

Astfel, la solicitarea de a indica unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/expert/activitate/rezultat s-a menționat faptul că: *„În cadrul Graficului Gantt prezentat, pe coloana Alocare personal se regăsește personalul alocat pe tipuri de personal pentru fiecare activitate, iar durata o reprezintă durata fiecărei activități.”*

Prin răspunsul dat, se confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa la nivelul graficului a alocării de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/expert/activitate/rezultat.

Simpla inserare a coloanei denumită „Alocare personal” unde se indică personalul alocat la modul generic, precum și simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de

natură a îndeplini cerința, respectiv întocmirea unui grafic pe care să se regăsească și alocarea cantitativă a resurselor umane/materiale/echipamente menționate pe zile/expert/activitate/rezultat. Întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce putea fi clarificată printr-o solicitare de clarificări. Mai mult decât atât, prin fișa de date s-a solicitat o alocare pe zile/expert, nicidecum o alocare la nivel de etapă de proiectare și pe întreaga echipă generic indicată.

Totodată, mențiunea cum că *„În cuprinsul părții narrative a graficului Gantt se regăsesc, la paginile 121-122 activitățile specificate, precum și alocarea personalului și echipamentelor necesare îndeplinirii acestora”*, este evident a nu fi un răspuns la obiectul solicitării, din moment ce s-a solicitat indicarea unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse, iar ofertantul a indicat pagini din propunerea tehnică unde se regăsesc alocate personalul și echipamentele în cuprinsul părții narrative a graficului.

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare de a indica unde în cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit prezentat drumul critic aferent serviciilor de proiectare, respectiv mențiunea *„În ceea ce privește Drumul critic, în cadrul părții narrative a graficului Gantt prezentat am prezentat informații cu privire la reprezentarea grafică a drumului critic (prezentat cu roșu), iar conform legendei Graficului Gantt prezentat, activitățile reprezentate cu culoarea roșu sunt critice”* confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa drumului critic aferent serviciilor de proiectare.

Comisia de evaluare menționează că drumul critic este o diagramă întocmită în corelare cu graficul, care conține doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului, diagramă ce nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului nu au fost regăsite alocarea cantitativă de resurse la nivel de grafic și nici drumul critic aferent serviciilor de proiectare, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere, respectiv justificării documentelor privind modalitatea de acces la infrastructura necesară etapei de proiectare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări după cum urmează:

„2. În ceea ce privește punctul 5 al formularului de propunere tehnică pentru partea de proiectare, se solicită: „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații despre resursele tehnice pe care le va utiliza pentru executarea contractului în corelare cu graficul de execuție prezentat și care se utilizează efectiv în derularea activităților incluse în Caietul de Sarcini, precum și modalitatea de acces la acestea; această infrastructură trebuie să fi fost evidențiată în cadrul Propunerii Tehnice la capitolul 5. Abordare și metodologie, ca date de intrare în realizarea activităților sau pentru obținerea asigurării

că se obține nivelul de calitate descris pentru realizarea activităților și pentru obținerea rezultatelor.]”.

Analizând propunerea tehnică pentru partea de proiectare, comisia de evaluare, deși a regăsit enumerate resursele tehnice ce vor fi utilizate pentru executarea contractului, nu a regăsit documente ce justifică modalitatea de acces la acestea, motiv pentru care a solicitat unde în cadrul propunerii tehnice pot fi regăsite acestea.

La această întrebare, ofertantul a răspuns:

„În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 178-179 se regăsește 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, iar la pagina 179 se regăsesc toate echipamentele ce vor fi utilizate la prestarea serviciilor, iar coloana „Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul” reprezintă modalitatea de acces la acestea, respectiv proprietatea

Dintr-o eroare nu au fost atașate și dovezile deținerii echipamentelor necesare îndeplinirii obiectului de activitate, cu toate că, așa cum ați observat deja, acestea au fost enumerate.

Potrivit Art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Din punctul nostru de vedere aceste documente pot fi atașate și la acest moment, motiv pentru care vă atașăm prezentului răspuns dovezile cu privire la deținerea echipamentelor necesare realizării obiectului contractului.”

Autoritatea contractantă reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Prin răspunsul dat, practic se confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa documentelor ce justifică modalitatea de acces la infrastructura utilizată, astfel că se indică faptul că *„Dintr-o eroare nu au fost atașate și dovezile deținerii echipamentelor necesare îndeplinirii obiectului de activitate, cu toate că, așa cum ați observat deja, acestea au fost enumerate”.*

Simpla indicare a infrastructurii utilizate, aspect ce a fost analizat de către comisia de evaluare la momentul evaluării inițiale, nu este de natură a îndeplini în totalitate cerința formularului pentru proiectare, prin aceasta solicitându-se clar prezentarea modalității de acces la acestea.

Pentru neînțelegerea detaliilor solicitate prin cerință, ofertantul este singurul în culpă, neînțelegere ce o putea clarifica printr-o solicitare de clarificări adresată la documentația de atribuire. Cum acest aspect nu a fost solicitat de către niciunul dintre ofertanții participanți la procedură, documentația de atribuire rămâne definitivă, ofertanții având obligativitatea prezentării tuturor detaliilor solicitate prin aceasta, iar comisia de evaluare obligativitatea evaluării în mod corect a tuturor ofertanților și nu ceea ce a înțeles fiecare în mod particular.

De asemenea, comisia de evaluare ține să precizeze faptul că a atașa la acest moment al evaluării documente ce trebuiau a fi prezentate

în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la resursele tehnice utilizate în cadrul contractului, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admitând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Or, o astfel de modificare la acest moment constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

3. Referitor la al treilea motiv de excludere, respectiv lipsa modului în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport) pentru betonul de ciment, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări după cum urmează:

„1. În ceea ce privește punctul 4.3 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: „Materialele utilizate la executarea lucrărilor: la executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect care vor fi însoțite de documente conform prevederilor H.G. nr. 668/2017, iar înaintea de punere în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate. În cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanță, mijloace de transport și condițiile climatice) să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016 (cu completările și modificările ulterioare). În cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul va prezenta cum va realiza respectarea acestei cerințe, corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă. În cazul betonului de ciment trebuie prezentat modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport)”, analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul de punere în operă, și nici modul în care sunt îndeplinite cerințele din reglementările tehnice în condițiile concrete de transport (distanța între stația de preparare și locul de punere în operă, condițiile climatice și mijloacele de transport) pentru betonul de ciment, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi prezentate acestea.”

La aceasta întrebare, ofertantul a răspuns indicând:

„În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 117-158 se regăsește Procedura tehnică de execuție PREPARAREA, TRANSPORTUL ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE, la paginile 145-146 regăsindu-se informații privind Transportul mixturilor asfaltice.

În ceea ce privește condițiile de transport ale betonului, acestea sunt detaliate în funcție de aplicabilitatea în cadrul categoriilor, deci, implicit, a procedurilor tehnice de execuție, în funcție de caracteristicile tehnice și fizico-mecanice ale acestora.

De exemplu, în cadrul procedurii tehnice de execuție de Rigolă carosabilă, la pagina 190-191 este specificat:

De asemenea, în cadrul PCCV1 prezentat, la pagina 219 se regăsesc următoarele informații cu privire la transportul mixturilor asfaltice și betonului:

În corelare cu cele prezentate în cadrul propunerii tehnice, la paginile 249-251 se regăsește formularul Surse de materiale, în cuprinsul căruia sunt prezentați furnizorii, modalitatea de transport a respectivului material, precum și distanța de transport.

Având în vedere cele de mai sus, menționăm faptul că furnizorul va livra la punctul de lucru betonul, conform tabelului prezentat în tabelul cu Surse de materiale din cadrul propunerii tehnice, respectând întocmai cerințele și limitele impuse prin documentația de atribuire și prin Normele și Normativele în vigoare.”

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Astfel, primul aspect menționat de către ofertant în cadrul răspunsului, este:

„În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 117-158 se regăsește Procedura tehnică de execuție PREPARAREA, TRANSPORTUL ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE, la paginile 145-146 regăsindu-se informații privind Transportul mixturilor asfaltice.”

Deși din mențiunile sale sunt evidente detaliile prezentate la nivelul paginilor indicate, comisia de evaluare a procedat la reverificarea paginilor 117-158 și a paginilor 145-146 a propunerii tehnice și a constatat că la nivelul acestora se regăsesc detalii la modul general privind prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice.

Un alt aspect menționat în cadrul răspunsului este:

„În ceea ce privește condițiile de transport ale betonului, acestea sunt detaliate în funcție de aplicabilitatea în cadrul categoriilor, deci, implicit, a procedurilor tehnice de execuție, în funcție de caracteristicile tehnice și fizico-mecanice ale acestora. De exemplu, în cadrul procedurii tehnice de execuție de Rigolă carosabilă, la pagina 190-191 este specificat ...”, aspect ce, în urma reverificării paginilor 190-191, a fost constatată precizarea unor detalii la modul general privind transportul betonului, nicidecum detalii privind modul cum se va realiza respectarea acestei cerințe, respectiv corelarea între condițiile meteo, mijloacele de transport și distanța dintre stația de preparare beton de ciment și locul de punere în operă specifice procedurii ce face obiectul prezentei evaluări.

De asemenea, mențiunea potrivit căreia în cadrul PCCVI prezentat se regăsesc informații cu privire la transportul mixturilor asfaltice și a betonului, ori mențiunea potrivit căreia în cuprinsul formularului „Surse de materiale” sunt prezentați furnizorii, modalitatea de transport a respectivului material, precum și distanța de transport, denotă faptul că nu s-a înțeles ceea ce se solicita a se prezenta prin cerință.

Astfel, prin cerință a fost solicitată corelarea materialelor utilizate la executarea lucrării cu condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă, deci ofertantul în cadrul acestei cerințe ar fi trebuit să prezinte modul concret în care va respecta cerințele privind temperaturile de așternere și compactare a mixturii asfaltice și a betonului de ciment în condițiile concrete de transport corelate cu condițiile meteo, mijloace de transport declarate a fi utilizate în cadrul contractului și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă.

4. Referitor la al patrulea motiv de excludere, respectiv lipsa analizei efective și detaliate a drumului critic, și nici prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări după cum urmează:

„2. Analizând propunerea tehnică înaintată, comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la analiza efectivă și detaliată a drumului critic, și nici prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, cerința minim solicitată prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se pot regăsi aceste detalii.

De asemenea, analizând graficul Gantt prezentat, în conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), perioada de timp friguros este considerată a fi perioada dintre 15 noiembrie și 15 martie. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare vă solicită să indicați cum îndepliniți cerința privind durata de execuție a lucrărilor prevăzută prin documentația de atribuire, respectiv condițiile de lucru pe timp friguros, ținând cont de faptul că, conform graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice în perioada 15 noiembrie și 15 martie sunt executate lucrări.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând:

„În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 546-547 am prezentat Drumul critic. În ceea ce privește analiza drumului critic, la pagina 775 am făcut referire la activitățile critice și am explicat modalitatea în care vor fi tratate acestea.

În ceea ce privește cerința la care face referire autoritatea contractantă, menționăm faptul că am luat în calcul perioada de timp friguros, prezentând în cadrul propunerii tehnice în cadrul procedurilor tehnice de execuție, în funcție de aplicabilitate, execuția lucrărilor pe timp friguros. Astfel, în cadrul procedurilor tehnice de execuție aferentă activităților prezentate, facem referire la Condițiile climatice de execuție a lucrărilor și am specificat faptul că vom respecta normativul CI 6-84-Normativ pentru executarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, precum și normele SSM în cazul execuției pe timp friguros.

De exemplu, în cadrul Procedurii tehnice de execuție Terasamente am specificat: (...).

Considerăm de menționat faptul că, Normativul în discuție are ca perioadă de intrare în vigoare anul 1984, în urmă cu aproximativ 39 de ani, timp în care condițiile climatice din țara noastră, dar și din întreaga lume au suferit modificări semnificative.

În acest sens, Inspectoratul de Stat în Construcții a pus la dispoziția Executanților Instrucțiuni care trebuie respectate în execuție în perioada cu temperaturi scăzute.

Atât în normativul C16-84 - Normativ pentru executarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, cât și în Condițiile Inspectoratului de Stat în Construcții, sunt specificate următoarele:

Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5° C și nu există tendință de urcare.

Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare.

De asemenea, tot în cadrul celor două documente specificate mai sus se menționează perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5° C și nu există tendință de urcare.

Așadar, perioada de 15 noiembrie - 15 martie este o perioadă convențională de timp friguros, existând însă posibilitatea ca temperaturile să fie superioare celei de 5 grade Celsius fără tendința de creștere, ce determină perioada de timp friguros.

Coroborat cu cele de mai sus, specificăm faptul că, așa cum este bine-cunoscut în ultimii ani, în țara noastră temperaturile perioadei noiembrie-martie au fost, în cea mai mare parte, superioare pragului de considerare perioadă de timp friguros.

Astfel, am considerat important să luăm în calcul execuția lucrărilor încadrându-ne în termenul de 12 luni, asigurând astfel autoritatea contractantă de disponibilitatea noastră în calitate de ofertant de a executa lucrările în termenul prevăzut, evitând astfel disconfortul localnicilor și implicit al Beneficiarului, însă, asigurând în același timp Autoritatea contractantă prin cele specificate în cadrul Propunerii tehnice că vom lua toate măsurile ce se impun în cazul întâmpinării unei perioade de timp friguros, respectând astfel cerințele de calitate impuse prin Documentația de Atribuire, dar și prin Normele și Normativele în vigoare la momentul execuției lucrărilor.

Coroborat cu cele de mai sus, la momentul întocmirii ofertei nu avem cunoștințe cu exactitate despre momentul intervenției perioadei de timp friguros în cadrul execuției lucrărilor, neavând date exacte în ceea ce privește începerea lucrărilor, așadar, o posibilă desfășurare a lucrărilor până în perioada convențională de timp friguros (neștiind la momentul ofertării data atribuirii contractului de lucrări).

Având în vedere acestea, în propunerea tehnică depusă am prezentat Angajament de actualizare a graficului Gantt — pagina 562, în care specificăm faptul că vom actualiza Graficul Gantt odată cu atribuirea contractului: (...).

Astfel, menționăm faptul că, în conformitate cu Angajamentul de actualizare a Graficului Gantt imediat după adjudecare, dar și în conformitate cu Propunerea tehnică depusă, ne luăm angajamentul ca, în cazul în care va fi cazul întâlnirii unei perioade de timp friguros așa cum este aceasta descrisă în normativ, vom lua toate măsurile impuse și vom actualiza Graficul Gantt în consecință."

Autoritatea contractantă precizează că, analizând cele indicate de ofertant, reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Primul aspect solicitat de către comisia de evaluare a fost indicarea unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, aspect pe care ofertantul l-a tratat indicând:

"În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 546-547 am prezentat Drumul critic.

În ceea ce privește analiza drumului critic, la pagina 775 am făcut referire la activitățile critice și am explicat modalitatea în care vor fi tratate acestea."

Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv a paginii 775, comisia de evaluare a constatat că, deși la nivelul acesteia se precizează: *"Activitățile critice sunt definite de organizarea de șantier și semnalizarea pe perioada de execuție. Aceste activități se regăsesc descrise mai sus. În vederea rezolvării activităților critice se vor asigura un număr suficient de personal și utilaje pentru realizarea lucrărilor"*, aceste detalii nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă și detaliată a drumului critic.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsește analiza efectivă și detaliată a drumului critic, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

5. Referitor la al cincilea motiv de excludere, respectiv lipsa analizei descrierii activității desfășurate de către ofertant/ /subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări după cum urmează:

"3. În ceea ce privește punctul 6 al caietului de sarcini conform căruia se solicită printre altele: „a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului;", comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la această cerință minimă solicitată prin caietul de sarcini, drept pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se poate regăsi aceasta."

La această întrebare, ofertantul a răspuns:

"În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la scurta descriere a activității desfășurate de asociere, atât din acordul de asocierea prezentat, cât și din repartizarea activităților din cele două grafice Gantt, sunt descrise activitățile desfășurate de fiecare membru al asocierii, astfel:

... - Servicii proiectare

... - Execuție lucrări.

Așadar, Metodologiile și descrierea activității desfășurate pe partea de execuție (conform propunerii tehnice pentru execuție depuse) sunt aferente asociatului ce execută lucrări, iar Metodologiile și descrierile activităților pe partea de proiectare (în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare) sunt aferente asociatului ce realizează serviciile de proiectare.”

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și completează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Prin răspunsul oferit, este evident faptul că ofertantul nu a înțeles ceea ce se solicită de fapt prin cerință, astfel indicând acordul de asociere și graficul Gantt unde precizează că descrie activitățile desfășurate de fiecare membru al asocierii, aspecte ce nu răspund cerinței caietului de sarcini.

Astfel, pentru a putea fi considerată cerința îndeplinită, pentru punctul a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, acesta, în cadrul propunerii tehnice inițiale ar fi trebuit să prezinte o scurtă descriere a activităților similare desfășurate care să fie relevante în derularea obiectului contractului.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost regăsită scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, mai mult decât atât, prin răspunsul dat indirect confirmând constatările comisiei privind lipsa acestor detalii din cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei depusă de ..., respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 199/26.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 40830/26.07.2023, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere”, în care precizează următoarele:

Prin punctul de vedere transmis, Autoritatea Contractantă nu aduce clarificări suplimentare asupra motivelor pentru care a decis respingerea ofertei, precum nu prezintă modalitatea în care aceasta a înțeles să interpreteze documentația de atribuire cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător.

În esență, prin contestație s-au arătat punctual argumentele pentru care interpretarea dată de către Autoritatea Contractantă cu privire la documentația de atribuire a fost una excesivă, extrem de formalistă, ce nu a avut în vedere faptul că informațiile solicitate prin documentația de atribuire se aflau deja în cadrul ofertei transmise.

Încă de la începutul Punctului de vedere transmis, Autoritatea Contractantă arată faptul că în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, dispoziții ce prezintă o definiție a viciilor de formă acceptate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor.

Contestatorul arată că art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres posibilitatea completării ofertei cu documente noi în ipoteza

În care ofertantul transmisese deja în cadrul ofertei informațiile solicitate de către Autoritatea Contractantă.

În mare parte, Punctul de vedere transmis preia cu totul motivele și argumentele prezentate deja de către Autoritate prin comunicarea rezultatului procedurii, argumente ce au primit deja un răspuns prin Contestație.

1. Cu privire la alocarea cantitativă a resurselor și drumul critic:

Nu s-au prezentat argumente suplimentare față de comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă a copiat cu totul cele menționate în actul contestat.

În cadrul Punctului de vedere se arată:

„Astfel, la solicitarea de a indica unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/expert/activitate/rezultat s-a menționat faptul că „În cadrul Graficului Gantt prezentat, pe coloana Alocare personal se regăsește personalul alocat pe tipuri de personal pentru fiecare activitate, iar durata o reprezintă durata fiecărei activități.

Prin răspunsul dat, se confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa la nivelul graficului a alocării de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/expert/activitate/rezultat.”

Contestatorul învederează că prin contestație a arătat un extras din Graficul Gantt transmis Autorității Contractante, formă care avea incluse coloane precum „alocare personal”, „alocare echipamente”, „durată” etc.

Pe lângă faptul că în Grafic a fost completată coloana „Alocare personal”, de unde se putea observa personalul implicat, contestatorul a explicat această coloană prin indicarea în partea narativă a graficului informații cu privire la personalul implicat și echipamentele utilizate.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar, iar nu pe bucăți.

Argumente precum că *„s-a solicitat indicarea unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse, iar dumneavoastră precizați pagini din propunerea tehnică unde regălesc alocate personalul și echipamentele în cuprinsul părții narrative a graficului”* nu pot fi confirmate de către Consiliu, deoarece astfel de motivări conduc la o abordare cu totul formalistă a documentației de atribuire și nu urmăresc scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, acela de a atribui contractul de achiziție publică și de a avea cât mai multe oferte în competiție.

Cu privire la drumul critic situația este aceeași, autoritatea copiind cu totul cele indicate prin actul contestat de către contestator.

Așa cum s-a specificat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în cadrul părții narrative a graficului Gantt prezentat s-au prezentat informații cu privire la reprezentarea grafică a drumului critic (prezentat cu roșu), iar conform legendei Graficului Gantt prezentat, activitățile reprezentate cu culoarea roșu sunt critice.

Întrucât planificarea procesului de proiectare a fost una în succesiune, toate activitățile sunt critice, fapt ce reiese și din coloana „Interval total” = Total slak = Rezerva de timp, ceea ce definește activitățile critice (activități cu rezerva de timp 0), (așa cum se poate

observa, toate activitățile au rezerva de timp = 0, aşadar, toate activitățile sunt critice).

În concluzie, nu se aduc argumente suplimentare față de cele invocate prin contestație, Consiliul putând urmări argumentele dezvoltate acolo.

2. Cu privire la modalitatea de acces la infrastructură pe care Ofertantul o va utiliza în desfășurarea activităților în cadrul Contractului - Punctul 5 al Formularului de propunere tehnică - partea de proiectare, contestatorul învederează că, din punctul său de vedere nu s-au prezentat argumente suplimentare față de comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă a copiat cu totul cele menționate în actul contestat.

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă arată:

„Prin răspunsul dat, practic se confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa documentelor ce justifică modalitatea de acces la infrastructura utilizată, astfel că indicați faptul că „Dintr-o eroare nu au fost atașate și dovezile deținerii echipamentelor necesare îndeplinirii obiectului de activitate, cu toate că, așa cum ați observat deja, acestea au fost enumerate.”

Simpla indicare a infrastructurii utilizate, aspect ce a fost analizat de către comisia de evaluare la momentul evaluării inițiale, nu este de natură a îndeplini în totalitate cerința formularului pentru proiectare, prin aceasta solicitându-se clar prezentarea modalității de acces la acestea.

De asemenea, comisia de evaluare ține să precizeze faptul că a atașa la acest moment al evaluării documente ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea modalității de asigurare a accesului la resursele tehnice utilizate în cadrul contractului, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admitând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj în accețiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.”

Deci, Autoritatea Contractantă consideră că a fost completată propunerea tehnică prin depunerea de către contestator în cadrul Răspunsului la clarificări a dovezilor deținerii în proprietate echipamentelor necesare îndeplinirii obiectului de activitate pentru partea de proiectare.

Pe de o parte, prin documentația de atribuire nu s-a cerut în mod expres depunerea acestor dovezi, a se vedea în acest sens „Punctul 5 al Formularului de propunere tehnică - partea de proiectare” unde se menționează doar „modalitatea de acces”, și nu dovada deținerii în proprietate a acestora.

Pe de o altă parte, prin Răspunsul la clarificări s-a arătat și faptul că la pag. 179 se regăsește o listă cu toate echipamentele ce vor fi utilizate în faza de proiectare, precum s-a arătat persoana ce le va pune la dispoziție.

Deci, afirmația că prin Răspunsul la clarificări s-ar fi completat oferta este eronată, deoarece Autoritatea contractantă avea la dosarul achiziției o listă cu echipamente și persoana ce urmează a le pune la dispoziție, fiind astfel în ipoteza unei completări permise de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

3. Cu privire la cerința privind corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul punerii în operă - Faza de execuție, contestatorul învederează că nu s-au prezentat argumente suplimentare față de comunicarea rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă a copiat cu totul cele menționate în actul contestat.

În cadrul acestei secțiuni sunt reluate cu totul aspectele invocate prin rezultatul procedurii, motiv pentru care contestatorul nu reia apărările ce sunt detaliate în cadrul Secțiunii III.3.

Se arată că Autoritatea Contractantă se limitează doar la a afirma că răspunsurile date și informațiile furnizate sunt la modul „general”, nearătând în concret ce ar fi trebuit să conțină „modalitatea concretă” prin care ofertantul dovedește respectarea cerințelor privind temperaturile de așternere și compactare a asfaltului și a betonului, confirmându-se astfel abordarea cu totul subiectivă a comisiei de evaluare asupra cerințelor din documentația de atribuire.

4. Cu privire la analiza efectivă și detaliată a drumului critic - Faza de execuție, și în acest caz autoritatea contractantă s-a limitat la preluarea cu totul a celor indicate în Rezultatul procedurii.

În cadrul Punctului de vedere, Autoritatea Contractantă arată:

„Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv a paginii 775, comisia de evaluare constată că deși la nivelul acesteia precizați „Activitățile critice sunt definite organizarea de șantier și semnalizarea pe perioada de execuție. Aceste activități se regăsesc descrise mai sus. În vederea rezolvării activităților critice se vor asigura un număr suficient de personal și utilaje pentru realizarea lucrărilor.”, aceste detalii nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă și detaliată a drumului critic.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsește analiza efectivă și detaliată a drumului critic, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.”

Acestea sunt singurele argumente date de către Autoritatea Contractantă, ce sunt preluate copy-paste din comunicarea rezultatului procedurii.

Este cu atât mai surprinzătoare atitudinea Autorității Contractante din moment ce prin contestație s-a criticat faptul că nu se explicitează în niciun fel motivul respingerii ofertei.

Contestatorul nu poate înțelege care ar fi fost detaliile pe care Autoritatea Contractantă se aștepta să le regăsească în analiza efectivă și detaliată a drumului critic din moment ce acestea nu sunt specificate nici în documentația de atribuire, precum nu sunt enumerate nici în comunicarea rezultatului procedurii.

Într-o asemenea situație, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să detalieze, cel puțin la acest moment, ce așteptări avea cu privire la „analiza efectivă și detaliată a drumului critic” și să prezinte spre

comparație cum a fost abordată această cerință de către singurul operator economic a cărui ofertă a fost admisibilă.

Deci, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să explicitizeze motivul pentru care nu era suficientă această prezentare, cu indicarea în concret a informațiilor ce ar fi trebuit să se regăsească în cadrul acestei analize solicitate, simpla afirmație „aceste detalii nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă” nefiind suficientă.

5. Cu privire la scurta descriere a activităților ce urmează a fi desfășurate de fiecare, și în acest caz Autoritatea Contractantă a preluat cu totul cele menționate deja în Rezultatul procedurii, motiv pentru care Consiliul urmează a avea în vedere argumentele din cadrul Secțiunii III.5 din cadrul contestației.

Concluzie finală

În încheiere, contestatorul reiterează solicitarea din cadrul Secțiunii IV, prin care propunea Consiliului să solicite anumite documente din cadrul ofertei transmise de către operatorul economic declarat câștigător, pentru a se putea observa prin comparație modalitatea în care acesta a înțeles să îndeplinească exigențele autorității contractante.

Se arată că rolul Consiliului nu este acela de a se substitui unei comisii de evaluare, precum și faptul că există un volum de lucru impresionat pe rolul Consiliului, însă, pentru contestator, această verificare comparativă poate convinge Consiliul de faptul că Autoritatea Contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în cazul său, iar în cazul operatorului economic declarat câștigător a avut o altă atitudine.

În concluzie, Autoritatea Contractantă nu aduce clarificări suplimentare prin Punctul de vedere transmis, precum reia cu totul motivele din cadrul Rezultatului procedurii, motiv pentru care Consiliul urmează a avea în vedere argumentele din cadrul contestației, ce nu au fost combătute în niciun fel de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5220/01.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42162/02.08.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției în format electronic.

Prin adresa nr. 210/17.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 44776/17.08.2023, contestatorul a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care subliniază că ipoteza sa menționată în cadrul Secțiunii IV din cadrul contestației se confirmă.

Contestatorul arată că ar fi relevant pentru soluționarea prezentului dosar să existe o vizualizare comparativă a ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare.

Cu titlu preliminar, contestatorul subliniază că partea de proiectare a ofertei declarată câștigătoare este într-o foarte mare măsură un copy - paste din Caietul de sarcini și din Raportul de expertiză realizat de către Autoritatea Contractantă anterior publicării anunțului. În unele cazuri, ofertantul declarat câștigător omite să elimine recomandările expertului tehnic cooptat de către Autoritatea Contractantă, existând afirmații de genul:

„În urma analizei rezultatelor obținute prin evaluarea multicriterială și evaluarea comparativă a valorii de investiție, s-a optat pentru alegerea Variantei Nr. 1, putându-se afirma că aceasta este soluția cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic într-o

perspectivă de timp îndelungat. Această soluție va fi adoptată la proiectarea investiției pentru faza D.A.L.I., ea putând fi reanalizată în detaliu de cel care va realiza proiectul de execuție.”

Cu toate că acest aspect este expres interzis de către documentația de atribuire, specificându-se în mod clar faptul că trebuie prezentată viziunea proprie a ofertanților cu privire la proiectare, Autoritatea Contractantă a decis să nu ceară clarificări cu privire la acest aspect, în antiteză cu abordarea avută cu ceilalți ofertanți, inclusiv cu oferta contestatorului, unde a pretins un grad de acuratețe foarte ridicat, aplicând într-un mod cu totul formal cerințele documentației de atribuire.

Un alt aspect preliminar este acela că Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, singurele clarificări au vizat lipsa unor documente ce vizau experiența similară și plata obligațiilor fiscale către bugetul statului.

Mai mult, oferta declarată câștigătoare este extrem de deficitară, din cuprinsul acesteia lipsind anumite informații obligatorii (de exemplu lipsa graficului de proiectare detaliat, lipsa metodologiilor de execuție, lipsa PCCVI pentru anumite operațiuni, etc.). Toate aceste aspecte se regăsesc în cadrul ofertei transmise de către contestatoare.

Aceste aspecte sunt relevante deoarece cele două oferte în anumite puncte sunt identice atât ca formă, cât și ca conținut, însă Autoritatea Contractantă a decis să solicite clarificări doar cu privire la oferta contestatorului.

Contestatorul prezintă în oglindă aspectele pe care le consideră relevante, astfel:

A. Cu privire la modalitatea de acces la infrastructura pe care Ofertantul o va utiliza - partea de proiectare

În esență, motivul descalificării a vizat lipsa dovezilor cu privire la echipamentele utilizate în faza de proiectare.

În cadrul Proiectului tehnic considerat conform de către Autoritatea Contractantă nu este indicată modalitatea în care ofertantul are acces la echipamentele utilizate de echipa de proiectare.

A se vedea în acest sens, filele 104-108 din cadrul Propunerii tehnice a ofertei declarată câștigătoare.

PCT. A - OFERTA CASTIGATOARE PAG. 575-577 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului

- Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului (...).

Cu toate că acestea sunt singurele informații furnizate de către ofertantul declarat câștigător, Autoritatea Contractantă nu îi solicită niciun fel de clarificări.

În schimb, în ceea ce privește oferta contestatorului, cu toate că s-au arătat la pag. 179 și la pag. 121-122 toate echipamentele utilizate, Autoritatea Contractantă solicită clarificări cu privire la „modalitatea de acces la acestea”.

Contestatorul reclamă un tratament inegal, din moment ce informațiile furnizate erau asemănătoare, chiar informațiile sale erau mult mai detaliate.

B. Alocarea cantitativă și calitativă a resurselor

Se prezintă Oferta declarată câștigătoare - pag. 2704 și Oferta contestatorului - pag. 779.

C. Corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul punerii în operă - Faza de execuție

În cadrul ofertei declarată câștigătoare se arată:

Pag. 1.410-1.412; PAG. 1.008- „7. PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE

7.1 Prepararea și transportul mixturilor asfaltice

Menționăm faptul că volumele estimative nu pot fi precizate la acest moment neavând liste de cantități întocmite, liste ce se vor elabora la etapa Pth.

La executarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale specificate prin proiect care vor fi însoțite de documente conform prevederilor H.G. NR. 668/2017, iar înainte de punerea în operă se vor face verificări vizuale, materialele necorespunzătoare fiind înlăturate.

În cazul mixturii asfaltice, temperaturile mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglate astfel încât în condițiile concrete de transport (distanță, mijloace de transport și condițiile climatice) să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare conform normativ privind mixturi asfaltice executate la cald indicativ AND 605-2016 (cu completări și modificările ulterioare).

Pentru realizarea stratului de binder și uzură din Beton asfaltic BADPC 22,4 leg 50/70 -3,444.44 tone. Mixtura asfaltică BAPC 16 rul 50/70 - 4,602.99 tone. Acestea vor fi preparate în Stație de producție mixtură asfaltică a S.C. PROCIFAL CONSTRUCTII S.R.L., distanța fiind de 25 KM.”

În cadrul ofertei transmisă de contestator s-a arătat:

PAG. 145-147 „6.4 PREPARAREA, TRANSPORTUL ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE

6.4.1 Prepararea și transportul mixturilor asfaltice

6.4 PREPARAREA, TRANSPORTUL ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE

6.4.1 Prepararea și transportul mixturilor asfaltice

6.4.2. Lucrări pregătitoare

6.4.3 Așternerea mixturilor asfaltice

6.4.4 Compactarea mixturilor asfaltice

6.4.1 Prepararea și transportul mixturilor asfaltice

6.4.1.1. Mixturile asfaltice se prepară în instalații prevăzute cu dispozitive de predozare, uscare, resortare și dozare gravimetrică a agregatelor naturale, dozare gravimetrică sau volumetrică a bitumului și filerului, precum și dispozitiv de malaxare forțată a agregatelor cu liantul bituminos. Verificarea funcționării instalațiilor de producere a mixturii asfaltice se va efectua în mod periodic de către personal de specialitate conform unui program de întreținere specificat de producătorul echipamentelor și programului de verificare metrologic a dispozitivelor de măsură și control. Certificarea conformității instalației privind calitatea fabricației și condițiile de securitate se va efectua cu respectarea procedurii PCC.

019.Controlul producției în fabrică se va efectua conform cerințelor standardului SR 13108-21.

6.4.1.2.Temperaturile agregatelor naturale, ale bitumului și ale mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor se stabilesc în funcție de tipul

liantului, conform tabelului 26 (sau conform specificațiilor producătorului), cu observația că temperaturile maxime se aplică în toate punctele instalației de preparare mixturi asfaltice și temperaturile minime se aplică la livrare.

Tabelul 26 - Temperaturi la prepararea mixturii asfaltice

Tip bitum	Bitum	Agregate	Betoane	Mixturi	Mixturi
			asfaltice	asfaltice	asfaltice
			Mixtura asfaltică la ieșirea din malaxor		
Temperatura, °C					
35/50	150-170	140-190	150-190	160-200	150-180
50/70	150-170	140-190	140-180	150-190	140-175
70/100	150-170	140-190	140-180	140-180	140-170

6.4.1.3. În cazul utilizării unui bitum modificat, a unui bitum dur sau a aditivilor pot fi aplicate temperaturi diferite. În acest caz, temperatura trebuie să fie documentată și declarată pe marcajul reglementat.

6.4.1.4. Temperatura mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor trebuie reglată astfel încât în condițiile concrete de transport (distanță și mijloace de transport) și în condițiile climatice la punerea în operă să fie asigurate temperaturile de așternere și compactare, conform tabelului 27.

6.4.1.5. Se interzice încălzirea agregatelor naturale și a bitumului peste valorile specificate în tabelul 26, cu scopul de a evita modificarea caracteristicilor liantului, în procesul tehnologic.

6.4.1.6. Trebuie evitată încălzirea prelungită a bitumului sau reîncălzirea (...)."

D. Cu privire la scurta descriere a activităților desfășurate de către fiecare asociat cu relevanță în derularea obiectului contractului, contestatorul nu a identificat dacă există o astfel de secțiune sau dacă există o prezentare a activităților, iar ceea ce a identificat este la pag. 538 și următoarele:

„a. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii.

Conform Acordului de asociere anexat la capitolul Documente de calificare responsabilității fiecărui membru al ofertantului ... - servicii de proiectare și asistență tehnică.”

Contestatorul arată că, având în vedere că pe partea de execuție nu există niciun asociat, ci doar pe partea de proiectare, are descrierea activității de proiectare separat în propunere tehnică servicii proiectare (la pag. 58-59).

E. Concluzie finală

Scopul acestei lucrări nu este acela de a critica oferta declarată câștigătoare, deoarece obiectul contestației nu este acesta. De altfel, dacă Consiliul va decide obligarea la reevaluarea ofertei contestatorului, analiza ofertei declarată câștigătoare la acest moment nu se va mai impune, contestatorul având o ofertă financiară mai mică decât cea câștigătoare.

În schimb, s-a dorit să se arate Consiliului faptul că Autoritatea Contractantă a analizat cu două grade de măsură diferite toate cele 6 oferte primite. Pentru cele 5 oferte declarate neconforme a dat dovadă de un formalism excesiv și a analizat aceste oferte cu o exigență cu totul

disproporționată prin raportare la lucrările ce urmează a fi realizate (drumuri de cat. IV - comunale/sătești), iar, pentru oferta declarată câștigătoare, a trecut cu ușurință peste anumite aspecte cu totul evidente.

Anumite elemente din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător sunt copy-paste din Caietul de sarcini. A se vedea, Planul de management al traficului (caracter cu totul general, ce nu vizează lucrarea ce urmează a fi realizată) de la pag. 2.578 și următoarele. A se vedea Secțiunea Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului de la pag. 1.672 și următoarele, ce este copy-paste din Caietul de sarcini. Există multe alte asemenea neconformități.

În concluzie, contestatorul consideră că argumentele dezvoltate în cuprinsul lucrărilor transmise în cadrul acestui dosar sunt întemeiate și urmează a se dispune admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36457/05.07.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209281174/1 din 03.07.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Galați, în cuantum de 88.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL VRANCEA – ETAPA II”*, cod CPV 45233120-6.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 4379/26.06.2023, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...; toate celelalte oferte au fost respinse ca inacceptabile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. ...

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4381/26.06.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificare nu au fost concludente.

... contestă motivele de respingere a ofertei sale, după cum urmează:

1. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - Pct. 3 al Formularului de propunere tehnică.

„Simpla inserare a coloanei denumită „Alocare personal” unde indicați personalul alocat, precum și simpla prezentare a graficului, fără

o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința, respectiv întocmirea unui grafic pe care să se regăsească și alocarea cantitativă a resurselor umane/materiale/echipamente menționate pe zile/expert/activitate/rezultat. Întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, dumneavoastră fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-vă în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce puteați să o clarificați printr-o solicitare de clarificări.

Totodată, mențiunea cum că „În cuprinsul părții narative a graficului Gantt se regăsesc, la paginile 121-122 activitățile specificate, precum și alocarea personalului și echipamentelor necesare îndeplinirii acestora”, este evident a nu fi un răspuns la obiectul solicitării, din moment ce s-a solicitat indicarea unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse, iar dumneavoastră precizați pagini din propunerea tehnică unde se regăsesc alocate personalul și echipamentele în cuprinsul părții narative a graficului.”

Se reține că prin adresa nr. 3694/23.05.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la oferta transmisă, atât în ceea ce privește partea de proiectare, cât și cu privire la partea de execuție.

Prin răspunsul la clarificări, acesta a precizat că în partea narativă a graficului Gantt (pag. 121 - 122) sunt enumerate resursele de personal, echipamentele necesare îndeplinirii activităților de proiectare și execuție din cadrul contractului.

Deci, pe lângă faptul că în Grafic a fost completată coloana „Alocare personal”, de unde se putea observa personalul implicat, contestatorul a explicat această coloană prin indicarea în partea narativă a graficului a unor informații cu privire la personalul implicat și echipamentele utilizate.

Argumente precum că „s-a solicitat indicarea unde la nivelul graficului poate fi regăsită alocarea de resurse, iar dumneavoastră precizați pagini din propunerea tehnică unde regăsesc alocate personalul și echipamentele în cuprinsul părții narative a graficului” nu pot fi reținute, deoarece astfel de motivări conduc la o abordare cu totul formalistă a documentației de atribuire și nu urmăresc scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, acela de a atribui contractul de achiziție publică și de a avea cât mai multe oferte în competiție.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a identificat presupuse neconformități legate de forma documentelor transmise de către contestator (Grafic Gantt, Drum critic, prezentarea alocării de resurse, descrierea activităților, prezentarea modalității de colaborare etc.), și nu de fondul acestora.

Mai exact, autoritatea a fost nemulțumită de faptul că informațiile prezentate nu au îmbrăcat exact forma cerută, și nu de conținutul concret al acestora, dând dovadă de un formalism excesiv.

Cu privire la drumul critic, așa cum s-a specificat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în cadrul părții narative a graficului Gantt prezentat s-au prezentat informații cu privire la reprezentarea grafică a drumului critic (evidențiat cu roșu), iar conform legendei Graficului Gantt prezentat, activitățile reprezentate cu culoarea roșu sunt critice.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, deoarece din vizualizarea graficului Gantt se pot citi respectivele informații; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

De exemplu, contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, în cadrul graficului fizic de execuție a lucrărilor depus de ofertant și în anexă se regăsesc informațiile cerute în caietul de sarcini.

Totodată, se reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul contestator a detaliat și modul în care au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire referitoare la întocmire Graficului Gantt și la drumul critic.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul contestator a identificat modul de realizare pentru fiecare cerință - indicând paginile și prezentând detaliile solicitate. Deci acesta nu reprezintă un motiv pentru care oferta în cauză să fie respinsă ca inacceptabilă; prin urmare, critica contestatorului va fi admisă.

Cu privire la modalitatea pe care ofertantul o va utiliza în desfășurarea activităților în cadrul Contractului - Punctul 5 al Formularului de propunere tehnică - partea de proiectare, se reține că în cadrul documentației de atribuire s-a menționat că trebuie prezentată „modalitatea de acces a ofertanților la infrastructura pe care aceștia o vor utiliza în cadrul proiectului”.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut următoarele:

„6. În ceea ce privește punctul 5 al formularului de propunere tehnică pentru partea de proiectare, se solicită: „Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul a va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații despre resursele tehnice pe care le va utiliza pentru executarea contractului în corelare cu graficul de execuție prezentat și care se utilizează efectiv în derularea activităților incluse în Caietul de Sarcini, precum și modalitatea de acces la acestea; această infrastructură trebuie să fi fost evidențiată în cadrul Propunerii Tehnice la capitolul 5. Abordare și metodologie, ca date de intrare în realizarea activităților sau pentru obținerea asigurării că se obține nivelul de calitate descris pentru realizarea activităților și pentru obținerea rezultatelor, analizând propunerea tehnică pentru partea de proiectare înaintată, comisia de evaluare deși a regăsit enumerate resursele tehnice ce vor fi utilizate pentru executarea contractului, nu a regăsit documente ce justifică modalitatea de acces la acestea, motiv pentru care vă solicită să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate pot fi regăsite acestea.”

Cu toate că nu i s-a solicitat în mod expres, prin răspunsul la clarificări contestatorul a prezentat documente cu privire la deținerea în proprietate a echipamentelor necesare (laptopuri, desktop PC, copiatoare etc.) realizării activității de proiectare.

Și în acest caz, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin respingerea ofertei, mai ales că s-a rezumat la întrebări formale de genul: „...unde în ofertă...”.

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat faptul că la pagina 178-179 din ofertă se regăsesc toate echipamentele ce vor fi utilizate la prestarea serviciilor, precum și faptul că operatorul economic care va pune la dispoziție aceste echipamente este chiar asociatul BUCOVER SRL, cel care se va ocupa de partea de proiectare.

De asemenea, se reține că prin răspunsul la clarificări, au fost depuse și dovezile cu privire la echipamentele utilizate pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Prin urmare, critica formulată de contestator va fi admisă.

Cu privire la cerința privind corelarea între condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare mixturi asfaltice și locul punerii în operă - Faza de execuție, prin comunicarea rezultatului procedurii s-a reținut:

„Astfel prin cerință a fost solicitată corelarea materialelor utilizate la executarea lucrării cu condițiile meteo, mijloace de transport și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă, deci dumneavoastră în cadrul acestei cerințe ar fi trebuit să prezentați modul concret în care veți respecta cerințele privind temperaturile de așternere și compactare a mixturii asfaltice și a betonului de ciment în condițiile concrete de transport, corelate cu condițiile meteo, mijloace de transport declarate a fi utilizate în cadrul contractului și distanța dintre stația de preparare și locul de punere în operă.”

Din acest paragraf rezultă faptul că s-a decis respingerea ofertei ca urmare a faptului că nu s-a prezentat „modul concret” în care vor fi respectate cerințele privind temperaturile de așternere și compactare a asfaltului și a betonului.

Însă, informațiile cu privire la acest aspect au fost detaliate în cadrul paginilor 117-158 din propunerea tehnică de execuție, de asemenea au fost detaliate în cadrul Secțiunii „Prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice” de la pag. 145-146.

În cadrul acestor pagini s-a prezentat întreaga procedură tehnică cu privire la Secțiunea privind prepararea, transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice de la momentul preparării și până la momentul așternerii pe amplasamentul lucrărilor.

Cu titlu exemplificativ, în cadrul paginilor indicate s-a arătat, printre altele:

„6.4.1.8. Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului să fie minime. Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate.

6.4.1.9. Mixtura asfaltică preparată cu bitum modificat cu polimeri se transportă obligatoriu cu autobasculante cu bena acoperită cu prelată.”

În cadrul acestor activități de preparare și transport a mixturilor asfaltice există reglementări specifice, care prevăd exact modalitatea în care trebuie să fie preparate aceste produse și modalitatea în care acestea sunt transportate.

Aceste normative au fost indicate în cuprinsul propunerii tehnice transmise, ofertantul asumându-și în mod expres respectarea acestora. A se vedea în acest sens, pag. 117 din propunerea tehnică intitulată „DOCUMENTE DE REFERINȚĂ”, unde sunt enumerate toate standardele, normativele și legislația ce a fost avută în vedere la întocmirea procedurii tehnice de execuție.

Și cu privire la modalitatea de transport a betonului au fost prezentate detalieri, atât prin intermediul Răspunsului la clarificări, cât și în cadrul Propunerii tehnice pentru faza de execuție, însă autoritatea contractantă a considerat că informațiile furnizate sunt la modul general, respingând oferta ca inacceptabilă.

În cadrul Propunerii tehnice pentru faza de execuție, s-a abordat această cerință privind betonul în cadrul procedurilor tehnice de execuție. Cu titlu exemplificativ, la pag. 190-191 din cadrul propunerii tehnice, s-a arătat modul de transport, manipulare și turnare a betonului.

Autoritatea contractantă se limitează doar la a afirma că răspunsurile date și informațiile furnizate sunt la modul „general”, nearătând în concret ce ar fi trebuit să conțină „modalitatea concretă” prin care ofertantul dovedește respectarea cerințelor privind temperaturile de așternere și compactare a asfaltului și a betonului, confirmându-se astfel abordarea cu totul subiectivă asupra cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere faptul că la paginile indicate au fost oferite informațiile cerute prin documentația de atribuire, precum și având în vedere faptul că ofertantul a menționat în mod expres faptul că va respecta Normativul AND 605/2016 privind Condițiile tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice, Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere este neîntemeiat, criticile urmând să fie admise.

Cu privire la analiza efectivă și detaliată a drumului critic - Faza de execuție, prin comunicarea rezultatului procedurii se arată:

„Primul aspect solicitat de către comisia de evaluare a fost indicarea unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, aspect pe care l-ați tratat indicând: „În cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 546-547 am prezentat Drumul critic. În ceea ce privește analiza drumului critic, la pagina 775 am făcut referire la activitățile critice și am explicat modalitatea în care vor fi tratate acestea.”

Procedând la reverificarea paginilor indicate, respectiv a paginii 775, comisia de evaluare constată că deși la nivelul acesteia precizați Activitățile critice sunt definite de organizarea de șantier și semnalizarea pe perioada de execuție. Aceste activități se regăsesc descrise mai sus. În vederea rezolvării activităților critice se vor asigura un număr suficient de personal și utilaje pentru realizarea lucrărilor”, aceste detalii

nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă și detaliată a drumului critic.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu se regăsește analiza efectivă și detaliată a drumului critic, comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.”

Cu privire la acest aspect, contestatorul a arătat prin răspunsul la clarificări faptul că la pag. 546 - 547 a fost prezentat drumul critic, iar la pag. 775 a fost realizată o analiză cu privire la drumul critic transmis prin propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă s-a limitat doar să menționeze că „*aceste detalii nu îndeplinesc cerința privind analiza efectivă și detaliată a drumului critic,*” fără a preciza care sunt acestea și care este cerința neîndeplinită din documentație.

În concluzie, deoarece Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere este neîntemeiat, critică va fi admisă.

Cu privire la scurta descriere a activităților desfășurate de către fiecare asociat cu relevanță în derularea obiectului contractului.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii se arată:

„Astfel, pentru a putea fi considerată cerința îndeplinită, pentru punctul a) Scurtă descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului, dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice inițiale ar fi trebuit să prezentați o scurtă descriere a activităților similare desfășurate care să fie relevante în derularea obiectului contractului.”

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat că descrierea activităților ce urmează a fi realizată de către fiecare asociat rezultă atât din acordul de asociere prezentat, cât și din repartizarea activităților din cele două grafice Gantt, unde sunt descrise activitățile desfășurate de fiecare membru al asocierii. Totodată, în cadrul metodelor de execuție se poate observa cu exactitate care sunt activitățile concrete desfășurate de către cei doi asociați.

... este lider de asociere, efectuând activitățile pe partea de execuție, iar ..., pe partea de servicii de proiectare.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii s-a menționat faptul că ar fi trebuit prezentată o „scurtă descriere a activităților similare” ori, o asemenea mențiune nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, cuvântul similar fiind introdus abia la acest moment.

Ori, chestiunea cerinței privind experiența similară este abordată la o altă secțiune a documentației de atribuire.

Cu privire la experiența similară, respectiv cu privire la contracte similare executate de către membrii asocierii, comisia de evaluare nu a avut nicio obiecțiune, acceptând faptul că este îndeplinită această cerință.

În concluzie, având în vedere că au fost prezentate lucrările ce urmează a fi executate de către asociere, precum și faptul că au fost depuse dovezi din care rezultă că asociații au experiență în executarea contractelor de genul celui ce se dorește a fi atribuit în prezenta procedură, critica va fi respinsă de către Consiliu, acesta apreciind, în concluzie, că se impune reevaluarea ofertei depusă de ... conform celor precizate anterior.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 4379/26.06.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de ... și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 4379/ 26.06.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.