



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2134 / C9 / 2313

Data: 26.11.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43626/30.10.2019, depusă de, privind procedura simplificată, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare străzi și reabilitare structură rutieră străzi secundare”*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat remedierea încălcării legislației achiziției publice prin actul administrativ vătămător, comunicarea rezultatului procedurii nr. 6896/24.10.2019, în sensul:

1. anulării actului administrativ comunicarea rezultatului procedurii nr. "6898"/24.10.2019 ca netemeinic și nelegal;
2. remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului inacceptabil, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 al ofertei sale;
3. constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei sale, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
4. ca și consecință, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei prezentate de către asocieria pe care o reprezintă cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire, a

legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

5. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei asocierii din care face parte și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv anularea desemnării ofertei câștigătoare;

6. obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, conform contractului de asistență juridică din 24.10.2019 și a OP nr. 643/28.10.2019 - Banca Transilvania.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 6896/24.10.2019, prin care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 24.10.2019, a fost înștiințată, în mod lacunar, superficial și nelegal, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6896 de faptul că oferta sa „... a fost declarată respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, ... motivul concret pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă este faptul ca în calitate de subcontractant nu a depus în cadrul propunerii tehnice declarația pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări”.

Cu privire la nelegalitatea măsurii de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ca urmare a pretensei nerespectări a art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că după cum rezultă din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5773/04.09.2019, emisă de autoritatea contractantă, comisia de evaluare nu a înțeles să îi permită efectiv transmiterea unor documente/informații care să fie în măsură a clarifica/preciza aspectele aduse în discuție, iar sintagma „indicați unde în cadrul propunerii ... se regăsește ...” un document evident lipsă, este edificatoare în a înțelege caracterul pur formal și nelegal al acestei solicitări.

Petenta precizează că practica Consiliului este unitară în a aprecia ca o eroare „admisibilă” neprezentarea unui document, din multitudinea celor prezentate în cadrul unei oferte, această situație fiind calificată „... cel mult o omisiune, în sensul prevăzut de art. 135 din HG nr. 395/2016” (decizia Consiliului nr. 2287/C4/2708, 2822/23.12.2016).

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă și speța nr. 281 publicată în Biblioteca de spețe pe site-ul Ghidul Achizițiilor Publice al Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice, disponibilă la adresa [www://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/92](http://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/92), pe care o redă.

Deosebit de important pentru speța de față consideră că este faptul că subcontractantul ... a prezentat Formularul Standard pentru Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ), în cuprinsul căruia se regăsesc, printre altele, cap A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, și, respectiv D. Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, prin a declarat că își asumă, în integralitate, cerințele impuse în cadrul acestei proceduri.

Așadar, în mod evident și lipsit de echivoc, răspunsul oferit de nr. 180/06.09.2019 și Formularul nr. 5 emis de către subcontractantul conțin informații care pot fi coroborate cu informațiile din cuprinsul declarației DUAЕ, și, astfel, omisiunea prezentării unei pagini din integralitatea ofertei reprezintă un viciu de formă, astfel cum acesta este definit și reglementat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că toate aceste aspecte relevă faptul că evaluarea ofertei sale nu a fost realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, a practicii și a legislației aplicabile în domeniu, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 44297/2313/C9/01.11.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, eventualele solicitări de clarificări, inclusiv răspunsurile, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 7190/05.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 44997/06.11.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., iar documentele solicitate au fost comunicate prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45992/12.11.2019.

Față de contestația formulată de a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

Comisia de evaluare, ținând cont de raportul expertului cooptat, a evaluat propunerea tehnică a contestatoarei cu subcontractant declarat, pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertant și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată.

În cadrul acesteia, comisia de evaluare nu a regăsit declarația pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr. 5) pentru SRL, în calitate de subcontractant.

În aceste condiții, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 5773/04.09.2019, să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește respectiva declarație pentru SC

..., în calitate de lider, a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 180/06.09.2019, precizând următoarele: „Referitor la formularul nr. 5 completat de SC, prin prezenta dorim să vă comunicăm că dintr-o eroare materială s-a omis prezentarea acestui formular, anexat (...) vă înaintăm *Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă*” (Formularul nr. 5) completat de subcontractant ..”, și prezentând, totodată, declarația FN/25.06.2019 semnată de în calitate de reprezentant legal al subcontractantului SC

Astfel, cu privire la motivul concret de respingere a ofertei depuse de contestatoarea ... autoritatea contractantă precizează că a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 6896/24.10.2019, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 din punctul de vedere al elementelor cuprinse în propunerea tehnică.

Motivul concret pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă se datorează faptului în calitate de subcontractant, nu a depus în cadrul propunerii tehnice declarația pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr. 5) astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la secțiunea IV.4. Prezentarea ofertei din fișa de date a achiziției, subsecțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a specificat faptul că: „Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr. 5)”.

Totodată, în cadrul subsecțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-au menționat următoarele: „Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Conform art. 125 din HG nr. 395/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, iar prin art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul stabilirii inacceptabilității ofertei legiuitorul stabilește: „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia [...]”.

Astfel, conform acestor prevederi legislative și luând în considerare precizările exprese din fișa de date, participanții aveau obligația de a prezenta o declarație pe proprie răspundere (formularul nr. 5) și pentru subcontractanții declarați, obligație neîndeplinită de către contestatoare, fapt admis de aceasta, chiar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 180/06.09.2019.

Cu toate că ofertanta a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări formularul nr. 5, respectiv declarația FN/25.06.2019 semnată de în calitate de reprezentant legal al subcontractantului ., autoritatea contractantă a considerat că acceptarea remedierii omisiunii în această situație, prin care ar fi permis contestatoarei depunerea ulterioară a declarației, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident întrucât nu exista niciun document de bază sau alte informații existente care să permită o simplă confirmare/corectare/completare a obligațiilor asumate.

În acest sens, în conținutul contestației, este menționat, în mod eronat, faptul că în DUAE prezentat, ..., în calitate de subcontractant, a declarat că își asumă, în integralitate, cerințele impuse în cadrul acestei proceduri la capitolul A: Capacitatea de a corespunde cerințelor, respectiv D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, întrucât în cadrul documentului european de achiziție unic pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, nu au fost impuse criterii de selecție cu privire la acest aspect în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț. Astfel, afirmația contestatoarei . ar fi declarat că își asumă, în integralitate, cerințele impuse în cadrul acestei proceduri, nu are relevanță față de motivul respingerii ofertei sale.

Întrucât nu au existat alte documente preexistente care să confirme faptul că ... asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, autoritatea contractantă consideră justificată respingerea ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră că și-a îndeplinit în totalitate obligațiile în ceea ce privește respectarea conținutului documentației de atribuire, prevederile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare străzi și reabilitare structură rutieră străzi secundare”*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1045147/06.06.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.586.426,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.06.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 6896/24.10.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ..., a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei depuse.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205837123/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Oradea, la data de 29.10.2019.

În referire la critica formulată de contestatoare împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 6896/24.10.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele care au condus la această finalitate: "... în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 ... oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 din punctul de vedere al elementelor cuprinse în propunerea tehnică.

Motivul concret pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă este faptul că în calitate de subcontractant nu a depus în cadrul propunerii tehnice declarația pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr. 5) așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției ...".

Totodată, Consiliul reține faptul că, prin fișa de date, s-au precizat următoarele: "... **Ofertantul** (ofertant unic, asociați, subcontractanți) va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formularul nr. 5)" (pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*) și "... Având în vedere prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să indice în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală ..." (pct. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*).

Mai mult, s-a reținut că, prin adresa nr. 5773/04.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: "... în conformitatea cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ... indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (formular nr. 5) depusă de SC ... contestatoare a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 180/06.09.2019, arătând, cu privire la formularul nr. 5 completat de ..., dintr-o eroare materială, s-a omis prezentarea acestui formular, motiv pentru care l-a atașat răspunsului oferit, din cuprinsul acestuia

fiind reținute următoarele precizări: "Subsemnatul declar pe propria răspundere, că pe toată durata contractului, voi respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

De asemenea, declar pe propria răspundere, că pe toată durata contractului, voi respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția lucrărilor.

Totodată, declar că am luat la cunoștință de prevederile art. 326 *Falsul în declarații* din Codul Penal referitor la *Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute la art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.*"

În aceste condiții, se consideră incidente prevederile art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit căreia *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Față de cele reținute, constatându-se că societatea contestatoare a completat oferta cu formularul nr. 5 pentru subcontractantul declarat ... prin răspunsul de clarificare mai sus redat, se consideră că respingerea ofertei depuse de asociera este o măsură disproporționată.

Este adevărat că, prin fișa de date, s-a solicitat fără urmă de echivoc că ofertanții, inclusiv subcontractanții declarați, vor prezenta formularul nr. 5 - declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, însă raportat la documentele depuse de asocieră în cadrul ofertei, se impunea ca achizițioarea, prin comisia de evaluare, să accepte completarea ofertei cu formularul nr. 5.

O astfel de completare a ofertei nu poate crea un avantaj ofertantei în detrimentul celorlalți ofertanți.

În acest sens, este reținută existența în oferta contestatoarei a următoarelor documente:

- Acord de asocieră nr. 139/24.06.2019, încheiat între în calitate de asociat (3,73 % cotă de participare);
- Acord de subcontractare nr. 141/26.06.2019, încheiat SRL în calitate de subcontractant (0,69 % cota de participare, echivalentul a 26.591,60 lei);
- Împuternicirea ... de reprezentare pentru domnul Administrator al societății din cuprinsul căreia se reține că "...împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură ...".
- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de

îndeplinire a contractului de lucrări, prezentată de domnul I în calitate de reprezentant legal al ofertantului asocierea din care sunt reținute următoarele: **"... pe toată durata contractului, voi respecta reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. De asemenea, declar că pe propria răspundere, că pe toată durata contractului, voi respecta legislația de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în execuția lucrărilor"**.

Raportat la documentele existente în oferta societății contestatoare, mai sus reținute, precum și la informațiile pe care acestea le cuprind, se consideră că neacceptarea complinirii ofertei cu formularul nr. 5 prezentat de ofertantă urmare solicitărilor de clarificare este eronată, motiv pentru care și respingerea ofertei din acest punct de vedere este eronată.

Societatea ..., având calitatea de subcontractant al antreprenorului general ..., a prezentat împuternicire de reprezentare pentru domnul .., Administrator al societății .. iar această din urmă societate și-a asumat respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că subcontractantul ... a prezentat Formularul Standard pentru Documentul Unic de Achiziții European (DUAE), în cuprinsul căruia se regăsesc, printre altele, cap A. Capacitatea de a corespunde cerințelor, și, respectiv D. Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu, prin care .. a declarat că își asumă, în integralitate, cerințele impuse în cadrul acestei proceduri, nu se confirmă, deoarece, în cadrul DUAE existent la dosarul cauzei nu s-a regăsit o astfel de informație.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de faptul că, prin adresa cuprinzând rezultatul procedurii, ar fi fost înștiințată, în mod lacunar, superficial și nelegal, trebuie avut în vedere că aceasta a înțeles conținutul comunicării amintite, dovadă în acest sens fiind conținutul contestației.

În aceste condiții, se determină că în mod eronat a fost respinsă oferta asocierii, motiv pentru care se va admite contestația și se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, conform contractului de asistență juridică din 24.10.2019, se reține depunerea la dosarul cauzei a ordinului de plată nr. 643/28.10.2019 - Banca Transilvania, pentru suma de 2.380 lei, reprezentând plată onorariu Cabinet avocat

Având în vedere faptul că au fost considerate întemeiate solicitările contestatoarei și ținând seama de complexitatea cauzei și de numărul documentelor depuse, Consiliul va diminua corespunzător suma solicitată și va obliga achizitoarea la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de, și anulează raportul procedurii nr. 6895/24.10.2019, în partea care privește oferta contestatoarei și cea declarată câștigătoare, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă achizitoarea la reevaluarea ofertei depuse de asocieria și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata către, a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.