



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2051/C3/2213

Data: 15.11.2019

Prin contestația nr. 90/16.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42077/21.10.2019, înaintată de CMV DR., cu sediul și adresa pentru comunicarea actelor de procedură la domiciliul Dr., situat în, str. Ion Luca Caragiale, nr. 6A, județul, având CIF, reprezentat legal de Dr., formulată împotriva rezultatului procedurii, licitație deschisă, organizată de DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, cu sediul în, str. Bucovinei, nr. 21, județul, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Achiziția de servicii veterinare pentru CSVA Blăgești II, Buhuși, Căiuți, Cașin, Comănești, Gura Văii, Luizi Calugara, Moinești, Oituz, Palanca, Plopana, Racova, Răcăciuni, Răchitoasa, Secuieni, Tătăraști", inițiată prin anunțul de participare CN1013881, publicat în SEAP la 02.08.2019,

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 90/16.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42077/21.10.2019, CMV DR. atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un total de 69,99 puncte.

În prealabil, contestatoarea amintește că autoritatea contractantă a inițiat fără drept procedura de atribuire, întrucât există deja un acord cadru în derulare, care ar interzice acest fapt.

Contestatoarea precizează că, după finalizarea procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul ei, cu adresa nr.

21080/08.10.2019, conform căruia, oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu 69,99 puncte, iar câștigătoare a fost declarată oferta candidatului, care a primit 70 de puncte. Departajarea dintre oferta câștigătoare și oferta sa, arată contestatoarea, a apărut în momentul în care autoritatea contractantă a luat în calcul oferta financiară a ofertantului, care a reprezentat 75% din valoarea precizată în documentația de atribuire.

Or, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, această ofertă trebuia evaluată, privitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar în raport cu prevederile HG nr. 395/2016 ar trebui să se constate neconformitatea ofertei care ar avea un preț neobișnuit de scăzut sau care nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

Prin adresa nr. 19318/16.09.2019, amintește contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte, în SEAP, documente justificative valabile, ceea ce a însemnat, în opinia sa, că a fost declarată câștigătoare, pentru ca apoi, prin adresa mai sus rubricată, să i se comunice că oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Tot prin aceeași adresă, autoritatea precizează că tipul procedurii este "procedură simplificată" și nu "licitație deschisă".

În urma studierii documentelor care au format oferta tehnică a, contestatoarea a sesizat că autoritatea contractantă a acordat acestei oferte punctaj inclusiv pentru deținerea mijlocului auto, punctaj care, în opinia sa a fost acordat fără a se respecta cerințele din documentația de atribuire.

În caietul de sarcini se precizează: "deținerea de mijloc de transport – autoturism sau autoutilitară pentru prestarea serviciilor sanitare veterinare, sau declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în maxim 60 de zile va face dovada prin orice titlu a unui mijloc de transport pentru prestarea serviciilor sanitare – 5 puncte".

Din punctul de vedere al contestatoarei, această precizare este neclară, întrucât într-o frază se precizează că dovada se va face în 45 de zile, iar în altă frază, în 60 de zile.

În acest context, specifică CMV DR., comisia de evaluare a acordat același punctaj și ofertei sale, în baza documentului justificativ din care rezultă că deține mijlocul auto, cât și ofertei, care a prezentat doar o declarație pe proprie răspundere că va avea, ulterior, un mijloc de transport.

În opinia contestatoarei, acordarea punctajului trebuia făcută diferențiat, rolul comisiei de evaluare fiind acela de a analiza "corect cât valorează un document titlu de proprietate și cât valorează o declarație pe proprie răspundere".

Contestatoarea critică decizia autorității contractante pentru nelegalitate, motivat de faptul că președintele comisiei de evaluare apreciază că în documentația de atribuire nu se face diferența dintre un titlu de proprietate și o declarație pe propria răspundere, însă, conform

cu documentația de atribuire, acordarea punctajului pentru spațiul în care se desfășoară activitatea sanitar veterinară se va face în mod diferit, și anume: 15 puncte pentru contract de comodat, așa cum i-au fost acordate și contestatoarei, iar 5 puncte pentru declarația pe propria răspundere, acordate, care a precizat că, în 45 de zile de la semnarea contractului, va face dovada existenței spațiului necesar desfășurării activității.

Pentru toate aceste considerente, CMV DR. solicită să se refacă punctajul acordat, pentru oferta tehnică, în sensul de a i se acorda 1/3 din punctajul de 5 puncte, respectiv 1,66 de puncte.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 23747/12.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46141/13.11.2019, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere cu privire la contestația promovată de către CMV DR.

Față de nemulțumirea contestatoarei privind punctajul acordat pentru deținerea mijlocului auto și punctajul egal acordat actelor de proprietate deținute asupra mijloacelor de transport și declarația pe propria răspundere, autoritatea contractantă invocă prevederea din documentația de atribuire potrivit căreia: "deținerea de mijloc de transport – autoturism sau autoutilitară pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare sau declarație pe propria răspundere din care să reiasă că în maxim 60 de zile va face dovada prin orice titlu a unui mijloc de transport pentru prestarea serviciilor – 5 puncte". În aceste condiții, concluzia comisiei de evaluare a fost că punctajul acordat a respectat prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica privind acordarea punctajului în mod egal pentru act de proprietate și pentru declarație pe propria răspundere, se precizează că acest criteriu a fost stipulat în caietul de sarcini, publicat pe SEAP.

Autoritatea contractantă apreciază că orice ofertant care ar fi considerat că o prevedere din documentația de atribuire este nelegală, avea posibilitatea să-i solicite clarificări cu privire la acel aspect, însă, niciun ofertant nu a solicitat clarificări, în sensul celor menționate mai sus.

Oferta financiară cu 75% din valoarea estimată, depusă de ofertantul, nu a fost considerată "aparent neobișnuit de scăzută", de către comisia de evaluare, astfel încât să fie necesare clarificări.

Autoritatea contractantă apreciază că, în raport cu situația de fapt, comisia de evaluare a luat o decizie corectă și, pe cale de consecință, contestația este nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură, licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Achiziția de servicii veterinare pentru CSVA Blăgești II, Buhuși, Căiuți, Cașin, Comănești, Gura Văii, Luizi Călugăra, Moinești, Oituz, Palanca, Plopana, Racova, Răcăciuni, Răchitoasa, Secuieni, Tătărăști", inițiată prin anunțul de participare CN1013881, publicat în SEAP la 02.08.2019.

Împotriva desemnării ofertei câștigătoare a lotului 16 - CSVA Cașin, CMV DR. a formulat contestația de față, aducând critici, de netemeinicie și nelegalitate, modului de organizare și derulare a procedurii de atribuire, în special, modului de evaluare a ofertelor. Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis CNSC recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 739 lei, emisă de CEC Bank-Sucursala, în data de 31.10.2019, sub nr. 205843027/1.

În privința pretensei organizări incorecte a procedurii, pe durata existenței unui acord-cadru care s-ar afla în derulare, Consiliul constată, pe de o parte, că autoarea criticii nu probează acest impediment legal ce ar fi opozabil autorității contractante, iar pe de altă parte, că momentul luării la cunoștință a organizării procedurii a fost mult depășit, contestatoarea acceptând să participe la competiție. Prin urmare, acest motiv de contestare a procedurii este nefondat.

În raport cu pretinsa solicitare incorectă a documentelor care să probeze îndeplinirea cerințelor din DUAЕ, ce ar fi condus la o speranță falsă, indusă contestatoarei, că a fost considerată câștigătoare virtuală a procedurii, Consiliul constată că, deși aceste documente se solicită, conform prevederilor legale aplicabile, dar și fișei de date a achiziției, doar ofertantului situat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, prin demersul autorității contractante de față nu i s-a produs un prejudiciu contestatoarei. În consecință, acest motiv de contestare nu poate fi reținut în sprijinul cererii de anulare a actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Cât privește modalitatea de departajare a ofertelor, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului nu a indicat care au fost avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, însă contestatoarea a consultat dosarul achiziției, prin mijlocirea autorității contractante, care a și încheiat un proces-verbal cu această ocazie (nr. 21467/14.10.2019).

Văzând criticile aduse modului de evaluare a ofertei contracandidate, Consiliul constată că ele se bazează pe două aspecte, respectiv, presupusa acordare incorectă a punctajului aferent deținerii mijlocului de transport și neevaluarea prețului propus, care ar avea caracter neobișnuit de scăzut.

În referire la punctajul acordat pentru modul de prezentare a mijlocului de transport, Consiliul constată că autoarea criticilor a luat la cunoștință (conform procesului-verbal nr. 21467 din 14.10.2019) de faptul că oferta contracandidată a fost punctată pe baza declarației pe proprie răspundere că va fi utilizat un mijloc de transport adecvat, cu 5 puncte.

Consiliul constată că acordarea punctajului, în acest mod, este concordantă cu prevederile fișei de date a achiziției, care a indicat un factor de evaluare a ofertelor conținând regula specifică: *7. Detinerea de mijloc de transport –autoturism sau autoutilitara-pentru prestarea serviciilor sanitare-veterinare sau declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca in max. 60 de zile va face dovada prin orice titlu a unui mijloc de transport ptr.prestarea serviciilor sanitare-5 puncte punctaj.*

Cât privește existența unei preținse neconcordanțe, în declararea unor perioade diferite de asigurare a mijlocului de transport (de 45/60 zile), Consiliul o consideră nerelevantă, în condițiile în care perioadele se încadrează în perioada maximă acceptată și punctată de autoritatea contractantă – 60 zile.

În consecință, nu este întemeiată solicitarea contestatoarei de a se diminua punctajul aferent ofertei contracandidate, aferent acestei modalități de asigurare a mijlocului de transport.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște că nu a făcut o evaluare a ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar fără a prezenta motive de fapt și de drept care să releve că nu s-ar fi justificat o astfel de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că a sesizat existența unei diferențe semnificative a prețului ofertei desemnate câștigătoare față de valoarea estimată a achiziției, dar punctajul aferent "a fost calculat în mod automat de SEAP", oferta nefiind considerată aparent neobișnuit de scăzută (deși ar fi la 75% din valoarea estimată a achiziției).

Contrar acestei opinii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispoziții imperative ale Legii nr. 98/2016, de evaluare a sustenabilității financiare a ofertelor, care au ca scop tocmai protejarea autorităților contractante aflate în situația de a-și/nu-și asuma riscul acceptării unor oferte subevaluate, care ar pune în pericol derularea conformă a serviciilor achiziționate (Art. 210. - (1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;).

În cazul de față, constatând că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a achiziției prin raportare la costurile rezultând din tarifele aprobate prin HG nr. 1156/2013, dar și în raport cu acțiunile ce vor fi asigurate pe parcursul unui an (inclusiv anul 2019), era absolut necesar ca valoarea propunerii financiare, ce este diminuată cu un sfert din valoarea estimată, să fie analizată temeinic.

Nota de determinare a valorii estimate a achiziției, aflată la dosarul cauzei, relevă faptul că autoritatea contractantă a calculat cu atenție bugetul viitoarelor prestații, iar o valoare precum cea a ofertei desemnate câștigătoare reprezintă, cel puțin, un indiciu al riscului de subevaluare a viitoarelor servicii.

Considerând că actualul rezultat al procedurii, privind lotul 16. CSVA Cașin, nu a fost stabilit după o analiză temeinică a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând informații, justificări și documente probatorii privitor la prețul ei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula decizia de desemnare a ofertei câștigătoare a lotului 16-CSVA Cașin și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei amintite.

Pentru aceste motive,
in baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația CMV DR. și anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare a lotului 16. CSVA Cașin, aparținând DIRECȚIEI SANITAR VETERINARE ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, în calitate de autoritate contractantă în procedura inițiată prin anunțul de participare CN1013881/02.08.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei amintite, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.