

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58778/26.10.2023, SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI .. și număr de ordine în Registrul comerțului ., reprezentată prin administrator ing. ., critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, emis de ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Siguranțe fuzibile de joasă tensiune*”, cod CPV 31211310-4 (Rev.2), anunț de participare nr., solicitând următoarele: *„anularea raportului procedurii SABS nr. 34/2023 (DEER PL/310990/12.10.2023), cod unic de identificare a achiziției RO14506181/P34-2-23, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. DEER_PL/314006/ 16.10.2023, (...), cu efectul anulării procedurii de achiziție publică sau, în subsidiar, al reluării procedurii de achiziție din etapa de solicitare completări/clarificări - omisă în raport cu subscrisa”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 „*Siguranțe fuzibile de joasă tensiune tip MPR*”, solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, iar oferta sa, *„deși declarată admisibilă/conformă”* de către comisia de evaluare, a fost

respinsă ca fiind neconformă, în raportul procedurii fiind consemnate următoarele:

„În conformitate cu art. 139 lit. (2) din H.G. nr. 394/2016 «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv», coroborat cu art. 143 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016», oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În declararea ofertei SC ... ca ofertă neconformă, comisia de evaluare a avut în vedere respingerea ofertantului din următoarele motive:

1. Oferta tehnică este incompletă (lipsește 7 documente)

2. La procedura de achiziție «Siguranțe fuzibile de MT», cu data de depunere 03.07.2023, ofertantul a fost descalificat pe aceleași motive ca la prezenta procedură (s-au solicitat clarificări în acest sens, iar răspunsul a fost incomplet)”.

În opinia petentei motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii încalcă dispozițiile art. 221, art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 din H.G. nr. 394/2016, având în vedere că „Nu se putea concluziona că oferta (...) nu corespunde «cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv», înainte de a se solicita completarea ei, spre a evalua în ansamblu în ce măsură «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv», așa cum reglementează art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016”.

Raportat la cele expuse, SC ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Siguranțe fuzibile de joasă tensiune”, cod CPV 31211310-4 (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 5.438.417,75 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul acordului cadru este divizat în două loturi distincte, lotul contestat fiind lotul 2 „Siguranțe fuzibile de joasă tensiune tip MPR”, având o valoare estimată de 4.626.656,15 lei, fără TVA.

La pag. 8 din fișa de date a achiziției, cap. IV.1.3 „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții” se regăsește valoarea maximă a celui mai mare contract subsecvent de 192.777,34 lei, fără TVA.

În contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. a solicitat autoarei contestației dovada

constituirii cauțiunii, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016. Prin aceeași adresă, în temeiul art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 101/2016, petentei i s-a solicitat să indice adresa de poștă electronică, numărul de telefon și de fax, la care îi pot fi comunicate actele procedurale. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) i s-a solicitat să facă dovada transmiterii contestației și către entitatea contractantă.

Prin adresa transmisă pe e-mail în data de 16.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 62888/16.11.2023, ... SRL a confirmat primirea adresei Consiliului, precizând, totodată, că „*nu eram pregătiți pentru indisponibilizarea acestei sume*”.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

