CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect Execuție lucrări de modernizare cămine culturale în localitățile ....., ... și , în cadrul proiectului Modernizare cămine culturale în ....., județul ....., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), organizată de ..... (.....), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației, a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. /...../..... din .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, pentru lotul 1, ca inacceptabilă.

În opinia sa, este greșită susținerea potrivit căreia *„Documentele semnate cu semnatură electronică ... se consideră că nu sunt semnate cu*

semnatură electronică extinsă, deoarece fiind decedat, semnatura acestuia nu mai avea valoare".

Atât decizia, cât și răspunsul la notificarea prealabilă în discuție conțin imagini printate din care rezultă indubitabil că documentele încărcate în SEAP poartă semnatură electronică extinsă, astfel încât nu se poate considera că nu sunt semnate.

Apreciază că motivul de respingere a ofertei sale echivalează cu nerecunoașterea înscrisului sau a semnăturii, caz în care invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronică, potrivit cărora, *În cazul în care una din părți nu recunoaște înscrisul sau semnătura, instanța va dispune întotdeauna ca verificarea să se facă prin expertiză tehnică de specialitate*.

Întrucât autoritatea contractantă nu a sesizat instanța, apreciază că înscrisurile semnate cu semnătură electronică îi sunt opozabile, iar decizia de respingere întemeiată pe nerecunoașterea înscrisului sau a semnăturii este nefondată, sens în care invocă art. 9 alin. (2) din Legea nr. 455/2001 [*Semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este prezumată a îndeplini condițiile prevăzute la art. 4 pct. 4*], prezumția invocată fiind legală și operând până la momentul încetării valabilității Certificatului calificat prin revocare, conform legii, art. 23 alin. (2) lit. b), alin. (4) și alin. (5).

În sensul celor de mai sus, arată că la data emiterii deciziei de respingere atacate, 21.09....., Certficatul calificat emis pe numele nu era revocat, iar semnătura electronică atașată Documentului European de Achiziție Unic (DUAE) era opozabilă terților, printre care se include și autoritatea contractantă.

Subliniază că recunoaște în totalitate oferta și documentele care o însoțesc, așa cum au fost publicate în SEAP, chiar dacă domnul - Imputernicit la data de 01.09..... să o reprezinte în procedura de atribuire a contractului de lucrări - a decedat în condiții tragice și imprevizibile la data de 02.09....., participant în procedura de atribuire a contractului în discuție nefiind domnul , ci societatea ..... SRL, care este în continuare administrator legal și îndeplinește criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 163 și urm. din Legea nr. 98/2016.

Precizează că domnul a semnat olograf propunerea tehnică (736 pagini) și propunerea financiară (107 pagini), care au fost scanate și încărcate în SEAP odată cu DUAE semnat electronic, cu o zi mai înainte de tragicul accident, respectiv la data de 01.09....., autenticitatea semnăturii neputând fi pusă la îndoială.

De asemenea, evidențiază faptul că Documentul European de Achiziție Unic (DUAE) a fost conceput efectiv din dispoziția domnului (pe atunci director) la data de 01.09....., dată care este înscrisă la finalul documentului (Partea VI. Declarații finale, pag. 7), format ”doc”

și care apare și în formatul ”xml”, putând fi vizualizat de autoritatea contractantă.

Împrejurarea că oferta și documentele care o însoțesc au fost încărcate în SEAP la 04.09..... și respectiv 06.09....., în opinia sa nu prezintă relevanță, în acest sens, subliniind că întârzierea s-a produs independent de voința sa, întrucât scrisoarea de garanție bancară a fost emisă abia la 04.09....., iar între timp a survenit decesul domnului , singura persoană din societate pentru care există un Certificat calificat valabil (23.01..... - 23.01.2018).

În aceste condiții, a solicitat operativ și obținut un Certiflcat calificat pentru reprezentantul legal al societății - domnul (administrator), valabil între 20.09..... - 20.09.2018, respectiv după data limită pentru depunerea ofertei (06.09.....).

În baza acestui Certificat, a conceput un Document European de Achizitie Unic (DUAE) care să-l înlocuiască pe cel semnat de domnul și pe care l-a comunicat autorității contractante odată cu notificarea prealabilă, cu rugămintea de a-l avea în vedere, documentul fiind semnat olograf întrucât programul informatic nu mai permite publicarea în SEAP.

Totodată, precizează că a comunicat societății CERTSIGN SA datele necesare pentru revocarea Certificatului calificat emis pe numele domnului , conform cu art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 455/2001.

Decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este motivată în drept pe dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, acestea făcând trimitere expresă la art. 215 alin. (4) Legea nr. 98/2016, în condițiile în care Normele metodologice impun comisiei de evaluare un rol activ, respectiv art. 132 alin. (3).

Evidențiază faptul că, în cazul de față, o astfel de clarificare nu s-a realizat, iar autoritatea contractantă a respins oferta pe baza unei analize succinte doar cu privire la condițiile de formă, făcând abstracție totală de cerințele de calificare și selecție, iar prin aceasta a făcut o greșită aplicare a legii.

Prin adresa nr. 2935/09.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 43252/13.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la aspectele vizând semnătura electronică invocă prevederile art. 4 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 455/2011, de unde reiese faptul că, dacă semnatarul a decedat, acesta nu mai poate controla aplicarea semnăturii lui pe documente, ulterior decesului.

De semenea, invocă prevederile art. 4 alin. (4) lit. a) și b), alin. (3) și (11) din Legea nr. 455/2011, prin urmare semnătura electronică nu poate fi folosită de altă persoană decât cea pentru care a fost emisă. Așadar, dacă reprezentantul legal al firmei SC ..... SRL, a

decedat în data de 02.09....., angajații societății nu mai puteau folosi semnătura emisă pentru , după decesul acestuia.

În plus, sunt invocate art. 4 alin. (3) lit. a), alin. (4) lit. c) și alin. (11) din Legea nr. 455/2011.

Referitor la afirmația contestatoarei că certificatul electronic este valabil până la revocarea acestuia, iar la data de 21.09..... certificatul încă nu era revocat, precizează că, în conformitate cu art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 455/2011, în termen de 24 de ore din momentul în care furnizorul de certificat trebuia și putea să ia cunoștință despre decesul semnatarului, certificatul trebuia obligatoriu revocat.

Faptul că reprezentanții SC ..... SRL nu au comunicat furnizorului de servicii din data de 02.09..... până în data de 21.09..... (deși trebuia conform legii) că posesorul certificatului a decedat și au continuat să semneze cu acel document, nu înseamnă că este și legal.

Prin urmare, consideră că semnătura electronică nu poate fi folosită de altă persoană în afară de , iar după decesul reprezentantului legal al firmei SC ..... SRL, în 24 de ore semnătura electronică a acestuia trebuia revocată.

În continuare, subliniază că nu s-a verificat de către comisia de evaluare propunerea tehnică și propunerea financiară (când au fost întocmite, respectiv când au fost semnate electronic) deoarece nu a ajuns la acea etapă de evaluare, fiind verificat DUAE-ul și garanția de participare deoarece s-a aflat la această etapă de evaluare.

Referitor la data semnării documentelor, SC ..... SRL face confuzie între ziua întocmirii documentelor, data semnării electronice a documentelor și data încărcării acestora în SEAP.

Într-adevăr în documentul DUAE, la data întocmirii, este trecut 01.09....., însă data semnării electronice a documentului nu este 01.09....., ci este 04.09....., așa cum reiese din imaginile prezentate.

Prezintă o serie de ”print-screen-uri” pentru a evidenția faptul că o parte din documentele ofertei au fost semnate cu semnatură electronică (nu încărcate în SEAP sau întocmite/datate după cum afirmă ofertantul) după data de 02.09....., în partea dreaptă a imaginii specificându-se data semnării documentului, respectiv: "Signing time 04-Sep-.....", "Signing time 06-Sep-.....".

Astfel, DUAE-ul a fost datat 01.09....., dar a fost semnat cu semnatură electronică în data de 04.09....., iar garanția de participare a fost emisă 04.09..... și a fost semnată cu semnătură electronică în data de 06.09.....

Reiterează faptul că, în 24 de ore de la decesul reprezentantului legal , semnătura electronică a acestuia nu mai trebuia folosită,

deoarece el fiind decedat nu mai poate să răspundă pentru acele documente.

Documentele semnate cu semnătură electronică emise pentru , după data de 02.09..... se consideră că nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, deoarece fiind decedat, semnatura acestuia nu mai avea valoare și trebuia revocată.

Referitor la faptul că noul reprezentant legal al SC ..... SRL a obținut un certificat pentru semnatură electronică ulterior datei de depunere a ofertei, apreciază că membrii comisiei de evaluare nu pot accepta redepunerea documentelor ofertei semnate cu noua semnătură electronică, deoarece în acest fel ar crea un avantaj ofertantului față de ceilalți operatori ce au depus ofertă, încălcând principiul tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că în cadrul fișa de date a achiziției s-a solicitat ca „*Documentele precizate ... respectiv fișierele încărcate în SEAP,* ***vor fi semnate cu semnatura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului****, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, în termen de valabilitate (conform legii 455/2001 privind semnatura electronică, art. 18)*".

Redă prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, precizând că art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 impune ca oferta să fie declarată inacceptabilă doar dacă nu îndeplinește cumulat atât condițiile de formă cât și cele de calificare.

În final, subliniază faptul că oferta, dacă nu a fost semnată cu semnatură electronică extinsă, respectiv dacă nu a îndeplinit cerințele de formă din fișa de date a achiziției, a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, nemaifiind necesară evaluarea documentelor de calificare, deoarece aceasta este o etapă ulterioară, iar ofertantul nu s-a calificat la acea etapă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 43252/13.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... (.....) a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect Execuție lucrări de modernizare cămine culturale în localitățile ....., ... și , în cadrul proiectului Modernizare cămine culturale în ....., județul ....., cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../21.08.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 1.828.342,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este

”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 06.09....., ora 15:00.

În data de 07.09..... a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 2620, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 1 înregistrat cu nr. 2749/21.09....., s-a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale comunicat cu adresa nr. 2751/21.09....., oferta sa fiind declarată inacceptabilă, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând .....

Referitor la critica contestatoarei privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2751/21.09....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele respingerii: ”... Ați depus în SEAP formularul DUAE, semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 04.09..... și garanția de participare semnată cu semnătură electronică extinsă în data de 06.09....., semnătura eflectronică fiind emisă pentru reprezentantul legal al firmei , așa cum reiese și din imaginile de mai jos ... Însă, conform comunicatelor din presa locală (menționate mai jos), reprezentantul legal al firmei SC ..... SRL a decedat în data de 02.09....., astfel nu a existat posibilitatea ca să semneze electronic documentele în data de 04.09....., respectiv în data de 06.09..... De altfel, având în vedere că a decedat, nu mai era reprezentant legal al firmei în data de 04.09....., respectiv în data de 06.09.....

Prin urmare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că documentele ofertei nu sunt semnate electronic cu semnătură electronic extinsă emisă pentru reprezentantul legal al firmei.

http://maramedia.ro/in-memoriam-doliu-la-catedrala-dupa-moartea-la-vanatoare-a-celui-care-a-avut-un-aport-considerabil-la-ridicarea-acesteia

https://www.vasiledale.ro/2017/09/02/tragedie-la-vanatoare-seful-jandarmilor-din-baia-mare-l-a-impuscat-mortal-pe-un-cunoscut-patron-din-zona-fotovideo/https://www.vasiledale.ro/...../09/02/tragedie-la-vanatoare-seful-jandarmilor-din-baia-mare-l-a-impuscat-mortal-pe-un-cunoscut-patron-din-zona-fotovideo/

http://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/un-jandarm-si-a-impuscat-din-greseala-un-coleg-in -timpul-unei-partide-de-vanatoare.html

http://observator.tv/eveniment/tragedie-in-maramures-administratorul-unuifond-de-vanatoare-a-fost-impuscat-mortal-de-un-jandarm-in-timp-ce-se-afla-la-vanat-de-mistreti-222876.htmlhttp://observator.tv/eveniment/tragedie-in-.....-administratorul-unuifond-de-vanatoare-a-fost-impuscat-mortal-de-un-jandarm-in-timp-ce-se-afla-la-vanat-de-mistreti-222876.htmlhttp://observator.tv/eveniment/tragedie-in-.....-administratorul-unuifond-de-vanatoare-a-fost-impuscat-mortal-de-un-jandarm-in-timp-ce-se-afla-la-vanat-de-mistreti-222876.html

Conform fișei de date a achiziției s-a solicitat: *Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii,*

în termen de valabilitate (conform Legii 455/2001 privind semnătura electronică, art. 18).

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. j) din HG 396/2016, se specifică următoarele: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”.

Totodată, Consiliul reține că, la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici ”… Documentele precizate mai sus, respectiv fisierele incarcate in SEAP, vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa a reprezentantului legal/imputernicit al ofertantului, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în conditiile legii, in termen de valabilitate (conform Legii 455 / 2001 privind semnatura electronica, art. 18)”.

Este de interes și faptul că, atât prin adresa nr. 2751/21.09....., care cuprinde rezultatul procedurii, cât și prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a evidențiat ”print-screen-uri” pentru DUAE și Scrisoare de garanție bancară, pentru lotul 1, semnate cu semnătură electronică de domnul , la data de 04.09....., respectiv 06.09....., fapt confirmat de precizările "Signing time 04-Sep-.....", respectiv "Signing time 06-Sep-.....", persoana respectivă fiind decedată de la data de 02.09....., după cum recunosc părțile.

Din aceste motive, se consideră incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 123 din HG nr. 395/2016 *(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. (2)* ***Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare****, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2)* ***se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale****. (4) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă*;
- art. 4 alin. (3) din Legea nr. 455/2001 *semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare”* și alin. (4) *„semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;*

- art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 455/2001 *(2)* ***Orice furnizor de servicii de certificare are obligaţia de a revoca certificatul în termen de 24 de ore din momentul în care a luat cunoştinţă sau trebuia şi putea să ia cunoştinţă despre*** *apariţia oricăruia dintre următoarele cazuri: … b) la* ***decesul*** *sau punerea sub interdicţie a* ***semnatarului****;*
- art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 *(1)* ***Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme****. (2)* ***În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii****: … j)* ***oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat****, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*.

În condițiile celor reținute, câtă vreme domnul a decedat la data de 02.09....., atât documentul DUAE, cât și Scrisoarea de garanție bancară, cu semnătura acestuia în data de 04.09....., respectiv 06.09....., nu mai puteau fi considerate valabile, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Fiind obligatorie revocarea certificatului de către furnizorul de servicii de certificare în termen de 24 de ore, în mod evident nu se mai putea admite ca fiind semnate cu semnătură electronică documentele respective, motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare avea posibilitatea ca, după decesul domnului , să întreprindă demersuri pentru obținerea dreptului de semnătură pentru o altă persoană din cadrul societății, pentru a asigura respectarea cerinței referitoare la semnătura electronică extinsă.

În conformitate cu prevederile contractului de furnizare servicii de certificare nr. 45/B77B/1701991C din 10.01....., încheiat între SC ..... SRL și SC CERTSIGN SA, respectiv ”Termeni și condiții generale privind furnizarea de servicii de certificare”, pct. 4 Obligațiile utilizatorului ”4.1 Utilizatorul va avea următoarele obligații: ... h) să ceară Prestatorului revocarea certificatului imediat ce informațiile esențiale cuprinse în certificat nu mai corespund realității ...”.

Mai mult, autoritatea contractantă nu avea cum să nu verifice existența semnăturii electronice extinse valabile, câtă vreme aceasta era o cerință explicită a documentației de atribuire.

Invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, potrivit cărora În cazul în care una din părți nu recunoaște înscrisul sau semnătura, instanța va dispune întotdeauna ca verificarea să se facă prin expertiză tehnică de specialitate, este considerată nefondată, în discuție fiind utilizarea semnăturii electronice a unei persoane după ce aceasta a decedat. Domnul a decedat în data de 02.09....., iar DUAE-ul a fost semnat cu semnătură electronică în data de 04.09....., în timp ce scrisoarea de garanție bancară la data de 06.09....., aceasta din urmă fiind data de depunere a ofertelor.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate considera că, la data emiterii deciziei de respingere atacate, 21.09....., Certficatul calificat emis pe numele nu era revocat, iar semnătura electronică atașată Documentului European de Achiziție Unic (DUAE) era opozabilă terților, printre care se include și autoritatea contractantă, câtă vreme persoana respectivă era decedată din data de 02.09.....
Pe de altă parte, faptul că autoarea contestației recunoaște în totalitate ”oferta și documentele care o însoțesc, așa cum au fost publicate în SEAP, chiar dacă domnul - Imputernicit la data de 01.09..... să o reprezinte în procedura de atribuire a contractului de lucrări - a decedat în condiții tragice și imprevizibile la data de 02.09.....”, precum și faptul că ”participant în procedura de atribuire a contractului în discuție nefiind domnul , ci societatea ..... SRL, care este ... în continuare administrator legal și îndeplinește criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 163 și urm. din Legea nr. 98/2016 (esență DUAE)”, nu poate conduce la admisibilitatea ofertei câtă vreme nu s-a îndeplinit cerința privind semnătura electronică extinsă.
Mai mult, pentru faptul că domnul a semnat olograf propunerea tehnică (736 pagini) și propunerea financiară (107 pagini), care au fost scanate și încărcate în SEAP odată cu DUAE semnat electronic, cu o zi mai înainte de tragicul accident, respectiv la data de 01.09....., nu înseamnă că autenticitatea semnăturii nu poate fi pusă la îndoială, cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care, aplicarea semnăturii electronice pe DUAE și Scrisoarea de garanție bancară s-a realizat la data de 04.09....., respectiv 06.09....., după ce, în data de 02.09....., persoana a decedat.
Cât privește faptul precizat de societatea contestatoare că ”a solicitat operativ și obținut un Certificat calificat pentru reprezentantul legal al societății - domnul (administrator), valabil între 20.09..... - 20.09.2018, respectiv după data limită pentru depunerea ofertei (06.09.....)”, iar ”în baza acestui Certificat, a conceput un DUAE-ul care să-l înlocuiască pe cel semnat de domnul și pe care l-a comunicat autorității contractante odată cu notificarea prealabilă, cu rugămintea de a-l avea în vedere, documentul fiind semnat olograf întrucât programul informatic nu mai permite publicarea în SEAP”, trebuie avut în vedere că cerința referitoare la semnătura electronică trebuia îndeplinită la data depunerii ofertelor.

Prin acceptarea ca cerința în discuție să fie îndeplinită ulterior depunerii ofertelor, în mod evident s-ar fi încălcat unul dintre principiile care trebuie respectate pe parcursul procedurii de atribuire, respectiv trantamentul egal, reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta SC ..... SRL fiind în mod corect respinsă.

Prin urmare, criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**