

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72745/17.10.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva Răspunsului consolidat nr. 1 (Lucrări - lot 3 -) din 06.10.2025, elaborat de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- „1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;
2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
3. Anularea parțială a Răspunsului consolidat nr. 1 (Lucrări - lot 3 -) din 06.10.2025 cuprinzând răspunsurile nelegale ale Entității Contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;
4. Obligarea Entității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 60 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;
5. Obligarea Entității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 75356/28.10.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva Răspunsului nr. 2 la Solicitățile de clarificări nr. 17/2/2625/15.10.2025, elaborat de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- „1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;
2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
3. Anularea parțială a Răspunsului nr. 2 la Solicitățile de clarificări nr. 17/2/2625/15.10.2025 cuprinzând răspunsurile nelegale ale Autorității Contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;

4. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 60 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

5. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații”.

III. Prin contestația nr. 822/30.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76318/30.10.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva Răspunsului consolidat nr. 1 Lucrări - lot 3 - din 06.10.2025 și a Răspunsului consolidat nr. 2 Lucrări - lot 3 - din 15.10.2025, elaborate de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

3. Anularea parțială a Răspunsului consolidat nr. 1 Lucrări - lot 3 - din 06.10.2025 cuprinzând răspunsurile nelegale ale Autorității Contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;

4. Anularea parțială a Răspunsului consolidat nr. 2 Lucrări - lot 3 - din 15.10.2025 cuprinzând răspunsurile nelegale ale Autorității Contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;

5. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 60 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

6. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul consolidat nr. 1 (Lucrări - lot 3 -) din 06.10.2025, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... prezintă o serie de considerații generale în susținerea faptului că termenul de depunere a ofertelor este, în opinia sa, insuficient. Totodată, redă o serie de aspecte vizând cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În continuare, contestatorul supune atenției Consiliului, răspunsurile oferite de entitatea contractantă la următoarele solicitări de clarificare de natură tehnică și/sau financiară, pe care le consideră fie

contradictorii, fie neclare, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare, astfel:

- Întrebarea 12 de la pagina 286/379 din răspunsul consolidat: contestatorul solicită entității contractante să remedieze documentația de atribuire în sensul precizării cu claritate dacă permite participarea la prezenta procedură de atribuire a operatorilor economici din țări terțe ce nu au încheiat un acord internațional cu UE, acord care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice, iar, în subsidiar, dacă permite o astfel de participare, să indice modalitatea de ajustare a condițiilor de participare (de ex., prin ajustarea punctajului urmare aplicării criteriului de atribuire) pentru astfel de operatori economici.

- Întrebarea 15 de la pagina 289/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul la întrebarea 15 nu clarifică ce informații privitoare la utilaje trebuie furnizate și când trebuie furnizate în cadrul ofertei/la semnarea contractului. De asemenea, nu se clarifică care dintre cele 3 categorii de documente reprezintă criteriu de calificare, și care reprezintă criteriu pentru componenta tehnică.

- Întrebarea 28 de la pagina 300/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul referitor la lucrările de relocare a utilităților este cât se poate de vag, iar în subsidiar transferă responsabilitatea exclusiv în sarcina ofertantului. Totodată, documentația de atribuire nu cuprinde prevăzut un pachet complet de lucrări de utilități care trebuie realizate, fiind astfel imposibilă analizarea unui set de cerințe concrete ce se impun a fi îndeplinite de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

- Întrebarea 28 de la pagina 300/379 din răspunsul consolidat: Nu este clar din răspunsul entității contractante dacă eventualele conducte de apă vor afecta liniile ferate. În plus, raportat la faptul că la momentul ofertării, operatorii economici nu cunosc locația exactă a conductelor, nu se poate determina cum pot fi evaluate lucrările de protecție.

- Întrebarea 11 de la pagina 90/379 din răspunsul consolidat: Din cadrul acestui răspuns la clarificări nu rezultă care este locația exactă, fiind folosită o exprimare ce nu relevă claritatea necesară pentru pregătirea unei oferte, în condițiile unei juste concurențe între potențialii ofertanți.

- Întrebarea 67 de la pagina 329/379 din răspunsul consolidat: Din răspunsul entității contractante este incert cum trebuie abordat Managementul de Trafic la care se face trimitere, răspunsul fiind astfel insuficient pentru pregătirea unei oferte minim conforme, pe baza unor informații și date concrete.

- Întrebarea 4 de la pagina 86/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu a oferit un răspuns clar sau care să prezinte un minim grad de utilitate, existând în continuare nelămuriri cu privire la existența de spațiu suficient pentru depozitarea materialelor.

- Întrebarea 140 de la pagina 219/379 din răspunsul consolidat: Din răspunsul entității nu rezultă cu claritate dacă expertizele tehnice sunt valabile sau nu. Astfel, potențialii ofertanți nu pot anticipa la acest moment în ce măsură va fi necesară refacerea expertizelor tehnice și, pe cale de consecință, nu pot estima nici necesitatea alocării unor costuri în propunerea financiară.

- Întrebarea 14 de la pagina 98/379 din răspunsul consolidat: Ținând cont de clarificările emise de, antreprenorul este practic obligat să își însușească și să proiecteze în faza PT și DE soluția din SF în ceea ce privește alcătuirea structurilor de poduri, fiind astfel restricționat în emiterea propriilor soluții (fără modificarea indicatorilor tehnico-economici) la momentul întocmirii proiectului. Acest lucru trebuie coroborat și cu faptul că studiile de teren au fost efectuate minimalist, pentru faza de proiectare SF, iar pentru fazele ulterioare de proiectare conform NP074, tabel 1.1 Investigațiile geotehnice trebuie extinse astfel: Pentru poduri, pasaje și viaducte minim sub fiecare infrastructură câte un foraj.

- Întrebarea 3 de la pagina 13/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul oferit de entitatea contractantă este excesiv raportat la faptul că aceasta nu definește care sunt cerințele imperative ale lucrărilor, dând de înțeles prin răspunsul său extrem de vag că *TOATE* cerințele beneficiarului, inclusiv documentația tehnică (SF, piese scrise și desenate, anexe) reprezintă cerințe imperative. Astfel, se lărgeste excesiv aplicabilitatea unor noțiuni ce ar fi trebuit să ghideze ofertantul în elaborarea ofertei.

- Întrebarea 11 și 12 de la pagina 96 și 97/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă, întocmai cum a procedat și în cazul întrebării 3 (de la pag. 13 a răspunsului consolidat), a răspuns extinzând cerințele imperative ale contractului la întreaga documentație de atribuire: „Astfel, la momentul elaborării ofertei, se vor respecta cerințele așa cum sunt ele specificate în cadrul Caietului de Sarcini, Documentației tehnice (Studiu de fezabilitate, piese scrise și desenate, Anexe), Cerințele Beneficiarului”.

- Întrebarea 14 și 28 de la pagina 98 și 103/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă, așa cum a procedat și la întrebările rubricate mai sus (3 de la pag 13; 11 de la pagina 96 și 12 de la pagina 97).

- Întrebarea 31 de la pagina 104/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă concluzionează că cerințele imperative sunt cele din „*Caietul de sarcini*” și „*Cerințele Beneficiarului*”.

- Întrebarea 119 de la pagina 208/379 din răspunsul consolidat: Raportat la răspunsul entității contractante, potențialii ofertanți nu pot estima care ar putea fi măsurile impuse de autoritățile competente și nici impactul acestora din punct de vedere financiar, necesare pentru elaborarea unei oferte complete și corecte, clarificările emise fiind neclare.

- întrebarea 192 de la pagina 270/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă a răspuns în contradictoriu cu concluziile reținute în documentația elaborată chiar de aceasta.

- întrebarea 10 de la pagina 86/379 din răspunsul consolidat: este neclar dacă terenurile de pe amplasamentul lucrărilor au fost complet evaluate în vederea exproprierii în condițiile în care conform raportului de diagnostic arheologic se menționează că terenurile se află în cea mai mare parte în proprietate privată, nefiind expropriate.

- întrebarea 11 de la pagina 173/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu ia în considerare că exproprierile se desfășoară în 2 etape (cea de dinaintea aprobării HG și cea ulterioară) ambele fiind de durată, fapt ce ar putea conduce în anumite situații la afectarea execuției, sens în care răspunsul furnizat nu este la subiect. Totodată entitatea ar trebui să aibă în vedere că operatorul ar fi vizat prin întrebarea sa, situația unor exproprieri suplimentare care, dacă intervin pe perioada execuției din vina beneficiarului ar trebui să conducă la o extindere a perioadei de execuție.

- întrebarea 9 de la pagina 4/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante a fost că toate documentele incluse în SEAP fac parte integrantă a clauzelor și condițiilor contractului și trebuie respectate de către ofertanți, inclusiv cerințele legale de IMFT.

- întrebarea 8 de la pagina 88/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu comunică în mod clar și fără ambiguități autorizațiile/certificările AFER pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru depunerea ofertei.

- întrebările 48-49 de la pagina 111-146/379, cât și întrebarea 100 și 116 de la pagina 202 și 206 din răspunsul consolidat: Pentru aceste solicitări de clarificări, entitatea contractantă pur și simplu nu răspunde deloc, respectiv răspunde la modul general și fără utilitate, impunându-se astfel reemiterea unor clarificări care să permită potențialilor ofertanți să participe cu ofertă la procedura de atribuire.

- întrebarea 42 de la pagina 307/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante este ambiguu, în cadrul formularului de propunere tehnică, fișei de date și caietului de sarcini este impusă cerința clară că se va prezenta planul calității.

- întrebarea 108 de la pagina 340/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante vine în contradicție cu răspunsurile la întrebările 26 și 27 de la pagina 377 a răspunsului consolidat, care la rândul lor se contrazic cu criteriul de atribuire, respectiv „*reciclarea refolosirea materialului recuperat în execuție*”.

- întrebarea 3 de la pagina 6/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul nu este deloc clar și nici complet, indicând aplicarea unor standarde/regulamente și nu transmite informațiile solicitate de ofertant.

- întrebarea 4 de la pagina 9/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul nu este clar și nici complet, raportat inclusiv la ofertanții se

află în situația unui contract de proiectare și execuție unde toată răspunderea cade în sarcina antreprenorului.

- Întrebarea 10 de la pagina 11/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante nu stabilește un tipar de ofertare care să conducă în final la oferte comparabile, lăsând în mod nepermis la latitudinea fiecărui ofertant ce specificații tehnice vor avea dotările echipamentelor și instalațiilor necesare pentru întreținere, aspect ce impune obligarea la luarea unor măsuri de remediere.

- Întrebarea 1 de la pagina 11/379 din răspunsul consolidat: Prin răspunsul entității contractante nu se clarifică/motivează de ce insistă că modificările cu respectarea clauzei 37 trebuie să se refere la chestiuni suplimentare, proiectul tehnic iar nu SF/documentației de atribuire.

- Întrebarea 2 de la pagina 11/379 și respectiv întrebările 36 și 37 de la pagina 105/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul nu este rezonabil raportat la următoarele realități: reducerea unui termen până la aproape 11% din durata sa normală pe motiv că ar fi fost suficient timp de studiu într-o altă etapă a achiziției constituie o conduită lipsită de diligență a entității contractante în condițiile în care această diligență este solicitată antreprenorului.

- Întrebarea 4 de la pagina 29/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul nu este clar și nici concis, respectiv nu motivează în niciun fel alegerea entității contractante, fiind de natură a limita concurența în cadrul prezentei proceduri. Astfel pentru o persoană fizică, ce va ocupa o poziție cheie este relevant numărul de obiective realizate, în cazul de față câte tuneluri a proiectat. Nu are nicio relevanță în cadrul câtor contracte au fost acestea realizate. Numărul de contracte de experiență similară este reprezentativ pentru experiența similară a ofertantului persoană juridică unde se dorește demonstrarea unui prag valoric, de exemplu câte milioane lei s-au obținut din însumarea a unui număr de 3 contracte.

- Întrebarea 6 de la pagina 284/379 din răspunsul consolidat: Prin menținerea acestui mod de evaluare se restrânge în mod artificial concurența și implicit implicarea în procedură a unor specialiști care au o experiență deosebit de însemnată, dar realizată printr-un număr mai redus de contracte. E cu atât mai restrictivă modalitatea de evaluare cu cât țara noastră nu se bucură de prea multe tuneluri de peste 1000 m construite în mediul, excluzându-se cel de metrou, care nu se acceptă ca fiind relevant în contextul prezentei proceduri.

- Întrebarea 7 de la pagina 285/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă aplică un comportament restrictiv și în privința factorului de evaluare *Experiența Inginerului proiectant de poduri* unde, la fel, se impune ca demonstrarea experienței să se poată realiza doar printr-un număr minim de contracte, iar nu de construcții efective de lucrări de artă.

- întrebarea 1 de la pagina 30/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante nu este clar și nici concis, acesta reitând anume instrucțiuni ANAP. Nu se clarifică nicicum dacă vor fi acceptate contracte care s-au executat în afara termenului de 10 ani, dar a căror garanție se înscrie în acest interval, făcându-se referire la procese verbale de recepție finală (recepție care se realizează după scurgerea etapei de garanție).

- întrebarea 2 de la pagina 31/379 din răspunsul consolidat: Asemenea cazului întrebării anterioare, răspunsul entității contractante nu clarifică aspectele semnalate/ridicate de operatorii economici în etapa clarificărilor la documentație.

- întrebarea 2 de la pagina 31/379 din răspunsul consolidat: În sensul prezentării unor oferte complete și comparabile se impune transmiterea unor date suplimentare (obținute printr-o vizită la acele locații, de către operatorii economici interesați să depună ofertă) și corelativ apare ca necesară și extinderea termenului de depunere a ofertei.

- întrebarea 2 de la pagina 65/379 din răspunsul consolidat: Similar răspunsului anterior, se menționează de către entitatea contractantă oportunitatea efectuării unei vizite la un anume amplasament și că se pot pune la dispoziție documente suplimentare (deși acestea nu sunt furnizate, iar achizitorul nu arată vreo intenție de a programa o asemenea vizită).

- întrebarea 3 de la pagina 65/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă furnizează anumite detalii (atașează documente noi) dar, pentru detalii suplimentare, se confirmă (de această dată) posibilitatea antreprenorului de a realiza verificarea cărții tehnice într-o anumită locație fizică a

- întrebarea 4 de la pagina 65/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu pune la dispoziție toate detaliile necesare întocmirii unor oferte complete și comparabile, și totodată nu își asumă organizarea unei vizite comune sau punerea la dispoziție în format digital, în SEAP, a informațiilor respective necesare elaborării ofertelor, avantajând astfel în mod nepermis anumiți ofertanți prin acest mecanism artificial de restrângere a accesului la documente/informații.

- întrebarea 13 de la pagina 74/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă confirmă că „*pentru detalii suplimentare*” e oportună realizarea unei vizite tehnice atât la STE, cât și la Secția IFTE unde se află cartea tehnică. Evident că în situația în care aceste informații suplimentare nu ar fi necesare procesului de ofertare, entitatea contractantă nu ar avea nicio obligație să opineze că e oportună o astfel de vizită, confirmând astfel indirect incompletitudinea documentației la acest moment, dovedindu-se necesară prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor pentru acomodarea acestor

vizite și a completărilor ulterioare a ofertelor în acord cu datele tehnice identificate la acest moment viitor.

- întrebarea 6 și 7 de la pagina 70/379 din răspunsul consolidat: Achizitorul răspunde în sensul că „*nu există astfel de studii*” și nici nu clarifică în vreun fel menționând la modul general că „*Solicitarea beneficiarului respectă STI ENE*”.

- întrebarea 14 de la pagina 76/379 din răspunsul consolidat: Cu privire la situația avizelor, entitatea contractantă nu răspunde solicitării adresate de ofertant, respectiv nu pune la dispoziție planurile de situație ce ar trebui anexate avizului Societății (deținător de rețele de apă-canal în zonă), ci indică un paragraf din cadrul respectivului aviz, potrivit căruia locația rețelelor va fi indicată la momentul predării amplasamentului.

- întrebarea 2 de la pagina 77/379 din răspunsul consolidat: La fel ca în cazul întrebării anterioare, entitatea contractantă nu răspunde solicitării adresate de ofertant, respectiv nu pune la dispoziție planurile de situație ce ar trebui anexate avizului, ci indică un paragraf din cadrul respectivului aviz, potrivit căruia ar trebui luată legătură cu deținătorul rețelei, înainte de începerea lucrărilor, în vederea predării amplasamentului.

- întrebarea 2 de la pagina 77/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă răspunde la modul general privitor la felul în care a înțeles să aleagă tipul utilajelor pentru care trebuie demonstrat accesul. Mai mult, decide, printr-o afirmație generală să extindă aplicabilitatea cerinței la tot necesarul de utilaje din contractul de proiectare și execuție: „la elaborarea ofertei, ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispoziție/are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru execuția lucrărilor și îndeplinirii la timp a obiectului contractului, cu respectarea costurilor prevăzute”.

- întrebarea 4 de la pagina 86/379 din răspunsul consolidat: Deși un operator economic solicită confirmarea privind predarea către, „*în cea mai apropiată stație față de locația de demontare*” a materialelor ce vor rezulta din demolarea unor sectoare de cale ferată, entitatea contractantă răspunde că „materialele recuperate trebuie verificate într-o comisie pentru a stabili dacă respectă standardele”, răspuns ce nu prezintă un grad minim de utilitate pentru potențialii ofertanți.

- întrebarea 7 de la pagina 88/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității este general și creează posibilitatea restrângerii concurenței prin faptul că Autorizațiile AFER se emit pentru o perioadă lungă de timp pe când agumentate ce fac obiectul acestor autorizații trebuie prelungite/reînnoite pe parcursul valabilității autorizației, proces ce implică proceduri administrative și o întindere în timp.

- întrebarea 8 de la pagina 88/379 din răspunsul consolidat: Activitățile contractuale vor trebui realizate de antreprenori autorizați, însă, în contextul celor 2 răspunsuri se creează o confuzie privitor la

momentul valabilității agrementelor raportat la procesul de evaluare a ofertelor, iar entitatea contractantă în loc să răspundă solicitării operatorului economic și să clarifice denumirile agrementelor, se limitează la o simplă trimitere generală la legislație, răspuns ce se dovedește absolut neutil și nerelevant.

- Întrebarea 8 de la pagina 88/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă în loc să clarifice utilitatea agrementului și să îndrume clar și concis operatorul economic, cu privire la poziția din listele oficiale AFER, alege în schimb să mențină caracterul vag al cerințelor și face doar o trimitere generală la „*prevederile legale în vigoare*”.

- Întrebarea 9 de la pagina 89/379 din răspunsul consolidat: Dacă entitatea contractantă dorea să modifice aceste cerințe, trebuia să precizeze clar că schițele nu mai trebuie prezentate la momentul depunerii ofertei și să actualizeze documentația de atribuire în consecință.

- Întrebarea 3 de la pagina 90/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă evită să furnizeze răspunsul solicitat (a cărui cheltuială trebuie cotată de toți ofertanții dacă răspunsul e unul afirmativ), justificându-se că termenii enunțului primit nu sunt adecvați scopului prezentei proceduri, acest răspuns nefiind util niciunui ofertant, lipsind astfel relevanța sau și invocând o eroare de formă pentru a nu își asuma adresarea întrebării.

- Întrebarea 43 de la pagina 107/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu răspunde efectiv solicitării de clarificări, indicând că planurile ar trebui să facă parte dintr-o fază de proiectare ulterioară, răspuns ce nu își dovedește caracterul concludent sau măcar minim util.

- Întrebarea 45 de la pagina 108/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă răspunde că în cadrul viitorului Proiect tehnic trebuie furnizat un studiu geotehnic de detaliu, fără a confirma cele solicitate. Astfel, acest răspuns se dovedește a fi incomplet, necuprinzând detaliile necesare pentru o ofertare conformă.

- Întrebările 50 pagina 112; 51 pag. 113; 52 pag 114; 53 pag 115; 55 pag. 116; 56 pag. 117; 57 pag 118; 57 pag 118; 58 pag 119; 61 pag 121; 62 pag 122; 63 pag 122; 64 pag 123; 65 pag 124; 66 pag 125; 67 pag 125; 70 pag 127; 71 pag 128; 72 pag 129; 73 pag 129; 74 pag 130; 75 pag 131; 76 pag 131; 77 pag 132; 78 pag 132; 79 pag 133; 80 pag 134; 82 pag 135; 83 pag 136; 80 pag 134; 85 pag 137; 87 pag 138; 88 pag 139; 89 pag 140; 90 pag 140; 91 pag 141; 92 pag 142; 93 pag 142; 94 pag 143; 95 pag 144; 98 pag 146; 114 pag 205; 115 pag 206; 116 pag 206 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă precizează că aceste informații fac parte din detaliile de execuție ce ar trebui furnizate de către viitorul antreprenor, însă, cu toate acestea, răspunsurile pot fi considerate evazive și lipsite de utilitate, întrucât lasă la latitudinea ofertanților să decidă soluțiile tehnice pentru consolidări

(de exemplu numărul, anumite caracteristici tehnice ale piloților) ceea ce va conduce la oferte care nu sunt comparabile.

- Întrebarea 51 de la pagina 312/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul achizitorului nu poate suplini lipsa informațiilor concrete pentru elaborarea corespunzătoare a ofertei, întrucât asigurarea unui mecanism de protecție după aprobarea proiectului tehnic, nu are nicio relevanță pentru faza de proiectare.

- Întrebarea 57, 119 și 124 de la pagina 316, 353 și 356/379 din răspunsul consolidat: Răspuns entității contractante nu este edificator, întrucât aceasta consideră că imprevizibilitatea poate fi invocată după momentul aprobării proiectului tehnic, respectiv „temeiul pentru acordarea de timp suplimentar, compensarea costurilor suplimentare pentru materiale și personal sau ajustarea progresului lucrărilor îl constituie diferențele între condițiile reale întâlnite pe teren și informațiile, specificațiile și condițiile prevăzute în documentația de atribuire și proiectul tehnic aprobat [...]”.

- Întrebarea 22 de la pagina 183/379 din răspunsul consolidat: Deși un operator economic solicită clarificarea duratei de închidere a liniei pe secțiunile cu linie unică, respectiv dacă există vreo restricție la durata închiderii unei linii pe secțiunile cu linie dublă, ... se limitează să răspundă incomplet că închiderile vor fi acordate la cerere, în conformitate cu legislația aplicabilă, răspunsul dovedindu-se a fi unul eminamente evaziv și inutil pentru potențialii ofertanți.

- Întrebarea 39 de la pagina 186/379 și 40,41 de la pagina 187/379 din răspunsul consolidat: La constatarea unui operator economic referitoare la faptul că în stația nu sunt disponibil desene arhitecturale și tehnice, entitatea contractantă completează documentația cu o serie de lucrări care nu s-au luat în considerare în SF, deci nici în valoarea estimată (aceasta din urmă constituind un rezultat al SF). Mai mult, după enumerarea lucrărilor, aceasta precizează că se anexează planurile cu releveul stației însă nu anexează asemenea document, deci răspunsul nu conține anexa la care se face trimitere, respectiv adaugă cerințe noi la documentația de atribuire de o complexitate ridicată.

- Întrebarea 50 de la pagina 190/379 din răspunsul consolidat: La o întrebare privind o potențială *„evidență a operațiunilor subterane istorice”*, entitatea contractantă precizează că a luat legătura cu proiectantul minei și că anexează un studiu în format 8 dwg. Totuși documentul nu a fost atașat răspunsului, deci răspunsul nu conține anexa la care se face trimitere.

- Întrebarea 117,118 și 119 de la pagina 207 și 208/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractanta în loc să clarifice situația și să prezinte soluțiile ce trebuie adoptate se limitează în a aprecia că adaptarea zonelor de interferență se va realiza de antreprenor la faza de proiect tehnic.

- întrebarea 195 de la pagina 271/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu furnizează informații suplimentare rezumându-se să solicite respectarea prevederilor Acordului de Mediu.

- întrebarea 209 de la pagina 274/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă răspunde că la nivelul PT sunt solicitate doar date generale și că obținerea acestora se va realiza prin investigații geologice conform NP-074, însă nu își asumă caracterul rudimentar al datelor furnizate prin SF și nici nu sugerează că s-ar putea solicita costuri suplimentare în cazul în care la momentul efectuării testelor suplimentare se va descoperi că situația este mult mai defavorabilă decât informațiile transmise prin SF.

- întrebarea 11 de la pagina 286/379 din răspunsul consolidat: Deși în documentația sa se regăsesc mențiuni privind graficul de eșalonare, ... nu îl pune la dispoziția ofertanților menționând că va efectua plățile pe bază de jaloane, nefiind clar cum se vor plăti cele prestate/executate.

- întrebarea 14 și 15 de la pagina 288 și 289/379 din răspunsul consolidat: sugerează că informațiile vor fi solicitate doar ofertantului câștigător, dar totodată, solicită ca toate detaliile privind utilajele să fie furnizate în cadrul unui tabel din oferta tehnică, fapt ce nu corelează în vreun fel modalitatea de derulare a procesului de evaluare cu cerințele efective ale achizitorului.

- întrebarea 16 de la pagina 291/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante vizează pe de-o parte ce documente va fi necesar să prezinte terțul fără a clarifica dacă impune sau nu ca proprietarul utilajelor declarate să fie nominalizat ca terț. Totodată, continuă să solicite și pentru terț să indice concret care sunt resursele (utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice) și că are obligația să transmită încă de la momentul depunerii ofertelor documente privind deținerea respectivelor echipamente, fapt ce intră în contradicție cu opțiunea de completare DUAЕ (care este obligatorie și pentru terțul susținător) prin selectarea indicației globale.

- întrebarea 17 de la pagina 292/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă își menține punctul de vedere în răspunsul la clarificări deși acesta intră în contradicție cu cele impuse prin Notificarea ANAP nr. 258/18.05 2017.

- întrebarea 22 de la pagina 296/379 din răspunsul consolidat: nu răspunde acestui punct invocând faptul că „La elaborarea ofertei, ofertanții vor avea în vedere cerințele solicitate de Entitatea Contractantă și puse la dispoziția acestora prin documentația de atribuire”, aspect ce se concretizează în lipsa efectivă a unui răspuns concret și asumat.

- întrebarea 24 de la pagina 296/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă precizează, însă fără a ține cont de solicitarea de clarificare, că Beneficiarul efectuează exproprieri doar pentru lucrări

permanente iar documentația necesară eventualelor exproprieri suplimentare cade în sarcina Antreprenorului.

- întrebarea 27 de la pagina 299/379 din răspunsul consolidat: insistă că cerința este în conformitate cu legislația achizițiilor publice fără a invoca o prevedere efectivă care să coreleze obligațiile rezultate din anumite îndrumări ale ANAP cu opțiunea de completare DUAЕ prin selectarea indicației globale.

- întrebarea 43 de la pagina 307/379 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante este unul vag și neclar, se raportează la un „prestator” care să nominalizeze subcontractanții, iar nu la ofertant și nici la executant (antreprenor) în condițiile în care obiectul principal este execuția lucrărilor.

- întrebarea 20, nr. 60 de la pagina 191/379 din răspunsul consolidat: Investigațiile prin foraje sunt esențiale pentru a asigura o strategie de construcție sigură, fezabilă și rentabilă, realitate de care entitatea contractantă pare că nu este conștientă, impunându-se obligarea acesteia la luarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

- întrebarea 53-57 de la pagina 313-317/379 din răspunsul consolidat: În stadiul actual al cunoștințelor, nu este posibil să se ofere o ofertă optimizată și rentabilă, existând prea puține cunoștințe pentru a continua proiectarea tunelului la momentul actual. Nu se poate accepta că, din cauza datelor insuficiente și irelevante disponibile, operatorii economici să fie obligați să se afle într-o situație în care proiectarea ofertei nu poate avansa în mod onest, cu excepția cazului în care se acceptă parametrii foarte rari și discutabil de mici. Adoptarea acestora va duce la un concept de proiectare extrem de exagerat, care va depăși cu siguranță orice estimări bugetare, dacă acestea există.

- întrebarea 4 de la pagina 14/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu răspunde clar și concret întrebării operatorului economic. Mai mult, răspunsul dat de aceasta lasă impresia că responsabilitatea/răspunderea antreprenorului va putea depăși prețul contractului, transformând astfel, în mod nepermis, contractul într-un mecanism contractual absolut represiv.

- întrebarea 5 de la pagina 14/379 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu răspunde clar întrebării operatorului economic. Fiind vorba de un preț forfetar, apare ca evident că prevederile OUG nu ar trebui să fie aplicabile, ori nu clarifică aspectul semnalat prin solicitarea de clarificări, ba dimpotrivă, îi sporește neclaritatea.

- întrebarea 6 de la pagina 15/379 din răspunsul consolidat: Operatorul economic solicită ca eventualele întârzieri să îi fie imputate atunci când rezultă strict din culpa sa exclusivă (iar nu și a terților sau chiar a entității contractante), însă răspunde că toate întârzierile sunt imputate antreprenorului, creându-se un evident dezechilibru contractual absolut nerezonabil.

Concluzionând, autorul contestației supune atenției modul ambiguu, neclar și incomplet în care entitatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcarea principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să ia act de toate aspectele de nelegalitate și toate neconcordanțele expuse anterior cu privire la Răspunsul Consolidat și să dispună remedierea acestora.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 99/2016 și dispozițiile HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2699/21.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73815/22.10.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită Consiliului să dispună:

A. Respingerea contestației promovate de, în principal și pe fond ca fiind neîntemeiată;

B. Menținerea în integralitate a Răspunsului consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 1, înregistrat sub nr. 17 /2/2465/06.10.2025, transmis prin intermediul platformei SEAP, către toți operatorii economici interesați.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând că întreaga documentație de atribuire, precum și răspunsul consolidat nr. 1, respectiv răspunsurile nr. 2 și nr. 3, au fost transmise verifcătorilor împuterniciți ai ANAP, care au efectuat controlul de calitate și regularitate al documentelor, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din OUG nr. 98/2017, privind verificarea respectării principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal aplicabil procedurilor de achiziție.

De asemenea, menționează că Răspunsul nr. 1 la solicitările de clarificări a fost revizuit și actualizat în integralitate în conformitate cu Avizul nr. 9033/12368/DGEDACMISP/CN1084785/25.09.2025, emis de ANAP, în scopul implementării tuturor măsurilor dispuse de entitate în urma controlului ex-ante.

Prin urmare, arată entitatea contractantă, documentația de atribuire și clarificările aferente au fost validate din punct de vedere al conformității procedurale și al legalității de către ANAP, ceea ce confirmă caracterul corect și complet al informațiilor publicate în cadrul procedurii de achiziție.

Astfel, în opinia sa, demersul contestatorului este unul vădit șicanator, iar motivele invocate în apărare sunt neîntemeiate și nefundamentate în fapt și în drept, urmărind mai degrabă întârzierea și perturbarea procedurii de atribuire, în detrimentul derulării eficiente a

unui proiect de investiții de importanță strategică, finanțat din fonduri europene nerambursabile.

În concluzie, pentru toate argumentele expuse în cadrul punctului de vedere și cu raportare la toate înscrisurile la care s-a referit, precum și la documentele existente în dosarul achiziției, entitatea contractantă solicită respingerea integrală a contestației și menținerea răspunsurilor date prin Răspunsul nr. 1 la Solicitățile de clarificări.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul nr. 2 la Solicitățile de clarificări nr. 17/2/2625/15.10.2025, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... prezintă o serie de considerații generale în susținerea faptului că termenul de depunere a ofertelor este, în opinia sa, insuficient. Totodată, redă o serie de aspecte vizând cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În continuare, contestatorul supune atenției Consiliului, răspunsurile oferite de entitatea contractantă la o parte din solicitările de clarificare, pe care le consideră fie contradictorii, fie neclare, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare, astfel:

- Întrebarea 1 de la pagina 14/82 din răspunsul consolidat: Prin acest răspuns, entitatea contractantă a răspuns neconcludent și incomplet la solicitarea de clarificare, întrucât documentele indicate nu răspund cerinței privind secțiunile transversale aferente zonelor de stație.

- Întrebarea 4 de la pagina 16/82 din răspunsul consolidat: Clarificarea oferită de entitatea contractantă nu definește corect limitele dintre „*optimizare tehnică*” și „*modificare a indicatorilor tehnico-economici*” aprobați, omisiune care poate conduce la asumarea de riscuri disproporționate de către operatorii economici și la decalaje nejustificate în evaluarea ofertelor.

- Întrebarea 12 de la pagina 20/82 din răspunsul consolidat: Reducerea termenului la 10 zile echivalează cu limitarea nejustificată a dreptului de examinare a cerințelor beneficiarului, încălcând principiul echilibrului contractual. Totodată, interpretarea autorității potrivit căreia termenul ar curge „*de la data publicării documentației în SEAP*” este neconformă cu formularea legală a clauzei, care stabilește explicit

reperul temporal „Data de începere a contractului”, iar nu data publicării procedurii.

- întrebarea 4 de la pagina 42/82 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante nu clarifică solicitarea inițială și nu permite elaborarea unei oferte tehnice fundamentate.

- întrebarea 2 de la pagina 54 și 55/82 din răspunsul consolidat: Operatorii economici nu pot estima în mod comparabil costurile aferente tunelului, deoarece: unii pot include lucrări de conservare/protecție suplimentare (ca măsură de precauție), alții pot considera că aceste lucrări vor fi tratate ulterior ca variații (în baza clauzelor contractuale), iar autoritatea nu a precizat cine își asumă costurile în caz de interferență efectivă.

- întrebarea 3 și întrebarea 4 de la pagina 55/82 din răspunsul consolidat: Ambiguitatea răspunsului creează două posibile abordări diferite între ofertanți: un ofertant prudent va include costuri suplimentare de consolidare, ceea ce va rezulta într-o ofertă mai mare; un alt ofertant le va considera lucrări ulterioare (VO), rezultând într-o ofertă mai mică. Astfel, ofertele nu mai sunt comparabile, ceea ce duce la dezechilibru între participanți.

- întrebarea 7 de la pagina 57 și 58/82 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante nu stabilește o valoare concretă (nici 30 cm, nici 40 cm); lasă la latitudinea fiecărui ofertant să interpreteze ce înseamnă „*grosimea calculată prin dimensionare*”, adică fiecare ofertant poate alege altă valoare în funcție de ipotezele proprii de calcul; creează astfel lipsă de uniformitate între oferte și lipsa comparabilității ofertelor financiare.

- întrebarea 2 de la pagina 54 și 55/82 din răspunsul consolidat: Din informațiile transmise de entitatea contractantă nu se pot determina cu exactitate cotele și volumele aferente minei. Fără aceste informații esențiale, este imposibil să se determine: volumul galeriilor miniere și potențialul de acumulare a metanului, conexiunile hidrogeologice între mina și zona tunelului, riscul de migrare a CH₄ prin straturi geologice și necesitatea echipamentelor ATEX categoria M1 vs M2.

- întrebarea 5 de la pagina 16/82 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu a furnizat documentația geologică esențială necesară ofertanților să permită: să determine grosimea și localizarea straturilor de cărbune de-a lungul traseului tunelului, să evalueze concentrațiile de metan (CH₄) în zona de excavare, efectuarea unei evaluări adecvate a riscurilor pentru clasificarea atmosferei explozive, selectarea categoriei adecvate de echipamente ATEX (M1 vs M2).

- întrebarea 2 de la pagina 9/82 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă menține caracterul neclar și îndoielnic al cerinței din Fișa de Date, precizând că se poate îndeplini cerința prin prezentarea unui *Agreement Tehnic AFER* care acoperă activitățile de „*Hidroizolații, refacere gabarit tunele*”.

- întrebarea 4 de la pagina 15/82 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante este neclar, pe de-o parte întrucât confirmă posibilitatea unor optimizări viitoare pe aproximativ 10% din lungimea tunelului, fapt ce poate doar conduce la speculații financiare în cadrul ofertelor, iar pe de altă parte, formularea „*în această etapă*” - fără a rezulta clar dacă se referă la faza PT sau la etapa curentă de ofertare, induce în eroare ofertanții permițând interpretarea greșită a răspunsului și furnizarea de soluții alternative.

- întrebarea 14, 15 și 16 de la pagina 22 și 23/82 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă răspunde în mod neclar că materialele demontate se vor depozita în locații agreeate de comun acord și că orice cheltuieli cad în sarcina Antreprenorului, răspunsul dovedindu-se absolut neutru.

- întrebarea 2 de la pagina 28/82 din răspunsul consolidat: În cuprinsul răspunsurilor la întrebările din răspunsul consolidat 1 entitatea contractantă a precizat în mod repetat că este oportună o vizită tehnică la DEF Craiova pentru identificarea/consultarea unor elemente de detaliu (întrebarea nr. 1 de la pag. 64; nr 2 pag. 55; nr 4 pag 64; nr. 13 pag. 74 etc). Într-adevăr oportunitatea nu constituie o obligație dar răspunsurile entității contractante trebuie să fie clare, complete și imparțiale.

- întrebarea 3 de la pagina 28/82 din răspunsul consolidat: Răspunsul entității contractante nu este complet tocmai pentru că nu reflectă modalitatea abuzivă și excesivă în care aceasta înțelege să interpreteze prevederile instrucțiunii ANAP enunțate, atât prin modul de formulare a enunțului din FDA, respectiv că recomandarea trebuie să conțină „*atribuțiile efectiv îndeplinite de experții-cheie*”, cât și prin completarea că aceste documente nu pot fi modificate (completate) ulterior de ofertant, fapt ce încalcă prevederile referitoare la solicitările de clarificări și dreptul de a completa/corecta omisiunile, viciile de formă și/sau erorile tehnice minore, conferind Comisiei prerogative nelimitate privind ce dovezi ia sau nu în considerare și evident ce punctaj alocă anumitor ofertanți.

- întrebarea 6 de la pagina 30/82 din răspunsul consolidat: Entitatea contractantă nu furnizează un răspuns dar și concis solicitării adresate de operatorul economic privitor la momentul la care se va aplica cursul valutar pentru conversia în lei a valorii contractelor de experiență similară.

- întrebarea 2 de la pagina 54/82 din răspunsul consolidat: Anumiți ofertanți „*diligenti*” își vor cuantifica o cheltuială mult mai mare și evident neprevăzută în cadrul SF, respectiv în valoarea estimată a procedurii, iar alți operatori nu își vor cuantifica aceste sume, rezultând oferte incomparabile, fiind viciată modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta financiară și totodată imposibilitatea executării

corespunzătoare a contractului în cazul în care condițiile artificiale menționate se întrunesc.

- Întrebarea 3 de la pagina 55/82 din răspunsul consolidat: Ofertantul ce a ridicat această clarificare a semnalat faptul că ofertanții nu sunt informați prin documentația SF de aceste probleme, dovada că nici Beneficiarul nu a fost capabil să facă o trimitere concretă la o planșă sau capitol expres al documentației de atribuire.

- Întrebarea 4 de la pagina 55/82 din răspunsul consolidat: La fel ca în cazul întrebării anterior rubricate, s-a semnalat faptul că ofertanții nu sunt informați prin documentația SF față de această problemă, dovada că nici Beneficiarul nu a fost capabil să facă o trimitere concretă la o planșă sau capitol expres al documentației de atribuire.

Concluzionând, autorul contestației supune atenției modul ambiguu, neclar și incomplet în care entitatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să ia act de toate aspectele de nelegalitate și toate neconcordanțele expuse anterior cu privire la Răspunsul Consolidat și să dispună remedierea acestora.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 99/2016 și dispozițiile HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2896/31.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 76655/31.10.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită Consiliului să dispună:

A. Respingerea contestației promovate de, în principal și pe fond ca fiind neîntemeiată;

B. Menținerea în integralitate a Răspunsului consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 2, înregistrat sub nr. 17/2/2625/15.10.2025, transmis prin intermediul platformei SEAP, către toți operatorii economici interesați.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, entitatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând că întreaga documentație de atribuire, precum și răspunsul consolidat nr. 1, respectiv răspunsurile nr. 2 și nr. 3, au fost transmise verificatorilor împuterniciți ai ANAP, care au efectuat controlul de calitate și regularitate al documentelor, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din OUG nr. 98/2017, privind verificarea respectării principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal aplicabil procedurilor de achiziție.

De asemenea, menționează că Răspunsul nr. 2 la solicitările de clarificări a fost revizuit și actualizat în integralitate în conformitate cu Avizul nr. 9033/13109/DGEDACMISP/CN1084785/13.10.2025, emis de

ANAP, în scopul implementării tuturor măsurilor dispuse de entitate în urma controlului ex-ante.

Prin urmare, arată entitatea contractantă, documentația de atribuire și clarificările aferente au fost validate din punct de vedere al conformității procedurale și al legalității de către ANAP, ceea ce confirmă caracterul corect și complet al informațiilor publicate în cadrul procedurii de achiziție.

Astfel, în opinia sa, demersul contestatorului este unul vădit șicanator, iar motivele invocate în apărare sunt neîntemeiate și nefundamentate în fapt și în drept, urmărind mai degrabă întârzierea și perturbarea procedurii de atribuire, în detrimentul derulării eficiente a unui proiect de investiții de importanță strategică, finanțat din fonduri europene nerambursabile.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, precum și în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită contestației formulate de, ca nefondată și menținerea, ca legale, temeinice și conforme a răspunsurilor formulate de entitatea contractantă prin Răspunsul nr. 2 la solicitările de clarificare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul consolidat nr. 1 Lucrări - lot 3 - din 06.10.2025 și Răspunsul consolidat nr. 2 Lucrări - lot 3 - din 15.10.2025, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de argumente menite să demonstreze că răspunsurile consolidate nr. 1 și nr. 2 ale entității contractante, la solicitările de clarificări, nu sunt clare și complete, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul documentației de atribuire, necesar a fi lămurit ori completat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 99/2016 și dispozițiile HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2964/05.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78165/06.11.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită Consiliului să dispună:

A. Respingerea contestației formulată de, pe cale de excepție, ca tardiv formulată;

B. Respingerea contestației în principal și pe fond ca fiind neîntemeiată;

C. Menținerea în integralitate a Răspunsului consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 1, înregistrat sub nr. 17 /2/2465/06.10.2025 și a Răspunsului consolidat la Solicitățile de clarificări nr. 2, înregistrat sub

nr. 17/2/2625/15.10.2025, transmise prin intermediul platformei SEAP, către toți operatorii economici interesați.

Cu titlu preliminar entitatea contractantă menționează că, în cadrul contestației depuse la data de 30.10.2025 de către, nu au fost atașate documentele obligatorii prevăzute de legislația aplicabilă, respectiv:

- dovada calității de reprezentant legal sau, după caz, împuternicirea persoanei care semnează contestația, și
- dovada achitării cauțiunii instituite de art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În opinia sa, absența acestor documente determină imposibilitatea verificării îndeplinirii condițiilor de formă și fond pentru exercitarea valabilă a dreptului de a formula contestație, respectiv a calității procesuale active a contestatorului.

Totodată, pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă tardivitatea contestației având în vedere că termenul legal de 10 zile pentru formularea unei contestații împotriva conținutului documentației de atribuire expiră la data de 31.08.2025, pentru răspunsurile cuprinse în cadrul Răspunsului consolidat nr. 1 , în data de 16.10.2025, pentru răspunsurile din cadrul Răspunsului Consolidat nr. 2, în data de 25.10.2025, iar pentru ultimele răspunsuri, termenul s-a împlinit în data de 27.10.2025.

În cea ce privește fondul contestației, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să confirme legalitatea și corectitudinea răspunsurilor oferite de

Prin adresa nr. 78090/4296/C2/05.11.2025, având în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de, prin punctul său de vedere nr. 17/2/2942/04.11.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 77588/04.11.2025.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 852/07.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78757/10.11.2025, precizând următoarele: „Societatea nu a constituit cauțiunea în Dosarul nr. 4296/C2/2025, aferentă contestației nr. 822/30.10.2025, în conformitate cu prevederile art. 61 din Legea nr. 101/2016, fapt pentru care nu dorește continuarea procedurii de contestație”.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 17.10.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3841/23.10.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 28.10.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3926/30.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 6.152.376.194,85 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 17/2/2604/14.10.2025, publicată în SEAP pe 15.10.2025, entitatea contractantă a procedat la prelungirea datei de depunere a ofertelor, pentru 03.11.2025.

Împotriva Răspunsului consolidat nr. 1 (Lucrări - lot 3 -) din 06.10.2025, dar și a răspunsului nr. 2 la Solicitățile de clarificări nr. 17/2/2625/15.10.2025, ... și, respectiv au formulat contestațiile de față, solicitând, cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierile nr.3768/C2/4088/24.10.2025, respectiv nr. 3858/C2/4248/31.10.2025 au fost respinse, ca nefondate, cererile de suspendare a procedurii.

La acest moment, procedura se află în etapa evaluare *calificare și tehnică*, potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii fiind primite 3 oferte.

Preliminar, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității contestației formulată de, urmare a neconstituirii cauțiunii obligatorii potrivit art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, invocată de entitatea contractantă, excepție pe care o va admite.

În acest sens, se reține că, urmare a adresei CNSC nr. 78090/4296/C2/05.11.2025, prin care Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, prin adresa nr. 852/07.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78757/10.11.2025, contestatorul a învederat că ...nu a constituit cauțiunea în Dosarul nr. 4296/C2/2025.

Având în vedere răspunsul contestatorului, precum și faptul că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului în care putea fi constituită cauțiunea a expirat, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Relativ la situația contestațiilor formulate de, față de tipul criticilor, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, sunt reținute și dispozițiile art. 63 din același act normativ, potrivit căroră alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

În soluționare sunt reținute și dispozițiile Legii nr. 99/2016 art. 172. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 160 alin. (4) - (7) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare sau informații suplimentare.

Art. 173. - (1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de entitatea contractantă, prevăzute la art. 87 alin. (3), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, prin prima contestație, ... apreciază că anumite răspunsuri furnizate de entitatea

contractantă la solicitările de clarificări primite din partea potențialilor ofertanți, fie au modificat sau au adăugat în mod nelegal la documentație, fie nu s-a răspuns sau răspunsul este neconcludent, sau a pus la dispoziție, abia prin intermediul acestor răspunsuri, un număr impresionant de informații și documente noi, esențiale pentru întocmirea ofertelor, cu doar 21 de zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În privința asigurării unei perioade adecvate operatorilor economici interesați pentru pregătirea ofertelor, se observă că entitatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor de 2 ori, din data de 06.10.2025 până la data de 27.10.2025, respectiv din data de 27.10.2025 până la data de 03.11.2025, neputându-se reține vreo nesocotire a dispozițiilor legale incidente.

În legătură cu același aspect, sunt reținute apărările entității contractante, în sensul să anexe publicate la răspunsul consolidat nr. 1, reprezintă scheme orientative, cu caracter strict ilustrativ și informativ, având rolul de a sprijini ofertanții în înțelegerea cerințelor tehnice ale documentației de atribuire, fără a introduce elemente noi, suplimentare sau modificatoare care ar putea influența conținutul, structura sau valoarea ofertelor depuse.

Relativ la criticile punctuale aduse răspunsurilor la clarificări, Consiliul reține următoarele:

- Răspunsul la **întrebarea 12 de la pagina 286**, respectiv Elaborarea documentației de atribuire a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare incidentă prezentei proceduri în cazul procedurii de atribuire a contractelor prin licitație deschisă, legislația națională nu prevede aplicarea unui tratament discreționar ofertanților din țări NON UE, apare unul concludent, raportat la solicitarea primită.

Contestatorul apreciază că se impune ca entitatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul precizării cu claritate dacă permite participarea la prezenta procedură de atribuire a operatorilor economici din țări terțe ce nu au încheiat un acord internațional cu UE, acord care să asigure accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice, iar, în subsidiar, dacă permite o astfel de participare, să indice modalitatea de ajustare a condițiilor de participare (de ex., prin ajustarea punctajului urmare aplicării criteriului de atribuire) pentru astfel de operatori economici, fără, însă, să arate și cum pretinsa deficiență a documentației îl împiedică să participe la procedură, și, astfel, să îi vatăme interesele.

- Răspunsul la **întrebarea 15 de la pagina 289**, în opinia contestatorului, nu clarifică ce informații privitoare la utilaje trebuie furnizate și când trebuie furnizate în cadrul ofertei/la semnarea contractului.

Prin această întrebare, s-a solicitat:

Având în vedere că utilajele menționate în Fișa de Date constituie criterii de calificare vă rugăm să clarificați de ce sunt aceleași utilaje preluate în tabelul din formularul

de propunere tehnică? Constituie aceste utilaje atât criterii de calificare cât și elemente ale propunerii tehnice? Cum se corelează precizările din Fișa de Date referitoare la momentul prezentării dovezilor pentru utilaje raportat la cerințele din tabelele formularului de propunere tehnică? Vă rugăm să clarificați care informații privitoare la utilaje trebuie furnizate și când trebuie furnizate și totodată să actualizați informațiile din Fișa de Date-partea de calificare și selecție cu cele din Formularul de propunere tehnică.

În răspunsul său, entitatea contractantă a arătat:

Ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor: ...

Aceste utilaje reprezintă cerință de calificare. Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Entității Contractante, certificate/ documente care atesta îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste ca are la dispoziție/ are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producatorul și modelul echipamentului/utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului.

Pentru a avea o garanție de respectare a termenului de finalizare de către Antreprenor, acesta trebuie să dispună de o dotare minima de utilaje și echipamente destinate exclusiv execuției lucrării.

Numărul minim de utilaje/echipamente/instalații necesare pentru realizarea lucrărilor în termenele și condițiile stabilite prin contract implica capacități minime ale utilajelor, fără a fi necesară solicitarea explicită a acestora și fără a exista riscul limitării accesului la procedura....

Subliniem faptul ca utilajele solicitate, reprezinta o dotare minimă și nicidecum o lista exhaustiva a capacitatilor tehnologice necesare pentru îndeplinirea contractului....

Susține contestatorul că răspunsul autorității nu clarifică ce informații privitoare la utilaje trebuie furnizate și când trebuie furnizate în cadrul ofertei/la semnarea contractului și nici anume care categorii de documente reprezintă criteriu de calificare și care criteriu pentru componenta tehnică.

În acord cu apărările entității contractante, Consiliul apreciază răspunsul concludent prin raportare la întrebarea primită, confirmându-se tipul și numărul de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor pe care ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/are acces, cu confirmarea că respectivele utilaje reprezintă cerințe de calificare, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire urmând să prezinte, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Entității Contractante, certificate/ documente care atesta îndeplinirea cerinței.

- Răspunsul la **întrebarea 28 de la pagina 300**, referitor la lucrările de relocare a utilităților susține contestatorul că este cât se poate de vag, iar în subsidiar transferă responsabilitatea exclusiv în sarcina ofertantului. Totodată, susține că documentația de atribuire nu cuprinde un pachet complet de lucrări de utilități care trebuie realizate, fiind astfel imposibilă analizarea unui set de cerințe concrete ce se impun

a fi îndeplinite de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține că, la Întrebarea 28 Vă rugăm să *confirmați* că lucrările de protejare/relocare, aferente utilităților, identificate pe parcursul derulării contractului, poate face obiectul utilizării rezervelor de implementare, Răspunsul entității contractante sub forma Entitatea contractanta *a inclus* în cadrul Rezervelor de implementare, categoria Cheltuieli privind relocalile de utilitati, suplimentare celor prevăzute în Proiectul Tehnic. Utilizarea rezervelor de implementare se va face conform prevederilor contractuale., este unul concludent în raport de întrebarea primită, clarificând aspectul asupra căruia s-a cerut lămuriri.

- Prin **întrebarea 14 de la pagina 76**, s-a solicitat 1...Deoarece nu s-au regasit în documentație alte informații referitor la intersecții Rețele apă - canal cu Calea ferată- Lot 3, va solicitam să ne transmiteți Planurile de situație din care să reiasă - Conductele de apă și canal existente, diametrele acestor conducte și locația lor, **respectiv** 2... Deoarece nu s-au regasit în documentație alte informații referitor la intersecții Rețele gaze naturale cu Calea ferată, va solicitam să ne transmiteți toate Planurile de situație din care să reiasă - Conductele de gaze naturale existente, diametrele acestor conducte și locația lor, Răspunsul entității contractante fiind următorul:

1.În Anexa 29 au fost puse la dispoziție informațiile necesare, astfel că, la punctul 7 din Avizul Secom nr. 113/07.01.2020, se prevede următoarele:

„La predarea amplasamentului pentru începerea execuției lucrărilor, va fi convocat un reprezentant al Societății – Departamentul Exploatare, care va indica constructorului poziția pe teren a rețelelor existente în zonă și cu care se va încheia un proces-verbal privind traseele acestor rețele, precum și obligația constructorului de a le proteja sau reface pe durata executării lucrărilor de reabilitare a liniei feroviare.”

Având în vedere cele menționate anterior, precum și faptul că ne aflăm în cadrul unui contract de proiectare și execuție, responsabilitatea de a prevedea măsurile necesare pentru protejarea sau refacerea rețelelor de apă și canalizare pe durata execuției lucrărilor revine viitorului proiectant.

2.În Anexa 29 au fost puse la dispoziție informațiile necesare, astfel că, la punctul 1 din Avizul favorabil nr. 12558/239/19.02.2021, se prevede următoarele:

Înainte de începerea lucrărilor se va lua legătura cu Exploatarea Teritorială, pentru stabilirea zonelor de lucru, predarea amplasamentelor, asigurarea asistenței și supravegherea lucrărilor în zona conductelor de gaze. Data începerii lucrărilor se va anunța și în scris, cu cel puțin 72 ore înainte.

Având în vedere cele menționate anterior, precum și faptul că ne aflăm în cadrul unui contract de proiectare și execuție, responsabilitatea de a prevedea măsurile necesare pentru protejarea sau refacerea rețelelor de gaze pe durata execuției lucrărilor revine viitorului proiectant.

Acest răspuns este considerat de contestator irelevant, deoarece nu ar prezenta vreo informație utilă în faza de ofertare.

Față de pretențiile contestatorului, Consiliul apreciază întemeiate apărările entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, sens în care se reține, în acord cu cele arătate de aceasta, că procedura de față vizează proiectare și execuție, și pe de altă parte, prin documentație s-au pus la dispoziție anexe cuprinzând planșe, din care rezultă poziția

rețelelor de apă potabilă și de canalizare și modul în care acestea pot interfera cu linia de cale ferată.

- Răspunsul la **întrebarea 11 de la pagina 90** este considerat de contestator neconcludent, dat fiind că din cadrul acestui răspuns nu rezultă o locație exactă, fiind folosită o exprimare ce nu relevă claritatea necesară pentru pregătirea unei oferte, în condițiile unei juste concurențe între potențialii ofertanți.

Or, întrebarea:

Întrebarea 11: În cadrul vizitei de șantier din data de 11.09.2025, poziție aproximativă km 340 – km 342, ofertanții au observat ca în proximitatea Variantei se executa un tronson nou de conducte.

Va rugam sa puneți la dispoziția ofertanților Avizul/ Ministerul Transporturilor pentru proiectul de conducte în execuție cat si Proiectul tehnic sau alte detalii concludente.

nu face referire la prezentarea unei locații, drept care răspunsul dat sub forma: Entitatea Contractanta a pus la dispozitie toate documentele (avize, acorduri, etc) cu privire la alte proiecte care interfereaza cu proiectul nostru. Totodata au fost puse la dispozitie planuri cu privire la traseul aprobat. Avand in vedere solicitarea dumneavoastra, fara o identificarea exacta a locatiei, ci o aproximare, in vederea elaborarii ofertei, operatorii economici, actionand diligent, cu responsabilitate si profesionalism isi vor intocmi ofertele in asa fel incat sa corespunda cerintelor Entitatii Contractante.

Totodata facem precizarea ca prezenta procedura vizeaza achizitia unui contract de proiectare si executie, în care viitorul antreprenor are calitatea de proiectant, iar Entitatea Contractanta a prevazut mecanisme contractuale prin care acest contract sa se poata derula in conditii optime, tratand inclusiv situatii neprevazute pentru care au fost estimate si sume de natura rezervelor de implementare.

nu poate fi considerat neconcludent din perspectiva indicată de contestator.

- În referire la **întrebarea 67 de la pagina 329**, contrar celor susținute de contestator, Consiliul apreciază că răspunsul entității redat sub forma Închiderea temporară a unei linii CF care se reabilitează va fi propusă de Antreprenor pe baza unui program de management al traficului și va fi aprobată de Beneficiar în conformitate cu respectarea legislației și a regulamentelor tehnice feroviare în vigoare. Totodată se vor avea în vedere prevederile OUG nr. 12/1998, este unul concludent, adecvat întrebării primite, care face referire la necesitatea închiderii complete a liniei CF pentru executarea lucrărilor de reabilitare.

Prin urmare, este neîntemeiată susținerea contestatorului în sensul că răspunsul entității contractante este incert și nu rezultă cum trebuie abordat Managementul de Trafic la care se face trimitere.

Se reține, în acord cu apărările punctului de vedere, că entitatea contractantă nu poate elabora planul de management al traficului, întrucât nu gestionează direct activitățile de execuție și nu deține informațiile detaliate necesare desfășurării acestora, procedura de închidere temporară a liniei CF va fi întotdeauna propusă de antreprenor, aprobată de Beneficiar și implementată respectând atât cerințele contractuale, cât și prevederile legale și regulamentele tehnice feroviare

în vigoare, asigurând astfel siguranța circulației feroviare și buna derulare a lucrărilor.

- Relativ la răspunsul Materialele recuperate în urma dezmembrării vor fi verificate în comisie cu reprezentanții locali ai Beneficiarului. Acestea trebuie să respecte cerințele tehnice din standardele și normativele în vigoare. Proprietarul acestora este CNCF S.A. oferit la **întrebarea 4 de la pagina 86**, respectiv Din documentația de licitație rezultă că se vor realiza lucrări de demontare în (cap Y), Stațiile Dr. Va rugăm să confirmați că materialele rezultate din demontări (sina, traverse, prinderi, stalpi, fir de contact, cablu purtător, semnale, etc.) vor fi predate către în cea mai apropiată stație față de locația de demontare, ținând cont de faptul că, așa cum se apără și entitatea contractantă, procedura de manipulare, verificare și predare a fost prevăzută clar în documentația de atribuire, Consiliul constată că cele reclamate de contestator, respectiv nelămuriri cu privire la existența de spațiu suficient pentru depozitarea materialelor nu reprezintă obiectul solicitării de clarificări.

- În referire la **răspunsul la întrebarea 140 de la pagina 219**, contestatorul susține că nu rezultă cu claritate dacă expertizele tehnice sunt valabile sau nu, iar potențialii ofertanți nu pot anticipa la acest moment în ce măsură va fi necesară refacerea expertizelor tehnice și, pe cale de consecință, nu pot estima nici necesitatea alocării unor costuri în propunerea financiară.

În soluționare, se reține că la întrebarea nr. 140:

Solicitare de clarificări: Proiect SF – Alte aspecte

8) Ne referim la expertizele tehnice puse la dispoziție prin Documentația de Atribuire.

a. Vă rugăm să confirmați că, pentru orice informații și/sau documente referitoare la expertizele tehnice, Entitatea Contractantă va rămâne în continuare responsabilă cu privire la acestea având o relație contractuală directă cu elaboratorul expertizelor tehnice. Menționăm faptul că, conform prevederilor Legii 10/1995 privind calitate în construcții precum și ale HG 742/2018, expertul tehnic trebuie să ștampileze DTAC și Proiectul Tehnic întocmit pe baza expertizei realizate.

b. Vă rugăm să confirmați că Entitatea contractantă este responsabilă de relația contractuală cu Experții tehnici atestați în cazul în care va fi necesară refacerea/ actualizarea expertizelor înainte de a demara activitatea de proiectare.

În susținerea celor sus-indicate, în conformitate cu reglementările în vigoare, activitatea Experților Tehnici este și trebuie să fie una independentă de activitatea de proiectare (prevederile Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 modificate prin Hotărârea nr. 742/2018). Prin urmare activitatea de proiectare este condiționată de o terță parte care, în conformitate cu legislația în vigoare este independentă de procesul de proiectare. Pe de altă parte, prevederile expertizei sunt date de intrare obligatorii pentru faza de proiectare.

c. Vă rugăm să clarificați dacă ofertanții pot propune în cadrul ofertelor tehnice și financiare adaptări ale soluțiilor prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate, cu respectarea expertizelor tehnice.

Răspunsul entității contractante a fost următorul:

a) și b) Antreprenorul, după preluarea amplasamentului, va evalua starea tehnică a obiectelor expertizate și termenul de valabilitate al expertizelor puse la dispoziție și după caz va actualiza expertizele tehnice.

c) În vederea tratării unitare a ofertelor se vor respecta soluțiile prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.

Astfel, și de această dată, se reține că nemulțumirea contestatorului, respectiv faptul că nu se poate anticipa în ce măsură va fi necesară refacerea expertizelor tehnice, nu este corelată cu întrebările adresate entității contractante și, mai mult, răspunsurile furnizate de aceasta, prin raportare la cele criticate, arată că expertizele tehnice vor trebui actualizate în funcție de termenul de valabilitate al acestora.

De asemenea, prin răspunsul de la lit. c), entitatea contractantă arată clar că în vederea tratării unitare a ofertelor se vor respecta soluțiile prezentate în cadrul Studiului de Fezabilitate.

Totodată, restul aspectelor reclamate referitoare la lipsa de semnături și aprobări nu au format obiectul clarificărilor, drept care nu pot fi reținute ca motive de nelegalitate ale răspunsurilor criticate.

- Răspunsul la **întrebarea 14 de la pagina 98**, prin care s-a solicitat să clarificați care sunt cerințele „obligatorii” ale proiectului, nu poate fi considerat unul neconcludent, entitatea contractantă arătând că Astfel, la momentul elaborării ofertei, cerințele obligatorii sunt cele specificate în cadrul Caietului de Sarcini, Documentației tehnice (Studiu de fezabilitate, piese scrise și desenate, Anexe), Cerințele Beneficiarului.

Celelalte aspecte reclamate de contestator nu au format obiectul clarificării și nu pot fi reținute ca motiv de nelegalitate al răspunsului aferent. Mai mult, se observă că prin punctul de vedere, entitatea contractantă a arătat că structura financiară și contractuală adoptată în prezenta procedură asigură atât respectarea legislației în vigoare, cât și posibilitatea adaptării și optimizării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției, fără a afecta competiția sau obiectivele proiectului.

- Răspunsul la **întrebarea 3 de la pagina 13**, este considerat de contestator excesiv raportat la faptul că entitatea nu definește care sunt cerințele imperative ale lucrărilor, dând de înțeles că toate cerințele beneficiarului, inclusiv documentația tehnică (SF, piese scrise și desenate, anexe) reprezintă cerințe imperative. Astfel, apreciază contestatorul, se lărgeste excesiv aplicabilitatea unor noțiuni ce ar fi trebuit să ghideze ofertantul în elaborarea ofertei.

Or, la **întrebarea** solicităm Autorității Contractante să indice exact unde, în cadrul Documentației puse la dispoziția ofertanților, se regăsesc caracteristicile imperative menționate în Caietul de Sarcini, art. 8.14 **răspunsul entității contractantă:**

Facem precizarea că indicatorii tehnico-economici ai proiectului au fost aprobați prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 11.04.2024.

Totodată, se vor avea în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1/2018, Anexa 2, subclauza 19.1, potrivit căroră: „Antreprenorul va proiecta Lucrările Permanente în conformitate cu Cerințele Beneficiarului și cu Oferta tehnică. Antreprenorul va fi

răspunzător de proiectul elaborat. Antreprenorul va îndeplini rolul de proiectant în conformitate cu prevederile Legii, inclusiv cu privire la stabilirea testelor de efectuat, stabilirea fazelor determinante și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului în conformitate cu prevederile Legii.

De asemenea, Antreprenorul va proiecta orice Lucrări Provizorii necesare pentru executarea Contractului. Proiectul elaborat de către Antreprenor va respecta cu strictețe caracteristicile imperative stabilite în cadrul Cerințelor Beneficiarului. Cu excepția cazului în care Antreprenorul demonstrează că există o eroare în aceste caracteristici imperative (caz în care se aplică prevederile subclauzelor 8.3 și/sau 8.5), Antreprenorul nu va propune, în cursul elaborării proiectului sau în cursul execuției Lucrărilor, nicio derogare de la aceste caracteristici.”

În consecință, la elaborarea ofertei, cerințele vor fi respectate așa cum sunt specificate în Caietul de Sarcini, în documentația tehnică (studiul de fezabilitate, piese scrise și desenate, anexe) și în Cerințele Beneficiarului,

nu poate fi considerat nici neconcludent și nici excesiv.

- În referire la **întrebările nr. 11 și 12 de la pag. 96 și 97**, prin care s-a solicitat să se clarifice faptul că cadrul ofertelor tehnice și economice nu este permisă nicio deviere față de cele prezentate în cadrul pieselor desenate parte a Studiului de Fezabilitate, contestatorul apreciază că răspunsul entității contractante sub aceeași formă citată mai sus, extinde cerințele imperative ale contractului la întreaga documentație tehnică.

Însă, nu arată contestatorul de ce este unul incorect și cum anume afectează răspunsul entității modul de elaborare al ofertelor.

- Această situație se constată și în cazul răspunsurilor la **întrebările 14 și 28 de la pagina 98 și 103**, respectiv **întrebarea 31 de la pagina 104**, Consiliul observând că, prin răspunsurile furnizate, entitatea contractantă nu a făcut altceva decât să facă trimitere la cerințele documentației de atribuire.

- În ceea ce privește răspunsul la **întrebarea 119 de la pagina 208**, se reține că entitatea contractantă a arătat că Adaptarea zonei de interferență cu zona arheologică va fi stabilită în funcție de măsurile impuse de autoritățile competente, în faza de proiect tehnic de către Antreprenor, fiind evident că Beneficiarul nu se poate substitui viitorului Antreprenor, și să stabilească, în această etapă, detaliile de execuție, drept care pretențiile contestatorului sunt neîntemeiate.

- În referire la răspunsul la **întrebarea 192 de la pagina 270**, contrar susținerii contestatorului în sensul că entitatea contractantă ar fi răspuns în contradictoriu cu concluziile reținute în documentația elaborată chiar de aceasta, Consiliul constată că entitatea a arătat că Având în vedere că Studiile Arheologice au fost întocmite de un institut autorizat pentru astfel de analize (.....) trebuie să se aibă în vedere cele menționate în aceste documentații. Trebuie luat în considerare că Studiul Arheologic a fost elaborat la faza de Studiu de Fezabilitate.

Prin urmare, critica contestatorului în sensul că entitatea ar fi afirmat, la modul general, că nu există interferențe cu elemente arheologice pentru Lotul nr. 3, nu se susține.

- Relativ la următoarea critică indicată ca fiind în legătură cu răspunsul la **întrebarea 10 de la pagina 86**, ca prim aspect, Consiliul nu identifică, în pagina indicată, întrebarea la care se face referire, ci, raportat la textul redat în contestație, acesta se identifică la pag. 173 a răspunsului la clarificări.

Dincolo de acest aspect, Consiliul consideră că răspunsul entității contractante oferă informații despre procedura de expropriere, respectiv Facem precizarea ca în acest moment procedura de expropriere a întregului coridor este aprobată prin Hotărârea de Guvern nr.1007/20.1.2023 și sumele aferente despagubirilor sunt consemnate.

De altfel, în afară de o pretinsă necorelare cu raportul de diagnostic arheologic, explicată de entitatea contractantă prin faptul că acest raport reflectă situația de fapt existentă la data întocmirii lui, adică anterior adoptării Hotărârii de Guvern nr. 1007/2023 privind aprobarea exproprierilor, contestatorul nu arată sub ce formă răspunsul criticat împiedică întocmirea ofertei.

- În referire la **întrebarea 11 de la pagina 173**, prin care, după cum arată contestatorul, ar fi vizat situația unor exproprieri suplimentare, Consiliul are în vedere, după cum se apără și entitatea contractantă, că răspunsul nu este evaziv, ci precizează care este stadiul procesului de expropriere, situațiile neprevăzute fiind reglementate contractual.

Pe cale de consecință, Consiliul opinează că răspunsul la clarificări nu afectează întocmirea ofertelor.

- Privitor la răspunsul la **întrebarea 9 de la pagina 4**, se reține că interpretarea contestatorului în privința instalației IMFT este eronată, după cum rezultă din apărările punctului de vedere, răspunsul transmis de entitatea contractantă privind includerea cerinței referitoare la instalația IMTF în cadrul documentației aferente Lotului 3 este nu doar justificată tehnic, ci și impusă de reglementările europene aplicabile pentru tunelurile de lungime mare. Așadar, răspunsul nu este contradictoriu, ci reflectă realitatea tehnică a obiectivului de investiție și respectarea integrală a legislației și normativelor în vigoare. Menționarea instalației IMTF în cadrul Lotului 1 nu exclude și nici nu anulează aplicabilitatea acesteia pentru Lotul 3, fiecare lot având specificul său tehnic și funcțional, adaptat lucrărilor aferente.

- Cu referire la **răspunsul la întrebarea 8 de la pagina 88**, față de care contestatorul arată că entitatea contractantă nu comunică în mod clar autorizațiile/certificările AFER pe care ofertantul trebuie să le dețină pentru depunerea ofertei, Consiliul constată că răspunsul dat sub forma Se vor avea în vedere prevederile legale în vigoare, incidente în materia autorizării/certificării/omologării AFER pentru categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, în conformitate cu cerințele entității contractante.

Pe perioada de derulare a contractului Antreprenorul si dupa caz subcontractantii au obligatia sa fie acreditati/autorizati să execute tipul de lucrări si servicii ce fac obiectul

contractului, prin prezentarea documentelor corespunzătoare (autorizații, agremente, certificate etc potrivit legislației în vigoare.) valabile la momentul execuției.

În consecință, autorizațiile/agrementele/certificatele AFER vor fi solicitate și verificate de către Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu cerințele documentației de atribuire., nu vatămă interesele contestatorului, ci doar stabilește limitele în care urmează să fie realizată evaluarea ofertelor, respectiv în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu cerințele documentației de atribuire.

- În ceea ce privește răspunsurile la **întrebările 48-49 de la pagina 111-146**, respectiv **întrebarea 100 și 116 de la pagina 202 și 206**, contestatorul reclamă un pretins caracter general sau o lipsă de răspuns, situație care nu se confirmă.

Astfel, se reține că autoritatea a arătat, în acord cu solicitările primite, că realizarea Breviarelor de calcul și a detaliilor de execuție cade în sarcina Antreprenorului (răspunsurile la întrebările 48-49). De asemenea, entitatea arată că întrebarea 100 se refera la niște detalii de execuție care vor fi în sarcina Antreprenorului la faza de proiectare PTE., iar în privința întrebării 116 a explicat că Toate piesele scrise și desenate sunt realizate pentru faza Studiu de Fezabilitate.

Continutul Studiului de Fezabilitate a fost realizat conform HG 907 din 2016.

În vederea elaborării detaliilor de execuție și a planurilor de proiect tehnic, în eventualitatea în care este necesar, Antreprenorul poate realiza studii geotehnice suplimentare față de cele prevăzute în Studiul de Fezabilitate. Utilizarea rezervelor de implementare se va face conform prevederilor contractuale.

- În mod similar, nici pretinsul caracter ambiguu al răspunsului la **întrebarea 42 de la pagina 307** nu se confirmă, la solicitarea Vă rugăm să confirmați că nu trebuie depus planul calității în faza de ofertare a contractului, entitatea contractantă răspunzând Confirmăm....

Se mai reține că niciunde în cadrul întrebării nu se face referire la pretinsa necorelare dintre formularul de propunere tehnică, fișa de date și caietul de sarcini, aspecte prin prisma cărora contestatorul formulează critica sa.

- Răspunsul la **întrebarea 108 de la pagina 340** este considerat de contestator că vine în contradicție cu răspunsurile la întrebările 26 și 27 de la pagina 377 a răspunsului consolidat, care la rândul lor se contrazic cu criteriul de atribuire, respectiv „*reciclarea re folosirea materialului recuperat în execuție*”.

Însă, acesta nu explică acuza sa, modalitate care nu se circumscrie obligației de motivare adecvată a criticilor din cuprinsul contestației.

Întrebarea 108 de la pagina 340 face referire la factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane*, în timp ce prin întrebările 26 și 27 de la pagina 377 se solicită Vă rugăm să transmiteți tuturor ofertanților dacă, se va înlocui substratul existent cu materiale semibune, la refacționarea suprastructurii liniilor CF. Totodată, vă rugăm să transmiteți tuturor ofertanților, soluția tehnică constructivă de realizare a liniilor de cale

ferată cu materiale semibune respectiv Vă rugăm să transmiteți tuturor ofertanților, care sunt liniile ce se vor realiza cu materiale semibune, pentru fiecare stație CF.

- Răspunsul la **întrebarea 3 de la pagina 6** este considerat neclar și incomplet, deși entitatea contractantă arată că În cadrul lucrărilor de proiectare și execuție se vor respecta toate cerințele aplicabile privind instalarea și configurarea indicatoarelor ERTMS din cale, conform STI CCS aflat în vigoare, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1695 al Comisiei din 10 august 2023 privind specificația tehnică de interoperabilitate referitoare la subsistemele control-comandă și semnalizare ale sistemului feroviar din Uniunea Europeană și de abrogare a Regulamentului (UE) 2016/919.

Acest răspuns, coroborat cu cerințele documentației la care se face referire în întrebarea respectivă, și anume:

Referitor la cele menționate în Anexa 14 Amplasarea indicatoarelor de semnalizare la punctul 1, respectiv a) și b) prin care se solicită:

„ 1) Amplasarea indicatoarelor ERTMS din cale este următoarea:

a) Reperul "STOP" ETCS se amplasează:

- pe semnalele de circulație aflate în zona ETCS nivel 2 sau,
- în apropierea semnalelor de circulație aflate în zona ETCS nivel 2.

b) Reperul de amplasament ETCS se amplasează, unde este cazul:

- pe semnalele de circulație aflate în zona ETCS nivel 2 sau,
- în apropierea semnalelor de circulație aflate în zona ETCS nivel 2."

permit, în opinia Consiliului, întocmirea unei oferte adecvate, inclusiv sub aspectul pretinselor neclarități sesizate de autorul acesteia, Va rugăm să clarificați următoarele:

a) dacă aceste indicatoare se doresc a fi livrate în acest proiect,

b) în eventualitatea în care aceste indicatoare se doresc a fi livrate pe acest proiect, vă rugăm să ne transmiteți următoarele:

b1) cerințele tehnice pentru amplasarea acestor tipuri de indicatoare ERTMS,

b2) forma și dimensiunile acestor indicatoare ERTMS.

Prin urmare, amplasarea indicatoarelor ERTMS este prevăzută prin Anexa 14 Instalațiile de Semnalizare-ERTMS-GSMR-OCC, invocată chiar în textul întrebării, iar în privința caracteristicilor, entitatea arată că trebuie să fie respectate toate cerințele aplicabile privind instalarea și configurarea indicatoarelor ERTMS din cale, conform STI CCS aflat în vigoare, Regulamentul UE la care se face trimitere în răspuns.

- În referire la răspunsul la **întrebarea 4 de la pagina 9**, contestatorul arată doar că răspunsul autorității nu este clar și nici complet, fără să detalieze sub ce aspect acesta nu este unul mulțumitor.

Or, în aceste condiții, Consiliul, ținut fiind să se pronunțe cu respectarea principiului disponibilității, nu poate să cenzureze răspunsul criticat, neputându-se substitui petentului în stabilirea pretinsului caracter neconform al acestuia.

Potentul nu poate să afirme că un răspuns nu este complet și concludent, fără să indice măcar anume care informație furnizată de entitatea contractantă este incompletă sau ambiguă, pentru a putea permite efectuarea controlului de legalitate din partea CNSC.

- Răspunsul la **întrebarea 10 de la pagina 11** este considerat nelegal deoarece, după cum se arată, nu ar stabili un tipar de ofertare care să conducă în final la oferte comparabile, lăsând în mod nepermis, în opinia contestatorului, la latitudinea fiecărui ofertant ce specificații tehnice vor avea dotările echipamentelor și instalațiilor necesare pentru întreținere, aspect ce impune obligarea la luarea unor măsuri de remediere.

Or, contrar aprecierii contestatorului, lipsa specificațiilor exacte nu afectează în niciun fel posibilitatea de a elabora o ofertă completă și conformă cu cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă că informațiile solicitate țin de detalii care fac obiectul contractului de proiectare și execuție supus achiziției.

- În referire la **întrebarea 1 pag. 11**, Consiliul observă că, prin răspunsul său, entitatea contractantă arată că menține nemodificat art. 5.3 din Acordul contractual, context în care se reține că nu răspunsul la clarificări este apt să vatăme interesul contestatorului, ci documentația de atribuire în privința căreia orice critică este tardivă, la acest moment.

- Similar, se observă că și răspunsul la **întrebarea nr. 2 de la pag. 11-12**, ca de altfel și răspunsurile la **întrebările 36 și 37 de la pag. 105-106**, **întrebarea 4 de la pag. 29**, **întrebarea 6 de la pag. 284**, **întrebarea 7 de la pag. 285**, vizează aspecte stabilite de entitatea contractantă anterior publicării răspunsului la clarificări și față de care termenul de contestare este depășit la momentul formulării contestației.

- În privința răspunsurilor la **întrebarea nr. 1 de la pag. 30** și **nr. 2 de la pag. 31**, Consiliul apreciază că modul în care entitatea contractantă a răspuns prin citarea conținutului Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, clarifică înțelesul sintagmei *lucrări duse la bun sfârșit* în cadrul perioadei de referință.

- În referire la răspunsul entității contractante privind întrebarea vizând clarificarea unor detalii referitoare la sistemul Scada, se observă că, deși se indică **întrebarea 2 de la pag. 31**, în secțiunea respectivă nu sunt informații de natura celor evidențiate de contestator.

Cu toate acestea, se observă că petentul se arată nemulțumit de faptul că, din răspunsul achizitoarei, ar reieși oportunitatea transmiterii unor date suplimentare obținute printr-o vizită în anumite locații, de către operatorii economici interesați să depună ofertă, ceea ce, în opinia sa, ar conduce la extinderea termenului de depunere a ofertei.

Însă, din apărările entității contractante, rezultă că reprezentanții contestatorului au efectuat respectiva vizită, la data de 11.09.2025.

- Față de **întrebarea 2 de la pagina 65**, ... Întrebare de clarificare: Vă rugăm să clarificați dacă clădirea amplasamentului existent deține spațiul necesar sau este nevoie de extinderea acestuia. Se poate pune la dispoziție planul de amplasament (RLV) al clădirii? Există posibilitatea realizării unei vizite la STE Valea Albă în vederea clarificării aspectelor menționate mai sus?, răspunsul entității contractante sub forma: În

Anexa 13-Instalațiile de electrificare feroviară este prevăzută montarea unui container metalic nou pentru echipamente. Se poate pune la dispoziție planul de amplasament. Pentru detalii suplimentare considerăm că este oportună realizarea vizitei tehnice solicitate atât la DEF, STE cât și la Secția IFTE unde se află cartea tehnică, nu apare ca fiind unul neconcludent, achizitoarea răspunzând în sensul solicitat, indicând, inclusiv, posibilitatea efectuării unei vizite tehnice de la fața locului.

- Similar, în cazul **întrebării 3 de la pagina 65**, ...Întrebare de clarificare: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația tehnică aferentă celulelor de medie tensiune existente în Substația de tracțiune Valea Albă, **răspunsul entității** Celulele de medie tensiune existente din container sunt comutatoare izolate cu gaz versiuni monofazice de tipul WIA 6/55 – M 626. Se atașează documentația tehnică aferentă acestora. Pentru detalii suplimentare viitorul antreprenor poate verifica cartea tehnică aflată în STE, cât și la Secția IFTE, este în sensul solicitării primite, mențiunile privind detaliile suplimentare neputând fi interpretate în sensul unui răspuns incomplet, ci, dimpotrivă, ca o deschidere arătată potențialilor ofertanți în furnizarea oricăror informații pe care aceștia le-ar considera necesare pentru participarea la procedură.

- În legătură cu răspunsul furnizat la **întrebarea 4 de la pagina 65**, din criticile contestatorului rezultă că acesta apreciază că entitatea contractantă nu ar fi pus la dispoziție toate detaliile necesare întocmirii unor oferte complete și comparabile, și totodată că nu își asumă organizarea unei vizite comune sau punerea la dispoziție în format digital, în SEAP, a informațiilor respective necesare elaborării ofertelor, avantajând, în opinia sa, în mod nepermis anumiți ofertanți prin acest mecanism artificial de restrângere a accesului la documente/informații.

Or, aceste acuze nu se susțin, în condițiile în care după cum rezultă din apărările entității contractante, contestatorul a participat la vizita de amplasament, iar anexat răspunsului ar fi fost transmise schițe aferente STE Valea Albă pentru înțelegerea cerințelor tehnice, alături de explicații privind sistemul de supraveghere existent.

- Referitor la **întrebarea 13 de la pagina 74**, Vă rugăm să ne puneți la dispoziție documentația completă a instalației existente în cadrul STE, la care se face referire în „Memoriul SF” (Studiu de Fezabilitate), incluzând descrierea funcționalității acesteia, în principal, dar fără a se rezuma la:

- documentația tehnică a aparatajului primar și secundar,
- schemele electrice ale circuitelor primare și secundare,
- sistemul de comunicație SCADA,
- tipul și logica de funcționare a funcțiilor de protecție existente,
- tipul și documentația tehnică a instalațiilor de servicii auxiliare.

Lipsa acestor detalii favorizează furnizorul soluției existente și mărește considerabil efortul necesar realizării compatibilității solicitate de beneficiar, **răspunsul entității apare unul concludent**: Din modul de redactare al solicitării de clarificări reiese caracterul nelimitativ al documentațiilor și detaliilor solicitate și din acest motiv solicitarea este neclară, deoarece ea poate genera blocaje în derularea procedurii.

Pentru edificarea ofertanților se pun la dispoziție principalele planșe, urmând ca elementele de detaliu să fie transmise cu ocazia proiectării, după cum urmează:

a. Schema monofilară, cu menționarea protecțiilor ANSI și a releelor de protecție.

b. Plan de situație general.

c. Plan de instalare exterior

d. Instrucțiuni operare celule

e. Echipare containere

f. Circuite secundare

g. Servicii auxiliare-bloc

h. Servicii auxiliare-detalii

Pentru detalii suplimentare considerăm că este oportună realizarea vizitei tehnice solicitate atât la STE, cât și la Secția IFTE unde se află cartea tehnică.

Și de această dată, contrar aprecierii contestatorului mențiunile privind detaliile suplimentare nu pot fi interpretate în sensul unui răspuns incomplet, ci, dimpotrivă, ca o deschidere arătată potențialilor ofertanți în furnizarea oricăror informații pe care aceștia le-ar considera necesare pentru participarea la procedură.

În același sens, se rețin apărările din cuprinsul punctului de vedere conform cărora documentele solicitate de contestatoare nu prezintă relevanță pentru etapa de elaborare a ofertei, întrucât aceste elemente suplimentare vor fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător în momentul preluării amplasamentului, conform practicii uzuale în astfel de contracte.

- Și răspunsurile la **întrebările 6 și 7 de la pagina 70**, sub forma Nu există în prezent acest studiu. Solicitarea beneficiarului respectă STI ENE, concordă, în opinia Consiliului, cu întrebarea adresată, Vă rugăm să ne precizați dacă pentru această solicitare există un studiu sau o soluție tehnică, iar în caz afirmativ, vă rugăm să ne le puneți la dispoziție, drept care nu se poate reține vreo neclaritate.

- Față de criticile aduse răspunsului la **întrebarea 14 de la pagina 76**, respectiv răspunsului la **întrebarea 2 de la pagina 77**, Consiliul reiterează cele consemnate anterior, privind aceleași întrebări, referitor la faptul că procedura de față vizează proiectare și execuție, și că, prin documentație, s-au pus la dispoziție anexe cuprinzând planșe, din care rezultă poziția rețelelor de apă potabilă și de canalizare și modul în care acestea pot interfera cu linia de cale ferată.

- Următoarea critică face referire la un pretins caracter neclar și general al răspunsului entității contractante la **întrebarea 2 de la pagina 77**, prin care s-ar fi cerut confirmarea faptului că toți ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui TBM, însă, după cum sesizează și achizitoarea, în secțiunea indicată a răspunsului la clarificări, nu se poate identifica aspectul la care contestatorul face referire, și nici contestatorul nu a ales să redea citat al conținutului întrebării și răspunsului avut în vedere, pentru a putea fi analizat de Consiliu.

- Față de criticile aduse răspunsului la **întrebarea 4 de la pagina 86**, Consiliul constată că petentul revine la acest răspuns, de data această apreciindu-l lipsit de utilitate pentru potențialii ofertanți, critici noi care, în mod similar, vor fi respinse, prin raportare la același aspect, al faptului că procedura de manipulare, verificare și predare a fost prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu poate să nu facă trimitere și la următoarea rundă de răspunsuri la clarificări publicate în data de 15.10.2025, care, chiar dacă sunt ulterioare contestației în analiză, clarifică aspecte ce țin de aceeași problemă, și anume materialele rezultate din dezmembrări, respectiv răspunsurile 14, 15 și 16 de la pag.22-23/82 din răspunsul consolidat nr. 2, prin care se arată că Materialele recuperate în urma dezmembrării vor fi verificate și sortate de către Antreprenor, în comisie cu reprezentanții locali ai Beneficiarului și vor fi depozitate în locații agreate de comun acord cu aceștia....

- În privința **întrebării 7 de la pagina 88**, Consiliul constată că, prin răspunsul său, entitatea contractantă nu a făcut altceva decât să reia conținutul cerinței din cuprinsul fișei de date, subliniind că aceasta este o cerință de calificare, care se menține.

- Față de criticile aduse răspunsului la **întrebarea 8 de la pagina 88**, Consiliul constată că petentul revine la acest răspuns, de data această apreciindu-l lipsit de utilitate pentru potențialii ofertanți, critici noi care, în mod similar, vor fi respinse, prin raportare la același aspect, al faptului că răspunsul entității nu vatămă interesele contestatorului, ci doar stabilește limitele în care urmează să fie realizată evaluarea ofertelor, respectiv în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu cerințele documentației de atribuire.

- Cu titlu preliminar soluționării criticilor referitoare la **întrebarea 9 de la pag. 89**, raportat la aspectul reclamat, Consiliul reține, că, în fapt, nemulțumirea contestatorului vizează solicitarea punerii la dispoziție a schițelor cu locațiile organizării de șantier identificate în SF, care formează obiectul **întrebării și răspunsului 10 de la pagina indicată**.

Susține contestatorul că răspunsul entității contractante nu indică unde se regăsesc schițele solicitate, susținere față de care Consiliul observă că achizițarea a arătat că În acordul de mediu aferent proiectului au fost identificate zonele în care se pot realiza organizările de șantier, acestea fiind puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire. Obiectul contractului vizând proiectarea și execuția lucrărilor aferente Lotului 3, viitorul antreprenor are și calitatea de proiectant. În consecință, planurile și/sau schițele referitoare la organizarea de șantier vor fi elaborate de către viitorul antreprenor, în cadrul contractului, cu respectarea prevederilor acordurilor de mediu și a cerințelor stabilite de entitatea contractantă, iar prin Acordul de Mediu, la pag. 231, conform apărărilor din punctul de vedere, se regăsesc amplasamentele pentru organizări de șantier pentru întregul obiectiv.

De altfel, entitatea contractantă a subliniat în răspunsul său faptul că Prin această abordare, entitatea contractantă a urmărit să nu impună ofertanților condiții prestabilite cu privire la tipologia coorganizărilor de șantier, ci dimpotrivă să le acorde libertatea de a propune soluții proprii, în conformitate cu reglementările de mediu și cu toate cerințele tehnice și legale aplicabile, așa cum sunt acestea prevăzute în documentația pusă la dispoziție. prin aceasta entitatea contractanta a cautat sa nu impuna niste conditii prestabilite ofertantiilor, inducand catre anumite tipologii constructive ci din contra a lasat o libertate de alegere a varianteleor ofertantiilor cu respectarea acordului de mediu si a cerintelor entitatii contractante, asa cum au fost puse la dispozitie.

Relativ la interpretarea contestatorului în sensul că răspunsul transmis intră în contradicție cu cerința Formularului de propunere tehnică unde se solicită Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația..., Consiliul reamintește obligația ofertanților de a întocmi ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea modificate și clarificate prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

- În legătură cu răspunsul la **întrebarea 3 de la pagina 90**, se reține, după cum sesizează și achizitoarea, că întrebarea face referire la *gunoiul de grajd*, termen impropriu și neadecvat tipului procedurii, drept care, răspunsul dat sub forma Termenii nu sunt adecvati scopului prezentei proceduri. Antreprenorul va respecta documentatia de atribuire in integralitate., nu poate fi considerat neconcludent.

- De asemenea, Consiliul constată că și răspunsul la **întrebarea nr. 43 de la pagina 107**, este unul concludent, contrar aprecierii contestatorului. Astfel, la întrebarea Va rugam sa confirmati faptul ca la intocmirea ofertelor se vor respecta planurile puse la dispozitie si ca orice costuri suplimentare care vor fi generate de adaptarea solutiilor la teren in etapa de proiectare / executie vor face obiectul accesarii rezervelor de implementare, entitatea contractantă a comunicat că Planurile solicitate sunt planuri de detaliu care fac parte din faza de proiectare următoare Proiect Tehnic de Execuție (PTE). Astfel este în sarcina viitorului Antreprenor realizarea planurilor de situatie aferente lucrarilor de arta.

Se mai observă că petentul apreciază răspunsul lipsit de utilitate, fără să justifice cum anume este împiedicat să depună o ofertă conformă.

- Și în cazul următoarei critici, vizând răspunsul la **întrebarea nr. 45 de la pagina 108**, contestatorul reclamă o lipsă de claritate în privința posibilității accesării rezervelor de implementare în privința costurilor suplimentare care vor apărea în urma adaptării fundațiilor la condițiile geotehnice reale, în contextul în care, după cum se arată în cuprinsul întrebării, Studiul geotehnic pus la dispoziție este superficial si nu respecta cerintele minime conf. normativelor in vigoare la data intocmirii studiului de fezabilitate (NP 074/2014)...

Așadar, atât solicitarea de clarificări, cât și pretenția din contestație, pleacă de la o situație premisă nedemonstrată în cauză.

Dincolo de aceasta, Consiliul nu poate verifica, în acest ciclu procesual, conținutul SF-ului pus la dispoziție de entitatea contractantă.

Pe de altă parte, în răspunsul său, entitatea contractantă a arătat că: Studiul Geotehnic a respectat normativul NP 074/2014 Anexa C.

Conform Anexei C2, "Densitatea și adâncimea de investigare, diferențiate după tipul de construcție, se vor adopta în conformitate cu SR EN 1997-2 Anexa B", prin care studiul geotehnic pentru un obiectiv trebuie întocmit în funcție de fazele de proiectare. În acest Studiu de fezabilitate (SF), investigațiile geotehnice au fost distribuite într-un mod areal, astfel încât datele au fost ușor interpolate, prin profilul geotehnic longitudinal continuu și prin secțiunile transversale efectuate la fiecare km.

Studiul Geotehnic la faza de proiect tehnic trebuie să fie completat cu cerințele Anexei 19 la acest studiu, care reprezintă Studiul Geotehnic de Detaliu.

La realizarea proiectului tehnic se va folosi normativul în vigoare la momentul elaborării studiilor tehnice.

rigori de care ofertanții trebuie să țină cont în întocmirea ofertelor.

Pe de altă parte, pentru a se putea furniza un răspuns concret în privința posibilității accesării rezervelor de implementare, așa cum își dorește contestatorul, nu este suficientă doar expunerea unor considerente teoretice, simple ipoteze nedemonstrate, fiind evident că utilizarea acestor rezerve se va face în conformitate cu prevederile contractuale, respectând procedura de verificare, aprobările relevante și justificarea necesității, având în vedere că, după cum arată achiziția prin punctul de vedere, rezerva de implementare nu este o „cheltuială discreționară”, ci un mecanism contractual și legal prevăzut pentru acoperirea costurilor suplimentare, nedeterminate inițial, dar probabile, ce pot apărea pe parcursul execuției.

- În privința **întrebărilor 50 pagina 112; 51 pag. 113; 52 pag 114; 53 pag 115; 55 pag. 116; 56 pag. 117; 57 pag 118; 57 pag 118; 58 pag 119; 61 pag 121; 62 pag 122; 63 pag 122; 64 pag 123; 65 pag 124; 66 pag 125; 67 pag 125; 70 pag 127; 71 pag 128; 72 pag 129; 73 pag 129; 74 pag 130; 75 pag 131; 76 pag 131; 77 pag 132; 78 pag 132; 79 pag 133; 80 pag 134; 82 pag 135; 83 pag 136; 80 pag 134; 85 pag 137; 87 pag 138; 88 pag 139; 89 pag 140; 90 pag 140; 91 pag 141; 92 pag 142; 93 pag 142; 94 pag 143; 95 pag 144; 98 pag 146; 114 pag 205; 115 pag 206; 116 pag 206**, contestatorul arată că prin acestea s-a urmărit furnizarea unor detalii suplimentare pentru ofertarea corespunzătoare a consolidărilor aferente diverselor sectoare de lucrări, cum ar fi fișa piloților, inter distanța dintre piloții proiectați precum și lungimea și forțele de pretensionare în ancoraje. În opinia lui, răspunsurile entității contractante în sensul că aceste informații fac parte din detaliile de execuție ce ar trebui furnizate de către viitorul antreprenor, lasă la latitudinea ofertanților să decidă soluțiile tehnice pentru consolidări (de exemplu numărul, anumite caracteristici tehnice ale piloților) ceea ce va conduce la oferte care nu sunt comparabile.

Or, cât timp aspectele asupra cărora se solicită lămuriri reprezintă informații de detaliu privind execuția lucrărilor, este evident că entitatea contractantă nu are obligația de a elabora sau furniza detalii de execuție înainte de derularea fazei de proiectare aferente contractului, scopul însuși al contractului fiind de proiectare și execuție a lucrărilor.

De altfel, în răspunsul său, entitatea contractantă a arătat că Solicitarea dumneavoastră vizează detalii de execuție. La elaborarea Proiectului Tehnic, conform HG 907/2016, la faza de elaborare PTE, Anexa 10, Capitolul C sunt solicitate Detaliile de execuție.... Astfel, este în sarcina Viitorului Antreprenor realizarea Detaliilor de Execuție.

- Față de aspectele reclamate de contestator în legătură cu răspunsul la **întrebarea 51 de la pagina 312**, prin care s-a solicitat ... Care este temeiul în raport cu care vor fi comparate condițiile real întâlnite care să dea dreptul la compensarea progresului întârziat, la timp suplimentar, costuri suplimentare pentru materiale și personal? Consiliul constată că prin răspunsul său entitatea contractantă a arătat că în cadrul contractului de proiectare și execuție, eventualele condiții reale din teren care ar putea impune ajustarea mijloacelor, metodelor sau proiectării structurilor vor fi evaluate conform prevederilor contractuale și legislației aplicabile. În mod concret, temeiul pentru acordarea de timp suplimentar, compensarea costurilor suplimentare pentru materiale și personal sau ajustarea progresului lucrărilor îl constituie diferențele între condițiile reale întâlnite pe teren și informațiile, specificațiile și condițiile prevăzute în documentația de atribuire și proiectul tehnic aprobat, în conformitate cu art. 8.3 și sub-clauza 8.4 din HG nr. 1/2018 (Anexa 2 – Condițiile Generale). Orice solicitare de ajustare va fi notificată Supervizorului/Entității Contractante, însoțită de documentație justificativă, devize și rapoarte tehnice, urmând a fi analizată și aprobată conform procedurilor contractuale.

Contestatorul reclamă o lipsă a informațiilor concrete pentru elaborarea corespunzătoare a ofertei, întrucât, după cum afirmă acesta, asigurarea unui mecanism de protecție după aprobarea proiectului tehnic nu are nicio relevanță pentru faza de proiectare, însă, în acord cu apărările entității contractante se reține că prezentul contract este unul oneros, și prevede sume pentru fiecare tip de cheltuială, inclusiv pentru situații neprevăzute.

Prin urmare, în mod corect arată entitatea contractantă că eventualele condiții reale din teren care ar putea impune ajustarea mijloacelor, metodelor sau proiectării structurilor vor fi evaluate conform prevederilor contractuale și legislației aplicabile.

- În mod similar sunt apreciate și răspunsurile la **întrebările 57, 119 și 124 de la pagina 316, 353 și 356**, prin care entitatea contractantă a arătat că ...În cazul în care vor fi identificate condiții de imprevizibilitate acestea vor fi tratate în conformitate cu prevederile contractuale și ale legislației aplicabile.

Dincolo de cele reținute mai sus, se observă că nemulțumirea contestatorului vizează aspecte care țin de conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, conținut apreciat insuficient

pentru întocmirea ofertelor, însă aceste pretinse deficiențe nu puteau fi înlăturate prin apelarea la o simplă solicitare de clarificări, prin care entitatea contractantă menține nemodificate informațiile publicate, ci, pentru cenzurarea lor, trebuia atacată documentația de atribuire, față de care, însă, termenul legal de contestare a fost depășit.

Acest raționament se aplică și în cazul **întrebării 55 de la pagina 315**, prin care chiar și solicitantul arată că ...Evident, există din nou problema lipsei unei baze contractuale clare pentru riscul de teren și cum va fi gestionat și comparat acesta...

Relativ la situația **întrebării 56**, respectiv Impactul disponibilității târzii a investigațiilor geotehnice în timpul fazei de proiectare a proiectului principal. Trebuie subliniat faptul că, din cauza calendarului ambiguu pentru proiectarea detaliată și de execuție a fazei principale a proiectului, este îndoielnic că cele 18 foraje suplimentare planificate pentru porțiunea tunelului, conform Anexei 19, vor furniza date la timp.

Mobilizarea și forarea a 18 foraje, precum și efectuarea testelor de laborator și interpretarea și încorporarea acestor rezultate în proiectarea structurilor reprezintă o sarcină care va necesita cu siguranță câteva luni.

Având în vedere intervalul scurt de timp acordat pentru faza de proiectare, se pune serios sub semnul întrebării dacă aceste rezultate pot fi încorporate în proiectarea detaliată. Mai mult, acele GI suplimentare au fost stabilite fără a se cunoaște nevoile de proiectare și rațiunea constructorului proiectului. Acesta poate solicita foraje suplimentare sau alte foraje situate în locații diferite. De exemplu, din punct de vedere al proiectării și al prețurilor, este vital să se obțină dovezi fizice directe la fiecare locație de trecere. În prezent nu se cunoaște care a fost baza acestor investigații suplimentare, iar semnificația lor pentru proiectul principal, precum și pentru designul acestuia sunt în prezent îndoielnice, având în vedere disponibilitatea târzie pentru faza de proiectare detaliată.

se constată, după cum se arată și în răspunsul aferent acesteia, că este o întrebare neclară, situația expusă nefiind însoțită și de o întrebare concretă căreia să i se poată furniza un răspuns adecvat.

- **Întrebarea 22 de la pagina 183/379** din Răspunsul consolidat, observă Consiliul că are următorul conținut:

„Secțiuni transversale km 341+100 – km 341+350, km 345+250 – km 345+660, km 352+089 – km 352+750, km 356+100 – km 356+350, km 357+009 – km +325, km 356+872 - km 359+390. Secțiuni transversale și terasamente nu sunt definite în jurul Gării Drobeta Marfa și Prunișor Noua. Ați putea furniza secțiuni transversale în această zonă pentru a o defini corect? Aceste stații au lucrări numai pe elemente de cale?	Pentru stația Prunișor Noua se vor analiza profilele transversale tip Varianta 3 și profilul transversal tip de stație cu linie dubla, în zona peroarelor.
22. E218.0.SF.00.WA.TR.X.00.066.1 E218.0.SF.00.WA.TR.X.00.067.1 E218.0.SF.00.WA.TR.X.00.075.1 Interaxa variabilă sunt definite între secțiuni cu aceeași interaxă. De exemplu, un tronson cu interaxă de 4,20 m (km 334+110 – km 334+350) este urmat de un tronson cu axă variabilă 4,20-5m (km 334+350 – km 334+380), următoarea interaxă definită este 4,20m (km 334+380 – km 334+430). Cum putem defini	22.Distanța dintre linii de 5,00m este în stațiile de cale ferată, între semnalul de intrare cap X și semnalul de intrare cap Y. Pe intervalele dintre stațiile CF distanța dintre liniile CF (Fir I și Fir II) este de 4,20m.

Astfel, aspectele reclamate de contestator în sensul că *deși un operator economic solicită clarificarea duratei de închidere a liniei pe secțiunile cu linie unică, respectiv dacă există vreo restricție la durata închiderii unei linii pe secțiunile cu linie dublă, ... se limitează să răspundă incomplet că închiderile vor fi acordate la cerere, în*

conformitate cu legislația aplicabilă, răspunsul dovedindu-se a fi unul eminamente evaziv și inutil pentru potențialii ofertanți, nu au legătură cu conținutul întrebării și răspunsului la care se face referire.

- Relativ la faptul că prin răspunsul la **întrebările 39 de la pagina 186; întrebările 40, 41 de la pagina 187** entitatea contractantă arată că anexează documente suplimentare, și astfel, apreciază contestatorul, ar adăuga cerințe noi la documentația de atribuire, care nu s-ar fi luat în considerare în SF și nici în valoarea estimată, Consiliul reține apărările din cuprinsul punctului de vedere în sensul că răspunsul său a fost afectat de o eroare de redactare, respectivele înscrisuri nefiind anexate la răspunsul consolidat deoarece ele au fost deja incluse în ultimul volum al documentației de atribuire, iar toate lucrările sunt cotate din punct de vedere financiar, fiind prevăzute și rezerve pentru implementare.

- Situația este similară și în cazul răspunsului la **întrebarea 50 de la pagina 190**, entitatea contractantă arătând că documentele la care se face referire au fost deja publicate încă din momentul încărcării documentației de atribuire în SEAP.

- În referire la răspunsurile la **întrebările 117, 118 și 119 de la pagina 207 și 208**, contestatorul este nemulțumit că entitatea nu prezintă *soluțiile ce trebuie adoptate*, în răspunsul său aceasta afirmând că Adaptarea zonei de interferență cu zona arheologică va fi stabilită în funcție de măsurile impuse de autoritățile competente, în faza de proiect tehnic de către Antreprenor.

Or, după cum se apără și entitatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări nu pot fi introduse soluții tehnice noi sau suplimentare celor aprobate. Mai mult, în cauză suntem în prezența unui contract de proiectare și execuție, soluțiile tehnice detaliate urmând să fie stabilite în faza de proiect tehnic, conform obligațiilor contractuale.

- În mod similar, se reține că prin răspunsul la **întrebarea nr. 195 de la pagina 271**, prin care se cereau informații suplimentare referitoare la volumul de materiale (piatră spartă, balast și sol), care trebuie decontaminate, entitatea contractantă a arătat că Se vor respecta prevederile Acordului de Mediu, pus la dispoziție de Entitatea Contractanta în documentația de atribuire, răspuns care nu poate fi considerat neconcludent, mai cu seamă că volumul exact de materiale care trebuie decontaminate urmează să fie stabilit în faza de proiect tehnic de execuție (PTe), după cum se arată și prin punctul de vedere.

- În privința **întrebării 209 de la pagina 274**, se observă că, prin criticile sale, contestatorul reclamă lipsuri ale documentației tehnice în faza SF, astfel că pretinsul caracter vătămător nu este dat de răspunsul la clarificări, act atacat prin prezentul demers de contestare.

- De asemenea, și în privința **întrebării 11 de la pagina 286**, se observă că, prin criticile sale, contestatorul reclamă deficiențe ale documentației de atribuire, respectiv lipsa graficului de eșalonare a plăților. Astfel, nu răspunsul la clarificări al entității vatămă interesele

contestatorului, ci modul în care a fost publicată documentația de atribuire, față de care, însă, termenul legal de contestare a fost depășit.

- Relativ la criticile aduse răspunsurilor la **întrebările 14 și 15 de la pagina 288-289** din răspunsul consolidat, Consiliul reține că entitatea contractantă a răspuns întrebărilor primite, prin care s-au cerut lămuriri vizavi de situația cerințelor privind utilajele, cerințe care au mai format obiectul și altor clarificări, prin răspunsurile sale, entitatea arătând că Documentele justificative/ doveditoare cu privire la utilajele solicitate, pentru demonstrarea selectării indicației globale din DUAЕ, vor fi prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate-preț. În cadrul Propunerii tehnice vor fi prezentate doar informații cu privire la utilaje, prin completare tabelor incluse din formular, precum și momentul la care acestea vor fi alocate în Graficul de Execuție.

De altfel, răspunsul la **întrebarea 15 de la pagina 289** a fost analizat mai sus, fiind considerat unul concludent prin raportare la întrebarea primită.

- În ceea ce privește **întrebarea 16 de la pagina 291**, contestatorul apreciază că răspunsul nu clarifică dacă trebuie sau nu declarat terț susținător proprietarul utilajelor, însă răspunsul entității contractante este dat prin raportare la solicitarea primită, respectiv:

Atunci când se solicită ofertantului să demonstreze dispoziția / accesul la utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor, vă rugăm să confirmați că este suficient ca acesta să prezinte, pentru cele care nu se află în dotarea proprie, unul din următoarele documente:

- Contract/ acord de închiriere;
- Contract comodat;
- Contract leasing;
- Contract/ acord de prestări servicii, etc.,

fără a fi necesară declararea în prealabil a Proprietarului utilajelor/ instalațiilor/echipamentelor tehnice „drept terț susținător”.

În acest sens Nota 6 de la capitolul relevant din Fișa de Date ar trebui analizată și prin corelare cu prevederile modelului de contract aprobat prin HG 1/2018 potrivit căruia închirierea unui utilaj nu constituie subcontractare (prin urmare nu se justifică o calitate pentru proprietar în ofertă) .

Astfel, în răspunsul dat, entitatea contractantă prezintă informații pentru cazul în care ofertantul beneficiază de susținerea unui terț, învederând și că Dacă utilajele nu sunt proprii, ofertantul trebuie să prezinte documente justificative care să dovedească faptul că are acces la acestea pe perioada executării contractului (angajamente ferme / contracte de închiriere / leasing / comodat precum și datele de identificare ale utilajelor).

- Prin criticile aduse răspunsului la **întrebarea 17 de la pagina 292**, contestatorul critică faptul că entitatea își menține cerința prin răspunsul la clarificări, deși aceasta intră în contradicție cu cele impuse prin Notificarea ANAP nr. 258/18.05.2017, rezultând așadar că pretinsul caracter vătămător nu este dat de răspunsul la clarificări, ci de

documentația de atribuire, față de care, însă, termenul legal de contestare a fost depășit.

- În referire la situația răspunsului la clarificări vizând **întrebarea 22 de la pagina 296**, întrebare privind modul de abordare a problemicii deșeurilor, contestatorul este nemulțumit de explicațiile primite, deși, prin ele, entitatea contractantă nu a adus vreo modificare conținutului documentației de atribuire, ci, dimpotrivă, a subliniat faptul că La elaborarea ofertei, ofertanții vor avea în vedere cerințele solicitate de Entitatea Contractantă și puse la dispoziția acestora prin documentația de atribuire.

Așadar, și de această dată, reamintește Consiliul faptul că, dacă se aprecia că, prin cerințele de participare, entitatea contractantă nu a oferit informații complete, necesare întocmirii unei oferte adecvate, deficiențe semnalate nu puteau fi înlăturate prin apelarea la o simplă solicitare de clarificări, ci, pentru cenzurarea lor, trebuia atacată documentația de atribuire, față de care, însă, termenul legal de contestare a fost depășit.

- Relativ la situația **întrebării 24 de la pagina 296**, Consiliul constată că aceasta face referire la situația exproprierilor necesare pentru realizarea lucrărilor, aspect care a format obiectul mai multor clarificări, la care entitatea contractantă a răspuns arătând că procedura de expropriere a întregului coridor este aprobată prin Hotărarea de Guvern nr.1007/20.1.2023 și sumele aferente despăgubirilor sunt consemnate., iar Exproprierile se realizeaza de catre Beneficiar doar pentru lucrari permanente. Documentatia necesara eventualelor exproprieri suplimentare este in sarcina Antreprenorului.

- Prin **întrebarea nr. 27 de la pagina 299**, adresantul consideră că nu sunt corelate cerințele referitoare la documentele pe care terțul susținător ar trebui să le anexeze angajamentului ferm potrivit cerințelor din fișa de date, cu opțiunea de indicație globală din DUAЕ, apreciind că lipsa acestei opțiuni și în cazul terțului, ar îngreuna procesul de evaluare.

Așadar, prin solicitarea de clarificări sunt semnalate aspecte formale, iar nu unele de nelegalitate, drept care, răspunsul dat, prin care achizitoarea explică de ce este necesar acest mod de ofertare, nu poate fi considerat neconcludent.

- În referire la situația **întrebării 43 de la pagina 307**, contestatorul apreciază răspunsul entității vag și neclar, deși, după cum se arată, prin intermediul acesteia s-a urmărit completarea documentației cu informații noi, privind obligativitatea declarării ca subcontractanți atunci când ofertantul nu deține autorizațiile sau drepturile speciale de practică necesare execuției unor activități conexe celor de construcție a căilor ferate.

Prin răspunsul său, printre altele, entitatea contractantă precizează că menține cerințele cu privire la realizarea tuturor activităților, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, inclusiv a celor care necesită autorizare sau executanți autorizați, în sensul prevederilor actelor normative incidente.

În acest context, este reiterat faptul că obligarea entității contractante la modificarea/completarea documentației de atribuire putea fi obținută printr-o contestație formulată împotriva acesteia, iar nu împotriva unui răspuns la clarificări prin care achizitoarea arată că menține cerințele așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

A fost alegerea entității contractante să răspundă în forma pe care a făcut-o, rigori de care va trebui să țină cont în etapa de evaluare a ofertelor.

Prin următoarele critici, petentul susține că, nici în urma răspunsurilor la clarificări, ofertanții nu dispun de informații tehnice suficiente pentru elaborarea ofertelor.

Astfel, din această perspectivă, Consiliul reamintește că o eventuală completare a cerințelor stabilite de nivelul documentației de atribuire, apreciate incomplete întocmirii unei oferte adecvate, nu putea fi obținută prin intermediul unei solicitări de clarificări.

În acest ciclu procesual, Consiliul nu poate verifica conținutul SF-ului pus la dispoziție de entitatea contractantă, vizat de **întrebarea 60 de la pagina 191**.

În acest context, sunt reținute și apărările entității contractante în sensul că soluția tehnică adoptată la nivelul SF poate suferi ajustări în faza de proiectare tehnică, potrivit HG nr. 907/2016, astfel că trasarea definitivă a unei opțiuni tehnice nu se poate face în cadrul etapei de ofertare sau prin răspunsul la solicitările de clarificări.

De asemenea, în privința răspunsurilor la **întrebările 53-57 de la paginile 313-317**, contestatorul susține că datele geotehnice furnizate nu sunt suficiente pentru a obține o înțelegere adecvată a condițiilor de teren preconizate, care sunt absolut obligatorii pentru a putea continua licitația., susțineri din care se desprinde concluzia că pretinsul caracter vătămător nu este dat de răspunsul la clarificări, ci de documentația de atribuire, față de care, însă, termenul legal de contestare a fost depășit, aspect care împiedică o analiză a temeiniciei criticilor sale.

În privința răspunsului la **întrebarea 4 de la pagina 14**, contestatorul apreciază că prin acesta, entitatea contractantă ar lăsa impresia că responsabilitatea/răspunderea antreprenorului va putea depăși prețul contractului, transformând astfel, în mod nepermis, contractul într-un mecanism contractual absolut represiv.

Contrar celor afirmate de contestator, se observă că, prin răspunsul său, entitatea contractantă a făcut trimitere la condițiile Generale de Contract - Anexa 2 la HG 1/2018 cu modificările și completările ulterioare și la Sub-Clauza 16.1 Responsabilități, prin urmare, nu a modificat conținutul documentației de atribuire, drept care nu se poate reține vreun caracter vătămător al acestui răspuns.

Prin **întrebarea 5 de la pagina 14**, s-a solicitat excluderea art. 5.10 din Acordul Contractual pus la dispoziția ofertanților sau în caz contrar emiterea unor

clarificări în acest sens, drept care răspunsul entității contractante prin care aceasta menține prevederea de la art. 5.10 așa cum este prevăzut în Modelul de Contract ..., păstrând nemodificat conținutul documentației de atribuire, nu poate fi considerat vătămător.

Nici în privința răspunsului la **întrebarea 6 de la pagina 15**, Consiliul nu va reține deficiențele invocate de contestator în criticile sale, la solicitarea de clarificări. Față de aspectele sesizate mai sus, solicităm Autorității Contractante să confirme că, în cazul executării lucrărilor în închidere de linie, orice depășire a ferestrei aprobate, care va produce întârzieri în circulația trenurilor, minute de întârziere, se va analiza ca fiind din culpa Contractantului/Antreprenorului în situația în care acestea sunt din culpa exclusivă a Contractantului/Antreprenorului, entitatea contractantă arătând următoarele:

Conform HG 1/2018, contractele de lucrări implică că Antreprenorul răspunde pentru executarea lucrărilor conform graficului și specificațiilor din contract, inclusiv respectarea termenelor și restricțiilor de trafic.

Astfel, orice depășire a ferestrei aprobate de lucru pe linie, care produce întârzieri în circulația trenurilor, este responsabilitatea Antreprenorului, putând atrage penalități sau alte consecințe contractuale.

HG 1/2018 prevede că lucrările trebuie executate respectând reglementările tehnice și de siguranță aplicabile. În acest context, închiderea și deschiderea liniei trebuie să fie efectuate doar de către personal autorizat AFER, conform normelor legale și contractuale, pentru a asigura siguranța circulației feroviare. Prevederea este conformă cu principiile HG 1/2018 privind responsabilitatea antreprenorului și respectarea cerințelor tehnice. Orice întârziere cauzată de depășirea ferestrei de lucru este considerată risc contractual al Antreprenorului, iar autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare.

Si de această dată, entitatea contractantă răspunde întrebării primite, fără să introducă elemente noi, astfel că nu se poate aprecia că răspunsul analizat ar vătăma interesele contestatorului.

Concluzionând, Consiliul constată că aspectele reclamate de contestator nu demonstrează deficiențe privind modalitatea în care entitatea contractantă a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări primite din partea potențialilor ofertanți.

Altfel spus, aspectele de nelegalitate invocate de contestator fie nu se susțin, fie nu sunt o consecință a informațiilor comunicate prin actul atacat, ci a modului în care entitatea contractantă a stabilit cerințele documentației de atribuire, criticate în prezent.

De altfel, și entitatea contractantă arată prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a modificat criteriile de calificare și selecție din documentația de atribuire.

Operatorul economic cunoștea condițiile, pe care acum le apreciază ca fiind restrictive, încă de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea acestora. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire

cu entitatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține cerințele impuse) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Desigur, dacă actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la entitatea contractantă, termenul de contestare curge, evident, de la primirea lui. Însă, așa cum s-a arătat mai sus, în speța dedusă judecătii, răspunsurile oferite de entitatea contractantă nu au finalitatea descrisă de contestator.

Legislația în vigoare în materia achizițiilor sectoriale nu conține vreo dispoziție expresă care să interzică dreptul entității contractante de a-și remedia propria documentație, astfel încât prevederile acesteia să fie în măsură să răspundă necesităților sale, însă acest drept al entității contractante nu poate fi transformat de către potențialii ofertanți, într-o obligație de modificare a documentelor achiziției, astfel că, atunci când aceștia apreciază că anumite cerințe sunt restrictive/discriminatorii/incomplete și se impune modificarea, completarea sau eliminarea lor, o asemenea finalitate nu poate fi atinsă prin apelarea la instituția clarificărilor și lămuririlor la documentație, așa cum este aceasta reglementată de legiuitor la art. 172 din Legea nr. 99/2016, ci prin cea a remedierilor, astfel cum este aceasta prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Relativ la situația contestației secunde, formulată tot de împotriva Răspunsului nr. 2 la Solicitățile de clarificări nr. 17/2/2625/15.10.2025, în privința căruia contestatorul apreciază că entitatea contractantă fie nu a răspuns la solicitările de clarificare, fie răspunsurile oferite sunt contradictorii, fie răspunsurile sunt neclare, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare, având în vedere aceleași considerente de ordin teoretic expuse mai sus, Consiliul reține următoarele:

- Referitor la **întrebarea 1 de la pagina 14** din răspunsul consolidat, contestatorul apreciază că răspunsul entității contractante este neconcludent și incomplet, deoarece documentele indicate în răspuns nu ar răspunde cerinței privind secțiunile transversale aferente zonelor de stație.

Față de pretențiile contestatorului, entitatea contractantă se apără, arătând că secțiunile transversale aferente stațiilor indicate se regăsesc în documentele la care a făcut trimitere în răspunsul său, detaliind cele afirmate în conținutul punctului de vedere.

Văzând explicațiile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere, Consiliul nu poate reține întemeiate deficiențele semnalate de contestator.

- Prin **întrebarea 4 de la pagina 16**, s-a solicitat entității contractante să precizeze dacă ...există vreo posibilitate de a modifica traseul proiectului prin micșorarea lungimii tunelului cu cca 600-700m astfel încât acoperirea acestuia să fie mai mare decât 1 x Diam.de-a lungul oricărui punct al tunelului, **răspunsul acesteia sub forma** Modificarea trasului sau reducerea lungimii tunelului, astfel încât acoperirea să fie mai mare de 1 x diametrul pe întreaga lungime, poate fi analizată și optimizată în faza de proiectare tehnică de execuție (PTE). În această etapă, viitorul proiectant/antreprenor va putea propune și detalia soluții tehnice adoptate, conform normelor tehnice, condițiilor geotehnice și parametrilor funcționali ai traseului, cu scopul de a reduce riscurile asociate construcției., este unul concludent prin raportare la situația asupra căreia s-a cerut lămuriri, și care nu face referire la aspecte pe care contestatorul le redă în criticile sale.

- Prin **întrebarea 12 de la pagina 20** referitoare termenul de 10 zile de la Data de începere aferentă perioadei de studiere a Cerințelor Beneficiarului, potrivit Clauzei 8 – Furnizarea Documentelor Beneficiarului, solicitantul a dorit să fie modificată o clauză a Acordului-contractual, pe care, însă, entitatea contractantă a menținut-o, drept care pretinsul caracter vătămător nu este dat de răspunsul la clarificări, ci de documentația de atribuire, față de care, însă, termenul legal de contestare a fost depășit.

- În referire la subiectul **întrebării nr. 13 de la pagina 21-22**, respectiv aspecte care țin de închiderea liniei CF, răspunsul entității contractante este unul concludent raportat la aspectele asupra cărora s-au cerut lămuriri, arătându-se că Închiderile vor fi acordate pe baza solicitării din partea viitorului antreprenor, în conformitate cu legislația aplicabilă. Programul de exploatare feroviară va ține cont de solicitările de închidere. Informațiile la care faceți referire se regăsesc în cadrul Studiului de Fezabilitate, capitolul 3.4.5 Studiu de trafic, studiu de operare și de capacitate. Entitatea contractantă a publicat Anexa 18 – Managementul traficului pe parcursul execuției lucrărilor ce se regăsește în Craiova Caransebeș SF lot1 ...

Reclamă contestatorul că răspunsul transmis nu clarifică dacă aceste costuri sunt suportate de viitorul Antreprenor sau dacă vor constitui ulterior obiectul unei modificări contractuale, or aspecte legate de costuri nu au format obiectul cererii de clarificări.

- Față de pretențiile contestatorului vizând răspunsul la **întrebarea 4 de la pagina 42**, respectiv lipsa elementelor geometrice de traseu, Consiliul reține apărările entității contractante în sensul că operatorii economici interesați pot determina tangentele direct din schițele de semnalizare, disponibile în cadrul documentației tehnice, astfel că nu se poate reține insuficiența respectivelor informații.

- Similar, și răspunsul oferit la **întrebarea 2 de la pagina 54 și 55** este apreciat concludent, contrar criticilor din contestație. Astfel, prin întrebarea respectivă s-a solicitat să se specifice dacă eventualele costuri

rezultate din lucrările necesare pentru gestionarea acestei interferențe trebuie incluse în ofertă, având în vedere că, în lipsa unor date suficiente, nu este posibilă o estimare corectă a acestor lucrări.

În răspunsul său, entitatea contractantă a confirmat că a pus la dispoziție un studiu în format DWG, care reprezintă singura informație disponibilă și furnizată referitoare la acest subiect. De asemenea, a arătat că un antreprenor diligent are obligația de a analiza în mod corespunzător condițiile reale din teren și documentația pusă la dispoziție și a de prevedere în ofertă eventualele costuri generate de posibile interferențe cu elementele existente, subliniind faptul că în măsura în care pe parcursul fazei de proiectare, vor fi identificate situații punctuale care impun adaptarea soluției tehnice, acestea vor fi tratate conform prevederilor contractuale și cu acordul Beneficiarului.

Așadar, răspunsul oferit este unul în acord cu întrebarea primită.

- Prin **întrebările 3 și 4 de la pagina 55** din răspunsul consolidat, se solicitau clarificări tot cu privire la necesitatea includerii unor eventuale costuri în ofertă, răspunsurile entității contractante prin care aceasta reamintește obligația antreprenorilor de a analiza în mod corespunzător condițiile reale din teren și documentația pusă la dispoziție și de a prevedea în ofertă eventualele costuri generate de lucrările de consolidare sau de alte lucrări necesare, fiind principial corect, mai cu seamă că, după cum se arată și prin punctul de vedere, entitatea nu poate modifica, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, o soluție tehnică deja aprobată printr-o hotărâre de Guvern.

În același sens, s-a mai arătat prin răspunsurile criticate că toate informațiile disponibile referitoare la amplasament și condițiile de execuție au fost puse la dispoziție, astfel că eventualele adaptări ale soluțiilor tehnice vor putea fi realizate în faza de proiectare, cu acordul Beneficiarului și în conformitate cu prevederile legale și contractuale aplicabile.

- Prin **întrebarea 7 de la pagina 57 și 58** din răspunsul consolidat, adresantul indică informații diferite în caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, privind dimensiunile grosimii substratului căii, în caietul de sarcini fiind menționată o grosime de minim 30 cm, în timp ce în SF, se precizează o grosime de 40 cm, solicitându-se să se clarifice care este informația care va fi luată în considerare în elaborarea ofertelor.

Entitatea contractantă arată, în răspunsul său, că În cadrul Caietului de sarcini este prevăzută o grosime minimă acceptată a substratului căii. În Studiul de Fezabilitate este prezentată o grosime optimă a acestuia. La elaborarea ofertei, va fi luată în considerare o grosime a căii calculată prin dimensionare la capacitatea portantă, astfel încât să se asigure protecția împotriva efectelor înghețului.

Contestatorul apreciază răspunsul neclar, deși, după cum se apără și entitatea contractantă prin punctul de vedere, răspunsul indică atât recomandările tehnice privind grosimea optimă, respectiv valoarea din SF, cât și limita minimă obligatorie, respectiv valoarea din caietul de

sarcini, operatorii economici urmând să calculeze grosimea substratului căii în funcție de dimensionarea la capacitatea portantă, astfel încât să se asigure protecția împotriva efectelor înghețului și respectarea parametrilor tehnici ai proiectului.

- În continuare, contestatorul revine la **întrebarea 2 de la pagina 54 și 55** din răspunsul consolidat, apreciind că prin răspunsul său, entitatea contractantă nu a evaluat riscurile de explozie în zona de lucru, nu a clasificat zonele în care pot apărea atmosfere explozive și nu a furnizat documentația adecvată pentru a se putea respecta cerințele de siguranță.

Or, conținutul întrebării, respectiv Referitor la Tunel-Interferența cu mina, am constatat că în documentația de atribuire este prezentată planimetria unei părți a minei, care ar putea interfera cu traseul tunelului. Din informațiile transmise nu se pot determina cu exactitate cotele și volumele aferente acestei mine. În plus, nu este specificat dacă trebuie considera faptul că mina va continua să fie exploatată sau va fi închisă definitiv, aspect care ar influența în mod semnificativ evaluarea costurilor aferente tunelului. Vă rugăm să specificați dacă eventualele costuri rezultate din lucrările necesare pentru gestionarea acestei interferențe trebuie incluse în ofertă, având în vedere că, în lipsa unor date suficiente, nu este posibilă o estimare corectă a acestor lucrări., nu face referire la aspectele în privința cărora contestatorul reclamă răspunsul entității contractante, pretențiile contestatorului fiind, așadar, neîntemeiate.

- În referire la răspunsul la **întrebarea 5 de la pagina 16**, contestatorul susține că entitatea doar precizează că În cadrul Anexei 16 (partea 1 și partea 2) sunt prezentate toate analizele de laborator, fără vreun răspuns substanțial cu privire la riscul gazului metan, implicațiile stației TBM sau cerințele de conformitate ATEX.

În soluționare, Consiliul are în vedere, din nou, apărările entității contractante în sensul că răspunsul său a indicat anexele documentației de atribuire în care sunt prezentate analizele de laborator și datele relevante rezultate din studiile de teren necesare pentru o evaluare completă a condițiilor geotehnice, precum și faptul că evaluarea riscului de metan în zone cu atmosferă explozivă urmează să se realizeze în faza de proiectare.

Dincolo de acestea, se observă că petentul susține că entitatea contractantă nu ar fi furnizat documentația geologică esențială, prin urmare, indică o deficiență a documentației de atribuire, al cărei conținut însă nu mai poate fi pus în discuție la acest moment.

- Prin **întrebarea 2 de la pagina 9**, s-a solicitat *eliminarea* cerinței legate de prezentarea autorizațiilor/agrementelor AFER pentru refacere gabarit tunele, apreciată disproporționată în raport cu natura și complexitatea Proiectului.

Așadar, nu s-a solicitat indicarea poziției acestuia în actul normativ AFER, ci eliminarea respectivei cerințe, iar răspunsul entității prin care aceasta arată că își menține cerința, conduce la concluzia că, în fapt,

conținutul documentației, iar nu răspunsul la clarificări, ar fi trebuit contestat.

Mai precizează entitatea că are în vedere respectarea cerințelor legale privind autorizarea și agrementarea lucrărilor feroviare de către Organismul Notificat Feroviar Român – AFER, alături de mențiunea că se acceptă îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui Agrement Tehnic AFER care acoperă activitățile de Hidroizolații, refacere gabarit tunele, afirmații care vin în sprijinul cerinței documentației, și nu instituie reguli de participare noi, pasibile de contestare prin prezentul demers al

- În continuare, contestatorul revine la răspunsul la **întrebarea 4 de la pagina 15**, susținând că entitatea contractantă nu răspunde corect și concis solicitării adresate privitor la o eventuală modificare a traseului tunelului pentru a preveni unele riscuri, însă, similar celor reținute mai sus, Consiliul constată că răspunsul dat sub forma Modificarea traseului sau reducerea lungimii tunelului, astfel încât acoperirea să fie mai mare de 1 x diametrul pe întreaga lungime, poate fi analizată și optimizată în faza de proiectare tehnică de execuție (PTE). În această etapă, viitorul proiectant/antreprenor va putea propune și detalia soluții tehnice adoptate, conform normelor tehnice, condițiilor geotehnice și parametrilor funcționali ai traseului, cu scopul de a reduce riscurile asociate construcției., este unul concludent prin raportare la situația asupra căreia s-a cerut lămuriri.

Față de cele sesizate prin contestație, sunt reținute apărările achizitoarei din punctul de vedere, în sensul că participanții la procedură au obligația de a elabora oferta ținând cont exclusiv de soluțiile tehnice stabilite în cadrul studiului de fezabilitate, care reprezintă documentația tehnico-economică de referință a proiectului, situația supusă clarificării fiind una speculativă și ipotetică.

- Răspunsurile la **întrebările 14, 15 și 16 de la pagina 22 și 23** din răspunsul consolidat sunt considerate neclare de contestator, în condițiile în care, după cum se arată, nu s-a clarificat unde se vor depozita materialele demontate.

Contrar aprecierii acestuia, Consiliul constată că entitatea contractantă a menționat că materialele recuperate în urma dezmembrămintelor vor fi verificate și sortate de către Antreprenor, în comisie cu reprezentanții locali ai Beneficiarului, și vor fi depozitate în locațiile agregate de comun acord cu aceștia. De asemenea, a precizat că pentru această activitate nu vor fi aplicate costuri suplimentare în conformitate cu prevederile contractuale și a clauzei 27.5 din HG nr. 1/2018 „...Antreprenorul va suporta toate costurile pentru transportul și depozitarea lor și toate taxele de depozitare în locurile prevăzute în Contract. În cazul în care asemenea locuri nu sunt prevăzute în Contract, vor fi indicate de către Supervizor, cu respectarea prevederilor clauzei 37”.

În soluționare, se mai reține și că documentația cuprinde, după cum arată și entitatea contractantă în apărările sale, procedura de manipulare, verificare și predare.

- Relativ la situația răspunsului la **întrebarea 2 de la pagina 28**, Consiliul constată că petentul susține că ar fi neclar și incomplet, deși, față de întrebarea primită, respectiv să se precizeze dacă există obligația de a organiza vizite pe amplasament înainte de depunerea ofertelor, entitatea confirmă că un asemenea demers nu este obligatoriu.

- Nici răspunsul la **întrebarea 3 de la pagina 28** nu poate fi considerat vătămător intereselor contestatorului, prin acesta entitatea contractantă arătând că evaluarea se va efectua în conformitate cu prevederile art.13 alin (4) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017, cum precizarea că își menține cerința din fișa de date prevăzută la art. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Prin cerințele fișei de date se specifică în mod clar că In cazul in care in documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc atribuțiile efectiv îndeplinite de experții-cheie, în conformitate cu prevederile art.13 alin (4) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017, nu va fi permisă modificarea acestor documente, iar acele contracte nu vor fi luate în considerare la evaluarea experienței specifice și nu vor fi punctate, mențiune care clarifică obiectul solicitării de clarificări, respectiv cum va fi evaluată experiența unui expert dacă documentele justificative nu conțin o descriere detaliată a activităților.

Pe cale de consecință, răspunsul nu poate fi considerat incomplet, așa cum îl apreciază contestatorul.

- În referire la **întrebarea 6 de la pagina 30**, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a furnizat un răspuns clar și concis solicitării adresate privitor la momentul la care se va aplica cursul valutar pentru conversia în lei a valorii contractelor de experiență similar.

Și de această dată, prin răspunsul său entitatea contractantă arată că cerința documentației de atribuire se menține, reiterând prevederile fișei de date relevante întrebării primite, respectiv:

a) Pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul 2015 – 1 Euro = 4,4450, 2016 – 1 Euro = 4,4908 Lei, 2017 – 1 Euro = 4,5681 Lei, 2018 – 1 Euro = 4,6535 Lei, 2019 – 1 Euro = 4,7452 Lei, 2020 - 1 Euro = 4,8371 Lei, 2021 - 1 Euro = 4.9204 Lei, 2022- 1 Euro = 4,9315 Lei, 2023 – 1 Euro = 4,9465 Lei și anul 2024 - 1 Euro = 4.9746 Lei; Pentru anul 2025, de la 01.01.2025 până la data efectivă de depunere a ofertelor, se va folosi cursul mediu lunar publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/fundingtenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-infoeuro_ro

b) Pentru alte monede decât Euro, se transf. mai întâi în Euro, utilizându-se cursul mediu pentru anul 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 și anul 2024 publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelinstenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-infoeuro_ro. Pentru anul 2025, de la 01.01.2025 până la data efectivă de depunere a ofertelor, se va folosi cursul mediu lunar publicat pe site-ul https://ec.europa.eu/info/fundingtenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-infoeuro_ro. Pentru transformarea Euro în Lei se vor urma indicațiile de la punctul a.

Răspunsul dat de entitatea contractantă este unul lămuritor raportat la întrebarea primită.

- În continuare, contestatorul revine, din nou, la **întrebarea 2 de la pagina 54 și 55** din răspunsul consolidat, subliniind că, în lipsa unor date suficiente referitoare la interferența Tunelului cu mina, eventualele costuri nu pot fi estimate corect, context în care Consiliu reține că prin răspunsul său, entitatea a arătat că prin documentația a fost pus la dispoziție un studiu în format DWG, care reprezintă singura informație disponibilă și furnizată referitoare la acest subiect.

De asemenea, sunt reținute și apărările entității contractante, în sensul că planurile DWG permit studierea în detaliu a traseului liniei, profilele transversale, poziția stațiilor, tangentele, curbele, semnalizarea și utilitățile, oferind toate detaliile necesare pentru întocmirea ofertelor corecte și complete.

- Similar, se revine prin contestație la răspunsurile la **întrebările 3 și 4 de la pagina 55**, apreciind că se impune ca entitatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților o soluție comună spre cotare.

În susținerea pretențiilor sale, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări a fost semnalat faptul că ofertanții nu sunt informați prin documentația SF față de problemele semnalate, or, tocmai aceste argumente stabilesc concluzia că deficiențele pretins vătămătoare sunt la nivelul documentației de atribuire, iar nu al răspunsului la clarificări.

Concluzionând, Consiliul constată că aspectele reclamate de contestator nu demonstrează deficiențe privind modalitatea în care entitatea contractantă a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări primite din partea potențialilor ofertanți.

Analiza actelor atacate al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de, invocată de, în calitate de entitate contractantă, și respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.