CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 893 din 06.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și administrator împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6961 din 24.05.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1. ANULAREA Comunicării rezultatului procedurii nr. 6961 din 24.05.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
2. OBLIGAREA Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept neconformă și inadmisibilă;
3. OBLIGAREA Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept neconformă;
4. OBLIGAREA Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de AS. ... SRL — SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept neconformă;

În subsidiar:

în măsura în care Autoritatea Contractantă nu va adopta măsurile de remediere antemenționate: ANULAREA procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: «...» organizată de ... (...), potrivit Anunțului de participare ..., publicat în S.E A.P. la data de ...".

Prin „cererea de intervenție în interes propriu" nr. 370 din 08.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., solicită:

„- Anulați comunicarea rezultatului procedurii nr. 6962/24.05.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, și declararea acesteia drept neconformă și inadmisibilă

- Să luați act de argumentele false, expuse în mod eronat voit de contestator referitoare la oferta prezentată de subscrisa".

Prin „cererea de intervenție în interes propriu" nr. 350 din 12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., solicită respingerea contestației, ca nefondată în raport cu oferta sa, și continuarea procedurii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6961 din 24.05.2017, de către ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", solicitând:

"*1. ANULAREA Comunicării rezultatului procedurii nr. 6961 din 24.05.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

2. OBLIGAREA Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept neconformă și inadmisibilă;

3. OBLIGAREA Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept neconformă;

4. OBLIGAREA Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de AS. ... SRL — SC ... SRL, cu consecința declarării acesteia drept neconformă;

În subsidiar:

în măsura în care Autoritatea Contractantă nu va adopta măsurile de remediere antemenționate: ANULAREA procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: «...» organizată de ... (...), potrivit Anunțului de participare ..., publicat în S.E.A.P. la data de ...".

I. Contestatorul arată că a depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, aceasta fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, conform adresei nr. 6961 din data de 24.05.2017.

Precizează că, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 828 din 24.05.2017, a solicitat accesul la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire antemenționate, iar, la data de 29.05.2017, autoritatea contractantă i-a permis accesul la documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare, precum și la solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile la acestea.

Mai susține că, în contextul în care, în opinia sa, ofertele clasate pe locurile I și III „*sunt vădit inadmisibile*", în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, și în termen legal, a formulat notificarea prealabilă nr. 853 din 29.05.2017 solicitând autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, iar aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 7161 din 31.05.2017, în sensul că motivele invocate în notificarea prealabilă nu sunt întemeiate, iar hotărârile comisiei de evaluare sunt în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice.

În continuare, precizează că Raportul procedurii nr. 6960 din 24.05.2017, postat de către autoritatea contractantă în SEAP în data de ..., ora: ..., clasează oferta sa pe locul nr. 4, ierarhia ofertelor clasate pe primele locuri fiind:

Loc	Ofertant	Propunere financiară
1	SC ... SRL	2.254.130,94 lei (80,53%)
2	SC ... SRL	2.449.579,60 lei (87,51%)
3	ASOCIEREA ... SRL- SC ...SRL	2.557.551,74 lei (91,36%)
4	SC ... SA	2.797.775,62 lei (99,95%)

II. Argumentând neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL, contestatorul susține următoarele:

1.Propunerea tehnică este neconformă, nefiind prezentată potrivit fișei de date a achiziției (așa cum rezultă din pag. 31, punctul 5 din raportul procedurii), deoarece au lipsit formularele C5,C6,C7 și C8, care au fost depuse ulterior, de către ofertant, la solicitarea autorității contractante.

Invocă, în susținere, cap. IV.4.1) „Modul de prezentate a propunerii tehnice”, din fișa de date, care prevede : *„Propunerile tehnice care nu respectă cerințele minime enumerate anterior se vor considera neconforme și vor fi descalificate*", precum și: "*Notă: În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și caietul de sarcini, oferta se va considera neconformă*”.

Susține că autoritatea contractantă a permis ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... din ..., ofertantul SC ... SRL să completeze propunerea tehnică, contrar prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, aceste completări nu au fost transmise pe SEAP în termenul limită legal, respectiv până la data de 14.12.2016, așa cum prevede legislația în vigoare, ci au fost transmise prin email către autoritatea contractantă, încălcându-se astfel art. 123 alin. (2) din Normele metodologice, învederează contestatorul.

Graficul de execuție (anexa nr. 6) nu reflectă modul în care ofertantul a planificat execuția lucrărilor, susține contestatorul, și precizează că, din modul de prezentare a graficului de lucrări, autoritatea contractantă nu poate trage o concluzie asupra modului de abordare a lucrării, întrucât acesta nu este prezentat *„pe străzi*”. Proiectul constă în reabilitarea a 6 sectoare de drum, așa cum este descris în documentația de atribuire, și nu cumulat, ca și cum lucrarea ar consta în reabilitarea unui singur drum. Or, susține contestatorul, corectitudinea planificării conform graficului de execuție nu putea fi probată decât dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului clarificări privind ordinea de execuție a străzilor, lucru care nu s-a întâmplat, aceasta mulțumindu-se cu simpla verificare privind existența graficului de execuție în oferta depusă de către SC ... SRL, ofertant față de care a manifestat „ o îngăduință excesivă”.

Mai arată că, la întocmirea graficului, SC ... SRL nu a ținut cont de prevederile documentației de atribuire, de prevederile normativelor în vigoare privind lucrările de construcții de drumuri, respectiv de temperaturile medii pentru lunile de iarnă și de condiționările specifice pentru lucrările de construcție în sine. Din grafic rezultă că ofertantul a planificat execuția lucrărilor continuu, pe durata a 12 luni calendaristice, și, tot în acest grafic, lucrările de execuție rigole carosabile sunt efectuate după asfaltarea drumului, lucru imposibil din punct de vedere tehnologic.

2. Cu privire la propunerea financiară a SC ... SRL, contestatorul susține că respectivul operator economic nu a depus oferta financiară în

SEAP până la data limită de depunere, astfel încât, în opinia sa, oferta este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării.

Precizează că oferta financiară susmenționată a fost depusă în data de 26.04.2017, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.10.2016, așa cum rezultă din raportul procedurii pag. 43 și din adresa nr. 246 din 26.04.2017. Mai mult, se arată în contestație, adresa prin care ofertantul susține că a depus, în data de 26.04.2017, oferta financiară, nu are număr de înregistrare la autoritatea contractantă.

Concluzionează că, prin cele arătate, i s-a creat ofertantului SC ... SRL în mod evident un avantaj față de ceilalți ofertanți, prin faptul că autoritatea contractantă a acceptat depunerea ofertei financiare la 6 luni de la data limită de depunere, fiind încălcate prevederile art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai arată contestatorul că ofertantul în cauză nu poate invoca faptul că sistemul electronic SEAP nu a funcționat, atâta timp cât ceilalți trei ofertanți au depus oferta în același mod, în timpul solicitat.

Contestatorul susține că oferta SC ... SRL întrunește elementele constitutive ale unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, din următoarele motive:

- este în procent de 80,53% din valoarea estimată a contractului, în condițiile în care ceilalți ofertanți au depus oferte în jurul a 90% din valoarea estimată;

- oferta depusă inițial nu prevedea cota de cheltuieli indirecte și cota de profit (pag. 44 din raportul procedurii), iar, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul a prezentat oferta financiară modificată;

- prețul ofertat pentru balast de 8,62 lei/mc este sub prețul avizat de MFP nr. 472506 din 12.06.2013, nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat;

- prețul de 15-18 lei/mc ofertat pentru nisip este sub prețul reglementat, nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat;

- prețul de 13-16 lei/mc ofertat pentru pietriș este sub prețul reglementat, nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat;

- prețul ofertat la piatră spartă de 85 lei/mc este sub prețul justificat în documentele prezentate, nu este rezultatul liberei concurențe, și nu poate fi justificat.

Subliniază că, de altfel, expertul cooptat a sesizat aceste aspecte, declarând ca neconcludent răspunsul ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, și, cu toate acestea, în mod paradoxal, comisia de evaluare a apreciat răspunsul dat de ofertant ca fiind concludent. (pag.47 din raportul procedurii).

Prețul pentru balast, de 8,62 lei/mc, față de 13 lei/mc (preț avizat de MFP cu nr. 472506 din 12.06.2013), nu are nicio justificare din partea ofertantului, acesta motivând nivelul redus al prețului prin *„amortizarea costurilor în timp față de data obținerii avizului și reducerea prețului carburantului*".

În plus, se arată în contestație, ofertantul nu prezintă justificare pentru prețul nisipului și pietrișului, utilizate la producerea mixturilor asfaltice. Astfel, nisipul, deși are un preț reglementat de 32-35 lei/mc, în calculația de preț a mixturilor este cotat cu 15-18 lei/mc. Aceeași situație este și în cazul pietrișului, care are un preț reglementat de 25-34 lei/mc, iar, în calculația de preț a mixturilor, este cotat la 13-16 lei/mc.

Contestatorul arată că, pentru piatra spartă, SC ... SRL folosește, în cadrul ofertei, prețul de 85 lei/mc (63 lei/tonă), prezentând ca justificare un contract de furnizare în care prețul acesteia este între 100-105 lei/mc, în funcție de sortiment și motivând că diferența de preț reprezintă un discount de 15%, dar fără a prezenta documente în acest sens. Prețul de 85 lei/mc pentru piatră spartă ofertat de către SC ... SRL este pentru piatră spartă 0/63, sortiment care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini (Caiet de sarcini — Macadam).

Mai susține că justificarea tarifelor utilizate pentru utilaje nu este concludentă, acestea situându-se mult sub nivelul pieței. Chiar dacă utilaje de genul: autogreder, autogudronator, buldoexcavator, nu circulă pe drumurile publice, prin urmare nu au nevoie de RCA, acestea trebuie înregistrate la autoritatea locală și trebuie achitate impozite, arată contestatorul. Și în acest caz, în mod abuziv, comisia de evaluare apreciază răspunsul dat de ofertant, ca fiind concludent.

În legătură cu cele de mai sus, contestatorul adaugă că, în urma prezentării documentelor solicitate pentru justificarea tarifelor de transport, ofertantul a recunoscut că nu respectă legislația în domeniu, transportând marfă peste capacitatea maximă admisibilă, iar comisia de evaluare, împotriva celor semnalate de expertul cooptat, a admis răspunsul ca fiind concludent. Conform art. 40 alin. (2), anexa 2 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, limita maximă a sarcinii este de 40 tone. Ofertantul a susținut că pentru transportarea de mărfuri peste sarcina maximă autorizată va solicita și va obține de la administratorul drumului autorizație specială de transport, autorizație care presupune cheltuieli suplimentare. Ori, în calculul tarifului de transport, ofertantul nu a alocat nicio sumă în acest sens. Mai mult decât atât, eliberarea unei autorizații speciale de transport este o excepție, și nu o regulă.

Referindu-se la prețul de 1,2 lei/oră pentru mai multe utilaje enumerate în formularul C8, aflat la pag. 57 din oferta financiară, respectiv utilajele aflate la poziția 16, 17, 23, 24, 25, 26 și 27, contestatorul apreciază că acesta nu este rezultatul liberei concurențe, fiind nejustificat de mic. De altfel, susține contestatorul, se observă

caracterul de neseriozitate în întocmirea ofertei și din faptul că șapte poziții de utilaje complet diferite necesare execuției lucrării au fost cotate la același tarif de 1,2 lei/oră, în condițiile în care acestea au consumuri diferite de combustibili și energie electrică (anexa nr. 5).

Precizează că, în acest context, se observă o tendință voită a ofertantului de a denatura concurența în cadrul procedurii de atribuire, prin diminuarea artificială a prețurilor din cadrul ofertei financiare propuse.

Deși la o primă vedere poate părea benefic pentru autoritatea contractantă să achiziționeze lucrări la prețuri cât mai reduse, susține contestatorul, de cele mal multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preț cat mai scăzut. Astfel, există riscul ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

Astfel, concluzionează, se impunea respingerea ofertei susmenționate atât în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) și lit. j) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele Metodologice, concluzionează contestatorul.

III. Susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL- SC ... SRL, contestatorul arată că propunerea tehnică a acesteia este neconformă din cel puțin următoarele considerente:

- a omis să prezinte procedura tehnică de execuție pentru preparare betoane și transportul acestuia, nefiind explicitată această în cadrul ofertei, prin urmare nu sunt întrunite elementele constitutive ale viciului de formă;

- a omis să prezinte procedura tehnică de execuție pentru lucrări desfacere și aducere la cotă a căminelor de vizitare, procedură neexplicitată în cadrul ofertei, astfel că nu sunt întrunite elementele constitutive ale viciului de formă.

Mai arată că, prin răspunsul său, ofertantul ... SRL a încadrat această omisiune în categoria abaterilor tehnice minore, dar, conform art. 134 alin.(8) din HG nr. 395/2016 „*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu ar conduce la depunerea unei noi oferte*”. Deși expertul cooptat a sancționat această situație la pag.37 din raportul procedurii, afirmând că nu este vorba de abatere tehnică minoră, totuși, comisia de evaluare a hotărât că cerința este îndeplinită.
Apreciază că lipsa documentelor din cadrul propunerii tehnice, sau a informațiilor cu privire la o anumită categorie de lucrări / activități, nu

poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece, conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din FDA, se specifică: *„Propunerile tehnice care nu respectă cerințele minime enumerate anterior se vor considera neconforme și vor fi descalificate*", iar, mai jos, la același capitol este inserată o *„Notă: În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și caietul de sarcini, oferta se va considera neconformă*".

Graficul de execuție nu reflectă modul în care ofertantul a planificat execuția lucrărilor, învederează, sub un alt aspect, contestatorul. Susține că autoritatea contractantă nu își poate da seama de modul de abordare a lucrării deoarece ofertantul nu a prezentat graficul *„pe străzi*" (proiectul constă în reabilitarea a 6 sectoare de drum) așa cum este descris în documentația de atribuire, ci cumulat, ca și cum lucrarea constă în reabilitarea unui singur drum, iar corectitudinea planificării, conform graficului de execuție, nu putea fi probată decât dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului clarificări privind ordinea de execuție a străzilor. Or, se arată în continuare, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, mulțumindu-se cu simpla verificare privind existența graficului de execuție în oferta prezentată de către ... SRL. Mai susține că planificarea din graficul de execuție nu este corectă din următoarele motive:

a) ofertantul nu a planificat dezafectarea organizării de șantier, care implică resurse de timp, umane și materiale, atât pentru etapa de înființare cât și pentru etapa de desființare (dezafectare, aducerea terenului la starea inițială). Așadar, operațiunea de desființare trebuia luată în calcul și cuprinsă în graficul de execuție, sens în care citează din decizia nr. 224/2007 din 17.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel Iași.

b) execuția rigolelor pereate înainte de finalizarea asfaltărilor pentru sistemul rutier, în condițiile în care ordinea tehnologică corectă este inversă;

c) execuția lucrărilor de acostamente în timpul desfășurării lucrărilor pentru sistemul rutier este imposibilă din punct de vedere tehnologic, întrucât acestea au rolul de a proteja marginea părții carosabile, deci se execută după finalizarea așternerii asfaltului.

Referitor la cap. *„Descrierea lucrărilor*", din cadrul propunerii tehnice pag. 1-80, contestatorul susține că ofertantul a copiat întocmai caietele de sarcini postate de autoritatea contractantă în SEAP.

Mai mult, subliniază că o reproducere „copy-paste" a documentației tehnice postată în SEAP nu este suficientă, fiind incompletă, astfel că oferta Asocierii ... SRL- SC ... SRL nu conține elementele solicitate prin documentația de atribuire, sens în care invocă două decizii ale C.N.S.C.

Contestatorul precizează că cerința din fișa de date este clară: ofertanții vor prezenta lista procedurilor tehnice de execuție pentru acest contract de lucrări, nu doar pentru anumite activități, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Faptul că ofertantul nu produce betoane de ciment implică existența unor proceduri documentate elaborate de furnizorul acestuia ce ar fi trebuit nominalizate în cadrul propunerii tehnice — lista PTE, în condițiile în care dosarul achiziției conține o cerință expresă privind descrierea acestora, a se vedea caietele de sarcini nr. 5 LUCRĂRI CU BETOANE DE CIMENT, materiale, compoziția și prepararea betonului. Consideră că afirmația ofertantului cu privire la omisiunea procedurii tehnice de execuție pentru „desfacerea și aducerea la cotă a căminelor de vizitare”, nominalizată ca fiind PTE51, poate fi una concludentă, în măsura în care ofertantul ar fi descris lucrările în cadrul descrierii lucrărilor, chiar dacă nu prezintă efectiv procedura de execuție.

Răspunsul privind lipsa nominalizării procedurii tehnice pentru prepararea și transportul betonului nu este unul concludent, susține contestatorul, ofertantul omițând includerea acestuia în lista procedurilor, omisiune care nu poate fi încadrată ca fiind o abatere tehnică minoră.

Mai arată că o parte semnificativă dintre aspectele semnalate mai sus au fost specificate și de către expertul cooptat, care a susținut că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, respectiv la pag. 36-37 din raportul procedurii, iar comisia de evaluare a considerat oferta Asocierii ... SRL — SC ... SRL ca fiind conformă.

IV. Referindu-se la neconformitatea ofertei SC ... SRL, contestatorul susține că propunerea tehnică a acestuia este neconformă din cel puțin următoarele considerente:

- în cuprinsul descrierii prezentate pentru PT35 — Așternerea mixturilor asfaltice, se menționează, ca documentele întocmite, PVLA așternere strat de macadam, iar procedura nominalizată nu prezintă, în cadrul descrierii, corespondența cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini nr. 4 ASFALT: Cap. III „Proiectarea mixturilor asfaltice” și Cap. IV „Prepararea și transportul mixturilor asfaltice”, prezentând doar condiții de așternere a mixturilor și recepție;

- în cuprinsul descrierii prezentată pentru PT 24 Rigole, șanțuri și casiuri, nu sunt respectate condițiile privind pantele maxime admise pentru șanțuri și rigole neprotejate, conform cerinței tabel 6, din caietul de sarcini nr. 6 - Dispozitive de scurgere și preluare ape pluviale;

- în cuprinsul descrierii prezentate pentru Podeț din casete — PT20 Podețe, ofertantul afirmă că va utiliza beton C30/37 pentru realizarea fundațiilor elementelor prefabricate C2 și aripi A2, contrar prevederilor din proiect, planșa D44, unde este nominalizat betonul marca C25/30. Totodată, confundă betonul pentru pereu C30/37 cu betonul de pantă

C25/30, și înlocuiește betonul prevăzut la șapa de pantă, respectiv cel de protecție a hidroizolației C25/30, cu un beton C30/37;

- pentru categoria de lucrări Podeț din casete nu face referire la respectarea propriilor proceduri tehnice nominalizate, fiind altfel la execuția podețelor tubulare: PT03-Fundații directe, PT04-Turnare beton, PT05-Armături, PT06-Cofraje, PT19-Hidroizolații, PT22-Elevații din beton, PT20-Podețe, PT43-Montaj elemente prefabricate;

- procedurile nominalizate nu prezintă, în cadrul descrierii, corespondența cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini nr. 5, LUCRARI DE BETOANE DE CIMENT, cel puțin în ceea ce privește prepararea și transportul betonului de ciment;

- procedura tehnică PT35-Așternerea mixturilor asfaltice este prezentată ca fiind totodată și PT35-Semnalizare rutieră și marcaje;

- lista PTE este prezentată în secțiunea cu documente pentru îndeplinirea cerinței nr.6;

- PCCVI-urile se regăsesc în secțiunea cu documente pentru îndeplinirea cerinței nr.7;

- graficul de execuție nu reflectă modul în care ofertantul a planificat execuția lucrărilor. Autoritatea contractantă nu își poate da seama de modul de abordare a lucrării întrucât ofertantul nu a prezentat graficul pe străzi (proiectul constă în reabilitarea a 6 sectoare de drum) așa cum este descris în dosarul achiziției, ci cumulat, ca și cum lucrarea constă în reabilitarea unui singur drum. Corectitudinea planificării conform graficului de execuție nu putea fi probată decât dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului clarificări privind ordinea de execuție a străzilor, dar aceasta nu a solicitat clarificări în acest sens, mulțumindu-se cu simpla verificare privind existența graficului de execuție în oferta prezentată de către SC ... SRL.

Din graficul de execuție prezentat, rezultă că lucrările de terasamente și săpătură se realizează pe o perioadă mai mare de 4 luni concomitent, pe toate drumurile aferente proiectului. Astfel, în cele patru luni, pe aceste drumuri nu se va putea circula, limitându-se posibilitatea intervenției ambulanței, mașinii de pompieri, poliție, ISU, salubritate, etc. De asemenea, în perioadele cu precipitații toate aceste drumuri vor fi impracticabile concomitent.

Graficul de execuție nu conține dezafectarea organizării de șantier. Contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare argumentarea deja prezentată în cazul Asocierii ... SRL — SC ... SRL în ceea ce privește modificarea graficului de execuție.

Conform graficului de execuție, rigolele carosabile se execută după așternerea asfaltului, prin urmare nu se respectă tehnologia de execuție;

În graficul de execuție lucrări, în luna a II-a din anul 2018, respectiv în luna februarie 2018, SC ... SRL execută rigole pereate și acostamente din beton. Având în vedere că în perioada de iarnă se

înregistrează temperaturi care nu permit turnarea betoanelor de ciment, se constată că ofertantul nu respectă legislația în domeniul construcțiilor, acesta executând lucrări în condiții care contravin normativelor în vigoare.

În final, contestatorul susține că toate aspectele semnalate mai sus au fost reținute și de către expertul cooptat, care a susținut că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, respectiv la pag. 24-26 din raportul procedurii, iar comisia de evaluare a considerat oferta SC ... SRL ca fiind conformă.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația.

În drept, SC ... SA invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și actele normative menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost solicitate înscrisuri și „orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege. Au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 7266 din 06.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la evaluarea propunerilor tehnice ale celor 3 oferte criticate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că s-au reținut următoarele:

I.Referitor la oferta SC ... SRL, autoritatea prezintă un tabel cu următoarele categorii de informații: *„enunțul solicitării din cuprinsul cerinței*”, *„modalitatea de îndeplinire*”, *„observații/comentarii*” și *„concluzii*”, în care redă, pentru Secțiunea IV.4.1), cerințele nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7 și, respectiv, nr. 8 din fișa de date, documentele depuse de către SC ... SRL, lipsurile și neconcordanțele sesizate de către comisia de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsul la acestea, precum și concluzia că, prin răspunsurile transmise, *„ofertantul a prezentat documentul/informațiile necesare*”, *„cerința fiind îndeplinită*”, pentru fiecare dintre cele de mai sus, conținutul prezentării din punctul de vedere exprimat fiind preluat întocmai din raportul procedurii.

II. Cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă prezintă un tabel similar celui despre care s-a făcut vorbire mai sus, în care sunt menționate: *„enunțul solicitării din cuprinsul cerinței*”, *„modalitatea de îndeplinire*”, *„observații/comentarii*” și „concluzii”, cu referire la Secțiunea IV.4.1), cerința nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, respectiv nr. 8, evidențiindu-se documentele depuse de către ofertant, omisiunile și neconcordanțele constatate de către comisia de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului la acestea, fiind evidențiată, pentru fiecare dintre cerințe,

concluzia *„comisia de evaluare constată că răspunsul este concludent și cerința îndeplinită”*, cu întreaga descriere din raportul procedurii.

III. Tot sub formă tabelară prezintă autoritatea contractantă considerente despre oferta depusă de către Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, cu referire la îndeplinirea cerințelor de la Secțiunea IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, preluând pasaje din raportul procedurii de atribuire, cu evidențierea aspectelor care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, răspunsul la acestea, concluziile expertului tehnic cooptat și cele ale comisiei de evaluare potrivit cărora oferta tehnică în cauză îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, fiind, în consecință, conformă.

Cu privire la ofertele financiare ale SC ... SRL, SC ... SRL și, respectiv Asocierea dintre SC ... SRL și SC ... SRL, autoritatea contractantă prezintă un tabel cuprinzând următoarele coloane: *„CERINȚE”*, *„Enunțul solicitării de clarificări”*, *„Modalitatea de îndeplinire”*, în care descrie, pentru fiecare ofertă, documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date Secțiunea IV.4.2 *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, solicitările de clarificări formulate, răspunsurile la acestea, precum și concluziile comisiei de evaluare, potrivit cărora fiecare dintre oferte este admisibilă, așa cum au fost acestea cuprinse în raportul procedurii, din care s-au preluat pasajele respective.

Concluzia formulată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, este următoarea: *„Prin urmare, având în vedere procesul de evaluare și luând în considerare motivele invocate prin contestație considerăm că acestea nu sunt întemeiate și vă solicităm să dispuneți respingerea contestației ca fiind nefondată”*.

În ceea ce privește cererea contestatorului referitoare la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că este nefondată, *„situațiile descries neputând fi încadrate în disp. art. 212 din Legea nr. 98/2016”*.

Prin adresa nr. 370 din 08.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat *„cerere de intervenție în interes propriu”*, solicitând să:

„- Anulați comunicarea rezultatului procedurii nr. 6962/24.05.2017, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, și declararea acesteia drept neconformă și inadmisibilă.

- Să luați act de argumentele false, expuse în mod eronat voit de contestator referitoare la oferta prezentată de subscrisa”.

Prezentând situația de fapt, intervenientul arată că, la data de 07.06.2017, a luat act de contestația depusă, în cadrul procedurii, de

către ofertantul situat pe locul 4, care în mod corect sesizează că oferta câștigătoare a fost favorizată din moment ce i s-a permis completarea ofertei financiare cu formularele C5, C6, C7, C8, cu toate că acestea fuseseră solicitate prin fișa de date. Susține că astfel s-au încălcat prevederile art. 2, lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, acceptarea răspunsului la clarificări prin e-mail, și nu prin rubrica „Întrebări" din cadrul SEAP, contravine prevederilor art. 123, alin.(2) din HG 395/2016, sens în care redă textul legal invocat.

Referitor la criticile contestatorului, intervenientul susține următoarele:

Contestatorul dorește să inducă Consiliul în eroare în mod vădit, prin sugerarea faptului că oferta pe care a prezentat-o este neconformă. Astfel:

1. Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora SC ... SRL a omis prezentarea procedurii tehnice de execuție, preparare și transport betoane, intervenientul arată:

- În primul rând, prin fișa de date s-a solicitat prezentarea listei cu procedurile tehnice de execuție, și nu procedura tehnică în sine.

- De asemenea, autoritatea contractantă a transmis către societatea sa solicitarea de clarificări nr. 13.548 din data de 08.12.2016, în care a menționat: *„Procedurile nominalizate nu prezintă în cadrul descrierii corespondența cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini nr. 5, Lucrări de betoane de ciment, cel puțin în ceea ce privește prepararea și transportul betonului de ciment. Vă solicitam clarificarea aspectului*".

- intervenientul arată că la această sesizare a răspuns prin adresa nr. 1.216 din 13.12.2016 în care a menționat: *„Betonul de ciment urmează a fi preparat și transportat de furnizorul de ciment SC ... SRL, cu autobetoniere*".

- Apreciază că, cu bună știință, contestatorul dorește să inducă Consiliul în eroare, prin menționarea faptului că SC ... SRL a omis să prezinte o procedură tehnică de execuție. Din moment ce societatea sa nu produce și nu transportă cu utilaje proprii betonul necesar a fi pus în operă în cadrul lucrării, susține intervenientul, obligațiile și atribuțiile ce-i revin la turnarea betoanelor de ciment au fost descrise în cadrul prezentării, articol cu articol, în toate etapele ce se aplică lucrărilor de betoane de ciment, cum ar fi: rigola pereata, acostamente din beton, podețe tubulare, rigola carosabilă, etc.

2. Precizând că societatea contestatoare afirmă că SC ... SRL ar fi omis prezentarea procedurii tehnice de execuție pentru lucrări de desfacere și aducere la cotă cămine de vizitare, intervenientul arată că această susținere este total eronată, din moment ce, prin fișa de date, s-a solicitat doar enumerarea acestor proceduri tehnice de execuție.

- Intervenientul afirmă că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 13.548 din data de 08.12.2016, în care a menționat: *„Lipsă nominalizare procedură tehnică pentru desfacerea și aducerea la cotă a căminelor de vizitare*”.

- Acesteia, arată intervenientul, i-a răspuns prin adresa nr. 1.216 din 13.12.2016, în care a menționat: *„S-a omis notarea în listă a procedurii tehnice de execuție privind desfacerea și aducerea la cotă a căminelor de vizitare – PT 48. Dar la pagina 80 s-a prezentat planul de control calitate și verificare Ridicare capace cămine la cotă*”.

- Subliniază modul în care contestatorul încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prin menționarea faptului că SC ... SRL avea obligația prezentării procedurii tehnice de execuție, și nu doar menționarea acesteia în lista procedurilor, conform fișei de date: *„Ofertanții vor prezenta lista procedurilor tehnice de execuție pentru acest contract de lucrări*”.

- Prin urmare, s-a omis trecerea în listă a procedurii tehnice, dar, în planul de control calitate și verificare - Ridicare capace cămine la cotă — s-au descris concret etapele executării acestei categorii de lucrări, modul de efectuare a verificării, frecvența cu care se vor efectua verificările, cine le va efectua și va semna procesele verbale, precum și documentele ce se vor întocmi, conchide intervenientul. Astfel că, pentru categoria de lucrări „Ridicare capace cămine la cotă” a precizat următoarele etape: trasare, desfacere beton asfaltic și înlăturare cămin, lucrări de ridicare la cotă (cofrare, armare, betonare), montare capac cămin, refacere sistem rutier și recepție lucrări. Așadar, apreciază că cerința este îndeplinită și nu prejudiciază, în niciun fel, autoritatea contractantă, așa cum încearcă să evidențieze contestatorul. Astfel că, încadrarea în abateri tehnice minore este corectă, din moment ce completările printr-o simplă menționare a procedurii nu duc la modificarea sau depunerea unei noi oferte.

- Intervenientul afirmă că în fișa de date se specifică: *„Notă: în cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și caietul de sarcini, oferta se consideră neconformă*”, iar nu așa cum sugerează contestatorul, prin lipsa unui document, pentru că s-a solicitat doar menționarea procedurii tehnice, și nu prezentarea procedurii tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice.

3. Intervenientul susține că societatea contestatoare precizează că graficul de execuție pe care l-a prezentat, nu reflectă modul în care ofertantul a planificat execuția lucrărilor. Invocă prevederea din fișa de date, prin care s-a solicitat *„Grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor*”. Autoritatea contractantă nu a solicitat grafic fizic de execuție *„pe străzi*”, așa cum precizează, în mod voit eronat, contestatorul. Prin

urmare, obligația sa, susține intervenientul, era să prezinte graficul de lucrări în concordanță cu formularul F 6, pe categorii de lucrări.

-Totodată, menționează că autoritatea contractantă a precizat, în clarificarea transmisă prin adresa nr. 10.978 din 29.09.2016 - răspuns 4: *„Suntem de acord ca propunerea tehnică să conțină doar graficul fizic, urmând ca în propunerea financiară să fie anexat graficul complet*", cerință care a fost îndeplinită, conchide intervenientul.

- Intervenientul susține că organizarea de șantier nu a fost pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă prin listele de cantități inițiale, ci prin clarificarea transmisă prin adresa nr. 10.977 din „29.09.2017", răspuns 2 - Autoritatea contractantă anexează lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru organizare de șantier, fără articole de dezafectare a organizării de șantier, iar, prin clarificarea transmisă cu adresa nr. 10.978 din 29.09.2016, la răspuns 3, precizează faptul că se vor respecta întru-totul listele de cantități publicate, și documentațiile tehnice anexate anunțului de participare.

- Astfel că, apreciază intervenientul, ofertarea organizării de șantier s-a efectuat conform listei de cantități pe articole de deviz, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, articole în care nu se regăsește „dezafectare organizare de șantier după terminarea lucrărilor". Mai arată că, totodată, contestatorul extrage din hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Iași un paragraf ce face referire la lipsa evidențierii organizării de șantier dintr-un grafic de execuție, lucru ce nu se aplică în cadrul ofertei sale, unde organizarea de șantier este evidențiată în graficul de execuție.

4. Intervenientul arată că, o altă afirmație eronată, este expusă Consiliului, respectiv aceea că rigolele pereate nu se pot executa înaintea lucrărilor de asfaltare. Menționează că afirmația este greșită, deoarece nu există STAS-uri care să indice ordinea expresă a executării acestui tip de lucrare.

- Mai arată că, în oferta sa, se constată, din graficul de execuție, că rigolele pereate urmau să fie începute din luna a 9 –a, până în luna a 11 - a din anul 2017, iar lucrările de asfaltare urmau să se desfășoare din luna a 7– a, până în luna a 10 - a din anul 2017. Astfel că, rigolele pereate se executau pe bucăți, după finalizarea sistemului rutier.

- De asemenea, arată intervenientul, lucrările de acostamente nu se desfășurau înainte de executarea sistemului rutier, ci după acesta. Astfel că, sistemul rutier urma să se finalizeze în luna a 10 -a din anul 2017, iar acostamentele să se execute în luna a 2-a din anul 2018.

5. Referitor la afirmația potrivit căreia societatea sa a prezentat, în cadrul *„Descrierii lucrărilor*", doar o copie a caietelor de sarcini, intervenientul apreciază că aceasta este făcută cu rea intenție, și doar pentru a determina Consiliul și autoritatea contractantă să declare oferta sa neconformă.

- Menționează că descrierea lucrărilor articol cu articol, așa cum a fost solicitată prin fișa de date, a fost depusă în cadrul propunerii tehnice la paginile 1 - 51 și, la fiecare categorie de lucrări, sunt expuse documentele de referință ce se au în vedere pe perioada execuției lucrărilor, respectiv: caiete de sarcini, STAS-uri și SR-uri, etc., precum și documentele interne ale societății, respectiv: proceduri tehnice de execuție și procese verbale, iar, în coloana destinată descrierii lucrărilor, este descrisă etapizat fiecare etapă din procedura tehnică de execuție. De asemenea, precizează intervenientul, au fost evidențiate determinările și verificările ce urmează a fi aplicate pe perioada execuției și lucrurile ce se vor verifica în etapa de recepție a lucrărilor.

În susținere, intervenientul exemplifică cu ceea ce a cuprins în oferta sa pentru *„Execuția podețelor*", precizând că descrierea din ofertă nu se regăsește în caietele de sarcini publicate în SEAP, și menționate de contestator.

- Mai arată că Deciziile Consiliului, invocate de către contestator, nu pot fi aplicate în situația de față, deoarece descrierea realizată de societatea sa nu este una superficială și neadaptată situației. Din contră, este adaptată la lucrările licitate prin explicarea și identificarea concretă a lucrărilor ce urmau a fi executate, conchide intervenientul.

În final, intervenientul solicită:

„- obligarea autorității contractante de a declara oferta de pe primul loc ca neconformă și inadmisibilă;

- să se constate că oferta subscrisei este conformă și îndeplinea condițiile impuse prin caietele de sarcini".

În drept, susține că își întemeiază *„contestația*" pe prevederile art. 2, alin. (1) și alin.(2), lit. b) și d) din Legea nr.98/2016, precum și pe dispozițiile art. 49 din același act normativ.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 350 din 12.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., în temeiul dispozițiilor art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat *„cerere de intervenție în interes propriu*", solicitând respingerea contestației, ca nefondată, în raport cu oferta sa, și continuarea procedurii.

Precizează că au fost depuse mai multe oferte, printre care și oferta sa, iar, în urma analizării conținutului acesteia și a răspunsului la solicitările de clarificări, a fost declarată câștigătoare.

Referitor la motivele de neconformitate și inadmisibilitate invocate de către contestator în susținerea cererii de admitere a contestației, intervenientul precizează următoarele:

1) În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice, respectiv lipsa, din conținutul propunerii tehnice pe care a depus-o, a formularelor C5, C6, C7, C8, așa după cum s-a solicitat în Secțiunea IV 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", despre care face vorbire

contestatorul, intervenientul precizează că, în temeiul art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 13550 din 08.12.2016, transmiterea respectivelor formulare, apreciind clarificarea ca fiind una formală, stabilind drept termen limită de răspuns 14.12.2016.

Susține că, în solicitarea de clarificări nu s-a precizat dacă formularele vor fi transmise cu sau fără valori, motiv pentru care a adresat o întrebare autorității contractante în acest sens.

Pentru că nu a primit răspuns la această întrebare, nu a mai putut accesa, în SEAP, secțiunea dedicată pentru transmiterea clarificărilor solicitate, respectiv nu a mai putut atașa răspunsul la clarificări și documentele anexă, dar a transmis, în data de 13.12.2016 ora 14.24, formularele C5, C6, C7, C8, la adresa de email a autorității contractante.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece a permis completarea ofertei tehnice cu documentele mai sus amintite, SC ... SRL arată că temeiul de drept invocat prevede că neconformitatea poate fi reținută doar în condițiile în care prin răspunsul la clarificări se modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare, nu atunci când se transmit completări formale ale ofertei, prin urmare, nu trebuie reținute de către Consiliu.

Mai mult, fără să nege obligația elaborării ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, face precizarea că lipsa formularelor poate fi încadrată în categoria viciilor de formă deoarece o eventuală abatere tehnică (ex. ofertarea unei cantități mai mici decât cea solicitată) nu ar putea fi analizată în raport cu dispozițiile art. 134, alin. (7), (8) ți (9) din HG nr. 395/2016, pentru a stabili dacă se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece listele sunt prezentate fără componenta preț.

În consecință, susține că o eventuală abatere tehnică nu poate determina luarea unei decizii decât după analiza ofertei financiare, ofertă care nu poate fi vizualizată, în sistemul SEAP, decât după declararea ca admisibilă a propunerii tehnice.

De asemenea, intervenientul precizează că nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 123, alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis prin mijloace electronice, respectiv poșta electronică, sens în care învederează că textul de lege nu precizează ca transmiterea răspunsurilor la clarificări să se facă numai în SEAP, ci prevede că se face numai prin mijloace electronice.

Reiterează că nu mai avea posibilitatea să depună răspunsul în SEAP, deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea sa, susmențională, secțiunea întrebări din SEAP nemaifiindu-i accesibilă.

2) Referitor la conținutul graficului de execuție, despre care contestatorul a susținut că nu este realizat *„pe străzi”*, și nu pe cele 6 sectoare de drum, intervenientul arată că, așa după cum rezultă din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cantitățile de lucrări sunt ofertate cumulat, și nu pe sectoare de drum sau străzi, chiar dacă în „Memoriul de prezentare” sunt descrise șase astfel de sectoare.

Dând exemplu din Formularul F3 „Acostamente de beton”, 500 mp, intervenientul afirmă că din acesta rezultă că în cadrul contractului se vor executa în total 500 mp de acostamente, dar nu se precizează cât se va executa pe fiecare dintre cele șase sectoare de drum sau străzi.

În aceeași ordine de idei, din Formularul F3 „Sistem rutier”, S = 15148 mp, rezultă că în contract se va asfalta o suprafață totală de 15148 mp, dar nu se precizează cât se va executa pe fiecare stradă. Aceeași situație se regăsește în toate formularele cu cantitățile de lucrări executate, conchide intervenientul.

În consecință, intervenientul arată că în graficul de lucrări au fost evidențiate categoriile de lucrări ce urmează a se executa și perioada de timp necesară pentru fiecare, cumulat, și nu pe fiecare stradă, deoarece, în condițiile în care nu se cunoaște cantitatea ce se va executa pe fiecare stradă, nu se poate planifica în această modalitate.

Pentru cantități cumulate se face planificarea tot cumulat, ofertanții neputând împărți cantitățile dacă autoritatea contractantă nu a făcut-o.

Referitor la faptul că în graficul prezentat nu s-a ținut cont de perioada de iarnă în care nu se pot executa lucrări, intervenientul solicită respingerea criticii, ca nefondată, deoarece ofertanții nu cunosc data la care se semnează contractul și nici data ordinului de începere, iar graficul se elaborează pe luni, dar fără numirea acestora, lucrările planificându-se începând cu luna 1 și terminând cu luna a 12, în cazul său.

Mai arată că nu poate ști când intervine perioada de pauză tehnologică, respectiv perioada de iarnă, situație în care a precizat că termenul de execuție este de 18 luni, lucrările efective vor dura 12 luni, iar diferența de 6 luni este reprezentată de perioada de iarnă.

Apreciază că, în mod firesc, a prezentat derularea lucrărilor pe perioada de 12 luni, fără a insera perioada de 6 luni în grafic deoarece nu a știut unde să o includă, fiind condiționat de momentul primirii ordinului de începere, aspecte pe care le-a menționat și în formularul de ofertă.

3) Cu privire la conținutul propunerii financiare, intervenientul arată următoarele:

a) Referitor la critica potrivit căreia documentele propunerii financiare au fost transmise în SEAP la 6 luni după data limită de

depunere a ofertelor, intervenientul arată că, față de lipsa acestor documente, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 4969 din 05.04.2017, la care SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 195 din 06.04.2017 prin care a precizat că nu cunoaște motivul pentru care aceste documente nu se regăsesc în secțiunea dedicată din SEAP, în condițiile în care au fost încărcate odată cu oferta de preț.

Susține că, în altă ordine de idei, în condițiile în care prețul ofertei a fost evidențiat în SEAP, celelalte documente au rolul de a confirma prețul, oferta financiară fiind reprezentată, în principal, de valoarea ofertei.

b) Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora oferta SC ... SRL întrunește elementele unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, valoarea acesteia fiind de 80,53 % din valoarea estimată, în condițiile în care celelalte oferte sunt în jurul procentului de 90%, intervenientul arată că raportarea ofertei sale la nivelul celorlalte oferte prezentate nu poate fi motiv de apreciere a acesteia ca subevaluată, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețul neobișnuit de scăzut se analizează în raport cu lucrările, care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit / încheiat, și nu în raport cu celelalte oferte.

Mai mult, legiuitorul a renunțat la a mai stabili un reper procentual față de care să se aprecieze un preț neobișnuit de scăzut, situație în care marja de apreciere este pur subiectivă.

Arată că, cu toate acestea, pentru că oferta sa este cea mai mică, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul ofertat, sens în care, prin răspunsul pe care îl redă și în cererea de intervenție, a justificat elementele care au contribuit la formarea acestui preț.

Menționează faptul că prețul agregatelor pentru fabricarea betonului este mai mare decât cel pentru fabricarea mixturilor asfaltice, deoarece stația de beton este în altă locație și mai implică un cost cu transportul.

Referitor la prețul pietrei sparte, intervenientul precizează că furnizorul SC ..., cu care are o relație comercială îndelungată, îi oferă un discount de 15% pentru cantitățile achiziționate și plătite în avans, sens în care atașează oferta acestuia.

Mai arată că, o altă critică adusă este cea referitoare la calculul tarifar al utilajelor, respectiv faptul că taxele și impozitele sunt incluse doar pentru autobasculantă, autobetonieră și automacara. Consideră critica nefondată, deoarece celelalte utilaje: vibrofinisor, autogudronator, autogreder, buldoexcavator, cilindru compactor sunt utilaje care își desfășoară activitatea doar în șantier, nu circulă pe drumurile publice, iar înmatricularea lor sau înscrierea în circulație nu este obligatorie în aceste condiții, pentru aceste utilaje nefiind făcute cheltuieli cu rovinieta, RCA, și nu se percepe impozit.

În ceea ce privește transportul materialelor peste limita de greutate maximă admisă, susține că a precizat faptul că transportul se va face în baza autorizației speciale de transport, situație permisă de OG nr. 43/1997.

Referitor la constatarea că în calculul tarifului de transport nu sunt prevăzute costurile autorizațiilor speciale, intervenientul arată că nu este pertinentă, deoarece potrivit Ghidului de elaborare a devizelor, indicativ P91/1-02, Anexa 6 privind structura cheltuielilor indirecte, la punctul 4 se menționează că din acestea (cheltuieli indirecte) se plătesc taxe de circulație conform dispozițiilor legale.

În concluzie, costul autorizației speciale de transport se suportă din cheltuielile indirecte, motiv pentru care nu se regăsește în structura tarifului de transport, menționează intervenientul.

Mai arată că societatea contestatoare a criticat tariful utilajelor de mică mecanizare, respectiv cele aflate la pozițiile 16, 17, 23, 24, 25, 26 și 27 din extrasul de utilaje apreciind că sunt nejustificat de mici, dar fără a se raporta la niciun fel de reper valoric sau de consum.

Pentru utilajele de mică mecanizare, respectiv: mașina de tăiat și îndreptat beton, mașina de fasonat oțel beton, ștanța electrică de tăiat, topitor de bitum etc., cheltuielile sunt calculate în funcție de caracteristicile constructive, numărul de ore de funcționare și de faptul că toate sunt amortizate.

În consecință, critica este una pur formală, și nu este de natură să susțină cererea de admitere a contestației, apreciază intervenientul.

Susținerile contestatorului potrivit cărora concurența este denaturată prin diminuarea artificială a preturilor este contrazisă de răspunsurile la clarificări, răspunsuri care justifică toate prețurile ofertate, precizează intervenientul.

În continuare, menționează că societatea sa are ca singură activitate construcția de drumuri și poduri, activitate pentru a cărei susținere și-a dezvoltat capacități proprii pentru:

-exploatarea mineralelor (balastiere)

-sortarea și concasarea mineralelor

-producția de betoane

-producția de mixturi asfaltice

-producția de semifabricate din beton

Toate mijloacele tehnice sunt proprietatea societății, iar activitatea acesteia este condusă de personal cu studii și calificare în construcția de drumuri, mecanizare și management al calității lucrărilor de drumuri, arată intervenientul, evocând și experiența sa în construcția de drumuri și poduri este de 18 ani, timp în care și-a dezvoltat sisteme de organizare a lucrărilor ce îi permit execuția acestora la nivel calitativ potrivit standardelor în vigoare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în textul cererii.

În dovedirea cererii, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1022 din 26.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SA a transmis „RĂSPUNS LA CEREREA DE INTERVENȚIE” nr. 370 din 08.06.2017 formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea ca *„nefondată și netemeinică ”* a acesteia, precum și admiterea contestației sale.

În prezentarea argumentelor, contestatorul formulează observațiile sale punctuale, după cum urmează:

1. Referitor la susținerea potrivit căreia *„prin fișa de date s-a solicitat prezentarea listei cu procedurile tehnice de execuție și nu procedura în sine*”, contestatorul susține că intervenientul omite Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2 din 29.09.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10978 din 29.09.2016, publicat în SEAP înaintea depunerii ofertelor, unde s-a precizat: *„Se vor respecta întru-totul listele de cantități publicate și documentația tehnică anexată anunțului de participare. În cadrul descrierii complete a lucrărilor ce urmează a fi executate se va prezenta lista procedurilor tehnice de execuție cu descrierea acestor proceduri, cât și PCCVI-urile fiecărui ofertant în parte*”.

Contestatorul apreciază că ofertantul avea obligația să prezinte și procedurile tehnice de execuție cu descrierea acestora, și nu doar lista cu denumirile procedurilor tehnice de execuție. Mai mult, din această clarificare a autorității contractante reiese că aceste proceduri trebuie să respecte *„întru-totul listele de cantități publicate*”, adică să descrie lucrările care fac parte efectiv din documentația de atribuire (lucrările ofertate), și nu alte tipuri de lucrări (așa cum reiese din procedurile PT 20,24,35 descrise de ofertant în cadrul propunerii tehnice de la paginile 1-51).

2. Referitor la sesizarea, din cadrul cererii de intervenție Cap II, alineatul (ii) de la pag. 3, intervenientul arată că SC ... SRL invocă eronat, ca și în cazul de mai sus, faptul că *„prin fișa de date s-a solicitat doar enumerarea acestor proceduri*”, și *„nu prezentarea procedurii tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice*”, sens în care în care, de asemenea, face trimitere la răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 2 publicate în SEAP în data de 29.09.2016.

3. Cu privire la susținerile intervenientului referitoare la graficul de execuție, contestatorul redă prevederea din fișa de date a achiziției și susține că obiectivul supus licitației conține 6 drumuri, adică 6 fronturi de lucru în 6 locații diferite.

Mai arată că autoritatea contractantă a solicitat graficul de execuție a lucrărilor pentru a verifica dacă ofertantul a eșalonat corect lucrările și dacă acesta este capabil să finalizeze lucrările în timpul declarat. Or,

conform graficului de execuție întocmit de SC ... SRL, la o primă analiză, reiese că la orice dată din calendar, nu se cunoaște pe ce stradă va lucra acesta. Acceptarea acestui grafic, de către autoritatea contractantă, creează un avantaj ofertantului, deoarece poate rămâne la latitudinea sa modul în care abordează și execută lucrarea, responsabilitățile acestuia fiind puține.

Mai mult, arată contestatorul, dacă autoritatea contractantă ar solicita informații tehnice privind planificarea din grafic, ofertantul nu le poate argumenta, întrucât acesta nu a fost întocmit pe străzi.

De asemenea, graficul este inacceptabil din prisma faptului că activitatea de execuție terasamente este planificată a se desfășura pe toate străzile consecutiv, perioada în care nu se mai execută nimic pentru a facilita circulația riveranilor, mașinilor pentru serviciile de urgență, etc. Astfel se încalcă și prevederile contractului de execuție lucrări, articolul 10.8.

Contestatorul subliniază faptul că drumurile supuse modernizării au o infrastructură sensibilă la condițiile meteo nefavorabile, sens în care indică tabelul de la pagina 3 a cap. D. Geologie și seismicitate din Memoriul Tehnic publicat în SEAP, unde se descrie natura terenului, care este format preponderent din praf argilos, nisip argilos și argilă prăfoasă. Susține că aceste tipuri de pământ devin adevărate „mocirle" la cea mai mică ploaie. Astfel, execuția terasamentelor pe toate străzile, consecutiv, fără a așterne imediat stratul de fundație din balast este o operațiune inutilă. De asemenea, susține contestatorul, prin această practică ofertantul respectiv obligă autoritatea contractantă să aloce fonduri pentru toate străzile, în caz contrar rămânând cu toate străzile într-o stare deplorabilă, impracticabile la primele ploi.

Corect tehnologic este ca imediat ce s-au recepționat lucrările de terasamente, să se execute fundația din balast, precizează contestatorul.

Având în vedere cele deja menționate, precum și argumentele din contestație , contestatorul concluzionează:

-graficul de execuție al ofertantului SC ... SRL nu a fost întocmit în concordanță cu documentația de atribuire;

-graficul de execuție al ofertantului SC ... SRL nu este sustenabil;

-graficul de execuție al ofertantului SC ... SRL- nu respectă tehnologia de execuție;

-corectitudinea graficului de execuție al ofertantului SC ... SRL nu poate fi verificată din cauza faptului că nu este întocmit la nivel de străzi;

-autoritatea contractantă nu a analizat graficul de execuție al ofertantului, ci doar existența acestuia. La o analiză sumară se poate constata că modul de abordare și execuție a lucrării nu este realist.

-graficul de execuție al ofertantului este inacceptabil deoarece din acesta reiese că nu s-au planificat toate operațiunile ce se vor executa, respectiv dezafectarea organizării de șantier.

Referitor la dezafectarea organizării de șantier, în legătură cu care intervenientul menționează că în listele de cantități, postate pe SEAP, nu există articole de deviz pentru dezafectare, astfel că nu s-au ofertat aceste lucrări, contestatorul arată următoarele:

-ofertantul confirmă că pentru dezafectarea organizării de șantier nu a cuprins costuri, deci aceasta nu va fi dezafectată după terminarea lucrărilor;

-chiar dacă nu există listă de cantități pentru dezafectare organizare de șantier, această activitate este obligatorie, ea trebuia planificată și arătată în graficul de execuție, sens în care invocă prevederile art. 25 lit. l) din Legea nr. 10/1995;

Implicit există și costuri pentru această activitate pe care ofertantul trebuia să le cuprindă în capitolul Cheltuielilor indirecte din oferta sa financiară, arată contestatorul.

-admiterea graficului de execuție fără ca acesta să conțină și planificarea dezafectării organizării de șantier, înseamnă că organizarea de șantier este veșnică, nefiind necesară desființarea acesteia;

Contestatorul arată că dezafectarea organizării de șantier este obligatorie și necesită includerea acesteia în graficul de execuție deoarece numai în acest fel se „naște” obligația contractuală pentru refacerea terenului la forma inițială, conform dispozițiilor Legii nr. 10/1995, art. 25, lit. l), iar completarea ulterioară prin clarificări a graficului de execuție cu activitatea obligatorie de dezafectare a organizării de șantier, duce la modificarea propunerii tehnice deoarece „înghesuirea” dezafectării organizării de șantier în același interval de timp contractual duce la modificarea celorlalte activități din grafic.

4. Contestatorul susține că SC ... SRL nu face nicio mențiune cu privire la multe dintre criticile aduse, astfel:

-neconformitatea procedurii tehnice de execuție PT24 prezentată la pag. 21-24. Descrierea acestei proceduri nu este în concordanță cu Caietul de sarcini nr. 6.

- neconformitatea procedurii tehnice de execuție PT20 prezentată la pag. 34-40. Descrierea acestei proceduri nu este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

-planificarea, în graficul fizic, a execuției rigolelor carosabile după execuția sistemului rutier, respectiv faptul că este imposibil tehnologic să fie executate rigolele carosabile în acea etapă fără a demola parțial marginea carosabilului nou asfaltat, deoarece, pentru a putea cofra/decofra pereții rigolelor este necesar să se execute o săpătură mult mai largă care să folosească ca spațiu pentru dulgheri, cofraje și susțineri ale cofrajelor. Având în vedere că rigolele carosabile se execută

exact la marginea asfaltului, rezultă că trebuie demolată parțial marginea acestuia pentru a executa săpăturile, ceea ce este inacceptabil.

-planificarea în grafic a execuției lucrărilor de turnări betoane în luna februarie. Conform normativelor în vigoare, perioada convențională de iarna este de 3 luni, iar ofertantul a luat în calcul doar două luni de iarnă și nu a respectat prevederile fișei de date, respectiv cap IV.4.1, sens în care reproduce textul invocat.

Contestatorul menționează că SC ... SRL nu face nicio mențiune în privința celor deja prezentate deoarece nu are argumente.

În final, solicită Consiliului să admită contestația și să respingă cererea de intervenție.

În probațiune au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Consiliul reține că SC ... SRL a depus „cerere de intervenție în interes propriu”, iar SC ... SRL a depus, de asemenea, „cerere de intervenție în interes propriu”, cereri a căror admisibilitate, de principiu, o va analiza în cele ce urmează.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, a cărui oferta s-a situat pe locul al II-lea, calificată de către intervenient drept „*cerere de intervenție în interes propriu*”, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, respectivul operator economic formulează apărări cu privire criticile contestatorului, care vizează oferta sa, dar, în același timp, formulează și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că, în fapt, SC ... SRL utilizează calea cererii de intervenție, spre a obține beneficiul accederii ofertei sale pe primul loc, prin înlăturarea ofertei declarată câștigătoare, în legătură cu care formulează critici în afara termenului de atac, prevăzut prin dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2017, care este termen de decădere. Având în vedere faptul că SC ... SRL a avut cunoștință despre declararea ofertei depusă de către SC ... SRL drept câștigătoare din data de 24.05.2017, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, act a cărui anulare o solicită prin cererea de intervenție, Consiliul constată că termenul în care ofertantul în cauză putea ataca această decizie a autorității contractante prin notificare prealabilă și apoi cu contestație, s-a încheiat, criticile fiind tardiv formulate.

Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul prevăzut de lege atrage decăderea din dreptul de a mai face acest demers.

Prin urmare, stabilește Consiliul, dreptul conferit prin dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, nu poate fi exercitat cu înfrângerea unor dispoziții legale imperative, care reglementează termenul în care poate fi atacat

un act al autorității contractante considerat nelegal. Consiliul are în vedere faptul că nimic nu îl împiedica pe ofertantul SC ... SRL ca, după primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, să parcurgă etapele legale prevăzute pentru contestarea acestui rezultat. În acest context, Consiliul are în vedere și faptul că excepția tardivității este una peremtorie, starea de pasivitate în care s-a aflat respectivul ofertant până la depunerea contestației de către SC ... SA neputând fi surmontată prin formularea unei așa-numite cereri de intervenție în interes personal.

Neputând fi primite cererile referitoare la oferta declarată câștigătoare, constată Consiliul că apărările privind oferta sa, formulate de către SC ... SRL, apar ca fiind lipsite de interes.

Pentru toate acestea, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

În ceea ce privește cerea de intervenție formulată de către SC ... SRL, Consiliul determină, analizând conţinutul acesteia, că respectivul operator economic urmăreşte aceeaşi finalitate ca şi autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestaţiei cu consecinţa menţinerii actelor atacate. Prin urmare, va califica respectivul înscris ca fiind o cerere de intervenţie accesorie în sprijinul autorităţii contractante.

În acest sens, relevante sunt dispoziţiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta şi accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi.

Constatând că SC ... SRL justifică un interes în promovarea cererii de intervenţie voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de acesta a fost desemnată câştigătoare, fiind, astfel, interesat de menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "...". Au depus oferte, în SEAP, opt operatori economici, printre care și contestatorul, iar, în data de 20.10.2016, ora 15,00, a avut loc ședința de vizualizare a ofertelor.

Potrivit raportului procedurii nr. 6960 din 24.05.2017, oferta depusă de către SC ... SRL s-a clasat pe locul al IV-lea, fiind declarată

câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, cu o propunere financiară de ..., fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SA a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În cuprinsul contestației, SC ... SA formulează critici cu privire la ofertele situate pe locurile, I, al II-lea, al III-lea, oferta sa situându-se pe locul al IV-lea.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza, mai întâi, criticile referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, critici care vizează o paletă largă de aspecte, unele dintre acestea regăsindu-se și cu privire la celelalte oferte.

Referitor la oferta depusă de către SC ... SRL, într-o primă critică, contestatorul susține că *„În cuprinsul descrierii prezentate pentru PT35 – Așternerea mixturilor asfaltice, se menționează că documentele întocmite - PVLA așternere strat de macadam. Procedura nominalizată nu prezintă în cadrul descrierii corespondența cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini nr. 4 ASFALT: Cap. III – Proiectarea mixturilor asfaltice și cap. IV Prepararea și transportul mixturilor asfaltice, prezentând doar condiții de așternere a mixturilor și recepție*”.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată în data de 29.09.2016, prin răspunsul nr. 3, după cum urmează: *„Se vor respecta întru-totul listele de cantități publice și documentația tehnică anexată anunțului de participare. În cadrul descrierii complete a lucrărilor ce urmează a fi executate se va prezenta* ***lista procedurilor tehnice de execuție cu descrierea acestor proceduri****, cât și PCCVI-urile fiecărui ofertant în parte*”.

Analizând oferta tehnică depusă de către SC ... SRL, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, se regăsește Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile lucrării, și, de asemenea, PT 35 – Așternerea mixturilor asfaltice, unde se menționează Proces verbal de lucrări ascunse așternere de strat de macadam, precum și descrierea lucrărilor, adică ceea ce s-a solicitat.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată, pe de-o parte, că nesolicitându-se depunerea procedurii tehnice în sine, ofertantul a prezentat o descriere, răspunzând, de principiu, cererii susmenționată.

Mai mult decât atât, se reține că prin adresa nr. 13548 din 08.12.2016 SC ... SRL a clarificat într-o manieră concludentă problema, furnizând explicații și informații suplimentare, în sensul că din eroare s-a completat că se va întocmi PVLA pentru startul din macadam în loc de întocmire PVLA pentru strat din BADPC20 dar și precizarea că procedura

prezentată nu cuprinde condițiile de preparare a mixturilor asfaltice deoarece mixtura asfaltică se va procura de la furnizorul Societatea de ..., care asigură și transportul mixturii asfaltice.

Pe de altă parte, Consiliul constată că petenta se rezumă la a formula generic că oferta *„nu prezintă în cadrul descrierii corespondența cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini”,* fără a preciza, în concret, care sunt neconcordanțele, obligație care îi revine date fiind dispozițiile art.10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept. Prin urmare, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate critici care fac trimitere în general, la un aspect din ofertă, lăsând Consiliul să facă verificări amănunțite în direcția indicată.

Pentru toate acestea, critica va fi reținută ca fiind neîntemeiată.

Critica potrivit căreia *„Procedurile nominalizate nu prezintă în cadrul descrierii corespondență cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini nr. 5, LUCRĂRI DE BETOANE DE CIMENT, cel puțin în ceea ce privește prepararea și transportul betonului de ciment*” este, de asemenea, neîntemeiată, în primul rând din considerentele expuse anterior, referitoare la nefundamentarea, în concret, a susținerilor, iar, în al doilea rând, deoarece aspectul a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, căreia ofertantul i-a răspuns, prin adresa nr. 1216 din 13.12.2016, precizând că betonul de ciment urmează a fi preparat și transportat de furnizorul de ciment SC ... SRL cu autobetoniere. În această situația, apare cu evidență faptul că ofertantul nu e ținut de obligația de a prezenta descrierea procedurilor de preparare și transport beton de ciment.

Consiliul constată, cu referire la critica privind nerespectarea, în cuprinsul descrierii prezentate pentru PT24 Rigole, șanțuri și casiuri, a condițiilor privind pantele maxime admise pentru șanțuri și rigole neprotejate, conform cerințelor din tabelul nr. 6 din caietul de sarcini nr. 6, că aspectul a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, în care autoritatea contractantă a precizat: *„În cuprinsul descrierii prezentate pentru PT 24 Rigole, șanțuri și casiuri, nu sunt respectate condițiile privind pantele maxime admise pentru șanțuri și rigole neprotejate conform cerințe tabel 6, din caietul de sarcini nr. 6 Dispozitive de scurgere și preluare ape pluviale*”, solicitând clarificarea aspectului. SC ... SRL a răspuns, arătând că se vor respecta pante între 0,40% și 4% conform specificațiilor tehnice din memoriul de prezentare, având în vedere faptul că în memoriul tehnic nu s-au prezentat, pe tronsoane, tipurile de pământ ce se regăsesc în teren pentru a putea indica panta pentru fiecare tronson.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a lămurit aspectul în discuție, asumându-și obligațiile din caietul de sarcini despre

care nu a făcut vorbire în descrierea respectivă, critica apărând ca una neîntemeiată.

SC ... SA susține că *„în cuprinsul descrierii prezentate pentru Podeț din casete – PT20 Podețe, ofertantul afirmă că va utiliza beton C30/37 pentru realizarea fundațiilor elementelor prefabricate C2 și aripi A2, contrar prevederilor din proiect planșa D44, unde este nominalizat betonul marca C25/30; totodată confundă betonul pentru pereu C30/37 cu betonul de pantă C25/30 și înlocuiește betonul prevăzut la sapa de pantă și cel de protecție a hidroizolației C25/30 cu beton C30/37”* .

Situația prezentată de către contestator, constată Consiliul că s-a clarificat prin răspunsul SC ... SRL nr. 1216 din 13.12.2016, prin care precizează că în propunerea financiară s-a avut în vedere, în mod corect, C25/30 (B400) pentru podețele casetate, ceea ce apare în descrierea procedurii fiind dintr-o eroare. Consiliul o va reține ca fiind o abatere tehnică minoră, drept pentru care critica apare ca nefondată.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile referitoare la faptul că *„pentru categoria de lucrări Podeț din casete nu face referire la respectarea propriilor proceduri nominalizate*”, ele vizând aspecte extrem de formaliste invocate de către contestator, cerința fiind de descriere a procedurilor tehnice, iar nu de depunere a procedurilor în sine.

În legătură cu faptul că nu s-a cuprins, în cadrul descrierii procedurilor, *„corespondența cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini nr. 5, LUCRĂRI DE BETOANE DE CIMENT, cel puțin în ceea ce privește prepararea și transportul betonului de ciment*”, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1216 din 13.12.2016, SC ... SRL a precizat că *„betonul de ciment urmează a fi preparat și transportat de furnizorul de beton de ciment SC ... SRL, cu autobetoniere*”, situație în care apare evident faptul că nu era necesar ca ofertantul să mai prezinte vreo descriere în sensul în care susține contestatorul, critica fiind nefondată.

Este nefondată critica referitoare la faptul că apare procedura tehnică PT35 – Așternerea mixturilor asfaltice, iar Semnalizare rutieră are tot PT35, deoarece, prin clarificări, SC ... SRL a arătat că în cauză este o eroare de redactare, în loc de 8 trecându-se 5.

Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile referitoare a faptul că lista PTE apare în secțiunea cu documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 6, iar PCCVI-urile se regăsesc în secțiunea cu documente pentru îndeplinirea cerinței nr. 6, apărând ca evident faptul că ar fi excesiv să se respingă, ca neconformă, pentru astfel de motive, de un formalism excesiv.

În ceea ce privește graficul de execuție, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului care susține că acesta trebuia întocmit pe fiecare tronson de drum, o astfel de cerință neregăsindu-se în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, exactitatea graficului

depinde de momentul încheierii contractului, necunoscut la data depunerii ofertei, astfel că este nerelevantă o pronunțare asupra perioadelor indicate în respectivul înscris.

Cu privire la organizarea de șantier, despre care contestatorul susține că nu se regăsește în grafic dezafectarea organizării de șantier, Consiliul constată că ofertantul în cauză a respectat lista de cantități pe articole de deviz, parte a documentației de atribuire, în care nu este cuprins acest articol. A respectat, de asemenea, obligația stipulată prin răspunsul la clarificări nr. 10978 din 29.09.2016, de a respecta întru-totul listele de cantități publicate și documentațiile tehnice anexate invitației de participare.

Consiliul constată că SC ... SRL nu face dovada cu înscrisuri a celor susținute, cu privire la faptul că rigolele pereate nu se pot executa înaintea lucrărilor de asfaltare, obligație care-i incumbă, potrivit dispozițiilor art. 249 Cod proc. civ., în conformitate cu care sarcina probei revine celui ce face afirmația.

Consiliul a stabilit cele de mai sus, având în vedere prevederile documentației de atribuire, dispozițiile art. 123 alin. 1 și art. 134 alin. 7, 8 și 9 din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate acestea, constată că sunt nefondate criticile referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL, ofertă situată, în clasament, înaintea ofertei contestatorului, astfel încât Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la celelalte oferte, respectiv cea depusă de către SC ... SRL și cea depusă de către Asocierea dintre ... SRL și SC ... SRL, deoarece beneficiul unei astfel de acţiuni trebuie să fie adjudecarea contractului, or, în situaţia prezentată, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor menţionate, oferta depusă de către SC ... SA nu poate fi declarată câștigătoare, condiţia de promovare a oricărei căi de atac fiind existenţa interesului actual, direct şi personal.

În acest sens au reţinut Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, prin Decizia nr. 1395/2010 şi Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, prin Decizia nr. 2305/2011.

Având în vedere cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6961 din 24.05.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, formulat prin contestația depusă de către SC ... SA.

Va respinge, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și Asocierea dintre ... SRL și SC ... SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de către SC ... SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6961 din 24.05.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, formulat prin contestația depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Respinge, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și, respectiv, Asocierea dintre ... SRL și SC ... SRL.

Respinge „cererea de intervenție în interes propriu” formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ...

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare originale, conține ... pagini.