

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. .., ap. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J. / /, având CUI RO, reprezentată de avocat ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului nr. /, nr. /, nr. / și nr. / și a raportului procedurii nr. /, emise de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele:

„... anularea adreselor de comunicare a rezultatului nr. /; nr. /; nr. / și nr. / și a raportului procedurii nr. /, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește:

- *declararea drept admisibilă a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL;*
- *desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SRL - ... SRL;*

- *punctajul acordat ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL la factorii de evaluare PI Manager de contract și P. - Șef de proiect;*

- *punctajul acordat ... SRL la factorul de evaluare P. - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților;*

.. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL și Asocierii SRL - ... SRL;

.. obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ... SRL la factorul de evaluare P.;

.. obligarea autorității contractante la plata către ... SRL a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL, cu sediul în ..., strada Mareșal Averescu nr. ., ap. ., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../....., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de administrator Valentina Harpău, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, recalificarea acesteia, ca fiind o cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și admiterea ei, de principiu, ca atare,

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată și nefondată, menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (raportul procedurii nr./..... și comunicarea ofertei câștigătoare nr./.....)”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art... alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL, critică raportul procedurii nr./..... și adresele nr./.....; nr./.....; nr./..... și nr./..... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și celelalte acte subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr. CN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și menționează că, ... potrivit adreselor nr./....., .../....., .../....., .../..... și Raportului procedurii nr./....., oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al treilea, cu un punctaj de ..,.. puncte, fiind devansată de ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL și Asocierii SRL - ...SRL.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, precum și punctajul acordat la factorul de evaluare P, implicit și punctajul total final care i-a fost atribuit, sunt nelegale.

I. Oferta Asocierii-...SRL

.. Ofertantul nu a prezentat modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii și nu a descris momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului și atribuțiile acestora

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, se solicită ca în propunerea tehnică să fie prezentat modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii, atribuțiile acestora și momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului și menționează că ofertantul are obligația de a descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni specialiștii și experții în implementarea viitorului contract, modul în care va fi asigurat accesul la serviciile acestora, precum și atribuțiile ce le revin fiecăruia caietului de sarcini.

Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică modul de acces, atribuțiile și momentul intervenției în implementarea contractului pentru următorii specialiști necesari și obligatorii:

- *Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul ... - solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini;*
- *Responsabil cu SSM - solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini;*
- *Responsabil cu calitatea - solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini.*

Contestatorul consideră că, în raport cu această situație, oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. ../...., deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

.. Ofertantul nu a prezentat metodologia de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe) și nici documentele de atestare a conformității produselor

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, pentru o parte din lucrări se solicită execuția prin cămășuire fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe), având în vedere dificultățile implicate de metodele tradiționale și disconfortul creat de acestea și arată că soluția tehnică de reabilitare in situ, prin metoda CIPP, a avut în vedere menținerea unei capacități hidraulice de transport cât mai mari, folosind conducta existentă drept conductă gazdă, care păstrează rolurile de portanță și protecție. Procedul constă în aplicarea unui tub flexibil (liner) format din pâslă armată cu fibră de sticlă, impregnat cu rășină poliesterică fără stiren, cu membrană interioară din polipropilenă (PP), iar produsele utilizate trebuie să dețină documente de atestare a conformității, conform normelor în vigoare.

Contestatorul susține că, potrivit secțiunii IV... pct. . din fișa de date, se solicită expres prezentarea metodologiei pentru realizarea lucrărilor, inclusiv a planului de lucru care să descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic. Contestatorul consideră că ofertantul nu a respectat această cerință, neprezentând metodologia de execuție prin cămășuire fără săpătură, prin metoda CIPP și precizează că, în raport cu această situație, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. ../...., deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

.. Ofertantul nu a prezentat fișe tehnice producător, certificate/marcaje CE, avize tehnice, avize sanitare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la întrebarea . din clarificarea nr. .., citat în continuare, autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a prezenta în ofertă fișe tehnice producător, certificate/marcaje CE, avize tehnice și avize sanitare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă.

<i>Întrebare .:</i> <i>Va rugam sa ne specificați daca pentru demonstrarea I calitatii materialelor/ echipamentelor incluse în Ofertă, Ofertantul j va prezenta, fișele tehnice tehnice producător, Certificai CE, Marcaj CE sau agrement si aviz tehnic conform legislației în vigoare, certificat sanitar emis în țara producătorului + Aviz sanitar/Notificare, conform Ordinului nr. .../...., procedura de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apă potabilă - în vigoare la data ofertării (unde este cazul).</i>	<i>Răspuns .:</i> <i>Ofertantul, da va prezenta, fișele tehnice producător, Certificat CE, Marcaj CE sau agrement și aviz tehnic conform legislației în vigoare, certificat sanitar emis în țara producătorului + Aviz, sanitar/Notificare, conform Ordinului nr. .../...., procedura de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apă potabilă - în vigoare la data ofertării.</i>
---	--

(extras din Clarificarea nr. ..)

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerința stabilită prin clarificarea nr. .., întrucât nu a depus avizele și agrementele necesare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, în special pentru cele utilizate la realizarea cămășuirii fără săpătură prin metoda CIPP (stratul suport din pâslă armat cu fibră de sticlă impregnat cu rășină poliesterică fără stiren, cu membrană interioară din polipropilenă).

II Oferta Asocierii ... - ...

.. Ofertantul nu a nominalizat un șef de proiect și și-a modificat oferta sub acest aspect răspunzând neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă

Contestatorul susține că, anterior, prin raportul procedurii nr. /, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în temeiul art. ... alin. (.) lit. c) din Legea .. /, cu următoarea motivare: „în urma analizării ofertei depuse de către ofertantul Asocierea SC AWEINFRA SRL - SC CALORJA SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

în cadrul caietului de sarcini pct. se solicită Șef de șantier, care să dețină experiență în două sau mai multe contracte de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de aducțiune/rețele de apă/conducte de aducțiune de apă/ alimentare cu apă, în care să fi avut atribuții de coordonator proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau adjunct coordonator proiect/contract și/sau adjunct director proiect/contract și/sau adjunct manager proiect / contract.

în cadrul Fișei de date cap. Criterii de atribuire, se punctează ca factor de evaluare P. - Șef de proiect, pentru care se solicită ca cerința impusă privind experiența profesională următoarele: 'Experiența deținută în două sau mai multe contracte de aducțiune/rețele de apă/conducte de aducțiune de apă/ alimentare cu apă în care să fi avut atribuții de Șef echipă de proiectare și/sau Adjunct Șef echipă de proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Director Proiect'. (...) Participarea șefului de proiect într-un contract similar reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini și nu se punctează (oferta fiind conformă)”

Contestatorul arată că a depus contestație împotriva acestui rezultat, care a făcut obiectul Dosarului C../...., soluționat prin admiterea contestației.

Contestatorul precizează că în contestație a arătat că documentația de atribuire conține două cerințe distincte: una prevăzută la secțiunea din caietul de sarcini, referitoare la accesul la un șef de șantier, care să dețină experiență în două sau mai multe contracte de lucrări, și alta prevăzută la secțiunea II.... din fișa de date, referitoare la accesul la un șef de proiect, care să dețină experiență în două sau mai multe contracte de servicii de proiectare (cerință ce constituie și factor de evaluare).

Contestatorul menționează:

- Șeful de șantier: „Studii superioare tehnice finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, fapt ce presupune ca, în unele situații, să fie necesar ca persoana în cauză să fi urmat și cursuri de master (cum ar fi ciclul Bologna referitor la echivalarea studiilor, prevăzut de legislația incidentă în domeniul educației).

Experiența deținută în două sau mai multe contracte de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de aducțiune/rețele de apă/conducte de aducțiune de apă/alimentare cu apă, în care să fi avut atribuții de coordonator proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau adjunct coordonator proiect/contract și/sau adjunct director proiect/contract”

- P. - Șef de proiect: Cerința impusă privind experiența profesională:

„Experiența deținută în două sau mai multe contracte de servicii de proiectare pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de aducțiune/rețele de apă/conducte de aducțiune de apă/alimentare cu apă, în care să fi avut atribuții de Șef echipă de proiectare și/sau Adjunct Șef echipă de proiectare și/sau Șef Proiect și/sau Adjunct Șef Proiect și/sau Coordonator Proiect și/sau Director Proiect”

Contestatorul susține că documentația de atribuire nu a fost nici contestată și nici nu s-au solicitat clarificări în privința celor doi specialiști solicitați, fapt ce înseamnă că ofertanții au înțeles cerințele, iar prin depunerea ofertelor și-au asumat respectarea întocmai a acestora și precizează că, așa cum rezultă din procesul-verbal/....., autoritatea contractantă a observat că Asocierea ...-... a nominalizat doar un șef de șantier și nu a nominalizat un șef de proiect, așa cum se cerea. Contestatorul arată că, față de această situație, care nu a fost contestată (ofertantul neatacând procesul-verbal/..... în care se reține că nu a nominalizat un șef de proiect), autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederii exprese din Fișa de date și să declare oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul indică următorul extras din fișa de date a achiziției:

„Important: Dacă ofertantul pentru factorul de evaluare, respectiv pentru șef de proiect, nu nominalizează nicio persoană, sau dacă pentru persoana nominalizată nu prezintă documentele solicitate (fișă de post, contract de muncă, recomandare sau orice alt document similar, etc.), atunci oferta, potrivit art. ... alin. (.) lit. b) din HG .../...., cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă ca inacceptabilă.”

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a respins oferta, ci a solicitat clarificări ofertantului, ocazie cu care acesta a răspuns modificând persoana nominalizată ca manager de contract (Rotaru ...) în șef de șantier. De asemenea, ofertantul a nominalizat persoana indicată drept șef de șantier (...) și ca manager de contract.

Contestatorul susține că oferta este neconformă deoarece sunt indicate doar . persoane (... și Rotaru ...) pentru . funcții distincte: manager de contract, șef de șantier și șef de proiect.

Contestatorul arată că ofertantul și-a modificat oferta, răspunzând neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă. Astfel, inițial, ofertantul a nominalizat pe Rotaru ... drept manager de contract și pe ... drept șef șantier, omițând să nominalizeze un șef de proiect. Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a modificat structura personalului nominalizat, schimbându-l pe Rotaru ... din funcția de manager de contract în cea de șef de proiect și nominalizându-l pe ... în funcția suplimentară de manager de contract (pe lângă cea de șef de șantier).

Contestatorul precizează că, față de această situație, este incident art. ... alin. (.) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../.... și arată că modificarea operată de ofertant este interzisă și prin aceea că creează în favoarea acestuia un avantaj evident întrucât obține un punctaj mai bun, având în vedere că personalul, respectiv managerul de contract și șeful de proiect, constituie elementele în raport cu care se acordă punctaj la factorii de evaluare P. și P..

Contestatorul susține că, dincolo de acest aspect ce vizează neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei, comisia de evaluare nici nu avea posibilitatea de a acorda ofertantului punctaj maxim la factorii de evaluare P. - manager de contract și P. - șef de proiect, impunându-se reevaluarea punctajului pentru acești factori.

.. Ofertantul nu a prezentat modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii și nu a descris momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului și atribuțiile acestora

Contestatorul susține că în caietul de sarcini se solicită ca, în propunerea tehnică, să se prezinte modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii, atribuțiile acestora și momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului și menționează că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul de acces, atribuțiile și momentul în care vor interveni în implementarea contractului următorii specialiști necesari și obligatorii:

- *Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul ..., solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini;*

- *Responsabil cu SSM, solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini;*

- *Responsabil cu calitatea, solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini.*

Contestatorul arată că, față de această situație, oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../...., deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

.. Ofertantul nu a prezentat metodologia de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP și nici documentele de atestare a conformității produselor

Contestatorul susține că, în cadrul caietului de sarcini, pentru o parte din lucrări se solicită execuția prin cămășuire fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe), iar la secțiunea IV.... pct. . din fișa de date se

solicită expres ca ofertantul să prezinte metodologia pentru realizarea lucrărilor. Contestatorul menționează că ofertantul nu a respectat această cerință, neprezentând metodologia de execuție prin cămășuire fără săpătură, prin metoda CIPP. De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul nu a inclus în ofertă documente doveditoare ale calității materialelor folosite în cadrul acestui proces, inclusiv acord tehnic/CE și aviz sanitar, necesare raportat la faptul că aceste materiale sunt în contact direct cu apa potabilă.

Contestatorul arată că, prin urmare, oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. ../..., deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

.. Ofertantul nu a prezentat fișe tehnice producător, certificate/marcaje CE, avize tehnice, avize sanitare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la întrebarea . din clarificarea nr. .., autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a prezenta în ofertă fișe tehnice producător, certificate/marcaje CE, avize tehnice, avize sanitare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă și menționează că ofertantul nu a respectat această cerință, nedepunând avizele și acordurile necesare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, în special pentru cele necesare pentru realizarea cămășuirii fără săpătură, prin metoda CIPP (stratul suport din pâslă armat cu fibră de sticlă impregnat cu rășină poliesterică și stiren, având la interior o membrană din polipropilenă).

.. Ofertantul și-a completat oferta cu declarația privind resursele

Contestatorul susține că, în cadrul ofertei, nu a fost prezentată declarația privind personalul dată de liderul, ..., iar ofertantul și-a completat oferta sub acest aspect prin răspunsurile la clarificările primite. Contestatorul consideră că această completare a ofertei nu putea fi acceptată, deoarece în cadrul acelei declarații se regăseau informații privind modalitatea de acces la resursele solicitate și momentul în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție a lucrărilor, prestarea serviciilor, care nu au fost prezentate în altă parte a ofertei.

În ceea ce privește factorul de evaluare P. - metodologii adecvate de implementare a contractului și planificarea resurselor umane și a activităților, autoritatea contractantă a acordat contestatorului .. puncte dintr-un maxim posibil de .. puncte și afirmă că, la verificarea modalității de acordare a punctajului, se observă că decizia comisiei de evaluare este una formală și lipsită de transparență, întrucât, în procesul-verbal nr. /, doar se enumeră raționamentele standard descrise în anexa privind alegerea criteriului de atribuire, fără a se face vreo analiză concretă a conținutului ofertei sau a eventualelor lipsuri sau curențe care ar fi condus la depunerea semnificativă a ofertei.

Contestatorul precizează că raționamentul comisiei de evaluare este eronat și că oferta să cuprindă toate informațiile corecte și detaliate care să conducă la acordarea punctajului maxim, de .. de puncte, la factorul de

evaluare P.. Concret, în cadrul ofertei, au fost prezentate informații care atestă o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse și rezultatele ce urmează a fi obținute, fiind abordate toate cele patru raționamente utilizate în evaluarea propunerii tehnice pentru ambii subfactori. Acestea includ:

- abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din caietul de sarcini sunt detaliate și se bazează pe metodologii și instrumente testate și recunoscute, iar comisia de evaluare nu a invocat aspecte care să releve că metodologia nu ar fi prezentată în detaliu sau că s-ar baza pe metode netestate.

- abordarea și metodologia sunt adaptate la specificul contractului, iar comisia de evaluare nu a invocat aspecte care să sugereze că metodologia nu ar fi adaptată la specificul contractului.

- aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient, iar comisia de evaluare nu a invocat aspecte care să sugereze că acestea nu ar fi abordate într-un mod inovativ și eficient.

- atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt clar indicate, inclusiv responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, iar comisia de evaluare nu a invocat aspecte care să sugereze că nu ar fi indicate responsabilitățile și interacțiunea corespunzătoare între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată. Atașează dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... În temeiul art. .. din Legea nr. .../....., contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. . și următoarele din Legea nr. .../....., iar în probațiune face referire la înscrisurile atașate și dosarul achiziției.

Prin adresa nr./....C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./.....

..., prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, modul de derulare a procedurii de atribuire, precizând că în evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a aplicat dispozițiile deciziei CNSC nr. C../.... din și, în urma evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr./....., a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de

Asocierea SRL – ...SRL, care a obținut punctajul total de .. puncte, clasamentul final fiind:

.. SRL – ...SRL: .. pct. tehnic + .. pct. preț = .. pct.,
.. ... SRL – ... SRL: .. pct. tehnic + .., .. pct. preț = .., .. pct.,
.. ... SRL: .. pct. tehnic + .., .. pct. preț = .., .. pct.,
.. ... SRL – ...SRL: .. pct. tehnic + .., .. pct. preț = .., .. pct.

I. Oferta Asocierii - ...

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la solicitarea contestatorului referitoare la anularea adresei nr. / privind desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SRL - ...SRL, că această solicitare vizează faptul că ofertantul nu ar fi prezentat modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii, nu ar fi descris momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului și nici atribuțiile acestora. În concret, contestatorul susține că „*ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice modul de acces, atribuțiile și momentul în care vor interveni în implementarea contractului următorii specialiști necesari și obligatorii:*

- *Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul ... – solicitat la secțiunea din Caietul de Sarcini*

- *Responsabil cu SSM – solicitat la secțiunea din Caietul de Sarcini*

- *Responsabil cu calitatea – solicitat la secțiunea din Caietul de Sarcini”.*

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul SRL, a transmis în cadrul propunerii tehnice, atât în numele asocierii cât și individual (pentru ofertant lider, asociat și subcontractanți), declarația pe proprie răspundere din care rezultă că la data semnării contractului va dispune de resursele solicitate în cadrul caietului de sarcini, inclusiv personalul și atestatele necesare. De asemenea, menționează că liderul Asocierii SRL a detaliat în cadrul declarației modalitatea de acces la resursele solicitate, atribuțiile și momentul în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție al lucrărilor și prestarea serviciilor și precizează că ofertantul a menționat și faptul că va mobiliza resurse suplimentare în cazul în care progresul fizic al lucrărilor nu corespunde celui asumat prin planul de execuție aprobat de achizitor.

Autoritatea contractantă susține că în documentul „*Propunere tehnică execuție*”, ofertantul a prezentat modul de acces, atribuțiile și momentul în care vor interveni în implementarea contractului resursele alocate pentru realizarea contractului, inclusiv pentru specialiștii: Responsabil tehnic cu execuția (RTE), Responsabil cu SSM și Responsabil cu calitatea. În consecință, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul din Asocierea SRL a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În lumina celor prezentate, autoritatea contractantă consideră că, din declarațiile și documentele aferente propunerii tehnice, rezultă în mod suficient modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii, momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului, precum și atribuțiile acestora. Pe această bază, autoritatea contractantă apreciază că criticile formulate de către contestatorul ... SRL sunt nefondate.

Referitor la cea de-a doua critică, respectiv faptul că ofertantul Asocierea SRL - ...SRL nu ar fi prezentat metodologia de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe), și nici documentele de atestare a conformității produselor, autoritatea contractantă

menționează că în caietul de sarcini, pentru traseul FIR ., s-a propus adoptarea procedurii pentru reabilitarea interioară a conductelor prin cămășuire, fără săpătură, respectiv metoda CIPP (Cured In Place Pipe), având în vedere amplasamentul rețelei propuse spre reabilitare, dificultățile implicate de metodele tradiționale de reabilitare prin înlocuire a conductelor, precum și disconfortul și perturbările generate de acestea.

Autoritatea contractantă subliniază că propune, și nu impune, utilizarea procedurii CIPP. În plus, arată că, prin soluția tehnică de reabilitare in situ, prin metoda CIPP (fără săpătură deschisă), s-a avut în vedere minimizarea reducerii diametrului interior pentru obținerea unei capacități hidraulice de transport optime, în condițiile utilizării conductei existente ca gazdă, aceasta păstrând un rol structural sau de protecție, după caz. Mai precizează că procedeul de cămășuire prin tehnologia CIPP presupune aplicarea pe suprafața interioară a conductelor a unui tub flexibil (liner) compus dintr-un strat suport din pâslă armat cu fibră de sticlă impregnat cu rășină poliesterică fără stiren, având la interior o membrană din polipropilenă (PP). Totodată, autoritatea contractantă subliniază că produsele pentru construcții trebuie să dețină documente de atestare a conformității (certificat de conformitate/declarație de performanță), în conformitate cu cerințele și nivelurile minime de performanță prevăzute de actele normative și referințele tehnice în vigoare.

[illegible]

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere documentele depuse de ofertant, metodologia de reabilitare fără săpătură prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe) a fost prezentată, astfel încât criticile formulate de către contestatorul ... SRL sunt nefondate.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește susținerea conform căreia ofertantul Asocieria SRL - ...SRL nu ar fi prezentat fișe tehnice ale producătorului, certificate/marcaje CE, avize tehnice sau avize sanitare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice în

conformitate cu prevederile caietului de sarcini, luând în considerare și factorii de evaluare, precum și toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente.

Autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, Asocierea SRL - ...SRL a depus certificate de conformitate, anexe la certificatele de conformitate, declarații de performanță, acorduri tehnice, avize tehnice și declarații de conformitate. Ținând cont de aceste documente, autoritatea contractantă consideră că avizele și acordurile depuse de ofertant sunt conforme pentru materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, iar criticile formulate de către ... SRL sunt nefondate.

II. Oferta Asocierii ...-...

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la aspectele invocate în contestația formulată de ... SRL, începând cu punctul II., că susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL nu a nominalizat un șef de proiect și și-a modificat oferta în acest sens, oferind un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, nu este întemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, capitolul II.... – criterii de atribuire, factorul de evaluare P. – șef de proiect, sunt prevăzute următoarele: cerința minimă impusă vizează experiența deținută în două sau mai multe contracte de servicii de proiectare pentru lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de aducțiuni/rețele de apă/conducte de aducțiuni de apă/alimentare cu apă, în care persoana să fi avut atribuții de șef echipă de proiectare și/sau adjunct șef echipă de proiectare și/sau șef proiect și/sau adjunct șef proiect și/sau coordonator proiect și/sau director proiect. Mai precizează că punctajul variază în funcție de numărul de contracte: -. contracte – . puncte; -. contracte – . puncte; peste . contracte – .. puncte. Participarea într-un singur contract similar este considerată cerință minimă, caz în care oferta este conformă, dar fără punctaj. Totodată, menționează că lipsa nominalizării unei persoane sau lipsa documentelor justificative atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. ... alin. (.) lit. b) din HG nr. .../.....

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. C../.... din, se reține expres că: „(...) *Consiliul observă că mențiunea achizitoare, regăsită în descrierea factorului de evaluare „P. – Șef de proiect”, este explicită în sensul în care, pentru a fi declarată conformă, oferta trebuie să cuprindă și un șef de proiect care să aibă experiența într-un contract similar.*”

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertei depuse de ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică nu a fost identificată o persoană nominalizată în mod expres ca șef de proiect. Prin urmare, a transmis o solicitare de clarificări prin adresa nr./....., în temeiul art. ... din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. .../....., în care se precizează că domnul ... este nominalizat ca șef de proiect, fiind indicat atât în organigrama propunerii tehnice, cât și în formularul ., retransmis cu această ocazie.

În urma analizării răspunsului și a documentelor din ofertă, autoritatea contractantă constată următoarele: în organigrama prezentată apare indicat ... ca șef de proiect; în formularul ., depus inițial, acesta figurează ca manager de proiect, iar în varianta retransmisă, este menționat expres ca șef de proiect.

Autoritatea contractantă arată că, pentru ..., au fost prezentate următoarele documente justificative în cadrul ofertei:

- "CV;
- diploma de licență cu studii superioare în domeniul inginer instalații;
- Recomandare cu nr. .../..... din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Infiițare rețea publică de apă potabilă, construire rezervor și stație de pompare în satul Giula, omuna ..., jud.Cluj - faza SF+PT+AT" a ocupat funcția de coordonator de proiectare;
- Recomandare cu nr..../....., din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Alimentare cu apă a localităților ..., Tagu, Tagșor și ... Fanate, jud. Bistrița Nasaud - faza SF+PT" a ocupat funcția de coordonator de proiectare;
- Recomandare cu nr..../..... din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "înființare rețea de canalizare cu stație de epurare în localitatea Garbau, comuna ..., județul Cluj - faza DTAC+PT" a ocupat funcția de coordonator de proiectare;
- Recomandare cu nr..../....., din partea beneficiarului Primăria ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Alimentare cu apă ..., jud. Bistrița Nasaud - faza SF+PT+AT", a ocupat funcția de coordonator de proiectare;
- Recomandare cu nr..../....., din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "înființare rețea apă potabilă, canalizare menajera și stație de epurare (capacitate ... mc/zi) în localitatea Roșia Montana și Carpinis, com. Roșia MONTANA, JUD. Alba - faza DTAC, PT+DE+CS" a ocupat funcția de coordonator de proiectare;
- Recomandare cu nr..../....., din partea beneficiarului Primăria ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Sistem de canalizare ape uzate cu racorduri canalizare, comuna Vurpar, județul Sibiu - faza PT+AT" a ocupat funcția de coordonator de proiectare;
- Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Construire rețea de canalizare în satele Gold, Barsau Mare și Capalna", a avut funcția de șef de proiect;
- Recomandare cu nr./....., din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistența tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: Extinder rețea de canalizare în comuna ..., județul Cluj" a avut calitatea de șef de proiect;
- Recomandare cu nr..../....., din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistența tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: Alimentare cu apă în Comuna ..., județul ..." a avut funcția de șef de proiect;
- Recomandare cu m...../....., din partea beneficiarului UTA ..., din care rezultă că SC ... SRL, în cadrul contractului: "Extindere și reabilitare sistem de canalizare menajera DN... - Comuna ..., jud. Cluj (Rețea de canalizare str. Eroilor-str. Avram Iancu, ...) - faza PAC și PT", a primit calificativul foarte bun;
- Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului UTA ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Extindere și reabilitare sistem de canalizare menajera DN... - Comuna ..., jud. Cluj (Rețea de canalizare str. Eroilor-str. Avram Iancu, ...) - faza PT", " a avut funcția de șef de proiect;
- Recomandare cu nr..../....., din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "înființare rețea de canalizare menajera și stație de epurare în oc. Panickeni, Comuna Capușu Mare, jud. Cluj- fazele studii de teren (geo și topo), doc. CU, DAAA, SF, PAC, PT+DDE+CS" a avut funcția de șef de proiect;
- Recomandare cu nr..../....., din partea beneficiarului UAT ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Elaborare studiu de fezabilitate pentru obiectivul Rețea de canalizare (Tronson .+.) + Stație de epurare (SV .+SV.), comuna ..., județul Valcea", a avut funcția de șef de proiect;

• *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului UAT ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de Execuție, DTAC și Documentațiile tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru realizarea obiectivului, asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada implementare a obiectivului, la obiectivul de investiție: Rețea canalizare (Tronson .+.) + Stație de epurare (SV .+SV.), comuna ..., județul Valcea", a avut funcția de șef de proiect;*

• *Recomandare cu nr./....., din partea beneficiarului Comuna ..., din care rezultă că dl. ..., în cadrul contractului: "Realizare canalizare menajera si statie de epurare in comuna ..., județul ...", a avut funcția de șef de proiect."*

Comisia de evaluare a constatat că din cadrul contractelor prezentate, rezultă că ... are experiență în .. contracte de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de aducțiune/rețele de apă/conducte de aducțiune de apă/alimentare cu apă, în calitate de șef de proiect sau coordonator de proiect, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției:

- *"Recomandare cu nr. .../..... din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr...../..... din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Primăria ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Primăria ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr./....., din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului UTA ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului Comuna ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului UAT ...;*
- *Recomandare cu nr...../....., din partea beneficiarului UAT ...;*
- *Recomandare cu nr./....., din partea beneficiarului Comuna ...",*

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, întrucât toate documentele justificative relevante au fost atașate ofertei inițiale încărcate în SEAP, iar răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a fost unul explicativ și nu a modificat conținutul propunerii tehnice, susținerile contestatorului ... SRL sunt nefondate și susține că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL este conformă cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează, în legătură cu aspectele invocate în contestația formulată de ... SRL, înregistrată sub nr. .../..... la CNSC și comunicată sub nr./....., că, referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL ar fi modificat persoana nominalizată ca manager de contract (...) în șef de proiect, și că în ofertă figurează doar două persoane (... și ...) pentru trei funcții diferite – manager de contract, șef de șantier și șef de proiect –, ceea ce ar determina neconformitatea ofertei, răspunsul ofertantului fiind considerat neconcludent prin transmiterea unei noi declarații privind resursele, autoritatea contractantă arată următoarele:

Ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL a prezentat, în cadrul ofertei, o declarație privind asigurarea resurselor, din care rezultă că domnul ... are calitatea de manager de contract, această mențiune regăsindu-se în documentul „*Propunerea tehnică - proiectare ..., semnată*”. Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor depuse, reiese că ... deține experiență relevantă în cadrul a .. contracte, în care a avut calitatea de șef de proiect sau coordonator de proiect iar aceste informații sunt prezentate în același document. Experiența prezentată este în

conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date, cap. II.... – criterii de atribuire, punctul P., referitor la funcția de șef de proiect.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că documentele din ofertă confirmă în mod clar experiența domnului ... în cele .. contracte, în concordanță cu cerințele din fișa de date, și consideră că afirmațiile contestatorului referitoare la o presupusă modificare a calității acestuia din manager de contract în șef de proiect sunt nefondate.

În ceea ce privește persoana domnului ..., autoritatea contractantă arată că acesta a fost nominalizat în cadrul ofertei pentru poziția de manager de proiect, în conformitate cu solicitările din fișa de date a Achiziției – cap. II...., factorul de evaluare P. – manager de proiect. În susținerea acestei nominalizări, a fost depusă și declarația de disponibilitate a acestuia, regăsită în documentul „*Prop. tehn. p.. ... – semnat*”.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei, rezultă că domnul ... are experiență în două contracte în calitate de șef de șantier, informații ce se regăsesc la pagina ... din același document. Această experiență este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, care, la punctul, stabilește că șeful de șantier trebuie să aibă experiență profesională dobândită în minimum două contracte de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de aducțiuni/rețele de apă/conducte de aducțiuni de apă/alimentare cu apă, în care să fi avut atribuții de coordonator proiect/contract, director proiect/contract, manager proiect/contract, adjunct coordonator proiect/contract, adjunct director proiect/contract sau adjunct manager proiect/contract.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul caietului de sarcini, se prevede ca ofertantul să prezinte o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că, la data semnării contractului, va avea resursele de personal atestate solicitate în cuprinsul documentației și menționează totodată că în caietul de sarcini nu este prevăzută obligativitatea nominalizării în ofertă a unei persoane distincte pentru funcția de șef de șantier, iar în cadrul documentației de atribuire nu se specifică faptul că funcțiile de „*Manager de proiect*” și „*Șef de șantier*” nu pot fi îndeplinite de aceeași persoană. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatorului ... SRL, privind o pretinsă neregularitate constând în desemnarea unei singure persoane pentru funcțiile de manager de proiect și șef de șantier, sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul, Asocieria ... SRL – ... SRL, a nominalizat în cadrul ofertei pe ... în calitate de manager de proiect și șef de șantier, iar pe ... în calitate de șef de proiect și menționează că pentru poziția de manager de proiect a fost depusă și declarația de disponibilitate corespunzătoare acestei funcții, document regăsit în „*Prop. tehn. p.. ... – semnat*”.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit conținutului ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL, ... deține experiență în două contracte în calitate de șef de șantier, informații prezentate în același document, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, rezultă că ... are experiență relevantă în cadrul a .. contracte, în calitate de șef de proiect sau coordonator de proiect, conform mențiunilor din documentul „*Propunerea tehnică – proiectare ..., semnată*”, în concordanță cu cerințele prevăzute în Fișa de Date.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date a achiziției – cap. II..., la criteriile de atribuire, factorul de evaluare P. – manager de proiect, a fost prevăzută obligația nominalizării unei persoane pentru această funcție. De asemenea, pentru factorul de evaluare P. – șef de proiect, fișa de date prevede nominalizarea unei persoane corespunzătoare.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit pct. din caietul de sarcini, șeful de șantier trebuie să aibă experiență profesională în minimum două contracte de lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere de aducțiune/rețele de apă/conducte de aducțiune de apă/alimentare cu apă, în care să fi îndeplinit atribuții de coordonator proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau adjunct coordonator proiect/contract și/sau adjunct director proiect/contract și/sau adjunct manager proiect/contract. Se mai precizează că în caietul de sarcini este prevăzută obligația ofertantului de a prezenta o declarație pe proprie răspundere care să ateste că, la data semnării contractului, va dispune de resursele de personal solicitate.

Autoritatea contractantă consideră că, întrucât nu există o cerință expresă privind nominalizarea în ofertă a unei persoane distincte pentru funcția de șef de șantier și nu este prevăzută în documentația de atribuire vreo interdicție ca funcțiile de manager de proiect și șef de șantier să fie îndeplinite de aceeași persoană, afirmațiile contestatorului ... SRL, potrivit cărora ar exista o neregularitate prin nominalizarea doar a două persoane pentru trei funcții diferite, sunt neîntemeiate. Se precizează că personalul cheie punctat ca factori de evaluare, respectiv manager de proiect și șef de proiect, este reprezentat de două persoane distincte.

Autoritatea contractantă reiterează că ofertantul a nominalizat pentru poziția de manager de proiect pe ..., iar acestuia i-a fost atașată declarația de disponibilitate și arată că ... deține experiență în două contracte în calitate de șef de șantier, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, informațiile fiind evidențiate în același document. Totodată, menționează că ... are experiență în .. contracte, în calitate de șef de proiect sau coordonator de proiect, documentele relevante regăsindu-se în „*Propunerea tehnică – Proiectare ..., semnată*”.

În completarea ofertei, autoritatea contractantă indică faptul că au fost prezentate următoarele declarații privind asigurarea resurselor:

- *“Declarația privind asigurarea resurselor, din partea SC ... SRL, din care rezultă că ... este manager de contract (pag. .. din Prop. tehn. p.l ... - semnat) și Mureșan Marius este șef de șantier (pag. .. din același document);*

- *Declarația privind asigurarea resurselor din partea SC ... SRL, din care rezultă că ... este manager de contract (pag. .. din Prop. tehn. Proiectare ... - semnat).”*

Având în vedere aceste informații, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au decis, în unanimitate, solicitarea retransmiterii declarației privind asigurarea resurselor. Ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. .../....., la solicitarea de clarificări nr./....., și a transmis o nouă Declarație privind asigurarea resurselor, în care se precizează că: „... îndeplinește atât funcția de manager de proiect, cât și pe cea de șef de șantier”; „... este nominalizat ca șef de proiect”.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere faptul că informațiile din declarația retransmisă sunt susținute de documente deja existente în oferta inițială, rezultă că ofertantul nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar a clarificat informațiile deja prezentate. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare. Astfel consideră că afirmațiile contestatorului ... SRL, sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la aspectele invocate în contestație de către ... SRL, în care susține că ofertantul, respectiv Asociera ... SRL – ... SRL, nu a prezentat modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii și nu a descris momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului și atribuțiile acestora, că, în cadrul declarațiilor privind asigurarea resurselor, ofertantul a indicat expres momentul în care specialiștii vor interveni în procesul de prestare a serviciilor, precum și relația acestora cu ofertantul. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul ofertei, ofertantul a descris atribuțiile membrilor echipei în executarea contractului, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de faptul că informațiile criticate de contestator se regăsesc în mod clar în cadrul ofertei, autoritatea contractantă consideră că susținerile formulate de ... SRL sunt nefondate, iar oferta depusă de Asociera ... SRL – ... SRL este conformă cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia ofertantul Asociera ... SRL – ... SRL nu a prezentat metodologia de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe), și nici documentele de atestare a conformității produselor, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, pentru traseul FER ., s-a propus adoptarea procedurii pentru reabilitarea interioară a conductelor prin cămășuire, fără săpătură, respectiv metoda CIPP (Cured In Place Pipe), având în vedere amplasamentul rețelei propuse spre reabilitare și dificultățile implicate de metodele tradiționale de reabilitare prin înlocuirea conductelor, precum și disconfortul și perturbările create de acestea.

Autoritatea contractantă susține că procedeul CIPP a fost propus, și nu impus ofertanților.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin soluția tehnică de reabilitare in situ, prin metoda CIPP (fără săpătură deschisă), a urmărit

reducerea minimă a diametrului interior, în vederea obținerii unei capacități hidraulice de transport cât mai mari, în condițiile în care conducta existentă va fi utilizată drept conductă gazdă. Astfel, conducta existentă va păstra doar rolurile de portantă și de protecție, după caz.

Procedeul de cămășuire, prin intermediul tehnologiei CIPP, constă în aplicarea pe suprafața interioară a conductelor a unui tub flexibil (liner) realizat dintr-un strat suport din pâslă armată cu fibră de sticlă, impregnat cu rășină poliesterică fără stiren, având la interior o membrană din polipropilenă (PP).

Autoritatea contractantă menționează că produsele pentru construcții vor deține documente de atestare a conformității – certificat de conformitate/declarație de performanță, în concordanță cu cerințele și nivelurile minimale de performanță prevăzute de actele normative și referințele tehnice în vigoare.

Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL a prezentat metodologia de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe), în documentul „Propunere tehnică p. ... – semnat”, precum și documentul „Metodologia de realizare a lucrărilor – Propunere tehnică p. ... – semnat”.

Astfel, conform cerinței de la secțiunea IV...., punctul . din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat metodologia pentru realizarea lucrărilor, respectiv metodologia de execuție prin cămășuire fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe). De asemenea, modul de realizare a lucrărilor include punctele .; ...; ...; ...; ...; ...; ...;;;;; .; .; ...; ..; ..; ..; .. din cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că criticile formulate de către contestatorul ... SRL sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerea conform căreia ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL nu a prezentat fișe tehnice de la producător, certificate/marcaje CE, avize tehnice, avize sanitare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ținând cont totodată de toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL a prezentat în documentul „*Propunere tehnică p. ... – semnat*” certificate de conformitate, anexe la certificate de conformitate, declarații de performanță, acord tehnic, aviz tehnic, declarații de conformitate etc.

Având în vedere cele menționate și ținând cont că Asocieria ... SRL – ... SRL a depus avizele și agrementele necesare pentru materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, autoritatea contractantă consideră că criticile formulate de contestatorul ... SRL sunt nefondate.

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la aspectele invocate în contestație de către ... SRL, în care se susține că ofertantul, Asocierea ... SRL – ... SRL, a completat oferta cu declarația privind resursele, ofertantul, Asocierea ... SRL – ... SRL, a nominalizat în cadrul

ofertei, pentru poziția de manager de proiect, pe ..., pentru care a fost prezentată și declarația de disponibilitate aferentă acestei funcții. Din conținutul ofertei depuse de această asocieră reiese că ... deține experiență în două contracte, în calitate de șef de șantier, în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, din aceeași ofertă, rezultă că ... deține experiență relevantă în cadrul a .. contracte, în calitate de șef de proiect sau coordonator de proiect, în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției.

De asemenea, ofertantul a prezentat următoarele declarații privind asigurarea resurselor:

- *"Declarația privind asigurarea resurselor, din partea SC ... SRL, din care rezultă că ... este manager de contract (pag. .. din Prop. tehn. p.l ... - semnat) și Mureșan Marius este șef de șantier (pag. .. din același document);*

- *Declarația privind asigurarea resurselor din partea SC ... SRL, din care rezultă că ... este manager de contract (pag. .. din Prop. tehn. Proiectare ... - semnat)."*

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere aceste informații, comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite ofertantului retransmiterea Declarației privind asigurarea resurselor iar ofertantul a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. .../....., la solicitarea de clarificări nr./....., și a transmis Declarația privind asigurarea resurselor, în care a precizat că: *"... îndeplinește atât funcția de manager de proiect, cât și pe cea de șef de șantier; ... este nominalizat ca șef de proiect".*

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că informațiile cuprinse în declarația retransmisă privind asigurarea resurselor sunt susținute de documente deja existente în oferta inițială, rezultă că ofertantul nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar a clarificat informațiile deja prezentate, motiv pentru care consideră că afirmațiile formulate de contestatorul ... SRL sunt neîntemeiate.

III. Punctajul acordat ... SRL la factorul de evaluare P.

Autoritatea contractantă subliniază, referitor la aspectele invocate în contestația formulată de ... SRL, începând cu critica privind modalitatea de acordare a punctajului de .. puncte dintr-un maxim posibil de .., precizează că contestatorul, în cadrul ofertei depuse, a prezentat modul de realizare a serviciilor și modul de realizare a lucrărilor.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește modul de realizare a serviciilor, comisia de evaluare a constatat că documentația tehnică prezentată de ofertant cuprinde informațiile solicitate prin caietul de sarcini la punctele: ., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ., ., ..., ., ., ., ., . și ...

În urma analizării documentelor tehnice, autoritatea contractantă arată că s-au reținut următoarele aspecte:

- Ofertantul demonstrează un nivel adecvat de înțelegere a relației dintre serviciile solicitate și obiectivele ce trebuie atinse, în corelare cu ipotezele și riscurile asumate prin documentația de atribuire;

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metode și instrumente testate și recunoscute în domeniu, însă nu sunt detaliate suficiente elemente care să evidențieze utilizarea celor mai recente sau inovative practici;

- Nu sunt incluse propuneri concrete de optimizare sau îmbunătățire a rezultatelor/activităților prin metode moderne de management al proiectelor sau tehnologii avansate;

- Atribuțiile membrilor echipei de implementare sunt descrise parțial, fără o individualizare clară a responsabilităților și a modului de interacțiune între aceștia, inclusiv în ceea ce privește managementul contractului.

În ceea ce privește modul de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că acesta acoperă prevederile relevante din caietul de sarcini, respectiv punctele: .., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .. și ... Și în acest caz, autoritatea contractantă arată că au fost reținute următoarele:

- Nivelul de înțelegere al ofertantului privind obiectivele lucrărilor și rezultatele de atins este adecvat, iar corelarea acestora cu drumul critic, riscurile și ipotezele este prezentă, dar nu aprofundată;

- Metodologia prezentată este bazată parțial pe metode testate, fără a detalia utilizarea celor mai noi tehnologii sau soluții specifice proiectelor de renovare energetică;

- Planificarea activităților și alocarea resurselor tehnice și umane este prezentată în termeni generali, fără detalii privind alocarea acestora pe activități/subactivități și fără argumentarea modului de dimensionare a echipelor;

- Lipsesc soluții inovatoare ori propuneri de îmbunătățire a procesului de execuție sau de adaptare la posibile variații ale condițiilor de execuție.

Autoritatea contractantă susține că, prin urmare, punctajul acordat, .. puncte dintr-un total de .., reflectă în mod obiectiv și justificat nivelul de adecvare al metodologiei propuse față de cerințele documentației de atribuire. Acest punctaj se încadrează în grila de evaluare descrisă în fișa de date a achiziției și este fundamentat pe lipsa unor elemente esențiale privind: inovația, individualizarea resurselor, soluțiile de îmbunătățire, precum și detalierea insuficientă a modului de implementare și de monitorizare a activităților.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile formulate de ... SRL în contestație sunt neîntemeiate, iar atribuirea punctajului s-a realizat cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru toate motivele de fapt și de drept invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară, nr. ... /, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, ... SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL, în calitate

de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că participarea în cauză a ofertantului câștigător, fie prin intervenție voluntară, fie forțată, are drept scop asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa și menționează că prin această participare dorește să își prezinte apărările și poziția față de acuzațiile aduse de contestator.

Intervenientul arată că, în ceea ce privește punctul . din cadrul contestației, în care se susține că ofertantul nu a prezentat modul de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii și nu a descris momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului și atribuțiile acestora, fiind făcute referiri la următorii: responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul ... – solicitat la secțiunea din caietul de sarcini; responsabil cu SSM – solicitat la secțiunea din caietul de sarcini; responsabil cu calitatea – solicitat la secțiunea din caietul de sarcini. În raport cu această situație, consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. ../...., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la aceste susțineri, intervenientul menționează că, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina ... până la pagina ..., a fost prezentată descrierea personalului, momentele în care aceștia urmează să intervină, sarcinile lor, precum și nominalizarea acestora. Intervenientul subliniază că, contrar celor afirmate de contestator, „Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul ... – solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini a fost nominalizat Pavai”; „Responsabil cu SSM – solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini – a fost nominalizat ...”; „Responsabil cu calitatea – solicitat la secțiunea din Caietul de sarcini – a fost nominalizat”

Intervenientul consideră că contestatorul s-a bazat doar pe supoziții, fără a indica în concret și fără a aduce dovezi în susținerea celor afirmate. Astfel, arată că prezentarea personalului a fost întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire.

Intervenientul arată că, în ceea ce privește punctul . din cadrul contestației, contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat metodologia de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe), și nici documentele de atestare a conformității produselor. Față de această situație, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. ../...., întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul arată că, în cadrul ofertei tehnice, de la pagina ..-.. și pagina ..-.., a fost prezentată metodologia de execuție prin cămășuire fără sudură prin metoda CIPP, contrar celor afirmate de contestator. În acest sens, intervenientul subliniază că contestatorul a formulat contestația doar

pe bază de supoziții, fără a indica în concret neconformitatea. Astfel, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii din punctul . al contestației și constatarea că metodologia de reabilitare fără săpătură prin metoda CIPP, precum și documentele de atestare a conformității produselor, au fost prezentate conform cerințelor din documentația de atribuire.

Intervenientul menționează că, în ceea ce privește punctul . din cadrul contestației, contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat fișe tehnice ale producătorului, certificate/marcaje CE, avize tehnice, avize sanitare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință, neprezentând avizele și agrementele necesare pentru materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, în special cele necesare pentru realizarea cămășuirii fără săpătură, prin metoda CIPP, în ceea ce privește stratul suport din pâslă armat cu fibră de sticlă impregnat cu rășină poliesterică fără stiren, având la interior o membrană din polipropilenă.

În acest sens, intervenientul arată că, în cadrul propunerii tehnice, de la pagina ...-..., au fost prezentate declarații de conformitate, avize tehnice și agremente tehnice de la producători pentru materialele ce urmează a fi puse în operă. Intervenientul consideră că și această critică formulată de către contestator este neîntemeiată.

De asemenea, intervenientul subliniază că, pentru materialul utilizat în realizarea cămășuirii, documentele relevante au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, de la pagina ...-..., contrar celor afirmate de către contestator. Astfel, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii din punctul . al contestației.

Intervenientul adaugă că, având în vedere toate cele menționate mai sus, motivele invocate în contestație sunt bazate doar pe simple presupuneri, fără nicio susținere concretă sau o motivare validă și consideră că criticile aduse nu sunt temeinice și că, practic, contestația nu își motivează temeinic obiecțiile, conform dispozițiilor legale incidente. Prin urmare, presupunerile contestatorului cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asociere sunt nefondate, neîntemeiate și lipsite de suport real.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește argumentele referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri, Contestatorul menționează că se impune analiza paginilor din ofertele contestate, așa cum sunt indicate de autoritatea contractantă, având în vedere că, în ceea ce privește oferta câștigătoare,

acestea sunt, în mare parte, diferite față de cele menționate de intervenient.

Referitor la punctajul acordat la factorul de evaluare P., contestatorul menționează că acesta este eronat, formal și lipsit de transparență, ceea ce impune reevaluarea ofertei sub acest aspect.

Cum a arătat contestatorul în motivarea punctajului acordat, comisia de evaluare s-a limitat doar la a reproduce raționamentele standard aferente calificativului bine/adekvat, fără a realiza o analiză concretă a ofertei, respectiv, fără a se individualiza eventualele lipsuri sau curențe care ar fi putut conduce la depunerea semnificativă a ofertei (la jumătate din punctajul maxim posibil).

Prin urmare, contestatorul consideră că, în condițiile în care comisia de evaluare nu a identificat nicio curență sau omisiune punctuală a ofertei, punctajul acordat apare ca fiind unul perfect opac și discreționar, ceea ce contravine prevederilor legale, care se opun stabilirii punctajului pe baza unei libertăți de apreciere nelimitate a comisiei de evaluare.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, a atașat factura seria SRMF, nr. ... din, în valoare de, lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / ., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV -, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..... /, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere ..%;
- „P. - Manager de contract – pondere ..%;
- „P. - Șef de proiect” – pondere ..%;
- „P. – Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” – pondere ..%;
- „P. – Garanția lucrărilor – pondere ..%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea acestora, potrivit informațiilor din raportul

procedurii nr. /, comisia de evaluare a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. ... alin. (.) lit. c) și alin. (.) din Legea nr. .. /

Împotriva acestei decizii a achizitoarei, comunicată prin adresa nr. /, și a raportului procedurii nr. /, ... SRL a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul dosarului nr. /, soluționată de CNSC prin adresa Decizia nr. / C.. / din, stabilind următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL și anulează actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de achiziție publică.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de, lei, reprezentând onorariul avocațial

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că a devenit definitivă.

Ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament, în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocieria SRL - ... SRL, pe locul . fiind poziționată oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând ofertele poziționate în clasament înaintea sa, precum și punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare P. și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL a depus o cerere de intervenție transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr. /, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea SRL - ...SRL, al cărei lider este SRL, are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Din conținutul contestației, rezultă că, un prim set de critici vizează oferta declarată câștigătoare, despre care contestatorul susține că este neconformă întrucât nu îndeplinește anumite cerințe ale caietului de sarcini.

Astfel, o primă cerință considerată de contestator ca neîndeplinită de ofertantul declarat câștigător se referă la prezentarea în propunerea tehnică a informațiilor cu privire la modul de acces, atribuțiile și momentul în care vor interveni în implementare contractului următorii specialiști: responsabilul tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul ..., responsabilul cu SSM și responsabilul cu calitate.

Verificând conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că aceste informații există în oferta depusă, după cum urmează:

- în legătură cu responsabilul tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul ..., pentru care a fost numit dl. ...:

- la paginile ...-... sunt descrise atribuțiile și responsabilitățile;
- la pagina ... este descris momentul intervenției în implementare contractului a acestui expert;

- la pag. ... este prezentată modalitatea de acces la acest specialist, fiind depus Angajamentul de participare nr. ./....., încheiat cu acesta.

- în legătură cu responsabilul cu SSM, pentru care a fost nominalizată d-na ...:

- la paginile ... sunt descrise atribuțiile și responsabilitățile;
- la pagina ... este descris momentul intervenției în implementare contractului a acestui expert;

- la pag. ... este prezentată modalitatea de acces la acest specialist, fiind depus Angajamentul de participare nr. ./....., încheiat cu acesta.

- în legătură cu responsabilul cu calitatea, pentru care a fost nominalizat dl. ...:

- la paginile ...-... sunt descrise atribuțiile și responsabilitățile;
- la pagina ... este descris momentul intervenției în implementare contractului a acestui expert;

- la pag. ... este prezentată modalitatea de acces la acest specialist, fiind depus Angajamentul de participare nr. ./....., încheiat cu acesta.

Prin urmare, constatând că în propunerea tehnică depusă de asocierii SRL - ...SRL există informațiile a căror lipsă este reclamată de contestator, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică.

Următoarea critică formulată de contestator vizează neprezentarea de către ofertantul criticat a metodologiei de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP (Cured In Place Pipe) și nici a documentele de atestare a conformității produselor.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„Având în vedere amplasamentul rețelei propuse spre reabilitare și ținând cont de dificultățile implicate de metodele tradiționale de reabilitare prin înlocuire a conductelor cât și de disconfortul și perturbările create de acestea, se propune adoptarea procedurii pentru reabilitarea interioară a conductelor prin cămășuire, fără săpătură, respectiv CIPP (Cured In Place Pipe).

Soluția tehnică de reabilitare în situ, prin metoda CIPP (fără săpătură deschisă), a avut în vedere reducerea minimă a diametrului interior în vederea obținerii unei capacități hidraulice de transport cât mai bună/mare în condițiile în care conducta existentă va fi utilizată drept conductă gazdă. Astfel, conducta existentă va păstra doar rolurile de portanță și de protecție, după caz.

Procedeu de cămășuire prin intermediul tehnologiei CIPP constă în aplicarea pe suprafața interioară a conductelor a unui tub flexibil (liner) realizat dintr-un strat suport din pâslă armat cu fibră de sticlă impregnat cu rășină poliesterică fără stiren, având la interior o membrană din polipropilenă (PP).

Produsele pentru construcții vor deține documente de atestare a conformității - certificat de conformitate/declarație de performanță, în concordanță cu cerințele și nivelurile minime de performanță prevăzute de actele normative și referințele tehnice în vigoare.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de asocieria SRL - ...SRL, rezultă că informații cu privire la metodologia de reabilitare fără săpătură, prin metoda CIPP se regăsesc la paginile ..-., această activitate urmând să fie realizată, potrivit informațiilor de la pagina ... a propunerii tehnice, de subcontractantul CRCI . SRL. Prin urmare, informațiile despre care contestatorul susține că lipsesc din oferta criticată, există, de fapt, menționate în aceasta, susținere contestatorului ... SRL fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind nedepunerea documentelor de atestare a conformității produselor, Consiliul constată că autorul contestației a formulat o susținere generală, o simplă afirmație, prin care, **fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta criticată este neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că, deși ofertantul criticat a depus în cadrul propunerii tehnice, la paginile ...-..., certificate de conformitate, anexe la certificatele de conformitate, declarațiile de performanță, acorduri tehnice, aviz tehnic, declarații de conformitate, prin respectiva susținere, contestatorul nu demonstrează și nu indică, de fapt, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de asocieria SRL - ...SRL, și anume

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, citate exact și integral, precum și modul concret de îndeplinire/respectare a acestora, **așa cum a fost precizat tot în**

documentația de atribuire, care ar confirma justetea susținerilor în speță (*contestatorul nu face trimiteri la astfel de cerințe/reguli, în motivarea susținerilor sale – n.n.) și*

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente** (*indicate, în documentația de atribuire, că trebuie prezentate în vederea îndeplinirii/respectării cerințelor/regulilor punctuale sus precizate*), **care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. .. alin. (.) c.p.c., „(.) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale aplicabile, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. .. lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. .../...., Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului.

Astfel, raportat la considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Ultima critică formulată cu privire la ofertantul declarat câștigător, vizează nedepunerea avizelor și agrementelor necesare pentru toate materialele și echipamentele ce intră în contact cu apa potabilă, în special în ceea ce privește cele necesare pentru realizarea cămășuirii fără săpătură, prin metoda CIPP (stratul suport din pâslă armat cu fibră de sticlă impregnat cu rășină poliesterică fără stiren având la interior o membrană din polipropilenă).

Consiliul constată, similar criticii anterioare, că și această critică reprezintă o susținere generală/o simplă afirmație, prin care contestatorul, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL este neconformă.

Astfel, Consiliul reține că la paginile ...-... din propunerea tehnică criticată, se regăsesc documente de genul celor indicate de contestator că ar lipsi, respectiv agremente tehnice, aviz tehnic, notificare, declarație de conformitate, etc., iar contestatorul nu a demonstrat și indicat de ce acestea documente nu îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, având în vedere similaritatea modului de formulare a acestei critici cu critica anterior analizată, Consiliul reține ca fiind incidente aceleași considerente avute în vedere în respingerea susținerilor contestatorului, pe care nu le va mai relua, astfel că pentru aceleași rațiuni va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

Concluzionând cu privire la criticile care au vizat oferta asocierii declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la modalitatea de punctare a ofertei contestatorului pentru factorul de evaluare P., în legătură cu care contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare este formală și lipsită de transparență în condițiile în care în procesul verbal nr. / doar se enumeră raționamentele standard descrise în Anexa privind Alegerea criteriului de atribuire și după caz, a factorilor de evaluare utilizați, fără a se face niciun fel de analiză concretă a conținutului ofertei fără a se individualiza eventuale lipsuri, carențe care să conducă la depunctarea semnificativă a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pentru aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, au fost stabiliți mai mulți factori de evaluare, printre care se regăsește și „P. - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, cu o pondere de ..%, în legătură cu care se menționează că

„se punctează metodologia propusă pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor contractului. Ofertantul trebuie să demonstreze că abordarea propusă pentru realizarea activităților solicitate este adecvată pentru atingerea beneficiilor vizate de autoritatea contractantă prin implementarea contractului, scop în care se va urmări ca metodologia propusă de ofertant și instrumentele de lucru prezentate conduc la atingerea obiectivelor ce trebuie atinse”,

dar și

„Algoritm de calcul: Dacă ofertantul în cadrul ofertei nu prezintă metodologia corespunzătoare pentru prestarea serviciilor și realizarea lucrărilor, atunci oferta, potrivit art. ... alin. (.) lit. b) din HG .../...., cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă ca inacceptabilă. Algoritmul de calcul se regăsește în cadrul documentului cu denumirea factori de evaluare”.

În cadrul documentului intitulat „Factori de evaluare” din documentația de atribuire, a fost descris algoritmul de calcul aferent fiecăruia dintre factorii de evaluare, în legătură cu factorul de evaluare „P. - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” precizându-se următoarele:

Denumire	Punctaj	Pondere
A. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului	..	..%
B. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului	..	..%

A. „Subfactor de evaluare: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului: .. puncte (max... pagini)

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj	Informații relevante în Caietul de Sarcini
Acceptabil/ Satisfăcător /Parțial relevant	Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă; 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini; 3. abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini; 4. atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului;	. puncte, din care: . punct . punct . punct . punct	Pct: Pct: .; ...; ...; ...; .. .; ...; ...; ...; ...; ...; ...; .; ...; ..; ..; ..; ..; ..;
Bine/ Adecvat	Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele	. puncte, din care:	

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj	Informații relevante în Caietul de Sarcini
	ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute; 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate; 3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă; 4. atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului;	. puncte . puncte . puncte . puncte	
Foarte bine/ Exceptional	Ofertantul are o excelență înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute; 2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului; 3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient; 4. atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.	.. puncte, din care: . puncte . puncte . puncte . puncte	

B. Subfactor de evaluare: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului: **.. puncte (max... pagini)**

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propuneri tehnice	Punctaj	Informații relevante în documentația de atribuire
Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant	Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - lucrările solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă; 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a specificului lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini; 3. abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze lucrările solicitate prin Caietul de sarcini; 1. .. atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului;	. puncte, din care: . punct . punct . punct . punct	Pct:.. ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...;; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...;

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice	Punctaj	Informații relevante în documentația de atribuire
Bine/ Adecvat	Ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse – lucrărilor solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute; 2. abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a specificului lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate; 3. metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă; 4. atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului;	.. puncte, din care: .. puncte .. puncte .. puncte .. puncte	
Foarte bine/ Exceptional	Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse – lucrărilor solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: 1. abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea lucrărilor din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute; 2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului; 3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient; 4. atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.	.. puncte, din care: .. puncte .. puncte .. puncte .. puncte	

Important: Dacă ofertantul în cadrul ofertei nu prezintă metodologia corespunzătoare pentru prestarea serviciilor și realizarea lucrărilor, atunci oferta, potrivit art.... alin.(.) lit. b) din HG .../...., cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă ca inacceptabilă."

Propunerile tehnice depuse au fost evaluate de comisie, în cadrul procesului verbal nr./..... fiind consemnate punctajele acordate acestora, niciunul dintre ofertanți neobținând punctajul maxim pentru factorul de evaluare P.. În ceea ce privește oferta contestatorului, s-a consemnat obținerea a .. puncte din totalul de .. puncte posibil a fi obținute pentru factorul de evaluare P., menționându-se următoarele:

„Ofertant: SC ... SRL

(...)

Informații din propunerea tehnică

Ofertantul a prezentat modul de realizare a

serviciilor (pag. - ..., din Vol. „Propunere tehnică, pag..... - Vol. „Propunere tehnică).

Modul de realizare a serviciilor cuprinde:

- metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare tehnică în toate fazele solicitate și de asistență tehnică a proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor;
- planul de lucru pentru realizarea serviciilor în care se va prezenta o programare eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării documentațiilor corelată cu durata de timp ofertată;

- modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților, utilizarea tehnici noi, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/ disciplina respectivă;

- atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului.

- a declarat că are Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr....., si agrementele tehnice feroviare seria AT nr....../.... pentru proiectare si seria AT nr. . ../.... pentru execuția lucrărilor;

- a declarat că are Atestat nr. tip C.A ANRE pentru proiectare;

- a prezentat Atestatul ANRE nr. tip C.A pentru proiectare (pag..... - Vol. ._Propunere tehnica);

- a prezentat Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr....., si agrementele tehnice feroviare seria AT nr....../.... pentru proiectare si seria AT nr. . ../.... pentru execuția lucrărilor,

- a prezentat Atestatul ANRE nr. tip C.A pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de .. KV-.. KV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult .. KV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

Totodată modul de realizare a serviciilor cuprinde pct. .; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; .; .; ...; ..; ..; ..; ..; ..; din cadrul caietului de sarcini.

Ofertantul a prezentat modul de realizare a serviciilor (pag. ... - ..., din Vol. ._Propunere tehnica, pag..... - Vol. ._Propunere tehnica).

Modul de realizare a lucrărilor cuprinde:

- metodologia pentru realizarea lucrărilor;

- planul de lucru pentru realizarea lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

- modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților, utilizarea tehnici noi, instrumente sau metode recunoscute în domeniul respectiv;

- atribuțiile membrilor echipei în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului,

- a declarat că are Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr....., si agrementele tehnice feroviare seria AT nr....../.... pentru proiectare si seria AT nr. . ../.... pentru execuția lucrărilor;

- a declarat că are Atestat nr. tip C.A ANRE pentru executie;

- a prezentat Atestatul ANRE nr. tip C.A pentru executie (pag..... - Vol. ._Propunere tehnica),

- a prezentat Autorizatia de furnizor feroviar seria AF nr....., si agrementele tehnice feroviare seria AT nr....../.... pentru proiectare si seria AT nr. . ../.... pentru executia lucrarilor,

- a prezentat graficul gantt cu drum critic.

Totodată modul de realizare a lucrărilor cuprinde pct. .; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; .; .; ...; ..; ..; ..; ..; ..; din cadrul caietului de sarcini.

Justificarea comisiei de evaluare

În urma analizării modul de realizare a serviciilor comisia de evaluare a constatat acesta cuprinde pct. .; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; .; .; ...; ..; ..; ..; ..; ..; din cadrul caietului de sarcini.

Din cadrul modul de realizare a serviciilor rezultă că ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

- abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute;
- abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate,
- metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă;
- atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului;

În urma analizării modul de realizare a lucrărilor comisia de evaluare a constatat că acesta conține toate informațiile solicitate de la pct. .; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; .. din cadrul caietului de sarcini.

Din cadrul modul de realizare a lucrărilor rezultă că ofertantul are un nivel adecvat al înțelegerii relației dintre obiectivele ce trebuie atinse – lucrărilor solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

- abordarea se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute;
- abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel corespunzător de înțelegere a specificului lucrărilor solicitate prin Caietul de sarcini, în corelație cu activitățile aflate pe drumul critic, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;
- metodologia prezentată nu include modalități de îmbunătățire a rezultatelor sau a activităților și nu utilizează cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă;
- atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului;"

Ca urmare a acestor concluzii, fiecare subfactor aferent factorului P. în discuție a fost punctat cu . puncte, aspect consemnat în procesul verbal nr./...../....., acordându-se câte . puncte din cele maxim . posibile pentru fiecare componentă a subfactorilor în discuție.

Din conținutul mențiunilor din procesul verbal nr.//....., rezultă informațiile din propunerea tehnică a contestatorului care au fost avute în vedere la acordarea punctajului, precum și motivele care au condus la această apreciere, faptul că acestea din urmă corespund mențiunilor din documentația de atribuire cu privire la algoritmul de calcul nefiind de natură să invalideze aceste concluzii ale comisiei de evaluare.

Consiliul reține ca relevante în analiza acestei critici și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora

- „• Abordarea propusă se bazează parțial pe metode și instrumente testate și recunoscute în domeniu, însă nu sunt detaliate suficiente elemente care să evidențieze utilizarea celor mai recente sau inovative practici;
- Nu sunt incluse propuneri concrete de optimizare sau îmbunătățire a rezultatelor/activităților prin metode moderne de management al proiectelor sau tehnologii avansate;

- *Atribuțiile membrilor echipei de implementare sunt descrise parțial, fără o individualizare clară a responsabilităților și a modului de interacțiune între aceștia, inclusiv în ceea ce privește managementul contractului.*

(...)

- *Nivelul de înțelegere al ofertantului privind obiectivele lucrărilor și rezultatele de atins este adecvat, iar corelarea acestora cu drumul critic, riscurile și ipotezele este prezentă, dar nu aprofundată;*

- *Metodologia prezentată este bazată parțial pe metode testate, fără a detalia utilizarea celor mai noi tehnologii sau soluții specifice proiectelor de renovare energetică;*

- *Planificarea activităților și alocarea resurselor tehnice și umane este prezentată în termeni generali, fără detalii privind alocarea acestora pe activități/subactivități și fără argumentarea modului de dimensionare a echipelor;*

- *Lipsește soluții inovatoare ori propuneri de îmbunătățire a procesului de execuție sau de adaptare la posibile variații ale condițiilor de execuție.*

Prin urmare, punctajul acordat - .. puncte dintr-un total de .. - reflectă în mod obiectiv și justificat nivelul de adecvare al metodologiei propuse față de cerințele documentației de atribuire. Acest punctaj se încadrează în grila de evaluare descrisă în fișa de date a achiziției și este fundamentat pe lipsa unor elemente esențiale privind: inovația, individualizarea resurselor, soluțiile de îmbunătățire, precum și detalierea insuficientă a modului de implementare și de monitorizare a activităților.”

Pe de altă parte, în cadrul contestației și a concluziilor scrise contestatorul nu a dovedit contrariul susținerilor comisiei de evaluare, neindicând informațiile din propunerea tehnică care ar dovedesc fără echivoc îndeplinirea condițiilor prevăzute pentru acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare P. - Metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Prin urmare, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Cu privire la criticile formulate în legătură cu ofertantul poziționat pe locul . în clasamentul final (asocierea ... SRL – ... SRL), Consiliul nu le va mai analiza, fiind lipsite de interes în condițiile în care, eventuala admitere a acestora nu ar fi de natură să conducă la poziționarea pe primul loc a ofertei contestatorului, punctajele obținute de acesta cu privire la componentele financiară și tehnică nefiind influențate de eventuala neconformitate a ofertei criticate, întrucât punctajul aferent propunerii financiare a contestatorului (... puncte, din maxim .. posibil a fi obținute, aferent valorii ofertat de, lei) a fost calculat prin raportare la oferta declarată câștigătoare, care a ofertat cel mai mic preț (... lei), iar punctajul aferent propunerii tehnice a acestuia s-a calculat prin raportare la informațiile existente în fiecare ofertă și nu prin compararea între ele a ofertelor depuse.

Astfel, în unei eventuale admiteri a criticilor cu privire la asocierea ... SRL – ... SRL, contestatorul s-ar situa pe locul . în clasament și nu ar fi declarat câștigător.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea formulată de ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea formulată de ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

