

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, în calitate de asociat în cadrul asocierii-, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat admiterea contestației formulate raportat la motivele invocate și, pe cale de consecință

- anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Raportului procedurii nr. din și a adreselor nr. și nr. prin care a fost comunicat participanților la procedura de atribuire rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., precizată prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, a formulat apărări cu privire la contestație, fără a formula vreo solicitare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării proceduri de atribuire, arătând că decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind conformă și acceptabilă este nejustificată și nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

1. Oferta este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și, mai mult, nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Contestatoarea susține că pentru a face dovada admisibilității ofertei, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta înscrișuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens este indicată Decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018.

Aceasta arată că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele prezentate în documentele achiziției, existând diferențe semnificative între propunerea tehnică depusă de și cele solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, precizează că garanția oferită de societatea declarată câștigătoare este de doar 24 de luni, fiind, în mod evident, mai mică decât cea impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, arată că din propunerea tehnică a ofertei se remarcă lipsuri evidente, cum ar fi lipsa mențiunii din cadrul fișei tehnice aferente Separatorului hidrocarburi Q=50l/s a producătorului produsului.

În concret, menționează că Fișa tehnică aferentă Separatorului hidrocarburi Q=50l/s, nu face nici o mențiune cu privire la producătorul produsului, dar, mai mult, nu prevede nici garanția de 3 ani (36 de luni), astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire ce a dobândit caracter obligatoriu în urma necontestării.

Contestatoarea arată că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova.

De asemenea sunt invocate Decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași și nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel București.

Totodată apreciază că, în măsura în care comisia de evaluare a considerat că garanția ofertată de este suficientă și respectă cerințele documentației de atribuire, s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât s-a permis și acceptat ofertarea unei garanții diferită față de cea solicitată, care a fost

avută în vedere de contestatoare în momentul depunerii ofertei, încălcându-se principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că raportat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care a pus în vedere ofertantei să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește asumarea cerinței referitoare la garanția lucrărilor de 3 ani de la semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, se constată că evaluarea unei oferte ca fiind admisibilă și, ulterior, declararea acesteia ca fiind câștigătoare, reprezintă o atitudine abuzivă a autorității contractante, aceasta dând dovada unui comportament pătitor și nelegal, interzis de legislația achizițiilor publice.

În susținerea celor precizate, contestatoarea precizează că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări menționată, ofertantul a precizat că, pentru separatorul de hidrocarburi, a folosit un formular propriu, iar pentru a justifica neasumarea perioadei de garanție astfel cum a fost prevăzută de documentația de atribuire, a invocat o omisiune de redactare, respectiv a susținut că la punctul 4 "Condiții de garanție și post garanție, „a rămas redactat 24 de luni”.

Autoarea contestației arată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului suplimentarea sau modificarea ofertei sale tehnice depuse, ci doar indicarea acestor aspecte în cadrul propunerii depusă până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând, susține că oferta depusă de nu respectă perioada de garanție de bună execuție după încheierea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor de 36 de luni, astfel cum era impus prin cerințele documentației de atribuire și după cum prevăd și dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

2. Lipsa nominalizării laboratorului pentru efectuarea încercărilor

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător, nu a nominalizat un laborator și nici nu a prezentat autorizația de laborator de minim gradul II privind analizele și încercările în domeniul construcțiilor. Totodată, arată că acesta nu a prezentat planul de control calitate, verificări și încercări.

Susține că având în vedere lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce va fi încheiat, era necesar ca acesta să prezinte în cadrul ofertei sale, un laborator autorizat unde să poate să efectueze, pentru lucrările ce urmează a fi puse în operă, încercări pentru materialele menționate.

Autoarea contestației mai arată că ofertantul câștigător, pentru materialele ce se vor pune în operă, a omis includerea în cadrul ofertei sale a încercărilor.

Susține că este evident faptul că, acesta nu poate să pună în operă materiale pentru care nu au fost efectuate încercări de laborator.

Concluzionând, apreciază că, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 oferta ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă, ca inacceptabilă și neconformă.

3. Referitor la propunerea financiară, contestatoarea menționează că raportat la valoarea estimată a contractului, prețul ofertat de a fost de lei fără TVA, iar oferta, declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost în valoare de lei fără TVA.

Arată că diferența de valoare dintre cele două oferte este de lei, aceasta reprezentând 21,94 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Având în vedere această diferență, contestatoarea apreciază că ar fi trebuit să atragă, în mod obligatoriu, aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016.

Aceasta susține că este evident că o astfel de diferență de valoare, reprezintă, în mod indubitabil, un preț neobișnuit de scăzut după orice standarde ar fi apreciat.

Contestatoarea învederează faptul că ofertantul nu a prezentat justificarea prețurilor de achiziție pentru materialele din Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Suplimentar, arată și faptul că, din cuprinsul propunerii financiare a ofertantului câștigător se remarcă și alte lipsuri evidente, precum: nejustificarea prețului de funcționare a utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport din Formularul C8 - Lista cuprinzând costurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și nici transporturile pentru materiale cuprinse în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Totodată, arată că, ...nu a prezentat nici justificarea prețurilor privind orele de funcționare pentru utilaje, cum ar fi: autocisternă, automacara, compactor static (cilindru compactor), longrina metalică, malaxor, mașină de tăiat rosturi, perie mecanică, placă vibratoare, repartizor de mixturi asfaltice, vibrofinisor de beton etc.

De asemenea, arată că nu a prezentat nici justificarea prețurilor aferente transportului materialelor cu autobasculanta, respectiv cu autobetoniera pe diferite distanțe, dar nici justificarea prețurilor unitare pentru autobetoniere și/sau autobasculante lei/tonă/km.

Aceasta învederează și aspecte, referitoare la modul de justificare a cheltuielilor indirecte.

Astfel, precizează că raportat la cerința autorității contractante, adresată fiecărui participant la procedură, de a justifica detaliat cheltuielile indirecte, ofertantul câștigător a prezentat un document cuprinzând cheltuielile indirecte și profitul, însă, în cadrul acestuia, nu au fost justificate, în mod corespunzător, cheltuielile indirecte, nefiind depusă detalierea acestora, astfel cum a solicitat autoritatea.

Contestatoarea arată că referitor la sumele aferente concediului de odihnă, potrivit Formularului C7 - Listă cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulate pe proiect, depus de, număr total de ore de muncă trebuia să fie de ore, în acest context, costurile pentru această categorie de cheltuieli indirecte, este de ore x lei/oră x $7,94\%^2 = \dots$ lei

Mai arată că pe lângă lipsa luării în considerare a costurilor aferente laboratorului de încercări, ofertantul câștigător nu a prezentat nici următoarele categorii de cheltuieli:

- cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor;
- cheltuieli administrativ-gospodărești;
- cheltuielile neproductive;
- cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții (întocmirea poliței de garanție de bună execuție, polița de asigurare de lucrări).

Concluzionând, susține că propunerea financiară a ofertantului câștigător conține lipsuri majore cu privire la justificarea cheltuielilor, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta se impunea a fi declarată neconformă și, pe cale de consecință, respinsă.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației, precum și respingerea solicitării privind cheltuielile de judecată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia asocierea- a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, cu o valoare totală a propunerii financiare de lei, fără TVA, aceasta menționează că susținerea este eronată, arătând că valoarea ofertei financiare depusă inițial pentru participarea la procedură a acestuia a fost de lei, fără TVA.

Arată că în urma solicitărilor de clarificări, valoarea ofertei financiare a asocierii- a fost modificată, deoarece ofertantul a calculat pentru taxa de groapă, cheltuieli indirecte și profit, iar, în urma corecției, valoarea ofertei s-a modificat la valoarea de LEI, fără TVA.

Referitor la susținerea potrivit căreia drepturile și interesele legitime ale asocierii- au fost, în mod grav, vătămăte urmare deciziei autorității contractante de declarare a ofertei SRI ca fiind conformă și acceptabilă, aceasta arată că societatea contestatoare se exprimă în numele asocierii, contestația fiind depusă de și nu de asociere, neexistând din partea liderului de asociere nicio contestație cu privire la raportul procedurii și la declararea ofertei câștigătoare.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la: "*decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind conformă și acceptabilă*"

este nejustificată și nelegală, fiind încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016”, autoritatea contractantă consideră această critică nefondată.

Arată că menționează articole din lege, fără prezentarea motivelor pentru care consideră că, oferta prezentată de trebuie considerată inacceptabilă și neconformă.

Referitor la critica cu privire la faptul că oferta este inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și mai mult, nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, autoritatea contractantă arată că aceasta nu precizează de ce oferta este inacceptabilă și neconformă privind cerința specificată în caietul de sarcini la secțiunea VI referitoare la termenul de garanție al lucrărilor.

Precizează că în urma analizei propunerii tehnice, s-a constatat că în conținutul acesteia nu este menționat, în mod expres, asumarea cerinței referitoare la perioada de garanție a lucrărilor de 3 ani, aspect care se regăsește menționat în procesul verbal nr.

Autoritatea contractantă arată că, în acest sens, prin adresa nr., i-au fost solicitate clarificări ofertantului

Susține că prin răspunsul transmis, acesta a comunicat că, în cadrul propunerii tehnice a depus declarația privind documentația de atribuire și clauzele contractuale, prin care își asumă draftul de contract încărcat la anunțul de participare simplificat și în care a menționat că nu are propuneri de modificare a clauzelor contractuale și, pe cale de consecință, s-a considerat că și-a asumat garanția acordată lucrărilor de 3 ani, respectiv 36 de luni.

Cu privire la susținerea contestatoarei: *"Totodată, corelând cele prezentate în Proiectul tehnic și Caietul de sarcini, cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare: Art. 7: (...)"*, autoritatea contractantă susține că nu înțelege ce dorește contestatoarea să evidențiezi.

Aceasta consideră că nu a studiat atent documentele pe care autoritatea contractantă i le-a transmis și nici cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, reiterând faptul că oferta depusă pentru participarea la procedură a fost întocmită de liderul de asociere și nu de

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire nu au fost avute în vedere, de către comisia de evaluare, sens în care rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP, autoritatea contractantă arată că în proiectul tehnic și caietul de sarcini nu există cerință expresă pentru declararea separată a garanției separatorului de hidrocarburi și nici a producătorului produsului.

Susține că garanția echipamentelor intră în garanția generală a lucrărilor, nesolicitându-se garanții distincte.

Mai susține că în proiectul tehnic se specifică la pct. 3.2 din „Sistemul de canalizare ape meteorice - *„Înainte de deversarea la rețeaua comună, apele meteorice vor fi preepurate într-un separator de hidrocarburi ce are debit de $Q=50\text{l/s}$ ”*”, la pct. 3.3 - Sisteme de epurare se specifică „Având în vedere că zona parcajelor prezintă risc de impurificare cu substanțe uleioase, a fost prevăzut un separator de hidrocarburi $Q=50\text{l/s}$ ” și în caietul de sarcini cap IV Specificații tehnice - C - Colectarea și evacuare a apelor, se precizează *„Înainte de deversarea la rețeaua comună, apele meteorice vor fi preepurate într-un separator de hidrocarburi ce are debit de $Q=50\text{l/s}$ ”*.

De asemenea, arată că tot în proiectul tehnic "Lista de utilaje" este prezentat un tabel în care se specifică „Separator de hidrocarburi $Q=50\text{l/s}$ din beton carosabil D400", buc. 1.

Autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică, specifică la „Descrierea soluției proiectate” pct. C - *„Înainte de deversare la rețeaua comună, apele meteorice vor fi preepurate într-un separator de hidrocarburi ce are un debit de $Q=50\text{l/s}$. Căminele de canalizare sunt conform STAS 2448/82 cu capac și ramă pentru trafic D400... și la recepția lucrărilor prezintă detalii de montaj”*.

Totodată precizează că ofertantul a prezentat la propunerea tehnică Anexa F5 Fișă tehnică separator hidrocarburi.

Arată că, la etapa de analiză tehnică, s-a constatat că formularul "F5 - Separator hidrocarburi" conține coloane în care se menționează "Condiții de garanție și post garanție" și "Producător" în care ofertantul a completat "24 de luni" și coloana Producător nu era completată, motiv pentru care s-a decis să se solicite ofertantului clarificări.

Aceasta menționează că, prin adresa nr. ..., au fost solicitate clarificări referitoare la producătorul separatorului de hidrocarburi precum și faptul că perioada de garanție și post garanției a separatorului de hidrocarburi, de 24 de luni, specificată în Formularul F5, este mai mică decât perioada de garanție acordată lucrărilor.

Arată că, prin răspunsul transmis, ...a explicat că, în documentația încărcată, în SEAP, nu se regăsește un model pentru Formularul F5, fapt pentru care a folosit propriul formular și datorită unei omisiuni de redactare a rămas scris 24 de luni și își asumă perioada de garanție acordată lucrărilor de 36 de luni, transmițând Formularul F5 corectat.

Referitor la afirmația: *"Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale, impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, ..., în calitate de participant la procedură avea datoria de a manifesta o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, pentru a*

preveni orice risc de respingere a ofertei, avea obligația de a respecta în integralitate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința privind garanția de bună execuție", autoritatea contractantă consideră că, contestatoarea face confuzie între legea nr. 99/2016 și legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantului câștigător i s-a creat un avantaj, evident, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât s-a permis și acceptat ofertarea unei garanții diferită față de cea solicitată, autoritatea contractantă susține că ofertantului nu i-a fost creat niciun avantaj, tuturor ofertanților fiindu-le aplicabile prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Arată că ofertantului i-au fost solicitate clarificări referitoare la garanția acordată lucrărilor, iar răspunsul a fost concludent.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia prin solicitarea de clarificări i-a fost pus în vedere ofertantei să precizeze producătorul separatorului hidrocarburi precum și faptul că perioada de garanție post garanție a separatorului hidrocarburi, 24 de luni, specificată în Formularul F5 este mai mică decât perioada de garanție acordată lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, nu a fost solicitată garanție și producător pentru separator, prezentarea unei garanții distincte pentru separatorul de hidrocarburi și nici indicarea unui producător.

Arată că ofertantului i-au fost solicitate clarificări referitoare la perioada de garanție acordată separatorului de hidrocarburi, pentru a fi completat corect și în totalitate formularul propriu F5.

Referitor la susținerea potrivit căreia *"Potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completarea informațiilor cuprinse în documentele prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse, însă, acestea îi este interzis să solicite ofertanților completarea ofertelor depuse cu alte documente decât cele prezentate inițial, întrucât această împrejurare ar conduce la modificarea respectivelor oferte se, pe cale de consecință, la respingerea acestora ca inacceptabile"*, autoritatea contractantă susține că ofertantului nu i-a fost solicitată completarea ofertei, cu alte documente decât cele prezentate inițial împreună cu oferta, solicitările de clarificări au fost în sensul de a indica sau a explica, a corecta, documentele depuse inițial.

Arată că prin răspunsurile transmise, ofertantul nu a completat oferta inițială prin depunerea de noi documente, ci a transmis Formularul F5 corectat, iar referitor la asigurarea garanției de bună execuție a lucrărilor, ofertantul prin răspunsul transmis și-a dovedit respectarea cerinței, nemodificându-și oferta tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la lipsa nominalizării laboratorului pentru efectuarea încercărilor, autoritatea

contractantă precizează că, prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, nu se solicită nominalizarea unui laborator de încercări pentru materialele folosite în executarea lucrărilor, iar ofertantul nu avea obligația de a nominaliza un laborator pentru efectuarea încercărilor.

De asemenea, arată că, în propunerea tehnică, ...susține că va respecta cerința referitoare la încercările materialelor ce vor fi folosite pentru executarea lucrărilor, verificarea calității materialelor urmând a fi efectuată de către un laborator autorizat.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a nominalizat un laborator și nici nu a prezentat autorizația de laborator de minim gradul II privind analizele și încercările în domeniul construcțiilor, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini și proiectul tehnic, nu se solicită ca executantul să dețină autorizație pentru laborator de minim gradul II privind analizele și încercările, în domeniul construcțiilor.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia era necesar ca ofertantul câștigător să prezinte în cadrul ofertei sale, un laborator autorizat unde să poată să efectueze, pentru lucrările ce urmează a fi puse în operă, încercări pentru materialele menționate, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, nu s-a impus cerința ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică un laborator autorizat pentru efectuarea încercărilor materialelor.

De asemenea, susține că ofertantul a declarat în propunerea tehnică că va efectua toate încercările pentru materialele folosite la executarea lucrărilor pentru care proiectantul a specificat că este necesar să se efectueze încercări, fiind efectuate conform STAS-urilor specificate în proiectul tehnic.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că, la momentul deschiderilor ofertelor financiare, valoarea ofertată a fost de lei, fără TVA, oferta clasându-se pe locul I și oferta prezentată de asocieria-..... a avut valoarea de lei fără TVA, valoare care a fost modificată ca urmare a solicitărilor de clarificări și oferta s-a clasat pe locul IV în clasamentul inițial.

Susține că în urma analizelor ofertelor financiare au rămas admise pentru etapa financiară ofertele cu valoarea de lei fără TVA și asocieria- cu valoarea de lei fără TVA, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" clasamentul ofertelor a devenit locul I și asocieria. și S.C. locul II.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că raportat la valoarea estimată a achiziției valoarea ofertei nu s-a constatat că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, valoarea determinată a achiziției fiind o valoare estimată și în conținutul elementelor de deviz ale propunerii financiare nu s-au constatat prețuri neobișnuit de scăzute raportat la prețurile pieței.

Susține că diferența de valoare dintre cele două oferte este dată de anumite valori mari ale ofertei asocierii , cum ar fi valoarea taxei de groapă, diferențe de distanțe la transporturi, regie societate comercială etc.

Cu privire la susținerea potrivit căreia nu a prezentat justificarea prețurilor de achiziție pentru materialele din Formularul C6, C8 și C9 autoritatea contractantă susține că nu i-au fost solicitate.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia sumele aferente concediului de odihnă, potrivit Formularului C7 - Listă cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulate pe proiect, depus de, număr total de ore de manoperă trebuia să fie de ... ore, iar, costurile pentru această categorie de cheltuieli indirecte, este de ... ore x ... lei/oră x 7,94%² = ... lei, autoritatea contractantă arată că din Formularul C7 prezentat de se constată că numărul total de ore este, prețul pe oră este de de lei și nu lei, sumele aferente concediului de odihnă fiind lei și nu .. lei, cum menționează contestatoarea.

Cu privire la susținerea potrivit căreia nu a prezentat nici cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești; cheltuielile neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții (întocmirea poliței de garanție de bună execuție, polița de asigurare de lucrări), autoritatea contractantă precizează că aceste cheltuieli sunt cuprinse în cheltuielile cu organizarea de șantier și cheltuieli indirecte ale ofertantului care nu reprezintă articole distincte.

Referitor la susținerea potrivit căreia oferta financiară nu conține toate elementele solicitate prin documentație de atribuire, precum și faptul că prezintă o garanție cu o perioadă mai mică decât cea solicitată prin documentație, autoritatea contractantă susține că oferta financiară a acestuia conține toate elementele solicitate, precum și faptul că nu și-a asumat o perioadă de garanție acordată lucrărilor mai mică decât cea solicitată prin documentația de atribuire, neclaritățile referitoare la garanția lucrărilor și a separatorului de hidrocarburi au fost clarificate ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., precizată prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...a transmis documentul „Cerere de intervenție voluntară” prin care formulează apărări cu privire la criticile din contestație.

.....arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr., au fost clarificate, în mod legal, aspectele cu privire la termenul de garantare acordat lucrărilor.

Susține că din documentul încărcat la propunerea tehnică intitulat "Declarație privind documentația și clauzele contractuale" reiese clar că își asumă garanția de 36 de luni.

Referitor la fișa tehnică pentru echipamentul "....." susține că a explicat greșeala privind termenul de garanție. Arată că acest document a fost depus inițial, ulterior făcând doar precizarea producătorului, nemodificând parametrii funcționali.

În ceea ce privește faptul că nu a nominalizat un laborator pentru efectuarea încercărilor, precizează că autoritatea contractantă nu a introdus, în mod expres, în cerințele sale nominalizarea unui laborator.

De asemenea, precizează că respectă toate reglementările legale în domeniul calității, în acest sens, atașând un contract cu un laborator autorizat și facturi ce dovedesc colaborarea cu acesta.

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere, emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere ca nefondate și admiterea contestației formulate, raportat la motivele precizate în cadrul contestației.

1. Referitor la cerința prevăzută la secțiunea VI referitoare la termenul de garanție al lucrărilor, contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație.

2. În ceea ce privește lipsa nominalizării laboratorului pentru efectuarea încercărilor, contestatoarea arată că prin punctul de vedere formulat de, calificat ulterior ca fiind cerere de intervenție voluntară, aceasta a atașat contracte de prestări servicii, încheiate cu laboratoare de încercări și determinări de laborator pentru materiale și lucrări de construcții.

Arată faptul că aceste contracte nu au fost depuse la momentul depunerii ofertei.

Astfel, apreciază că nu poate fi primită susținerea ofertantului declarat câștigător, conform căreia nu ar fi fost impusă cerința nominalizării unui laborator, iar, întrucât la data ofertării, contractele respective nu au fost depuse, acestea, în etapa în care se află procedura în discuție, nu mai pot fi luate în considerare.

Arată că, din oferta depusă de, nu reiese faptul că ar fi nominalizat laboratoarele în care urmează a fi efectuate încercările solicitate de autoritatea contractantă, având în vedere și lucrările ce urmează a fi puse în operă. În opinia sa, era necesară prezentarea unui laborator autorizat care să poată efectua încercări pentru materialele stabilite prin documentația de atribuire.

Mai arată că nici, prin punctul de vedere formulat, nu susține că ar fi nominalizat un laborator pentru efectuarea încercărilor.

3. În ceea ce privește oferta financiară a, contestatoarea arată faptul că, urmare analizării extraselor de resurse, prețul ofertat de acesta pentru "Vibrator de interior pentru beton electric" este de lei/oră, astfel cum reiese din Formularul C8.

De asemenea, arată că ofertantul, așa cum reiese din Formularul C7, pentru manoperă, a oferat o valoare de doar lei/ora de muncă. Astfel, susține că raportat la aceste prețuri, prețul oferat pentru funcționarea vibratorului este mult mai mic decât prețul oferat pentru manoperă.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...a formulat cerere de intervenție prin care formulează răspuns la criticile contestatoarei. Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00, valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei, constituită de liderul de asociere

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, ..., în calitate de asociat în cadrul Asocierii- a formulat prezenta contestație, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la termenul de garanție al lucrărilor, oferat de, Consiliul constată că a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele: „să ne comunicați unde în propunerea dvs tehnică se regăsește asumarea cerinței referitoare la perioada de garanție a lucrărilor, 3 ani de la semnarea procesului verbal de recepție a lucrărilor. În formularul F5-separator hidrocarburi nu ați completat coloana unde se menționează producător și la condiții de garanție și post garanție ați declarat 24 de luni, perioadă mai mică de 3 ani cât s-a solicitat pentru garanția acordată lucrărilor (...)”, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: „1. În documentele încărcate de noi în SICAP, la secțiunea destinată propunerii tehnice se regăsește documentul PDF intitulat Anexa – declarație privind documentația și

clauzele contractuale semnat, prin care ne asumăm draftul de contract încărcat de autoritatea contractantă și totodată declarăm că nu avem propuneri de modificare a acestuia. Pe cale de consecință, prin acest document ne însușim fără rezerve clauzele contractuale stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, conform clauzelor contractuale, art. 18, pct 18.1 perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală, adică timp de 3 ani, rezultă că ne-am asumat o garanție acordată lucrărilor de 3 ani adică 36 de luni. 2. În documentația încărcată în SICAP (...) datorită unei omisiuni de redactare, la pct 4 condiții de garanție și post garanție a rămas 24 luni, însă așa cum am precizat și în răspunsul nostru la pct 1 de mai sus, garanția asumată de noi pentru lucrare (inclusiv dotările și echipamentele care fac parte integrantă din lucrări) este de 36 de luni (...)."

Din verificarea informațiilor existente în cadrul ofertei depuse de câștigătoare, Consiliul constată că acestea nu conțin niciun fel de informație referitoare la perioada de garanție acordată lucrărilor, iar garanția acordată echipamentului „separator hidrocarburi”, este de 24 de luni, mai mică decât cea solicitată de 36 de luni.

Față de „perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor”, de 24 luni, propusă de către ofertantul declarat câștigător, mai mică decât minima solicitată de 36 luni, Consiliul stabilește că aceasta nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu atenție, de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și confirmată de ofertant prin documente justificative/concludente, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Totodată, perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor, pe de o parte, trebuie asigurată de producător și asumată de ofertant, iar, pe de altă parte, trebuie să se regăsească în prețul total ofertat al lucrării, cheltuieli din care să se poată suporta contravaloarea ofertării acestei garanții, și nu doar ca o simplă declarație în cadrul formularului.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, la calcularea prețului ofertat, operatorii economici trebuie să țină cont și de perioada de garanție acordată echipamentelor,

suplimentar cerințelor minime din caietul de sarcini, garanție care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante că, în cadrul acestei perioade, are obligația să înlăture pe cheltuiala sa toate deficiențele și deteriorările apărute la lucrările și echipamentele oferite.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele analizate mai sus.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul inadmisibil al ofertei declarate câștigătoare neputând fi înlăturat prin aceasta.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depuse de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată va fi respinsă ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse probe în susținerea acesteia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depuse de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....