CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și punct de lucru în ....., str. ...., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., împotriva Raportului final al procedurii nr. ..., emis de către ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului final nr. 33459/11.07.2019 ca nefondat și nelegal, precum și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru serviciile de pază.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă Raportul final al procedurii nr. 33459/11.07.2019 încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare și tehnice.

Potrivit Raportului procedurii nr. 33459/11.07.2019, autoritatea contractantă reține că în urma evaluării ofertelor financiare și tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta contestatorului s-a clasat pe locul III, cu o

valoare totală de ... lei, pe locul I fiind clasată oferta depusă de către ....SRL, cu o valoare totală de .... lei, iar pe locul II oferta depusă de către ... SRL, cu o valoare totală de ... lei.

Prin adresa nr. ...., contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la studierea dosarului achiziției publice.

În fapt, contestatorul susține că oferta financiară depusă de către .... SRL trebuia declarată de autoritatea contractantă neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 136, alin. (3) și art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016, din următoarele considerente:

- în justificarea preţului ofertat …. SRL a specificat valoarea de … lei/post 24h, reprezentând subvenţii primite în baza Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea ocupării forţei de muncă; această valoare totală a subvenţiilor a dedus-o din valoarea totală a contractului, reuşind astfel să ofere cel mai scăzut preț dintre toate ofertele depuse la prezenta procedură; pentru susţinerea acestei deduceri, ofertantul a depus ...../06.05.2019 încheiată cu ..... pentru un număr de 4 şomeri;
- petentul consideră că valoarea totală a subvenţiei nu este corect calculată, astfel că nu poate fi considerată o justificare a preţului ofertat, întrucât la această valoare s-a ajuns prin luarea în considerare a duratei integrale de acordare a subvenţiei, de 12 luni (1 angajat x 2250 lei/lună x 12 luni = 27.000 lei/post 24h);
- autorul contestației subliniază că persoanele menționate în anexa ....i încheiate cu …anexă care nu se regăsește la dosarul de achiziţie) trebuie să fie aceleaşi cu cele care vor presta efectiv activitate de pază în cadrul obiectivelor autorității contractante, astfel dupa cum acestea au fost menționate în propunerea tehnică de către …. SRL, așa cum în mod constant s-a susținut în practica CNSC;
- pe de altă parte, contestatorul indică prevederile art. 60. alin. (2) din HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 care stipulează următoarele: *"Suma lunară se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59, alin. (3)"*;
- având în vedere cele menționate mai sus, societatea contestatoare apreciază că în formarea tarifului de pază ofertat, ….SRL ar fi trebuit să aibă în vedere valoarea subvenţiilor încasate cel mai devreme după data de 01.07.2019 (24.06.2019 - data limită pentru depunerea ofertei în cadrul procedurii la care se adaugă 6 zile reprezentând termenul legal de aşteptare pentru încheierea contractului), iar nu valoarea încasată începând cu data de 06.05.2019, data semnării ....i;
- așadar, contestatorul este de părere că la întocmirea propunerii financiare nu ar fi trebuit să fie luate în considerare sumele încasate pentru subvenţii, aferente perioadei 06.05.2019 - 30.06.2019;
- nu în ultimul rând, petentul consideră că, în mod corect și legal, la justificarea ofertei financiare ar trebui luată în considerare doar valoarea subvenţiei încasate după data limită de evaluare tehnico-financiară, pe care și-a stabilit-o autoritatea contractantă în anunţul de participare (în acest caz, data de 03.09.2019), la care să fie adaugate cel puţin cele 6

zile reprezentând termenul legal de aşteptare pentru încheierea contractului;

- de asemenea, contestatorul observă că valoarea cheltuielilor indirecte avută în vedere în cadrul propunerii financiare de către …. SRL este derizorie și apreciază că valoarea de 12,95 lei/post/an nu poate acoperi cheltuielile necesare pentru buna desfășurare a unei societăți de pază (dotări, uniforme, costuri pentru comunicaţie, medicina muncii, etc.).

În referire la oferta financiară depusă de către ... SRL, autorul contestației învederează că aceasta trebuia declarată neconformă de autoritatea contractantă, în conformitate cu dispoziţiile art. 136, alin. (3) și art. 137, alin. (3), lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că ... SRL, ofertantul clasat pe locul II, a declarat confidențiale propunerile tehnică și financiară, contestatorul nu a avut acces la aceste documente, pentru a le studia în mod detaliat.

Cu toate acestea, petentul consideră că oferta financiară depusă de societatea ... SRL a fost considerată în mod eronat de către autoritatea contractantă ca fiind reală și sustenabilă din următoarele considerente:

- în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat clar următoarele: *"se va anexa ofertei de preț o declaraţie pe proprie răspundere privind eventualele subvenţii/ajutoare de la stat de care ofertantul beneficiază la momentul ofertării; declaraţia va menţiona clar faptul că ajutorul acordat/subvenţia nu a fost deja utilizată în cadrul altor oferte care au condus la atribuirea unor contracte aflate în derulare; se vor anexa copii după convenţii sau alte documente relevante din care să reiasă că personalul care va asigura prestarea serviciilor beneficiază de subvenţionarea permisă de lege iar ofertantul încasează subvenţiile stabilite de lege; se va prezenta modalitatea de calcul și alocare a acestor subvenţii"*;
- de asemenea, în cuprinsul fișei de date, cap. IV.4.2, se menționează: *"Propunerea financiară va fi însoțită de toate documentele solicitate în caietul de sarcini"*;
- în aceste condiţii, societatea contestatoare opinează că propunerea financiară formulată de către ... SRL a avut în vedere deduceri reprezentate de subvenţii acordate în baza Legii nr. 76/2002; în acest caz, oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini), întrucât nu a anexat propunerii financiare copii după convenţii și modalitatea de calcul a subvenţiilor încasate; de asemenea, contestatorul înţelege să conteste modul de calcul al acestora pe aceleaşi considerente pe care le-a invocat în cazul ofertantului clasat pe locul I;
- totodată, petentul afirmă că, în situația în care propunerea financiară nu a avut în vedere deduceri reprezentate de subvenţii, în mod cert, tariful ofertat nu cuprinde toate elementele necesare conform legii și este incorect calculat, pentru motivele de mai jos:

- tariful orar ofertat de către ... SRL este de 12,43 lei (... lei : 26.280 total ore = 12,43 lei/oră), care reprezintă exact valoarea minimă prevăzută de HG 937/2018 pentru un program normal de lucru în medie de 167.333 ore pe lună;

- conform HG 937/2018, valoarea de 12,43 lei/ora nu include niciun spor sau alte adaosuri, astfel încât orice justificare ar fi fost prezentată, în mod cert nu acoperă nici costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator, etc.) și nici alte cheltuieli indirecte și cota de profit.

Societatea contestatoare indică prevederile art. 127, alin. (1), lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are ca atribuție *"verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege"*.

Se arată că potrivit art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016 - *"în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă"*.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea preţului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia și pentru ca ofertanții să nu vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal.

Autorul contestației face precizarea că autoritatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind neconformă, dacă justificarea unei propuneri financiare nu demonstrează în mod clar includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite; orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Totodată, petentul susține că omiterea unor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stipulat în art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, un asemenea preț neputând fi justificat economic și are ca efect distorsionarea concurenței.

În considerarea celor enunțate mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei contestații, obligarea autorității contractante la anularea Raportului final nr. 33459/11.07.2019 ca nefondat și nelegal, anularea actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea etapelor de evaluare financiară a ofertelor depuse pentru serviciile de pază.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire în dezbatere a făcut obiectul unei contestații înregistrată cu număr intern ... din 16.05.2019, finalizată cu decizia CNSC nr. ... (număr intern ....din 06.06.2019).

Se reține de către autoritatea contractantă că aspectele contestate de operator sunt ofertele financiare ale operatorilor aflați pe locul 1 și 2 în

clasamentul întocmit în urma evaluării financiare a ofertelor admisibile, clasament inclus în Raportul final al procedurii, astfel:

Ofertant	Clasament	Tarif
... SRL	1	11,72 lei/oră
... SRL	2	12,43 lei/oră
..... SRL	3	13,02 lei/oră

Autoritatea contractantă învederează că la verificarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a avut în vedere toate componentele tarifului
orar.

Astfel, s-a constatat că oferta SC ... SRL, clasată pe locul 1, a fost întocmită pentru un număr de 14 agenţi repartizaţi pentru îndeplinirea obligaţiilor pentru 3 posturi; numărul total de angajaţi = 73, din care 3 sunt persoane cu handicap, beneficiind astfel de prevederile art. 78 alin. (3) din legea 448/2016.

Comisia de evaluare a observat că tariful orar conform ofertei financiare desfășurate este de 14.80 lei (pag. 112 verso), ofertantul având încheiate convenţii cu .... pentru un număr de 4 persoane pentru care beneficiază de subvenţii (pag. 106 verso).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că tariful final din procedura de achiziţie a fost calculat pornind de la tariful orar (14,80 lei) din care s-a dedus suma aferentă subvenţiilor de încasat pentru 4 persoane, pe o perioada de 12 luni (pag 120).

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că observaţiile contestatarului referitoare la ofertantul clasat pe locul 1 sunt nefondate din cel următoarele motive:

1. Oferta SC .... SRL a fost redactată și justificată raportându-se la data depunerii ofertelor - 24.06.2019, dată la care s-a luat în calcul și nivelul subvenţiilor, convenţiile fiind încheiate la data de 06.05.2019, ofertantul "rezervând" aceste convenţii pentru derularea contractului.

Astfel, autoritatea opinează că menţiunea contestatarului cum că subvenţiile nu trebuiau luate în calcul decât începând cel mai devreme cu data de 01.07.2019 este eronată întrucât:

> evaluarea nu se poate termina într-un termen de 6 zile (evaluarea cu toate etapele ei: verificare DUAE, oferte tehnice, oferte financiare și termen de contestații) așa cum nu se poate ști când se finalizează evaluarea, termenul de 90 zile fiind un termen stabilit de autoritatea contractantă dar care se poate reduce sau majora din diferite motive (evaluare documente, eventuale zile nelucrătoare, stabilirea clarificărilor necesare, număr de zile necesare pentru răspunsuri la clarificări, disponibilitatea comisiei de evaluare pentru evaluarea răspunsurilor la clarificări, depunere documente, eventuale contestații s.a.);

> la data depunerii ofertelor, conform legislației, pentru subvenţiile încheiate, ofertantul poate beneficia de sumele plătite de ... începând cu 15 ale lunii iulie, chiar dacă plata se face în funcţie de buget.

Referitor la observaţia contestatarului - *"persoanele menționate în anexa ....i trebuie să fie aceleaşi care vor presta efectiv activitatea de pază*

în cadrul obiectivelor autorității contractante", comisia de evaluare consideră că operatorul este singurul în măsură să facă distribuția personalului de pază pe obiective, după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusiv în sarcina sa (subvenţiile nefiind încheiate între .... și autoritatea contractantă ci între ... și angajator) așa cum, dacă este încheiată o .... iar angajatul demisionează sau nu-și mai poate presta serviciile este în obligaţia angajatorului să asigure personal permanent.

Cât privește costurile indirecte ale ofertantului contestate, autoritatea contractantă susține că nu poate limita sau impune un prag al acestor costuri, cheltuielile indirecte fiind stabilite strict prin politica internă a firmelor, autoritatea contractantă neavând astfel un temei legal pentru respingerea ofertelor.

În referire la oferta SC ... SRL clasată pe locul 2, ofertă declarată confidenţială, autoritatea contractantă este de părere că ofertantul contestatar încearcă în fapt descalificarea acestuia în baza unor supoziţii.

Se menționează că comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă în baza analizei informaţiilor prezentate de ofertant, în oferta sa fiind incluse elementele de cost așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini și clarificări, aceasta respectând obligativitatea plății tuturor sporurilor și contribuţiilor (pag 140).

Prin urmare, comisia a considerat că elementele esențiale ale propunerilor tehnice și financiare depuse de SC ... SRL și SC .... SRL acoperă toate elementele de preț (tarif orar pentru zi, tarif noapte, spor week-end, tarif sărbători legale, concediu de odihnă, alte cheltuieli neprevăzute, cheltuieli angajator și fond de handicap, cheltuieli indirecte/regie) și respectă prevederile legale în vigoare, un tarif mai mare solicitat autorității contractante nefiind un indicator pentru nivelul salariilor plătite de furnizor angajaţilor săi sau o garanţie pentru respectarea Codului Muncii, a prevederilor legale referitoare la condiţiile de muncă și protecția muncii.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că aspectul cel mai important pentru autoritate este ca personalul distribuit pentru îndeplinirea serviciilor să aibă pregătirea necesară susținută de documente (atestate) iar subvenţiile de care pot beneficia ofertanţii de astfel de servicii să nu fie folosite pentru reducerea preţului în cadrul altor proceduri, atribuirea altor contracte sau pentru justificarea unor prețuri ofertate.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că toate cerințele autorități sunt îndeplinite de ofertele depuse, drept pentru care își menţine punctul de vedere prin declararea ofertei SC ... SRL ca ofertă câștigătoare și declararea ofertei depuse de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- .... nr. … a fost încheiată între … SRL și … la data de 06.05.2019; în baza ....i nr. …, … SRL încasează subvenţii aferente celor 4 şomeri angajaţi pentru perioada 06.05.2019 - 05.05.2020;
- astfel cum a indicat și în cuprinsul contestației, petentul susține că valoarea subvenţiilor care putea fi luată în calcul pentru justificarea tarifului este cea aferentă perioadei cuprinsă între cel mai devreme data de

24.06.2019 (data depunerii ofertei) și data de 05.05.2020 (data când se încheie perioada de 12 luni pe parcursul cărora se încasează subvenţia);

- în opinia contestatorului, la întocmirea propunerii financiare, nu ar fi trebuit să fie luate în considerare sumele încasate pentru subvenţii, aferente perioadei 06.05.2019 (data încheierii ....i)-24.06.2019 (data ofertei).

Autorul contestației susține cele de mai sus întrucât, pentru a aplica în mod legal deducerea provenită din subvenţii, perioada avută în vedere de ofertanţi pentru calculul acestora trebuie să se suprapună peste perioada de derulare a contractului de achiziţie publică.

Se menționează că această obligaţie reiese din aplicarea dispoziţiilor art. 85, alin. (7) din Legea nr. 76/2002, potrivit cărora "Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporţional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste aliniate", coroborate cu dispoziţiile art. 60, alin. (2) din HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, care stipulează urmatoarele: "Suma lunară se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59, alin. (3)".

În consecinţă, petentul afirmă că subvenţiile se acordă pentru perioada efectiv lucrată, astfel că la justificarea tarifului pentru un anumit contract de achiziţie publică nu pot fi luate în calcul decât subvenţiile ce vor fi încasate în perioda de desfăţurare a respectivului contract, pentru execuţia căruia persoanele subvenţionate vor presta efectiv activitatea de pază.

De asemenea, contestatorul învederează că în baza Legii nr. 76/2002 se obţine un singur ajutor reprezentat prin subvenţii, a căror valoare justifică doar preţul contractului unde se prestează munca de către persoanele subvenţionate.

În continuare, societatea contestatoare precizează că menţiunea sa cu privire la data de 01.07.2019 a avut în vedere, contrar la ceea ce a înțeles autoritatea contractantă, o dată ideală de începere a contractului de achiziţie (24.06.2019 - data limită pentru depunerea ofertelor + 6 zile termenul legal de așteptare pentru încheiere contract); această dată de 01.07.2019 ar fi în opinia contestatorului, la modul ideal, cea mai devreme dată de la care .... SRL ar fi putut, în mod legal, calcula valoarea subvenţiilor pe care să le deducă din tariful ofertat.

Referitor la susţinerea autorității contractante, conform căreia *ofertantul declarat câștigător a dedus valoarea subvenţiilor de încasat pentru 4 persoane*, autorul contestației apreciază că este eronată, întrucât din detalierea propunerii financiare (întocmită la nivelul unui singur post) rezultă în mod clar că s-a avut în vedere ... lei/post (1 angajat x 2250 lei/lună x 12 luni = ... lei).

Astfel, contestatorul reține că în condiţiile în care numărul total de posturi precizat în caietul de sarcini este de 3, iar ofertantul face calcule pentru fiecare post și menționează valoarea subvenţiei pentru 1 angajat din acel post, reiese faptul că va utiliza doar 3 şomeri.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și criticile expuse în cuprinsul contestației, SC ..... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins, ca nefondată, contestația formulată de către ...., în contradictoriu cu .... în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ... la procedura de atribuire în dezbatere au fost depuse 4 oferte.

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat respingerea unei ofertei, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, oferta sa fiind clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de ... lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de ... lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul SC ..... SRL sustine faptul ca oferta financiara depusa de SC .... SRL nu este reală și sustenabilă, invocand strict doua aspecte:

1. In opinia contestatorului subventia in valoare de … lei/post permanent (total 108.000 lei), reprezentând subvenţii primite în baza Legii 76/2002 potrivit ....i nr. … încheiată de SC … SRL cu ....., nu putea fi dedusa integral din costurile totale obligatorii pentru indeplinirea contractului

2. Ca al doilea motiv invocat, contestatorul sustine ca valoarea cheltuielilor indirecte avută în vedere în cadrul propunerii financiare de către ... SRL este derizorie și nu poate acoperi cheltuielile necesare pentru buna desfășurare a unei societăți de pază (dotări, uniforme, costuri pentru comunicaţie, medicina muncii, etc.).

Analizand oferta financiara (justificarea pretului ofertat) depusa de SC ... SRL, strict sub aspectele invocate de contestator, Consiliul constata ca sustinerile SC ..... SRL nu sunt intemeiate, dupa cum urmeaza:

Suma pe care urmeaza sa o obtina operatorul economic SC ... SRL in baza ....i nr. ... încheiată cu . ..... este, potrivit prevederilor art. 85 alin (1) si (2) din Legea nr. 76/2002, de ... lei, (adica 2250 lei/luna x 12 luni x 4 persoane), conditia fiind pastrarea relatiilor de munca (evident cu

acordarea retributiei lunare) cu persoanele indreptatite la primirea subventiei timp de 18 luni.

Este optiunea intru totul legala a operatorului economic de a folosi aceasta suma, in integralitate, pentru a-si diminua totalul cheltuielilor obligatorii calculate pentru participarea la o procedura de achizitie publica de servicii de paza.

Sustinerile contestatorului potrivit carora *„nu ar fi trebuit să fie luate în considerare sumele încasate pentru subvenţii, aferente perioadei 06.05.2019 - 30.06.2019”* sunt pur si simplu nereale, intrucat operatorul economic este liber sa foloseasca intreaga suma obtinuta potrivit legii, la momentul in care considera ca este optim.

Obligatia autoritatii contractante era numai de a se asigura ca subvenţiile prezentate de ofertanţi in cadrul procedurii să nu fie sau sa nu fi fost folosite pentru reducerea preţului sau justificari de diminuare a pretului în cadrul altor proceduri. In speta, nu este semnalata o astfel de situatie.

Concluzionand, operatorul este singurul în măsură să facă distribuția personalului de pază pe obiective (după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusiv în sarcina sa), motiv pentru care autoritatea contractanta a procedat corect acceptand ca, in justificarea tarifului orar ofertat de SC ... SRL, sa accepte diminuarea costurilor cu intreaga suma de ... lei (4 x 27.000 lei/post permanent).

In ceea ce priveste cuantumul cheltuielilor indirecte si al profitului prezentat in justificarea tarifului ofertat, nici autoritatea contractantă, nici Consiliul nu are vreo posibilitate legala de a limita sau impune un prag minim al acestor costuri, cheltuielile indirecte, ca si profitul estimat, fiind stabilite strict prin politica internă a firmelor.

Prin urmare, **analizand strict motivele invocate de contestator**, raportat la justficarea tarifului de catre ofertantul SC .... SRL, Consiliul constata ca aceste motive invocate sunt neintemeiate, autoritatea contractanta procedand corect prin acceptarea luarii in considerare a intregii subventii acordate ofertantului prin .... nr. .... si prin acceptarea procentelor prezentate de ofertant pentru cheltuieli indirecte.

Avand in vedere ca, raportat la oferta declarata castigatoare depusa de SC .... SRL, motivele de neconformitate invocate de contestator nu sunt intemeiate, Consiliul constata ca nu mai are nicio relevanta analiza criticilor formulate de către SC ..... SRL in ceea ce priveste oferta clasata pe locul 2.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.