C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 831/C7/860/940
Data: 17.05.2016

I. Prin contestaţia nr. 55/25.04.2016 şi completarea fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 12413/25.04.2016 şi nr. 14229/10.05.2016, formulate de către S.C. VETGENES S.R.L., cu sediul în comuna Dudeşti, judeţul Brăila, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. J09/12/2008, având CUI 2304100, împotriva procesului-verbal nr. 7118/18.08.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, a raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016 şi a adresei nr. 7216/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galaţi nr. 344, judeţul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziţia de servicii veterinare C.S.V.A. Cireşu”, se solicită admiterea contestaţiei, anularea rezultatului procedurii şi reluarea acesteia, în sensul organizării unei noi proceduri de achiziţie publică.

II. Prin contestaţia nr. 12/29.04.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13301/03.05.2016, formulată de către C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, cu sediul în comuna Bordei Verde, str. Principală nr. 21, judeţul Brăila, înregistrată la C.M.V. cu nr. 7274, având CUI 27385685, formulată împotriva adresei nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galaţi nr. 344, judeţul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziţia de servicii veterinare C.S.V.A. Cireşu”, se solicită admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a

procesului-verbal de desemnare a câştigătorului, în sensul respingerii ofertelor depuse de S.C. VETGENES S.RL. şi C.M.V.I. Custură Marian Ionel ca inadmisibile şi declararea ofertei contestatorului drept câştigătoare a procedurii de achiziţie publică.

Având în vedere dispoziţiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 860/2016 şi nr. 940/2016, contestaţiile nr. 55/25.04.2016 şi nr. 12/29.04.2016, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. 860/2016.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. VETGENES S.R.L., cu sediul în comuna Dudeşti, judeţul Brăila, în contradictoriu cu DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galaţi nr. 344, judeţul Brăila.

Admite contestaţia formulată de către C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, cu sediul în comuna Bordei Verde, str. Principală nr. 21, judeţul Brăila, în contradictoriu cu DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA, cu sediul în Brăila, Calea Galaţi nr. 344, judeţul Brăila.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016 precum şi actele subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la ofertele prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L. şi la desemnarea ofertei câştigătoare a procedurii de achiziţie publică.

Obligă DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertelor prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L. prin solicitarea de clarificări celor doi ofertanţi în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligă DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestaţia nr. 55/25.04.2016 şi completarea fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 12419/25.04.2016 şi nr. 14229/10.05.2016, S.C. VETGENES S.R.L. atacă procesul-verbal nr. 7118/18.08.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016 şi adresa nr. 7216/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. 166304/27.02.2016.

S.C. VETGENES S.R.L. arată că în cadrul procesului-verbal nr. 7118/18.08.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că au participat şi ofertanţii/reprezentanţii acestora, dar în realitate au fost prezenţi doar membrii comisiei de evaluare.

Totodată, S.C. VETGENES S.R.L. contestă raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016, susţinând că oferta declarată câştigătoare depusă de C.M.V.I. Dr. Custura Marian Ionel a obţinut 95 puncte, iar oferta sa 94,68 puncte, această diferenţă se putea obţine numai după deschiderea ofertelor, iar *„probabilitatea ca această ofertă să fie cea depusă iniţial este aproape imposibil la acest scor*".

În concluzie, contestatorul apreciază că nu s-a respectat procedura de desfăşurare a licitaţiei, prin nepermiterea participării ofertanţilor la deschiderea ofertelor şi diferenţa extrem de mică a propunerilor financiare, îl îndreptăţeşte că licitaţia a fost fraudată.

Prin adresa nr. 13857/860/C7/06.05.2016, transmisă atât prin e-mail, la data de 06.05.2016 ora 14:43, cât şi prin poştă, cu confirmare de primire, C.N.S.C. i-a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) şi alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să-şi completeze contestaţia cu indicarea actului autorităţii contractante considerat nelegal şi a motivelor de fapt şi de drept care stau la baza contestării legalităţii actului indicat, precum şi precizarea obiectului contestaţiei.

Prin adresa fără număr de înregistrare şi nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14229/10.05.2016, S.C. VETGENES S.R.L., răspunde solicitării Consiliului, arătând că respectiva contestaţie a fost formulată împotriva procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 7118 din 18.04.2016, a raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016, precum şi a adresei nr. 7216/20.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatorul reiterează faptul că la şedinţa de deschidere a ofertelor nu au fost primiţi participanţii S.C. VETGENES S.R.L. şi C.M.V.I. dr. Peltea Costică, deşi se aflau prezenţi în holul instituţiei organizatorice. Ulterior deschiderii plicurilor, s-a constatat că C.M.V.I. dr. Custură Marian, declarat câştigător, nu a fost prezent, dar oferta acestuia a avut un preţ aparent neobişnuit de scăzut.

Astfel, critica contestatorului *„constă în interzicerea de a participa la licitaţie, deşi era publică şi două părţi prezente, pentru a se putea asigura legalitatea actului de adjudecare a acesteia*”.

În acest sens, contestatorul consideră că respectiva procedură, deşi aparent a fost publică, este lovită de nulitate prin respingerea participanţilor de a fi prezenţi la deschiderea ofertelor şi susţine că *„practic, prin deschiderea plicurilor în lipsa celor doi participanţi prezenţi pe holul instituţiei dă o prezumţie de fraudă la adjudecarea serviciului*”.

Totodată, contestatorul arată că în cazul în care părţile erau primite la şedinţa de deschidere a ofertelor, se elimina prezumţia de fraudă existentă în detrimentul celor doi contestatori, iar contestaţia rămânea fără obiect.

Contestatorul susţine că ascunderea locaţiei a fost de natură să se creadă că această procedură de atribuire a avut un caracter formal, drept scop de a avea o anumită legalitate, or realitatea a fost inversă, intenţia de fraudare a constat în ascunderea ofertelor reale şi avantajarea ofertantului câştigător. Se mai precizează că diferenţa, din punct de vedere valoric, dintre ofertantul declarat câştigător şi contestator, a fost nesemnificativă.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 203 alin. (1^1) din O.U.G. nr. 34/2006 şi apreciază că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări ofertantului declarat câştigător cu privire la fundamentarea economică, soluţii tehnice, precum şi orice alte lămuriri necesare pentru edificarea şi justificarea preţului scăzut.

Contestatorul susţine că, potrivit prevederilor H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligaţia de a efectua verificări detaliate, inclusiv prin aflarea preţurilor la servicii similare sau la produse similare ce sunt folosite în prestarea serviciilor veterinare respective, iar legătura de cauzalitate constă, în principal, prin „ascunderea licitaţiei”, deşi participanţii erau prezenţi şi nu au fost convocaţi unde se organizează licitaţia, ceea ce denotă intenţia de fraudare a adjudecării procedurii de atribuire, iar în subsidiar, imposibilitatea contestatorilor de a-şi exprima un anumit punct de vedere cu privire la valoarea subdimensionată a ofertei declarată câştigătoare.

Pentru aceste motive, S.C. VETGENES S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei, „anularea adjudecării licitaţiei” şi reluarea procedurii de atribuire, în sensul organizării unei noi proceduri de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 8049/05.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13954/06.05.2016, DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestaţia formulată de către S.C. VETGENES S.R.L., în care precizează că la data de 18.04.2016 au fost deschise ofertele depuse, încheindu-se procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar la data de 20.04.02016 a fost emis Raportul final al procedurii nr. 7218, prin care a fost stabilită ca ofertă admisibilă şi câştigătoare cea depusa de C.M.V.I. dr. Custură Marian Ionel, cu un punctaj de 95 puncte.

Autoritatea contractantă susţine că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut prin aplicarea criteriului de evaluare, cu factorii şi punctajul aferent,

precizate în documentaţia de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel că punctajul obţinut de contestator este de 94,68 puncte, fiind depunctat pentru factorul preţ, astfel:

Punctaj evaluare ofertă/ofertant/lot CSV Cireşu	S.C. VETGENES S.R.L.	C.M.V.I. Dr. Peltea C.	C.M.V.I. Dr. Custură M.
Total lei ofertă	415554,40	647611,60	412250,00
1. PREŢUL (40% - 40 puncte/preţ minim)	39,68	25,46	40,00
2. TEHNIC (60% - 60 puncte), din care:	55	50	55
- spaţiul (15 puncte)	15	15	15
- domiciliul, din care:			
Medic veterinar titular cu domiciliu – 10 puncte	-	10	-
Medic veterinar titular fără domiciliu – 5 puncte	5	-	5
Medic veterinar angajat cu domiciliu – 10 puncte	10	-	10
Medic veterinar angajat fără domiciliu – 5 puncte	-	-	-
Personal auxiliar de specialitate angajat – 5 puncte	5	5	5
- dotare (5 puncte)	5	5	5
- experienţă profesională (10 puncte/minim 24 luni)	10	10	10
- mijloace de transport – 5 puncte	5	5	5
TOTAL PUNCTAJ	94,68	75,46	95,00

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele invocate în contestaţie şi precizează că în procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, la paragraful participării ofertanţilor şi/sau reprezentanţilor împuterniciţi prezenţi la deschiderea ofertelor, au fost trecuţi ofertanţii, dar în dreptul acestora nu a fost consemnată nicio persoană, întrucât nu a fost nici un reprezentant prezent; în dosarul cu oferta, prezentat de S.C. VETGENES S.R.L., s-a depus o împuternicire pentru d-nul Geneş Vasile, dar acesta nu a fost prezent la data şi ora deschiderii ofertelor.

Cu privire la afirmaţiile contestatorului privind diferenţa dintre ofertanţi, ca urmare a punctajului obţinut, autoritatea contractantă arată că, aşa după cum este menţionat în fişa de date a achiziţiei la cap. IV.4.2. şi conform prevederilor Ordinului nr. 16/2011 al Preşedintelui ANSVSA - preţul oferit trebuie să se încadreze în limita tarifelor maximale a programului strategic de la nivel naţional, respectiv H.G. nr. 1156/2013 (în care sunt trecute tarifele maximale pentru prestarea fiecărei acţiuni sanitar veterinare şi până la care operatorii economici au dreptul să îşi stabilească un tarif - anexa 3), preţul solicitat în formularul I7 (ce cuprinde valoarea totală oferită pentru 44 luni) are o pondere de 40% din evaluarea ofertei, iar punctajul

maxim de 40 puncte se va obţine pentru preţul cel mai mic, la care s-a comunicat şi o formulă de calcul.

DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA consideră că pe parcursul evaluării ofertelor, nu a făcut decât să urmărească îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini, a fişei de date a achiziţiei, acuzaţiile aduse de S.C. VETGENES S.R.L. fiind abuzive şi tendenţioase, solicitând C.N.S.C. respingerea acestei contestaţii ca neîntemeiată.

II. Prin contestaţia nr. 12/29.04.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 13301/03.05.2016, C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ atacă adresa nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. 166304/27.02.2016.

Contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta cu nr. 7056/18.04.2016, întocmită conform fişei de date a achiziţiei, iar în urma evaluării, oferta sa a fost clasată pe locul III, cu preţul de 647.611,60 lei, pe locul II a desemnată oferta cu preţul de 415.554,40 lei, iar pe locul I oferta cu preţul de 412.250 lei.

Contestatorul susţine că din fişa de date a achiziţiei Secţiunea II.2 pct. 1, valoarea estimată a contractului este de 761.763,08 lei fără TVA, iar din Secţiunea IV.4.2) Valorile preţurilor unitare declarate în oferta câştigătoare, exprimată în lei, respectiv preţul oferit, trebuie să se încadreze în limita tarifelor maximale prevăzute în H.G. nr. 1156/2013.

În acest sens, contestatorul precizează că respectivele critici aduse constau în faptul că ofertele depuse de operatorii economici S.C VETGENES S.R.L. şi C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel au fost clasate pe locul I şi locul II, pe considerentul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, însă din punctul său de vedere, ambele oferte au un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi care nu au la bază elemente de determinare şi cuantificare stabilite conform reglementărilor specifice activităţii necesare pentru efectuarea acţiunilor sanitar-veterinare, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că din raportul procedurii încheiat la data de 20.04.2016, reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări operatorilor economici, deşi se observă preţul neobişnuit de scăzut al ofertanţilor, iar din aplicarea corectă a dispoziţiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertaţilor în scris detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv.

În situaţia de faţă, contestatorul apreciază că atât oferta desemnată câştigătoare, cât şi oferta de pe locul II, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, având ofertă cu

mult sub procentul prevăzut de lege, aşa cum reiese din calcul, respectiv oferta clasată pe locul I reprezintă 54,11 % din valoarea estimată a contractului, iar oferta clasată pe locul II reprezintă 54,55% din valoarea estimată a contractului, iar oferta sa, deşi clasată pe locul III, reprezintă 85,01% din aceasta.

Contestatorul menţionează că, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat - servicii sanitar veterinare pentru C.S.V.A. Cireşu Cod CPV 85200000-1 - ofertele S.C VETGENES S.R.L. şi C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în lipsa unor detalii şi precizări cu privire la oferte din partea ofertanţilor, consideră că aceste oferte sunt inacceptabile în conformitate art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, pe care îl citează.

Faţă de cele invocate mai sus, C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ solicită C.N.S.C. admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi a procesului-verbal de desemnare a câştigătorului, în sensul respingerii ofertelor depuse de S.C. VETGENES S.RL. şi C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel ca inadmisibile şi declararea societăţii sale drept câştigătoare a procedurii de achiziţie publică, precum şi obligarea autorităţii contractante la emiterea de noi acte, cu recunoaşterea societăţii sale în calitate de ofertant câştigător.

În sprijinul contestaţiei, C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ depune o serie de mijloace de probă, iar în drept, evocă faptul că respectiva contestaţie se întemeiază pe dispoziţiile art. 255 şi următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G. nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 7999/04.05.2016 şi nr. 8042/05.05.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 13866/06.05.2016 şi nr. 13923/06.05.2016, DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestaţiile formulate, dosarul achiziţiei publice şi ofertele operatorilor economici participanţi la procedura de achiziţie publică.

Prin punctul de vedere transmis cu privire la contestaţia formulată de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, autoritatea contractantă precizează că la data de 18.04.2016 au fost deschise ofertele depuse, încheindu-se procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar la data de 20.04.02016 a fost emis Raportul final al procedurii nr. 7218, prin care a fost stabilită ca ofertă admisibilă şi câştigătoare cea depusa de C.M.V.I. Dr. Custură Marian Ionel, cu un punctaj de 95 puncte.

Autoritatea contractantă susţine că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut prin aplicarea criteriului de evaluare, cu factorii şi punctajul aferent, precizate în documentaţia de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel că punctajul obţinut de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ este de 75,46 puncte, fiind depunctat pentru factorul preţ, astfel:

Punctaj evaluare ofertă/ofertant/lot CSV Cireşu	S.C. VETGENES S.R.L.	C.M.V.I. Dr. Peltea C.	C.M.V.I. Dr. Custură M.
Total lei ofertă	415554,40	647611,60	412250,00
1. PREŢUL (40% - 40 puncte/preţ minim)	39,68	25,46	40,00
2. TEHNIC (60% - 60 puncte), din care:	55	50	55
- spaţiul (15 puncte)	15	15	15
- domiciliul, din care:			
Medic veterinar titular cu domiciliu – 10 puncte	-	10	-
Medic veterinar titular fără domiciliu – 5 puncte	5	-	5
Medic veterinar angajat cu domiciliu – 10 puncte	10	-	10
Medic veterinar angajat fără domiciliu – 5 puncte	-	-	-
Personal auxiliar de specialitate angajat – 5 puncte	5	5	5
- dotare (5 puncte)	5	5	5
- experienţă profesională (10 puncte/minim 24 luni)	10	10	10
- mijloace de transport – 5 puncte	5	5	5
TOTAL PUNCTAJ	94,68	75,46	95,00

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele invocate în contestaţie şi precizează că în cazul primului factor de evaluare, preţul oferit trebuie să se încadreze în limita tarifelor maximale prevăzute în H.G. nr. 1.156/23.12.2013 pentru aprobarea acţiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acţiunilor de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor şi ecvideelor, a acţiunilor prevăzute în Programul de supraveghere şi control în domeniul siguranţei alimentelor, precum şi a tarifelor aferente acestora.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că adresa nr. 7215/20.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este un act prin care s-a indicat şi descris, împreună cu raportul procedurii detaliat, fiecare factor de evaluare, punctajul acordat pentru fiecare ofertant şi modalitatea de stabilirea a punctajului final.

Cu privire la afirmaţiile contestatorului privind preţul neobişnuit de scăzut din prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/206, autoritatea contractantă arată că, aşa după cum este menţionat în fişa de date a achiziţiei la cap. IV.4.2. şi conform prevederilor Ordinului nr. 16/2011 al Preşedintelui ANSVSA - preţul oferit trebuie să se încadreze în limita tarifelor maximale a programului strategic de la nivel naţional, respectiv H.G. nr. 1156/2013 (în care sunt trecute tarifele maximale pentru prestarea fiecărei acţiuni sanitar veterinare şi până la care operatorii economici au dreptul să

îşi stabilească un tarif - anexa 3), preţul solicitat în formularul I7 (ce cuprinde valoarea totală oferită pentru 44 luni) are o pondere de 40% din evaluarea ofertei, iar punctajul maxim de 40 puncte se va obţine pentru preţul cel mai mic, la care s-a comunicat şi o formulă de calcul.

Autoritatea contractantă susţine că pe parcursul evaluării ofertelor, nu a constatat existenţa unei oferte neobişnuit de scăzute, aşa cum prevede art. 36^1 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, nefiind în pericol îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi în caietul de sarcini.

Astfel, DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA precizează că în cauza de faţă, un ofertant a obţinut 50 de puncte, iar 2 ofertanţi 55 puncte la propunerea tehnică, iar la propunerea financiară, punctajul maxim a fost primit de cel care a prezentat preţul cel mai mic şi care a fost declarat câştigător, iar C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ este cel care, în aceleaşi condiţii tehnice, a depus propunerea financiară cu valoarea cea mai mare.

Având în vedere cele prezentate, DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA solicită C.N.S.C. respingerea contestaţiei C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ ca fiind neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziţia de servicii veterinare C.S.V.A. Cireşu”, cod CPV 85200000-1 Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. 166304/27.02.2016.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 761.763,08 lei, fără TVA.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 7118/18.04.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceştia fiind S.C. VETGENES S.R.L. şi C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către C.M.V.I. Custură Marian Ionel a fost declarată câştigătoare, cu o propunere financiară de 412.250 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. VETGENES S.R.L. prin adresa nr. 7216/20.04.2016, iar către C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ prin adresa nr. 7215/20.04.2016.

Procedând la soluţionarea contestaţiilor formulate de S.C. VETGENES S.R.L. şi C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, Consiliul constată că acestea vizează modul de desfăşurare a şedinţei de deschidere a ofertelor şi rezultatul procedurii de achiziţie publică, fiind formulate critici cu privire la

maniera în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate în cadrul procedurii.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de S.C. VETGENES S.R.L., Consiliul reţine că prin aceasta au fost formulate critici cu privire, pe de o parte, la modul de desfăşurare a şedinţei de deschidere a ofertelor, contestatorul considerând că autoritatea contractantă a interzis participarea ofertanţilor la şedinţa de deschidere a ofertelor, existând prezumţia de fraudare a procedurii de achiziţie publică prin avantajarea ofertantului declarat câştigător - C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL, iar pe de altă parte, critici referitoare la rezultatul procedurii de achiziţie publică, contestatorul criticând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câştigător să justifice preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, Consiliul reţine că acesta aduce critici legate de justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L.

Referitor la critica ce vizează modul de desfăşurare a şedinţei de deschidere a ofertelor, Consiliul are în vedere că legislaţia incidentă în materia achiziţiilor publice prevede obligaţia autorităţii contractante de a indica data şi ora când va avea loc deschiderea ofertelor, precum şi obligaţia de a deschide ofertele şi, după caz, alte documente prezentate de participanţi, la data, ora şi în locul indicate în anunţul de participare, participarea reprezentanţilor la şedinţa de deschidere a ofertelor fiin facultativă.

Este adevărat că art. 33 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 prevede că „Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor”, rezultând astfel dreptul ofertanţilor de a participa la şedinţa de deschidere a ofertelor, însă analizând documentele cuprinse în dosarul achiziţiei, Consiliul constată că din conţinutul acestora nu rezultă că autoritatea contractantă a interzis participarea ofertanţilor la şedinţa de deschidere a ofertelor.

Mai mult, din cuprinsul procesului verbal nr. 7118/18.04.2016, al şedinţei de deschidere a ofertelor, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere participarea reprezentanţilor ofertanţilor la şedinţa de deschidere a ofertelor, la pag. 4 a acestuia fiind prevăzut „reprezentanţii operatorilor economici” însă nu a fost consemnată prezenţa vreunui reprezentant al acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. VETGENES S.R.L. nu prezintă dovezi care să confirme cele menţionate în cuprinsul contestaţiei cu privire la modul de derulare a şedinţei de deschidere a ofertelor, respectiv fraudarea procedurii de atribuire prin neparticiparea reprezentanţilor ofertanţilor la deschiderea ofertelor, nefiind prezentate dovezi care să ateste că neprezentarea acestora s-ar datora unor fapte imputabile autorităţii contractante, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce priveşte critica aduse de S.C. VETGENES S.R.L., referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului declarat

câştigător C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL să-şi justifice preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat, Consiliul are în vedere că şi prin contestaţia formulată de C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ sunt criticate aceleaşi aspecte, astfel că aceste critici vor fi analizate împreună.

Astfel, Consiliul reţine că atât S.C. VETGENES S.R.L., în cuprinsul contestaţiei nr. 12413/25.04.2016, cât şi C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, în cuprinsul contestaţiei nr. 13301/03.05.2016, critică faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din o.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu a solicitat justificarea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute, ofertate în cadrul procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reţine că în cuprinsul anunţului de participare nr. 166304/27.02.2016 şi a fişei de date a achiziţiei, la punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire" este prevăzut criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", fiind stabiliţi următorii factori de evaluare: preţul ofertei – cu o pondere de 40% din punctajul total şi factorul tehnic – cu o pondere de 60% din preţul total.

Analizând documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziţiei, Consiliul reţine că, în conformitate cu prevederile raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016, a fost declarată câştigătoare oferta prezentată de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL, având o propunere financiară în valoare de 412.250 lei, fără T.V.A., reprezentând aproximativ 54,12 % din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat (761.763,08 lei, fără TVA.).

De asemenea, S.C. VETGENES S.R.L. a prezentat o propunere financiară în valoare de 415.554,40 lei, fără T.V.A., reprezentând aproximativ 54,55 % din valoarea estimată, în timp ce propunerea financiară prezentată de contestatorul C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, în valoare de 647.611,60 lei, fără T.V.A., a reprezentat aproximativ 85,01% din valoarea estimată.

Consiliul are în vedere că legislaţia incidentă în materia achiziţiilor publice nu distinge dacă autoritatea contractantă este obligată să solicite justificarea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute doar în cazul în care criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „preţul cel mai scăzut", astfel că se constată aplicabilitatea prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a celor de la art. 36^{x} din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce priveşte verificarea sustenabilităţii preţurilor ofertate atât în cazul în care criteriul de atribuire este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" iar unul dintre factorii de evaluare este reprezentat de „preţul ofertei", cât şi în cazul în care criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut".

Prin urmare, Consiliul constată incidenţa în cauză a prevederilor art. 202 alin. (1^{x}) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora *„O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când preţul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*", situaţie în care comisia de evaluare avea obligaţia aplicării prevederilor art. 202 alin. (1) din

acelaşi act normativ potrivit cărora „*În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv*" în ceea ce priveşte propunerile financiare prezentate de ofertanţii C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate de ofertanţi, luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice, precum şi susţinerile părţilor şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publica respectiv, precum şi, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 202 din ordonanţa de urgenta, aşa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu.

Astfel, analizând conţinutul raportului procedurii nr. 7218/20.04.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor prezentate în cadrul procedurii cu cerinţele caietului de sarcini, a aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" şi a stabilit oferta câştigătoare, fără a face o verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi sub aspectul încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a îndeplinirii obligaţiei ce-i revine autorităţii contractante de a solicita justificarea preţurilor aparent neobişnuit de scăzute ofertate, în ceea ce priveşte factorul de evaluare „preţul ofertei".

Consiliul nu reţine în soluţionare susţinerile autorităţii contractante, exprimate în cuprinsul punctelor de vedere înregistrate cu nr. 13866/06.05.2016 şi nr. 13954/06.05.2016, potrivit cărora „*Comisia de evaluare a ofertelor, pe parcursul evaluării ofertelor, nu a constatat existenţa unei oferte neobişnuit de scăzute aşa cum prevede Hotărârea nr. 925/2006 – art. 36^{x} alin. (2) (...), nefiind în pericol îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi în caietul de sarcini*", întrucât are în vedere faptul că prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 fac referire la obligaţia autorităţii contractante la solicitarea de detalii şi precizări pe care le consideră necesare în vederea justificării de către ofertanţii în cauză a preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat, chiar dacă este vorba despre unul dintre factorii de evaluare avuţi în vedere de autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentaţia de atribuire şi nu lasă la aprecierea comisiei de evaluare acest aspect, raportat la incidenţa sau nu a unui pericol de neîndeplinire a acordului-cadru în discuţie.

De asemenea, Consiliul are în vedere că verificarea modului în care ofertanţii au respectat prevederile Ordinului nr. 16/2011 al Preşedintelui ANSVSA prin care se impune ca preţurile ofertate să se încadreze în limita tarifelor maximale a programului strategic de la nivel naţional, respectiv a H.G. nr. 1156/2013, se impune a fi avut în vedere la stabilirea caracterului conform al ofertelor şi reprezintă un aspect distinct în cadrul procesului de evaluare a ofertelor faţă de verificarea modului de formare a preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat de operatorii economici participanţi la procedura de achiziţie publică.

Prin urmare, Consiliul constată că deşi ofertanţii au respectat prevederile Ordinului nr. 16/2011, în măsura în care preţurile ofertate de către aceştia reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia aplicării prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, mai ales în situaţia în care diferenţa între punctajele obţinute de primii doi ofertanţi este rezultatul preţurilor ofertate de aceştia, preţuri ce se încadrează în situaţia descrisă la art. 202 alin. (1^{x}) din acelaşi act normativ.

În contextul de fapt şi de drept anterior expus, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorii S.C. VETGENES S.R.L. şi C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, motiv pentru care le admite, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 7218/20.04.2016 şi a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte ofertele prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L. şi a desemnării ofertei câştigătoare a procedurii de achiziţie publică.

Pe cale de consecinţă, se impune reluarea procedurii de achiziţie publică prin aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv solicitarea de detalii şi precizări pe care le consideră semnificative referitoare la modul de constituire al preţului propus în cadrul factorului de evaluare „preţul ofertei” de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L. şi verificarea răspunsurilor formulate de aceştia, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare şi stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) şi (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţiile formulate de S.C. VETGENES S.R.L. şi C.M.V.I. DR. PELTEA COSTICĂ, în contradictoriu cu DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7218/20.04.2016 precum şi actele subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la ofertele prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L. şi la desemnarea ofertei câştigătoare a procedurii de achiziţie publică depusă de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL .

Obligă DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertelor prezentate de C.M.V.I. CUSTURĂ MARIAN IONEL şi S.C. VETGENES S.R.L. prin solicitarea de clarificări celor doi ofertanţi în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligă DIRECŢIA SANITAR VETERINARĂ ŞI PENTRU SIGURANŢA ALIMENTELOR BRĂILA să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREŞEDINTE COMPLET,
Bianca-Laura POPESCU

MEMBRU COMPLET,
Mihaela ENACHE

MEMBRU COMPLET,
Bogdan-Marius BOGHIU

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.