

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1196/C9/1050,1173

Data: 08.06.2021

Prin contestația nr. 70485/29.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22395/29.04.2021, depusă de, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziție Echipamente medicale – Lotul 9, Pat ATI de înaltă performanță cu acționare electrică*, cod CPV 33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), organizată de contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin SEAP la data de 21.04.2021, precum și anularea raportului procedurii nr. 7572/21.04.2021 și a proceselor-verbale de evaluare tehnică care au dus la emiterea acestuia nr. 7178/15.04.2021, prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, declarată câștigătoare pentru lotul nr. 9, sub aspectul constatării inacceptabilității acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24825/13.05.2021, depusă de SC, număr de înregistrare în Registrul Comerțului .. aceleiași proceduri de licitație deschisă, *lot 20 – Pat spital electric 100 bucăți*, organizată de ..., contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la anularea comunicării din data de 05.05.2021, prin care oferta sa pentru lotul 20 a fost declarată neconformă, a raportului procedurii nr. 8097/29.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legislative în materie de achiziții publice; obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă; în subsidiar, în măsura în care Consiliul va decide că nu pot fi întrunite condițiile de mai sus, anularea procedurii în cauză pentru lotul 20.

...cu nr. 24220/11.05.2021, prin care a solicitat constatarea legalității rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul de atribuire, pentru lotul 9; respingerea ca nefondată a cererii formulate de contestatoare prin raportare la susținerile acesteia.

.... a formulat cerere de intervenție voluntară nr. 70662/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26156/20.05.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu; iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de împotriva comunicării rezultatului procedurii, precum și împotriva raportului procedurii nr. 8097/29.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru *Lotul 20 - Pat electric de spital*, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată; menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire pentru *Lotul 20 - Pat electric de spital*, al contractului de achiziție publică; respingerea solicitării privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 20.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 19 și 20, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 70485/29.04.2021, înregistrată la Consiliul cu nr. 22395/29.04.2021, ... prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, precizând că oferta .. nu putea fi declarată admisibilă în mod legal ca urmare a incidenței art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, aducând argumente ce susțin neconformitatea acesteia, după cum urmează:

..... comercializează pe piața din România paturi medicale produse de către ...), niciunul dintre modelele acestui producător nu îndeplinește în totalitate solicitările caietului de sarcini.

Raportat la prevederea fișei date a achiziției: *Propunerea financiară va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă*, contestatoarea consideră că oferta declarată admisibilă ... trebuia respinsă ca neconformă.

Neconformitatea ofertei rezultă din neîndeplinirea mai multor cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, susține că niciun model de pat al producătorului Proma Reha nu îndeplinește în totalitate cerințele privind elementele de control solicitate, respectiv funcțiile și caracteristicile pe care acestea trebuie să le îndeplinească conform solicitărilor din caietul de sarcini, spre exemplu: Acționarea prin apăsarea unui singur buton a funcțiilor de urgență; Telecomanda nu este prevăzută cu led care să poată fi folosit ca și lanternă, Cuplarea / decuplarea telecomenzii la pat; Pedalele nu sunt echipate cu protector mecanic împotriva acționării accidentale.

Toate paturile producătorului Proma Reha sunt prevăzute cu panouri laterale **pe toată lungimea platformei de saltea**, nexistând posibilitatea de montare a unor panouri laterale detașabile la secțiunea de picioare. Această construcție este total diferită față de cea solicitată în caietul de sarcini.

Niciun model de pat Proma Reha nu este prevăzut cu tija de sprijin **integrată în platforma salteii cu posibilitatea de reglare a înălțimii de către pacient în momentul sprijinirii**. Cerința privind posibilitatea mobilizării active a pacientului nefiind îndeplinită

Niciun model de pat Proma Reha nu este prevăzut cu **sistem de blocare automată** a roților patului

Niciun model de saltea activă Proma Reha nu îndeplinește în totalitate toate cerințele minime din caietul de sarcini. Saltelele active Proma Reha nu îndeplinesc solicitările tehnice privind modul de construcție (2 straturi de aer, celule laterale statice etc) și modurile de funcționare (ciclu de funcționare, terapia alternantă pe ambele straturi, mod presiune joasă constantă, mod de transport, grosimea salteii, celule laterale verticale statice pentru susținerea pacientului și siguranța în timpul transferului, greutatea admisă a pacientului, etc.)

În concluzie, contestația solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 8173/04.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 22808/04.05.2021, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză și precizează că a constatat că oferta tehnică depusă de contestatoare este conformă și îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

În cadrul ofertei tehnice depuse de ... s-au constatat anumite diferențe între specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice oferite și în data de 19.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prezintă sub formă de tabel caracteristicile tehnice solicitate în cadrul procedurii și care nu au fost respectate de propunerea tehnică a ... motiv pentru care, în data de 09.03.2021, a solicitat din nou clarificări ...

Aceasta a răspuns în data de 10.03.2021.

Procedând la analiza răspunsurilor ofertantei la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat, raportat la prevederile art. 156 alin. (1) lit. a), b) și c) și alin. (4) că produsul oferit și soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod

echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice și a declarat ca fiind conformă și admisibilă oferta tehnică depusă de ...

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. transmiterea înscrisurilor în susținerea afirmației că produsul ofertat de ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliul prin adresa nr. 70532/06.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23333/06.05.2021.

Prin adresa nr. 70598/12.05.2021, înregistrată la Consiliul cu nr. 24754/13.05.2021, .. a transmis Concluzii scrise, prin care susține neconformitatea ofertei depuse de ... pentru lotul 9.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24825/13.05.2021, depusă de SC ... SRL precizează că a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, pentru *lotul 20 - Pat spital electric 100 bucăți*, iar la data de 08.04.2021 autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică.

În acest sens, arată că a răspuns prin adresa nr. 842/12.04.2021, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv până la data de 12.04.2021.

Prin adresa din data de 08.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea anumitor caracteristici tehnice.

Contestatoarea susține că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele tehnice emise de producătorul paturilor ..., evaluând oferta pe baza unor informații accesate pe internet, Extras din solicitarea de clarificări: "la consultarea informațiilor din spațiul public privind modelul de pat ofertat, s-au constatat unele diferențe față de cele declarate, neconcordanțe care reprezintă caracteristici tehnice inferioare față de cele solicitate în caietul de sarcini".

În acest sens, consideră suspiciunile autorității contractante ca fiind neîntemeiate și nici dovedite; informațiile preluate de pe internet sunt irelevante, întrucât pot fi date sau imagini doar cu caracter informativ, informații care pot fi actualizate sau nu în concordanță cu produsul actual.

Producătorii aleg să își dezvolte continuu produsele, aspect care nu poate genera suspiciunea că acesta nu respectă în procesul de producție normele în vigoare sau că produsele nu sunt de calitate, avizate și testate cum precizează autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 842/12.04.2021, contestatoarea afirmă că a răspuns solicitărilor de clarificări, confirmând încă o dată că produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a prezentat dovezi suplimentare care demonstrează conformitatea ofertei sale, totodată, asumându-și îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, astfel:

SC 2000 SRL, cât și producătorul Proma Medikal au declarat că produsul oferat va fi livrat în configurația ce include toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini. Produsele oferate sunt de calitate, testate și avizate corespunzător, respectând normele existente pe piață pentru siguranța pacientului și a personalului medical. Toate produsele oferate sunt fabricate conform reglementărilor UE și vor fi însoțite de documentele de certificare.

Și-a asumat livrarea la parametri tehnici și funcționali cum au fost aceștia solicitați prin documentația procedurii.

În susținerea celor declarate a depus cu ocazia răspunsului la clarificări, declarația producătorului, fișa tehnică a produsului oferat emisă de producător prin care a confirmat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru a elimina orice suspiciune în ceea ce privește calitatea produselor fabricate de către producătorul Proma Medikal și furnizate de SC Proton, aceasta arată că a sugerat autorității contractante să solicite informații cu privire la calitatea produselor și serviciilor furnizate de la alte autorități contractante, unde a furnizat produse similare, respectiv la (Anexa 3 - propunere tehnică și clarificări pag. 71-85).

Totodată, în susținerea celor declarate, a pus la dispoziție certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, procese-verbale de recepție semnate fără obiecțiuni aferente contractelor încheiate cu autoritățile contractante mai sus menționate.

A subliniat autorității faptul că nu poate evalua oferta sa pe baza unor presupuneri și, în cazul în care produsele oferate nu sunt conforme, are dreptul de a refuza produsele și de a executa garanția de bună execuția a contractului.

Ulterior, la data de 05.05.2021, achiziția a postat în SICAP, comunicarea, fără număr de înregistrare, privind declararea ofertei sale neconformă, considerată de contestatoare ca fiind netemeinică și nelegală.

În continuare, sunt prezentate motivele declarării neconformă a ofertei, după cum urmează:

.... a oferat un produs care nu respectă în întregime cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar soluțiile tehnice oferate nu îndeplinesc în mod echivalent cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice.

Telecomanda patului oferat nu dispune de lumina de control, pacienții nu vor putea folosi pe timpul nopții această funcție; de asemenea, personalul medical nu va putea folosi lumina de control pentru diferite aplicații clinice, precum verificarea reflexului pupilar al pacientului;

Patul ofertat nu dispune de pedale de la nivelul cărora să poată fi acționate funcțiile solicitate, respectiv reglarea pe înălțime și poziția de examinare. Personalul medical nu va putea obține poziția de examinare a pacientului cu mâinile libere sterile;

Patul ofertat este prevăzut cu panouri laterale din câte 2 bucăți pe fiecare latură, alcătuite din plastic cu mecanism de acționare situat în partea inferioară. Având în vedere că patul pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze este destinat saloanelor de pe secții, pacientul cooperant aflat în pat trebuie să poată acționa singur laterala patului, pentru a coborî din pat la nevoie, atunci când starea de sănătate îi permite acest lucru;

Patul ofertat are ca dimensiuni externe 224 x 112 cm (lungime cu extensie 242 cm), în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca dimensiunile să fie maxim (Lxl): 2050 x 995 mm; autoritatea contractantă a elaborat cerințele tehnice ținând cont de disponibilitatea spațiului destinat instalării paturilor de salon. În condițiile în care, în salon, sunt amplasate câte 8 paturi (4 paturi pe o laterală și 4 paturi pe cealaltă laterală a salonului), depășirea dimensiunilor maxime solicitate este foarte importantă, deoarece conduce la îngreunarea actului medical (acces targă, stative perfuzii etc.).

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, cu rea credință, nu a ținut cont de documentele depuse în cadrul procedurii, analizând oferta în contradicție cu prevederile legislative în materie de achiziție publică, favorizând un singur ofertant.

Se solicită constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a acesteia, astfel:

- în ceea ce privește presupusa neconformitate nr. 1 "Telecomanda patului ofertat nu dispune de lumina de control, pacienții nu vor putea folosi pe timpul nopții această funcție. De asemenea, personalul medical nu va putea folosi lumina de control pentru diferite aplicații clinice precum verificarea reflexului pupilar al pacientului", solicită analizarea propunerii tehnice a acesteia și răspunsul la solicitarea de clarificări, în care există confirmarea cerinței astfel:

- în anexa 3 - propunere tehnică și clarificări - pagina 5, 18 (propunere tehnică), pagina 61, 66 (declarație producător), pagina 63, 68 (fișa tehnică);

- în ceea ce privește presupusa neconformitate nr. 2: "Patul ofertat nu dispune de pedale de la nivelul cărora să poată fi acționate funcțiile solicitate, respectiv reglarea pe înălțime și poziția de examinare. Personalul medical nu va putea obține poziția de examinare a pacientului cu mâinile libere sterile", cerința a fost îndeplinită astfel: în anexa 3 - propunere tehnică și clarificări - pagina 6, 15 (propunere tehnică), pagina 61, 66 (declarație producător), pagina 63, 64, 69 (fișa tehnică);

- cu privire la afirmația autorității contractante "Patul ofertat este prevăzut cu panouri laterale din câte 2 bucăți pe fiecare latură, alcătuite din plastic cu mecanism de acționare situat în partea inferioară. Având în vedere că patul pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze este destinat saloanelor de pe secții, pacientul cooperant aflat în pat trebuie să poată acționa singur laterală patului, pentru a coborî din pat la nevoie, atunci când starea de sănătate îi permite acest lucru"; niciunde în ofertă nu s-a făcut referire la faptul că patul este prevăzut cu panouri laterale din câte 2 bucăți pe fiecare latură, alcătuite din plastic cu mecanism de acționare situat în partea inferioară.

Patul ofertat este în conformitate cu cerința autorității contractante și anume: patul este prevăzut cu protecții laterale, pe ambele laturi ale acestuia, care sunt dintr-o singură bucată, cu bare metalice paralele, rabatabile dintr-un singur buton situat în partea superioară.

Să se constate îndeplinirea cerinței:

- în anexa 3 - propunere tehnică și clarificări - pagina 7, 14, 18 (propunere tehnică), pagina 61, 66 (declarație producător), pagina 63, 66, 68, 69 (fișa tehnică).

Consideră că, și de această dată, autoritatea contractantă nu dovedește neconformitatea produsului ofertat, ci face afirmații false.

Referitor la motivul nr. 4 "Patul ofertat are ca dimensiuni externe 224 x 112 cm (lungime cu extensie 242 cm), în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca dimensiunile să fie maxim (Lxl): 2050 x 995 mm; autoritatea contractantă a elaborat cerințele tehnice ținând cont de disponibilitatea spațiului destinat instalării paturilor de salon, în condițiile în care, în salon sunt amplasate câte 8 paturi (4 paturi pe o laterală și 4 paturi pe cealaltă laterală a salonului), depășirea dimensiunilor maxime solicitate este foarte importantă, deoarece conduce la îngreunarea actului medical (acces targă, stative perfuzii etc.), contestatoarea solicită analizarea ofertei sale și să se constate că în ofertă nu se regăsesc dimensiunile specificate de autoritatea contractantă.

Produsul ofertat are următoarele dimensiuni externe: Lxl: 2050x990 mm, dimensiuni ce se încadrează în cerința autorității contractante și anume "Dimensiuni externe ale patului inclusiv sistemele de proiecție laterală (lxl) maxim 2050x995 mm".

Astfel, cerința a fost îndeplinită: în anexa 3 - propunere tehnică și clarificări - pag. 15, 19 (propunere tehnică, pag. 61, 66 (declarație producător), pagina 63, 62, 66, 67 (fișa tehnică).

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă, îndeplinind cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse,

cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Au fost încălcate prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Se menționează că îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini a fost dovedită cu documente emise de producătorul paturilor, sens în care autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare documente depuse și să avalueze oferta pe baza acestora.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă este considerată nejustificată, nelegală și nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin punctul său de vedere nr. 8993/18.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 25768/18.05.2021, solicită respingerea contestației formulată de

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză și precizează că a respins oferta ... SRL ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în termenul stabilit de comisia de evaluare; ...ca neconforme în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la oferta tehnică depusă de SC comisia de evaluare a constatat că a prezentat o fișă tehnică a modelului de pat ofertat SCH 4050, în care sunt menționate toate specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe între specificațiile tehnice din fișa prezentată în limba engleză și fișa în limba română (de ex. dimensiunile exterioare ale patului în fișa în limba engleză sunt de 2050x990 mm, iar în fișa în limba română sunt 2020x990 mm).

Ofertanta nu a prezentat un pliant sau un catalog oficial al producătorului în care să se regăsească specificații tehnice și imagini ale modelului ofertat SCH 4050, fapt ce nu a permis și o identificare vizuală a dotărilor modelului ofertat.

Procedând la analiza catalogului oficial al producătorului, disponibil la adresa <https://pdf.medicalexpo.com/pdf/schroder-health-projects/schroeder-catalog/112384-159163.html#open743447> dar analizând și specificațiile tehnice ale modelului SCH 4050, comercializat de alți operatori economici, informații disponibile la adresa <https://www.medfarm-trading.ro/produse/mobilier-medical-7/paturi-ati-338/pat-ati-cu-4-motoare-sch-4050-1915.html>, comisia de evaluare a constatat că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, diferă

de specificațiile tehnice prezentate în catalogul oficial al producătorului, pentru modelul ofertat SCH 4050.

Astfel, comisia de evaluare a adresat ofertantei o solicitare de clarificări, în data de 08.04.2021, pentru a lămuri aspectele menționate.

În data de 12.04.2021, ofertanta a răspuns la solicitarea de clarificări, declarând că va livra produsul ofertat în configurația ce include toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, ofertanta a prezentat o declarație a producătorului modelului ofertat, în care se menționează că producătorul „este capabil să furnizeze produse personalizate pe baza specificațiilor clientului, pornind de la modelul de bază care este adaptat cu specificațiile solicitate”.

Analizând răspunsul ofertantei, comisia de evaluare a constatat că, în realitate, specificațiile tehnice ale produsului ofertat diferă de specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, deși ofertantul a prezentat o fișă tehnică a modelului ofertat în care specificațiile tehnice oferite sunt identice cu cele solicitate de către autoritatea contractantă; o customizare a patului care să aducă patul ofertat de la parametrii tehnici prezentați pe site-ul producătorului la cei solicitați în caietul de sarcini, ar presupune ca patul "adaptat" este o noua variantă de echipament medical și ar presupune o înregistrare ca dispozitiv medical separat, astfel cum a fost înregistrat fiecare model de pat (cu accesoriile și configurațiile disponibile).

Aspectele menționate mai sus fac imposibilă livrarea produsului în termen de maxim 60 zile, cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, având în vedere că produsul ofertat trebuie adaptat, avizat și livrat.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta SC ... 2000 SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 24220/11.05.2021, ... solicită constatarea legalității rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul de atribuire; respingerea ca nefondată a cererii formulate de contestatoare prin raportare la susținerile acesteia.

Intervenienta consideră că, pentru rezultatul lotului 9, oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind demonstrate prin documentele furnizate în SICAP, depuse la termenul stabilit, dar și prin răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 70662/19.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 26156/20.05.2021, . SRI solicită

respingerea contestației formulate de SC . SRL, considerând nefondate motivele de contestare a rezultatului evaluării ofertei sale pentru lotul 20.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 23685/07.05.2021 și 26247/20.05.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziția de Echipamente medicale – Lotul 9, Pat ATI de înaltă performanță cu acționare electrică, și lot 20 – Pat spital electric 100 bucăți*, cod CPV 33100000-1-Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027063/22.12.2020, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunțul de participare pentru 25.01.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului, pentru lotul 9, este 1.384.560 lei, fără TVA. Valoarea estimată a contractului, pentru lotul 20, este 1.386.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 9, ... a înaintat contestația în analiză. De asemenea, .. fiind nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 20, a înaintat contestația în analiză.

.. a constituit cauțiunea în sumă de 27.691,20 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207169806/1 din 29.04.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

... a constituit cauțiunea în sumă de 27.720,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207198390/1 din 13.05.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Alba Iulia.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de L, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind declarate câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 7572/21.04.2021 și 8097/29.04.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la analiza contestației formulate de ... Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a

ofertei ... SRL, pentru lotul 9 *Pat ATI de înaltă performanță cu acționare electrică*, fiind enumerate în contestație specificațiile tehnice care nu au fost îndeplinite de produsul ofertat de această societate.

Analizând actele din dosar, Consiliul observă că, în privința specificațiilor tehnice apreciate ca neconforme, au fost solicitate clarificări, ofertanta răspunzând în data de 23.02.2021, astfel:

Pentru cerința *telecomanda să fie prevăzută cu led care să poată fi folosit ca și lanternă*, s-a răspuns:

Având în vedere ca din punct de vedere clinic autoritatea contractanta urmărește a avea o lanternă, noi ca si participanți la procedura, pentru a îndeplini cerința **punem la dispoziție o lanternă cu led**. Stim ca aceasta caracteristica este specifică producătorului Linet si din considerente de „echivalenta” pentru anumite componente specifice, pe care le-ati solicitat, dar si pe considerente de respectare a bunelor practici si a principiilor achizițiilor publice, care ne place sa credem ca ati organizat aceasta procedura, pentru a crea concurenta si nu de a elimina abuziv sau a exclude pe considerente de specificații tehnice cu adresabilitate doar către un anume participant pe ceilalți ofertanți, **am propus o varianta echivalentă de produs utilizabil, chiar mai util fiind liber de utilizare oriunde in zona patului nedepinzand de un produs care face alte funcții sau este limitat de cablul de alimentare**.

Pentru cerința: *Telecomanda să poată fi cuplată/decuplată la pat cu ajutorul unui dispozitiv*, în funcție de indicațiile medicale, s-a răspuns:

Menționez ca aceasta cerința nu are nici un caracter clinic. **Panoul de control al asistentei, telecomanda se pot conecta si deconecta de la panoul central de comanda positionat sub pat**. Este o cerința pur de natura tehnica care se poate realiza pentru a ajuta cadrele medicale sa poziționeze pe partea mai ușor accesibila din apropierea pacientului. Fiecare din cele doua elemente de comanda se pot atașa la pat avand un dispozitiv/suport de agatat astfel incat sa fie ușor de manipulat. Avem incredere ca pentru autoritatea contractanta sunt esențiale elementele de importanta clinica si respectarea tuturor normativelor/standardelor care se refera la acest tip de paturi pentru terapie intensiva si nu elementele descrise motamot in anumite pliante de la firme concurente. Va rugam sa ingelegeti funcționalitatea dispozitivului, utilitatea cuplării si decuplării telecomenzii...Sunt elemente de comanda mult mai importante pentru cadrele medicale: panoul de comanda asistenta, panoul de la picioare si panourile din laterale care sunt mult mai la indemana si utile in situatiile critice pe care consider ca le aveți în vedere.

Pentru cerința: *Pedalele să fie echipate cu un protector mecanic împotriva acționării accidentale*, s-a răspuns:

Conform capitol 10.1.5. Panoul pedalelor de comandă din manualul de utilizare patATI Invent avem: (...) „Înainte de utilizarea fiecărei funcții, este întotdeauna necesar să activați panoul pedalelor de comandă prin apăsarea butonului GO care este aflat la partea de jos a panoului. Pentru următoarele 15 secunde panoul este pregătit pentru utilizare. După 15 secunde de la ultimul buton apăsător, panoul comută de la modul pregătit la modul așteptare și următoarea utilizare este posibilă după activare.”

Conform declarație producător din 23.02.2021 - Panou control pedala - Apasati butonul GO positionat pe partea de jos (spre podea) pentru activare si apasati apoi butonul de efectuare a poziție de examinare.

Butonul aflat sub panoul de comanda are rolul de buton de activare si blocare comenzi.

Pentru cerința: *Protecția laterală să nu fie pe toată lungimea platformei de saltea, lăsând un loc de acces în dreptul gambelor, s-a răspuns:*

Un pat de terapie intensiva trebuie sa ofere protectie pe toata lungimea lui, ca atare din acest motiv am ofertat un pat cu panouri laterale pe toata lungimea platformei. Din punct de vedere clinic nu exista niciun impediment de a cobori o laterala din dreptul gambelor, sub nivelul saltelei astfel incat sa ramana zona din stanga sau dreapta libera pentru interventii de natura clinica.

Aceasta caracteristica specifica anumitor paturi, de la producătorul Linet, nu ar trebui sa fie considerata ca si referinta de certificare/calitate pentru ceilalti producători, ci doar o referința pentru funcționalitate sau mod de îndeplinire al cerinței si sa se tina cont de standardele de calitate ale acestor tipuri de produse care executa funcții si poziții corecte. Ca urmare consideram ca prin simplul mod de a cobora laterala se poate realiza cerința de acces in dreptul gambelor, clinic corect, dar in același timp avand si protectie maxima pentru pacient, lucru mult mai important, mai ales ca vorbim de pacienți care sunt internati la ATI, de cele mai multe ori imobilizați.

Pentru cerința: *Patul să fie echipat cu tija de sprijin integrată în platforma saltelei pentru coborârea pacientului, s-a răspuns:*

Din punct de vedere al funcției de ajutor al coborârii pacientului din pat, consideram ca si modul de prezentare al produsului nostru este funcțional si perfect utilizabil clinic. Nu stim prin ce considerente ati ajuns la concluzia ca „...nereprezentand siguranța” este un motiv de a considera o propunere de indeplinire a unei cerințe este parțial indeplinita. Suntem surprinsi ca exista personal printre experții dumneavoastra care sa fie mai presus decât standardele in vigoare, pe care noi consideram ca le respecta aceste paturi ATI INVENT propuse de către noi si care au fost verificate conform documentației de certificare ceruta. Noi, ca si afirmație, putem sa va spunem cu certitudine ca propunerea noastra este net superioara paturilor Linet si va rugam sa nu luați referința motamo a unor abilitati clinice ci sa verificați corespondenta clinica a funcției cerute, in cazul de fata pentru mobilizarea pacientului. Chiar daca dumneavoastra ati solicitat tija integrata in platforma saltelei noi consideram ca tija pusa pe laterala patului este mult mai sigura.

Pentru cerința: *Aceasta să aibă un buton integrat pentru ca pacientul să regleze înălțimea optimă a patului la coborârea din pat, pentru o mobilizare activă, s-a răspuns:*

Deoarece menținem ce am declarat mai sus adaugam ca reglajul din panoul de comanda de pe laterala patului este mai ușor de realizat, pacientul avand posibilitatea de a se sustine cu ambele mâini din ambele parti. Putem sa adaugam ca la paturile Linet coborarea pacientului se face peste una din cele doua laterale solicitate de dumneavoastra la pat si credem totuși ca este mult mai dificil sa treci peste o laterala decât sa treci printre cele doua laterale ale patului.

Pentru cerința: *Patul să dispună de un sistem de blocare automată a roților patului dacă patul este conectat la curent și roțile nu sunt blocate, pentru a preveni deplasarea patului și așezarea/ridicarea pacientului și accidentarea acestuia, s-a răspuns:*

Conform declarație de la producător din 23.02.2021 menționam ca patul propus de firma noastra Invent are sistem de blocare automata a roților patului daca patul este conectat la curent si rotile nu sunt blocate, pentru a preveni deplasarea patului la asezarea/ridicarea pacientului.

Conform declarație: „e) Patul are alarma pentru roti ce nu au actionata frana daca patul este conectat la rețeaua de curent electric. Alarma se activeaza imediat ce patul este conectat la priza si rotile sunt puse in pozita liber (fara frana).”

Ulterior, au fost adresate noi solicitări de clarificări, la care ofertanta a răspuns în data de 10.03.2021.

Se observă din cele de mai sus că, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a recunoscut că nu a respectat întocmai cerințele impuse, variantele propuse fiind alternative la cele solicitate, iar potrivit fișei de date a achiziției, la pct. II.2.10 *Informații privind variantele*, s-a prevăzut: *Vor fi acceptate variante: Nu.*

Sunt lipsite de relevanță aspectele invocate de contestatoare legate de lipsa importanței clinice a cerințelor impuse sau că variantele propuse sunt "echivalente", câtă vreme, în fapt, au fost propuse alte soluții pentru satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, sunt lipsite de relevanță aspectele legate de faptul că cerințele sunt specifice unui anumit producător, câtă vreme acestea nu au fost criticate în termenul legal de la data publicării documentației în SEAP.

În cazul în care considera cerințele restrictive, fără importanță clinică sau ca fiind proprii unui anumit producător, petenta trebuia să conteste respectivele cerințe, la momentul formulării contestației, criticile fiind tardive.

În cererea de intervenție, ..., a explicat cum produsele pe care le ofertează îndeplinesc toate standardele europene, încercând să demonstreze echivalența cu cerințele autorității, însă, în realitate, au fost prezentate alte soluții decât cele solicitate. Or, cum s-a arătat anterior, documentația de atribuire nu permitea variante.

De altfel, se poate observa că și în punctul de vedere al autorității contractante, în care sunt reluate solicitările de clarificări și răspunsurile, se menționează în dreptul cerințelor "cerință tehnică neconformă", însă ulterior, a considerat că cerințele sunt îndeplinite în mod echivalent, fără a explica cum a decis astfel.

Totodată, se reține că, spre exemplu, pentru cerința *telecomanda să fie prevăzută cu led care să poată fi folosit ca și lanternă*, în declarația din 10.03.2021, producătorul Proma Reha s.r.o. a susținut că patul Invent poate fi echipat cu telecomanda de pacient cu iluminare fond (...), așadar, echiparea corespunzătoare se va face ulterior, conformitatea, practic, urmând a fi stabilită pe baza unei declarații, situație care nu putea fi acceptată.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod nelegal, a declarat autoritatea contractantă câștigătoare oferta ... SRL, pentru lotul 9 *Pat ATI de înaltă performanță cu acționare electrică*, urmând a fi admisă contestația ... și dispusă reevaluarea ofertei SRL.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...

Trecând la soluționarea contestației formulate de Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, se reține că motivele de respingere a ofertei au fost următoarele:

... a oferat un produs care nu respecta în întregime cerințele și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar soluțiile tehnice oferate nu îndeplinesc în mod echivalent cerințele Autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice:

Telecomanda patului oferat nu dispune de lumina de control, pacienții nu vor putea folosi pe timpul nopții această funcție. De asemenea personalul medical nu va putea folosi lumina de control pentru diferite aplicații clinice precum verificarea reflexului pupilar al pacientului;

Patul oferat nu dispune de pedale de la nivelul cărora să poată fi acționate funcțiile solicitate, respectiv reglarea pe înălțime și poziția de examinare. Personalul medical nu va putea obține poziția de examinare a pacientului cu mâinile libere sterile.;

Patul oferat este prevăzut cu panouri laterale din câte 2 bucăți pe fiecare latură, alăturate din plastic cu mecanism de acționare situat în partea inferioară. Având în vedere că patul pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze este destinat saloanelor de pe secții, pacientul cooperant aflat în pat trebuie să poată acționa singur laterală patului, pentru a cobori din pat la nevoie, atunci când starea de sănătate îi permite acest lucru.;

Patul oferat are ca dimensiuni externe 224 x 112 cm (lungime cu extensie 242 cm), în condițiile în care Autoritatea contractantă a solicitat ca dimensiunile să fie maxim (Lxl): 2050 x 995 mm. Autoritatea contractantă a elaborat cerințele tehnice ținând cont de disponibilitatea spațiului destinat instalării paturilor de salon. În condițiile în care, în salon sunt amplasate câte 8 paturi (4 paturi pe o laterală și 4 paturi pe cealaltă laterală a salonului), depășirea dimensiunilor maxime solicitate este foarte importantă deoarece conduce la îngreunarea actului medical (acces targa, stative perfuzii, etc.);

Oferta este neconformă în condițiile art. 137, alin.(3), lit(a) din HG 395/2016 - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei asupra aspectelor în discuție, aceasta din urmă răspunzând cu adresa nr. 842/12.04.2021.

Atașat răspunsului a fost depusă declarația ..., în care s-au arătat, între altele:

- declarăm că putem furniza patul electronic ICU, 4 motoare SCH 4050 care îndeplinește specificațiile solicitate de spital;
- pe site-ul nostru și în catalog sunt prezentate cele mai comune produse solicitate de clienți;
- suntem într-o permanentă schimbare și ne dezvoltăm întotdeauna produsele pe baza cererii pieței;
- Schröder este capabil să furnizeze produse personalizate pe baza specificațiilor clientului, pornind de la modelul de bază care este adaptat cu specificațiile solicitate;
- declarăm că adaptările suplimentare (cum ar fi dimensiunile), adăugarea de accesorii, panouri de control etc personalizate conform cererilor beneficiarului, nu afectează structura, calitatea și funcționalitatea patului; de exemplu

extensiile pot fi adăugate sau scăzute, pe structura de bază a patului, fără a schimba modelul și tipul patului;

- toate produsele livrate sunt fabricate conform reglementărilor UE și vor fi însoțite de documentele de certificare.

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a prevăzut:

II.2.10 Informatii privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

În propunerea tehnică, ofertantii vor prezenta fisele tehnice care vor conține următoarele informații:

Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (se vor completa caracteristicile tehnice ale produsului oferit chiar dacă acestea sunt identice sau nu cu specificațiile din fișa tehnică);

Documentul care certifică îndeplinirea cerinței, cu menționarea numărului paginii la care se regăsește informația corespundență din specificațiile tehnice (poate fi: carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document care face posibilă corespondența informațiilor trecute de ofertant în fișa tehnică).

Este obligatoriu a se indica pagina documentului (carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document) din care se extrage corespondența cu caietul de sarcini pentru a se evita confuzii de interpretare în evaluarea acestora).

Analizând contestația, răspunsul la clarificări și propunerea tehnică a SC . SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare își susține conformitatea ofertei în baza unor fișe tehnice și a unei declarații din partea producătorului ... de la modelul de bază, care va fi adaptat cu specificațiile tehnice.

Cum a reținut și autoritatea contractantă nu a fost depus niciun document (carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare) care să demonstreze că cele declarate sunt în conformitate cu cerințele impuse.

În fapt, ofertanta urmărește să i se declare conformă oferta în baza unor informații neconfirmate, pe simpla declarație că la livrare produsele vor fi întocmai cum le-a solicitat autoritatea contractantă.

Or, o astfel de modalitatea de evaluare, separat de faptul că ar însemna acceptarea nedepunerii unor documente solicitate expres pentru confirmarea specificațiilor tehnice, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, celelalte oferte nefiind declarate conforme pe baza unor promisiuni că, în viitor, produsele vor fi personalizate în mod corespunzător.

Contrar susținerilor contestatoarei, în mod corect, autoritatea contractantă a verificat informațiile publice despre produsele Proma Medikal, câtă vreme nu au fost depuse în ofertă manualul de utilizare, pliant de prezentare etc. prin care să fie susținute specificațiile din fișele tehnice. În acest sens, și intervenineta a depus extrase din manualul de utilizare a produsului oferit de

De altfel, chiar petenta a recunoscut că va opera modificări asupra echipamentelor, astfel încât să fie conforme cu cerințele impuse în caietul de sarcini.

Achiziția a apreciat, cu respectarea dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire, că nu putea fi declarată conformitatea produselor pe baza unor fișe tehnice și a unei declarații din partea producătorului că respectivele produse vor fi livrate conform cerințelor caietului de sarcini.

În considerarea celor prezentate, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge contestația formulată de inclusiv capătul de cerere privind anularea procedurii, neexistând motive pentru luarea acesteia măsuri.

Pe cale de consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 7572/ 21.04.2021, în partea ce privește lotul 9, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 16 pagini.