

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /....., Curtea de Apel – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, transmite dosarul nr. 295/54/....., împreună cu dosarele de fond nr. .../ .../2015 (vol. I și II) al Tribunalului și dosarul nr. /2015, al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, privind pe SC SRL și, în care a fost pronunțată decizia nr. .../19.02....., a acestei secții, prin care: „Stabilește competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Definitivă”

Prin contestația nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. 19581/....., SC SRL, cu sediul în municipiul, str. Brestei nr. 129A, jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv „caietul de sarcini, formularele, fișa de date a achiziției și proiectul de contract” despre care a luat la cunoștință la data de, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect: „Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeurii în județul, precum și operarea stației de sortare și transfer ...”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-3, 90511100-3, 90511400-6 și 90512000-9 (Rev.2), organizată de către ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- modificarea anexei la formularul 4.10 în sensul menținerii aceluiași prevederi din fișa de date la punctul III.2.3;
- modificarea formularului 5.1. (iv), în sensul de a da posibilitatea operatorului să participe și cu vehicule închiriate;
- reformularea art. 14.21 și modificarea formularul 5.1 (vii), în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001;
- eliminarea din caietul de sarcini a punctelor 1.3.10 și 1.3.11;
- eliminarea de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, a condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6;
- de atribuire, deoarece până la finalizarea procedurii de execuție a stațiilor de transfer și a procedurii de licitație privind achiziționarea containerelor îngropate, nu se cunosc toate elementele care stau la baza fundamentării tarifelor, prin urmare acestea nu pot fi calculate;
- modificarea fișei de date, în sensul eliminării obligativității de a prezenta 3 copii ale ofertei, semnate în același mod ca originalul;
- în situația în care nu se va da curs solicitării de anulare a procedurii de atribuire, modificarea fișei de date și anunțului, în sensul prelungirii perioadei de depunere a ofertei;
- punerea la dispoziția ofertanților a întregii documentații, la solicitarea acestora, prin copii ale acesteia, în format electronic sau prin publicarea pe site-ul propriu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...”, în ceea ce privește eliminarea de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, a condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6 și în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale vehiculelor ce vor fi puse la dispoziție de către delegatar.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr. 19581/....., SC SRL, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv „caietul de sarcini, formularele, fișa de date a achiziției și proiectul de contract” despre care a luat la cunoștință la data de, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect: „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșuri în județul, precum și operarea stației de sortare și transfer ...”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-3, 90511100-3, 90511400-6 și 90512000-9 (Rev.2), organizată de către ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...”, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- modificarea anexei la formularul 4.10 în sensul menținerii aceluiași prevederi din fișa de date la punctul III.2.3;
- modificarea formularului 5.1. (iv), în sensul de a da posibilitatea operatorului să participe și cu vehicule închiriate;
- reformularea art. 14.21 și modificarea formularul 5.1 (vii), în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001;
- eliminarea din caietul de sarcini a punctelor 1.3.10 și 1.3.11;
- eliminarea de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, a condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6;
- de atribuire, deoarece până la finalizarea procedurii de execuție a stațiilor de transfer și a procedurii de licitație privind achiziționarea containerelor îngropate, nu se cunosc toate elementele care stau la baza fundamentării tarifelor, prin urmare acestea nu pot fi calculate;
- modificarea fișei de date, în sensul eliminării obligativității de a prezenta 3 copii ale ofertei, semnate în același mod ca originalul;
- în situația în care nu se va da curs solicitării de anulare a procedurii de atribuire, modificarea fișei de date și anunțului, în sensul prelungirii perioadei de depunere a ofertei;
- punerea la dispoziția ofertanților a întregii documentații, la solicitarea acestora, prin copii ale acesteia, în format electronic sau prin publicarea pe site-ul propriu.

SC SRL contestă documentația de atribuire, susținând că există neconcordanțe între prevederile fișei de date, pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința minimă privind experiența similară și secțiunea Formulare, respectiv anexa la Formularul nr. 4.10, solicitând obligarea autorității contractante să modifice anexa la formularul 4.10, în sensul menținerii aceluiași prevederi din fișa de date

la pct. III.2.3, și anume „principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani să aibă o valoare cumulată de minim 43.500.000 lei”.

De asemenea, contestatorul susține că, deși în caietul de sarcini, la forma de deținere a vehiculelor, sunt precizate toate cele trei forme - proprietate, antecontract, închiriere, în formularul 5.1. (iv), la dovada de deținere/drept de utilizare, este exclusă posibilitatea de a mai face dovada dreptului de utilizare cu contract de închiriere, solicitând astfel obligarea autorității contractante să modifice formularul 5.1. (iv), în sensul de a da posibilitatea operatorului să participe și cu vehicule închiriate.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini referitoare la faptul că ofertantul trebuie să aibă implementat și standardul OHSAS 14001 de sănătate ocupațională, contestatorul face trimitere la prevederile art. 17 din Norma din 24 ianuarie 2007 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în OUG nr. 34/2006 și solicită obligarea autorității contractante să reformuleze art. 14.21 și să modifice formularul 5.1 (vii), în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001.

SC SRL critică și cerințele de la punctele 1.3.10 și 1.3.11 din caietul de sarcini, solicitând eliminarea acestora, precum și cele de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8 din caietul de sarcini, solicitând, eliminarea condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6.

Referitor la pct. 3.2.1 din caietul de sarcini, anexa nr. 3 a caietului de sarcini, art. 10 (2) și 14 din proiectul de contract, dar și prevederile de la pagina 132 din caietul de sarcini, anexa 14 punctele 14.7 și 14.8, contestatorul consideră că acestea nu sunt respectate de către delegatar, nefiind puse la dispoziția ofertanților, solicitând astfel până la finalizarea celor două proceduri, respectiv procedura de execuție a stațiilor de transfer și cea privind achiziționarea containerelor îngropate, întrucât nu se cunosc toate elementele care stau la baza fundamentării tarifelor, prin urmare acestea nu pot fi calculate.

O altă critică vizează cerința din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, lit. c), în care se solicită ca oferta să fie depusă *„într-un exemplar original și 3 copii semnate în același mod ca originalul”*, contestatorul solicitând eliminarea acestei cerințe.

În final, SC SRL face precizarea că, în situația în care nu se va da curs solicitării de anulare a procedurii de atribuire, solicită modificarea fișei de date și anunțului, în sensul prelungirii perioadei de depunere a ofertei, având în vedere că:

- termenul este scurt raportat la obiectul procedurii și la faptul că prin erata la anunț, completarea la secțiunea VI.2 ofertantului i se recomandă să viziteze tot județul pentru a se familiariza cu amplasamentele, dar în foarte multe dintre localități aceste amplasamente sunt inexistente;

- nu a fost publicată întreaga documentație de atribuire, autoritatea contractantă invită potențialii ofertanți la sediul său pentru a o consulta, motiv pentru care, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților întreaga documentație, la solicitarea acestora, prin copii ale acesteia, în format electronic sau prin publicarea pe site-ul propriu.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10464/.....-.../12.10.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. e) și art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 – Legea serviciilor comunitare de utilități publice, precum și cu prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 – Legea serviciului de salubritate a localităților.

Prin adresa nr. 14220/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19777/13.10.2015, SC SRL solicită Consiliului respingerea acestei excepții, făcând trimitere la prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, la cele ale art. 14 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, dar și la cele ale art. 29 alin. (8) din același act normativ. De asemenea, contestatorul susține că nu se află în situația unui litigiu cu autoritatea contractantă în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, așa cum este prevăzut la art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, ci în faza premergătoare unei atribuirii, respectiv cea de contestare a documentației de atribuire. Față de cele argumentate, contestatorul solicită respingerea excepției de necompetență materială a Consiliului.

Prin adresa nr. 434/13.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19800/13.10.2015, ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...” solicită Consiliului respingerea excepției invocată de către CNSC, întrucât procedura de atribuire aleasă este de licitație deschisă reglementată de OUG nr. 34/2006. În susținerea acestui argument, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, art. 29 alin. (8) și art. 29 alin. (12) din Legea nr. 51/2006, precum și cele ale art. 2 din HG nr. 717/2008. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în fișa de date a achiziției, la secțiunea „Căi de atac” este prevăzut ca organism competent pentru căile de atac, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar pentru inițierea acestei proceduri sunt incidente prevederile legale ale OUG nr. 34/2006, respectiv, art. 218¹ și art. 18.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea faptului că prezentul contract se încadrează în categoria contractelor de concesiune de servicii, astfel încât potrivit prevederilor art. 255 alin. (5) din OUG nr.

34/2006, rezultă că soluționarea contestațiilor cu privire la procedura în discuție este de competența CNSC.

Autoritatea contractantă consideră că aplicabilitatea art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 nu poate fi reținută, întrucât aceste prevederi vizează competența instanțelor de contencios administrativ pentru soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale în ceea ce privește încheierea și executarea contractelor, nefăcând referire la procedura de atribuire a acestora.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției invocată de Consiliu.

La dosarul cauzei, se regăsește, ca fiind transmis către Tribunalul - Secția Contencios Administrativ și Fiscal (dos. nr. .../.../ 2015), înscrisul intitulat „Întâmpinare” la contestația depusă de către SC SRL, formulat de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...”, prin care solicită Tribunalului - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în principal, să constate necompetența materială a Tribunalului și în subsidiar, respingerea contestației în parte ca lipsită de obiect și în parte, ca neîntemeiată și nefondată pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită: respingerea contestației formulate de către SC SRL în parte fiind lipsită de obiect și în parte netemeinică și nefondată; pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a procedurii de licitație deschisă.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt, după cum urmează:

- Consiliul Județean a încheiat contractul de finanțare nr. 5751 din data de 03.11.2014 cu Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în baza căruia a obținut fonduri europene nerabursabile în vederea realizării proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul”, denumit în continuare SMID;

- acest proiect, finanțat din fonduri europene nerambrusabile prin Programul Operațional POS Mediu, vizează îmbunătățirea standardelor de viață ale populației și a standardelor de mediu și, în același timp, contribuie substanțial la îndeplinirea angajamentelor de aderare a României la UE cu privire la protecția mediului. Totodată, prin acest program care se derulează la nivelul mai multor județe din țară, se urmărește reducerea decalajului existent între Uniunea Europeană și România cu privire la infrastructura de mediu atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ. Aceasta trebuie să se concretizeze în servicii publice eficiente, cu luarea în considerare a principiului dezvoltării durabile și a principiului „*poluatorul plătește*”. O parte din obiectivele Axei prioritare 2 POS Mediu sunt următoarele:

- Reducerea cantității de deșeuri depozitate;
- Creșterea cantității de deșeuri reciclate și valorificate;

- înființarea unor structuri eficiente de management al deșeurilor;

- Reducerea numărului de situri contaminate istoric.

- pentru atingerea acestor obiective a fost elaborată atât o strategie la nivel județean cât și o listă de investiții prioritare necesare a fi realizate atât pentru atingerea acestor obiective cât și pentru respectarea angajamentelor asumate de România prin Capitolul 22 - Mediu din Tratatul de Aderare;

- Pentru implementarea Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor, Consiliul Județean în calitate de beneficiar și de proprietar al întregii infrastructuri realizate prin acest proiect, împreună cu Unitățile Administrativ Teritoriale din Județul, au desfășurat mai multe activități, după cum urmează:

- au înființat, din care fac parte în prezent toate UAT-urile din Județul în conformitate cu prevederile HG nr. 855/2008, cu modificările și completările ulterioare, ce aprobă actul constitutiv-cadru și statutul-cadru ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice;

- S-au achiziționat echipamentele și utilajele necesare prestării serviciului de salubritate;

- S-au demarat lucrările de construcții atât de închidere a depozitelor neconforme existente la nivelul județului cât și de realizare a instalațiilor de deșeuri (stații de transfer, stații de sortare, stații de compostare);

- În prezent se derulează campanii de publicitate a proiectului și de conștientizare a populației;

- S-a demarat procedura de atribuire a contractului „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul, precum și operarea stației de sortare și transfer ...”.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire a contractului de delegare menționat mai sus este inițiată și derulată de A.D.I. ... în baza mandatului acordat în acest sens de către unitățile administrativ-teritoriale membre, fiecare unitate administrativ-teritorială din județul, prin Hotărâre a Consiliului Local, respectiv Consiliul Județean, a aprobat documentele necesare derulării procedurii de licitație publică organizată în vederea atribuirii contractului privind „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul, precum și operarea stației de sortare și transfer ...”.

Cu privire la criticile contestatorului, formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în parte ca lipsită de obiect și, în parte, ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- mai exact, la data de SC SRL a înaintat către CNSC și către A.D.I. ... contestația înregistrată la CNSC sub nr./.....;
- la data de 16.10.2015 și 02.11.2015, autoritatea contractantă a adoptat, în conformitate cu prevederile art. 25... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, măsuri de remediere pentru cea mai mare parte din aspectele semnalate de către contestatorul (adresa nr. 450/16.10.2015 și adresa nr. 503/02.11.2015), măsuri ce au fost aduse atât la cunoștința contestatorului cât și a tuturor operatorilor economici interesați prin publicarea acestora în SEAP, în data de 16.10.2015, respectiv în data de 02.11.2015;
- în plus au existat pe parcursul derulării procedurii și o serie de clarificări la solicitările formulate de diverși operatori economici (inclusiv de către contestator) prin care s-au adus o serie de lămuriri cu privire la diverse aspecte invocate în contestație;
- aceste măsuri de remediere precum și răspunsurile la clarificări formulate de autoritatea contractantă au fost acceptate de către operatorii economici, neexistând nici o contestație cu privire la aceste acte ale autorității contractante.

Astfel, în parte contestația este lipsită de obiect și în parte, nefondată, după cum urmează:

A) Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la modificarea anexei la Formularul 4.10, astfel încât să se respecte modul de formulare a cerinței de calificare privind experiența similară, de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a luat măsura adaptării corespunzătoare a Anexei la Formularul 4.10 la cerința din fișa de date a achiziției - a se vedea punctul 1 din Măsurile de remediere nr.450/16.10.2015 publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 16.10.2015; Solicitarea contestatorului este astfel lipsită de obiect.

B) Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la forma de deținere a vehiculelor, instalațiilor și echipamentelor pe care ofertantul le va pune la dispoziție și utiliza pentru prestarea serviciului - și pe care acesta trebuie să le menționeze prin completarea Formularului 5.1 (iv) din Secțiunea III a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a completat formularul sus menționat în conformitate cu solicitarea contestatorului - a se vedea punctul 2 din Măsurile de remediere nr. 450/16.10.2015, publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.10.2015. Solicitarea contestatorului este astfel lipsită de obiect.

C) Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia „*autoritatea contractantă solicită prin caietul de sarcini (pag. 145, pct. 14.21) ca ofertantul să aibă implementat și standardul OHSAS 14001 de sănătate ocupațională. La secțiunea Formulare, formularul 5.1 (vii) este referitor la implementarea acestui standard*”, respectiv în ceea ce privește solicitarea formulată de reclamanta („*obligarea autorității contractante să reformuleze [...] în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001*”), autoritatea contractantă menționează că nu există un standard OHSAS 14001, cerințele privind sistemul de

management al sănătății și securității ocupaționale fiind cuprinse în standardul OHSAS 18001 și în nici o parte a documentației de atribuire nu există cerința ca ofertantul să aibă implementat un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform unui standard recunoscut și arată că a eliminat precizarea din cap. 14.21 care făcea referire la sănătatea ocupațională și chiar a eliminat Formularul 5.1 (vii) - a se vedea punctul 3 din Măsurile de remediere nr.450/16.10.2015 publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.10.2015. În opinia autorității contractante, solicitarea contestatorului este astfel lipsită de obiect.

D) Referitor la argumentația contestatorului cu privire la cuprinsul cap. 1.3.10 și 1.3.11 din caietul de sarcini, respectiv la solicitarea acesteia de a dispune eliminarea respectivelor capitole, autoritatea contractantă precizează faptul că ambele capitole la care se referă contestatorul au rol pur informativ, făcând parte din descrierea generală a Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din județul (conform titlului secțiunii 1.3, din care fac parte), și, prin urmare, nu pot fi interpretate drept cerințe ale caietului de sarcini, în sensul prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006 sau ale art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Obiectul specificațiilor cuprinse în caietul de sarcini este definit fără echivoc în Secțiunea 2 „Serviciile care fac obiectul delegării”, respectiv în cap. 2.1 „Obiectul Caietului de sarcini” - autoritatea contractantă a explicat acest aspect atât prin punctul 3 din Măsurile de remediere nr. nr. 450/16.10.2015 publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.10.2015 cât și ca răspuns la solicitare de clarificări - a se vedea răspunsul nr. 468/21.10.2015 postat în SEAP în data de Solicitarea contestatorului este astfel, lipsită de obiect.

E) Referitor la afirmația contestatorului conform căreia nu sunt respectate de delegatar prevederile de la pagina 132 din caietul de sarcini, anexa 14 punctele 14.7 și 14.8 - caracteristicile tehnice ale vehiculelor care vor fi puse la dispoziție de către delegatar - capacitate de încărcare, în funcție de care se poate calcula consumul de motorină, timpul de transport, ambele elemente de cost sunt incluse în tarif - tariful nu poate fi calculat - autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția operatorilor economici interesați specificațiile acestor vehicule pentru ca aceștia să își formuleze corespunzător oferta - a se vedea în acest sens punctul 6 și 7 din Măsurile de remediere nr. 450/16.10.2015 publicate în SEAP în data de 16.10.2015 cât și ca răspunsuri la solicitări de clarificări - a se vedea răspunsul 468/21.10.2015 postat în SEAP în data de 21.10.2015, nr. 479/23.10.2015 postat în SEAP în 23.10.2015, nr. 487/26.10.2015 postat în SEAP în 26.10.2015. Solicitarea contestatorului este astfel lipsită de obiect.

F) Referitor la neconcordanța semnalată cu privire la cerința tehnică punctul 2.3 pag. 44 lit. k) din caietul de sarcini (EURO 5) și pct. 14.8 pag. 133 din același caiet de sarcini (EURO 6) și cerința de a se elimina condiția ca autovehiculele puse la dispoziție de operator să fie echipate

cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6, autoritatea contractantă menționează că a eliminat neconcordanța și a reformulat paragraful 14.8 în sensul corelării acestui paragraf cu punctul 2.3 pag.44 lit. k) din caietul de sarcini (EURO 5) - a se vedea punctul 5 din Măsurile de remediere nr.450/16.10.2015 publicate în SEAP în data de 16.10.2015. Solicitarea contestatorului este astfel, în parte lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a fost și nu este de acord cu eliminarea în totalitate a cerinței ca vehiculele puse la dispoziție de operatorul de salubritate să aibă cel puțin EURO 5.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că va pune la dispoziția operatorului de salubritate care va câștiga licitația 32 de vehicule EURO 6, prin urmare cerința ca operatorul să suplimenteze parcul auto pentru îndeplinirea obiectului contractului de achiziție cu câteva vehicule cel puțin EURO 5 nu este restrictivă fiind și un aspect ce ține de menținerea echilibrului contractual. Prin impunerea în Caietul de sarcini a cerinței pentru vehiculele furnizate de a avea minim Euro 5, autoritatea contractantă dorește să stabilească niște limite maxime admisibile pentru emisiile de noxe (NOx și materii în suspensie), astfel încât prin derularea contractului de delegare să nu conducă la un impact negativ asupra mediului și sănătății populației. Astfel pentru vehiculele care au minim Euro 5 (standard impus începând cu septembrie 2009), limita impusă este de 180 mg/km pentru NOx și 5 mg/km pentru materii în suspensie, față de limitele impuse prin standardul anterior (250 mg/km pentru NOx și 25 mg/km pentru materii în suspensie).

Din punct de vedere economic, impunerea cerinței ca vehiculele furnizate să aibă minim Euro 5 se traduce în participarea la licitație cu vehicule relativ noi, având în vedere obligativitatea acestui standard începând cu septembrie 2009, în stare de funcționare bună, care nu necesită înlocuire după primii ani de funcționare. Astfel încât, cel puțin din punct de vedere al cheltuielilor cu amortizarea vehiculelor, acestea nu vor crește substanțial în prima fază a derulării contractului de delegare. Din ianuarie 2015 norma Euro 6 a devenit obligatorie, deci neimpunerea acesteia din urma îi oferă posibilului ofertant o mai mare flexibilitate în ceea ce privește povara financiară. Având în vedere că ofertantul poate veni și cu mașini Euro 5, cu un număr limită de kilometri parcurși, aceasta înseamnă un cost de achiziție mai mic, ceea ce se traduce în final într-un tarif mai mic, fapt care nu duce la depășirea pragului de suportabilitate a tarifului pentru populație, cum ar fi putut fi cazul dacă s-ar fi impus norma Euro 6.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că pe de o parte prezentul contract de achiziție publică se circumscrie unui proiect în domeniul mediului, finanțat prin POS Mediu 2007-2013 al cărui obiectiv principal este protecția mediului iar pe de altă parte contractul are o durată de 8 ani, norma EURO 6 fiind depășită până la finalul contractului, cu atât mai mult EURO 5. În consecință, cerința privind eliminarea EURO 5/EURO 6 este neîntemeiată și nefondată.

G) Referitor la solicitarea pentru anularea licitației ca urmare a faptului că *„dacă toate activitățile și aspectele tehnice trebuie cuprinse în modelul financiar, respectiv în fundamentarea tarifului iar „tariful cuprinde suma tuturor activităților a căror desfășurare este necesară pentru prestarea serviciilor”, în situația existentă, în care nu se știe amplasamentul platformelor și containerelor îngropate, și nici caracteristicile lor tehnice, nu se poate calcula productivitatea muncii și costurile pe care le implică transportul de la care aceste locații la stațiile de transfer, elementele esențiale în fundamentarea tarifului ofertant. Neștiind prețul de achiziție al containerelor, în condițiile în care redevența, pe care o va plăti ofertantul câștigător, se va ajusta în funcție și de costul acestor containere, iar cuantumul redevenței este element constitutiv la calcularea tarifului, acesta nu poate fi calculat; aceste platforme și containere nu există fizic în teren, mai mult procedura de achiziție a acestor containere nu a fost finalizată”* autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în ceea ce privește amplasarea și caracteristicile tehnice ale platformelor și containerelor îngropate, autoritatea contractantă a indicat prin măsurile de remediere nr. 450/16.10.2015 publicate în SEAP în data de 16.10.2015 amplasamentul și specificațiile tehnice ale containerelor îngropate, în așa fel încât ofertanții să poată să își întocmească și justifice tariful - a se vedea punctul 6. Aceste containere îngropate se vor afla numai pe raza municipiului, deci deșeurile colectate din aceste containere îngropate vor fi transportate exclusiv la amplasamentul instalațiilor de gestionare a deșeurilor ... - după caz, la Stația de Sortare ..., Stația de Compostare ... sau la Depozitul Ecologic ...;

- în cazul în care contestatorul se referă la platformele din zonele rurale, pe care se vor amplasa containerele tip clopot pentru colectarea deșeurilor reciclabile, autoritatea contractantă precizează că acesta a interpretat greșit, întrucât aceste platforme nu vor fi realizate prin Proiectul finanțat prin POS Mediu. În acest caz, având în vedere că amplasarea containerelor tip clopot se va face în zonele rurale, în locuri cu acces facil, este de la sine înțeles că deșeurile vor fi transportate la stațiile de transfer din zona respectivă de colectare a deșeurilor, stații de transfer a căror amplasare este cunoscută;

- este neîntemeiată afirmația reclamantei potrivit căreia *„neștiind prețul de achiziție al containerelor, în condițiile în care redevența pe care o va plăti ofertantul câștigător se va ajusta și în funcție de costul acestor containere”*, deoarece redevența este deja stabilită la o anumită valoare, atât în fișa de date a achiziției, cât și în Studiul de Oportunitate - a se vedea în acest sens Secțiunea 2.2.1 din fișa de date a achiziției, precum și răspunsul autorității contractante nr.468/21.10.2015 postat în SEAP în data de 21.10.2015 prin care s-a subliniat încă o dată că *„Redevența este în suma fixă de 1.758.000 lei/an iar costul containerelor îngropate nu este suportat de operator, containerele îngropate fiind puse la*

dispoziție de către autoritatea contractantă, împreună cu utilajele aferente". Solicitarea contestatorului este astfel lipsită de obiect.

H) Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora până la darea în folosință a instalațiilor de deșeuri va trebui să transporte toate deșeurile la Depozitul de Deșeuri de la ..., fapt care generează costuri suplimentare din partea ofertantului și în plus patru din cele șase stații de transfer nu există iar procedura pentru execuția acestora nu a fost finalizată, autoritatea contractantă precizează, pe de o parte că a luat măsura reformulării Condițiilor Contractuale, în sensul eliminării alin. 1.2 din cuprinsul art. 14; a se vedea în acest sens Măsura de remediere nr. 503/02.11.2015 postată în SEAP în data de 02.11.2015, solicitarea contestatorului fiind astfel lipsită de obiect, iar pe de alta parte a arătat că important pentru întocmirea ofertei de către operatorii de colectare și transport în cadrul prezentei proceduri, este amplasamentul acestor stații (a se vedea Răspunsul nr. 468/21.10.2015 prin care s-a indicat și amplasamentul), stadiul de construire al acestor stații nefiind relevant. Solicitarea contestatorului este astfel lipsită de obiect.

Referitor la cerința privind obligarea autorității contractante să modifice fișa de date în sensul eliminării obligativității de a prezenta 3 copii ale ofertei semnate în același mod ca și originalul, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința motivat de complexitatea și valoarea estimată (cca 78 milioane de euro/8 ani) a contractului ce urmează a fi atribuit, ceea ce determină:

- un nivel de complexitate corespunzător al ofertelor și, pe cale de consecință;
- eventuala necesitate de a uza de dreptul conferit autorității contractante de prevederile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 31 alin. (1) din HG nr. 71/2007, precum și
- necesitatea de a respecta termenul impus de art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens a fost și răspunsul autorității contractante nr. 468/21.10.2015 publicată în SEAP în data de 21.10.2015 la întrebarea 2. Solicitarea contestatorului este astfel neîntemeiată și nefondată.

J) Referitor la cerința privind obligarea autorității contractante privind prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în situația în care nu se va da curs solicitării de anulare a procedurii, autoritatea contractantă apreciază că urmare a prezentei contestații care a determinat suspendarea licitației, de facto, cerința este lipsită de obiect.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în situația în care se va dispune continuarea procedurii de atribuire, termenul de depunere și deschidere fixat inițial pentru data de 27.11.2015, este caduc, urmând a se fixa un nou termen, prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP și JOUE.

K) Referitor la cerința privind obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților întreaga documentație, la solicitarea acestora, prin copii ale acestora, în format electronic sau prin publicarea pe site-ul

propriu, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire, cu precizarea că din Caietul de sarcini. Anexa 4 - Punctele de colectare a deșeurilor puse la dispoziție, pag.97 că: „Din cauza volumului mare de informații hărțile cu localizarea punctelor de colectare a deșeurilor nu pot fi procesate și publicate. Acestea sunt disponibile pentru consultare la sediul Consiliului Județean, județul, Unitatea de Implementare a Proiectului, în zilele lucrătoare între orele: 09:00 – 15:00”.

Potrivit anunțului de tip erată nr. 80...9/08.10.2015 validat de ANRMAP - Secțiunea VI.3.6 - autoritatea contractantă a precizat și modul de acces la aceste hărți, precizând: *„Caracteristicile amplasamentelor la care se face referire în documentația de atribuire, dar care nu sunt incluse ca atare în cuprinsul acesteia, vor fi disponibile spre consultare la sediul punctului de lucru al autorității contractante, pe tot parcursul perioadei de întocmire a ofertei, cu condiția ca persoana de contact din cadrul autorității contractante să fie înștiințată, cu cel puțin 48 ore înainte, cu privire la intenția de consultare”.*

În consecință nu există alte documente referitoare la prezenta procedura de achiziție care să facă obiectul postării în SEAP, cerința contestatorului este astfel lipsită de obiect.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, având în vedere prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, și natura aspectelor care fac obiectul contestației, raportat la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă consideră că nu se impune

În concluzie, pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SC .. SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca legală și temeinică a procedurii de licitație deschisă organizată de ADI ... pentru atribuirea contractului „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul, precum și operarea stației de sortare și transfer ...”.

Prin adresa nr. 17544/16.12.2015, înregistrată la Tribunalul sub nr. 42342/16.12.2015, (aflată la dosarul cauzei) SC SRL răspunde la întâmpinarea depusă de autoritatea contractantă, solicitând, pe fondul cauzei, respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, admiterea contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Faptul că derularea procedurii de achiziție pentru atribuirea contractului „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul precum și operarea Stației de sortare și transfer ...” face parte din măsurile luate de către Consiliul Județean, în vederea

implementării Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor (SMID), proiect pentru realizarea căruia Consiliul Județean a încheiat Contractul de finanțare nr. 5751/03.11.2014 și a obținut fonduri europene nerambursabile (din acest contract cu un buget total și eligibil de 217.310.390 lei s-au solicitat pe tot parcursul anului 2015 - 59.850.981 lei din care s-au aprobat 23.304.510 lei), descrise în întâmpinare la paginile 4 și 5, nu este motiv de respingere a contestației, cu atât mai mult cu cât aceste fonduri sunt alocate strict pentru achiziționare echipamente și construire infrastructură și nu pentru prestare servicii de salubritate.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante conform căreia: „S-au achiziționat echipamentele și utilajele necesare prestării serviciului de salubritate”, este falsă, întrucât pentru o parte din acestea nici nu s-a finalizat procedura de atribuire a contractului „Furnizare containere îngropate pentru colectare deșeurilor municipale, lucrări de montaj aferente, utilaje specifice acestora, în cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul” (anunțul ... din SEAP), necesare prestării serviciului de salubritate, și pentru care s-a formulat o contestație în data de 24.11.2015.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante conform căreia: „S-au demarat lucrările de construcții atât de închidere a depozitelor neconforme existente la nivelul județului cât și de realizare a instalațiilor de deșeurilor (stații de transfer, stații de sortare, stații de compostare)” este falsă, deoarece în realitate este în desfășurare procedura de atribuire a contractului „Proiectare și construcție lucrări pentru construirea a 4 stații de transfer (..), a unei stații de compostare (...) și închiderea depozitelor urbane din Calafat, ..., în cadrul proiectului „Sistem de management Integrat al deșeurilor în Județul”, publicat în SEAP cu anunțul nr. 151970/04.07.2014, procedura pentru care Curtea de Apel a admis în 09.11.2015 contestația unui ofertant. Singura stație de sortare și compostare pentru care a fost atribuit contractul și au fost demarate lucrările de construcție este cea de la

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „procedura de atribuire a contractului de delegare menționat, este inițiată de ADI ... în baza mandatului acordat în acest sens de către unitățile administrativ-teritoriale membre, fiecare unitate administrativ-teritorială din județul, prin Hotărâre a Consiliului Local, respectiv Consiliul Județean, a aprobat documentele necesare derulării procedurii de licitație publică organizată în vederea atribuirii contractului privind „Delegarea prin concesionare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeurilor în județul precum și operarea Stației de sortare și transfer ...”, contestatorul precizează următoarele:

- documentația de atribuire cuprinde fișa de date a achiziției, Caietul de Sarcini, Proiectul de Contract, Formularele și Studiul de Oportunitate care au fost aprobate, în forma în care au fost publicate la, de către unitățile administrativ-teritoriale membre prin Hotărâre a Consiliului Local;
- prin urmare orice modificare a acestor documente trebuia făcută cu obținerea prealabilă a acordurilor de la toate unitățile administrativ-teritoriale tot prin Hotărâre a Consiliului Local, în baza unui mandat special, așa cum este prevăzut în statutul A.D.I. ... la art. 10 (5), art. 21(1) și Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.I ... art. 16, coroborate cu prevederile art. 22(4) din Legea 51/2006;
- în realitate, în urma contestației, autoritatea contractantă a publicat în data de 16.10.2015, în baza art. 25... din OUG nr. 34/2006 măsuri de remediere prin care modifică documentația de atribuire, și anume art. 14.8 și art. 14.21 din Caietul de Sarcini, modificarea formularelor 4.10 și 4.11, modificări pentru care nu a obținut nici până în prezent acordul tuturor unităților administrativ teritoriale.

Cu privire la punctele A, B și C, autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 450/16.10.2015 Măsuri de Remediere, publicate ulterior depunerii contestației înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 410/..... Contestatorul menționează că măsurile de remediere au fost publicate cu nerespectarea termenului prevăzut de OUG nr. 34/2006, art. 2561 alin. (4).

Referitor la punctul D din întâmpinare, contestatorul precizează că nu este de acord cu afirmația autorității contractante privitoare la faptul ca prevederile de la capitolele 1.3.10 și 1.3.11 din caietul de sarcini (...) nu pot fi interpretate drept cerințe ale caietului de sarcini, în sensul prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006 sau ale art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece atât în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3 a) Capacitatea Tehnică și/sau Profesională se cere *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în caietul de sarcini”*, în preambulul Caietului de sarcini se specifica *„Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și să pregătească oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute în aceasta Documentație”*, de asemenea în Proiectul de Contract este prevăzut la *„Articolul 4 - Contractul și Documentele Contractuale ... alin. (3) Prezentul Contract are următoarele anexe: b) Caietul de Sarcini al Serviciului (Anexa nr. 2)”*.

Contestatorul precizează că aceste activități: Colectarea și transportul deșeurilor din parcuri și grădini și Colectarea și transportul deșeurilor stradale sunt prevăzute în Documentația de atribuire atât în cadrul caietului de sarcini, la punctele 1.3.10 și 1.3.11 cât și în studiul de oportunitate în baza căruia a fost estimată valoarea contractului și redevența avându-se în vedere toate activitățile.

În concluzie toate prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii, reprezentând condiții minime de îndeplinit și trebuie să se regăsească în ofertă, mai mult valoarea contractului, calculată în studiul de oportunitate și preluată în fișa de date a achiziției este calculată în funcție de totalitatea activităților, prin urmare solicitarea nu este lipsită de obiect.

În ceea ce privește punctul E, contestatorul precizează că din datele publicate până în prezent, se poate calcula capacitatea de încărcare nu și consumul de motorină (calculat în funcție de capacitatea cilindrică a motorului și tipul utilajului, respectiv al motorului) - element de cost ce se include în tarif și nici timpul de transport, care cuprinde și timpul de încărcare golire, reamplasare a deșeurilor, întrucât nu se cunosc caracteristice containerelor îngropate și al utilajelor aferente pentru care nu a fost atribuit contractul (a se vedea anunțul din SEAP nr. .../....2013). În funcție de tipul de echipamente din oferta care va câștiga licitația, se va stabili dacă vor fi necesari 3 lucrători sau 1 lucrător pentru operațiunea de golire, reamplasare și transport deșuri, și timpul necesar operațiunii, elemente cu care se calculează norma de muncă a lucrătorilor, ceea ce determină costul cu manopera un alt element de cost inclus în tarif.

Având în vedere aceste aspecte, referitoare la lipsa tuturor datelor care fac posibilă determinarea elementelor de cost incluse în tarif, contestatorul consideră că tariful nu poate fi calculat, iar solicitarea în cauză nu este lipsită de obiect, motiv pentru care este menținută.

Referitor la punctul F, în ceea ce privește justificarea autorității contractante, pentru menținerea condiției ca autovehiculele cu care vine operatorul să aibă minim Euro 5, condiție prevăzută *„pentru a stabili limite maxime admisibile pentru emisiile de noxe”* și, *„din punct de vedere a cheltuielilor cu amortizarea, acestea nu vor crește substanțial în prima fază a derulării contractului de delegare”*, contestatorul o consideră ca fiind neîntemeiată și restrictivă având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă putea să ceară să fie prezentate documente din care să reiese emisiile de noxe, care pot fi scăzute și prin montarea de catalizatori;
- autoritatea contractanta menționează în întâmpinare faptul că standardul Euro 5 a fost impus începând cu septembrie 2009, referindu-se la înmatricularea vehiculelor, fapt ce impune criteriul ca vehiculele să fie înmatriculabile, pentru a nu fi condiție restrictivă, cheltuielile cu amortizarea sunt determinate de valoarea de intrare în contabilitate a bunului (vehiculul) și de durata de funcționare. Chiar dacă un utilaj în primul an de derulare a contractului are o vechime de 3 ani, el poate funcționa încă 5 ani (amortizarea fiind de 8 ani) fără ca valoarea de amortizare să crească sau să scadă;

- art. 177, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevede că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.
- în Anexa 12 la caietul de sarcini, în primul tabel sunt prezentate vehicule care în marea lor majoritate sunt Euro 4, precum și tractoare mult mai vechi, și la toate acestea operatorul va plăti redevența. Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă are un tratament inequitabil față de ofertant, iar impunerea tipului de motor Euro 5/ Euro 6 este o condiție restrictivă, motiv pentru care solicită eliminarea acestora

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii și raportat la afirmațiile autorității contractante, contestatorul precizează că solicitarea de anulare a procedurii nu este lipsită de obiect deoarece nu se cunosc specificațiile tehnice ale containerelor îngropate și a utilajelor care vor colecta deșeurile din acestea.

De asemenea, contestatorul precizează că:

- nu se poate determina consumul de motorină - element constitutiv al tarifului conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, anexa 1, punctul 1- din informațiile puse la dispoziția ofertanților de A.D.I. ... până în prezent, întrucât în aceste documentații nu este trecută capacitatea cilindrică a motoarelor și nici consumul pe care îl au utilajele în timpul manevrelor de ridicare a containerelor, golirii acestora și reamplasării lor;
- nu se poate calcula timpul de operare a utilajelor (durata golirii unui container îngropat și durata spălării acestuia), ca să se poată calcula norma de muncă pentru lucratori, și nici numărul de lucrători care vor lucra pe aceste utilaje, aceasta reflectându-se în costurile cu manopera, care este un element constitutiv al tarifului conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, anexa 1, punctul 2. Referitor la timpul de operare acesta a fost un criteriu în caietul de sarcini pentru licitația desfășurată de CONSILIUL JUDEȚEAN pentru atribuirea contractului de furnizare a acestor containere și a utilajelor care le deservesc și a făcut obiectul contestației depusă la CNSC și înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN cu nr. 14277/24.09.2013 punctele 3 și 4.

Având în vedere faptul că se impune o limită maximă a tarifelor, care a fost stabilită odată cu efectuarea Studiului de Oportunitate în 2013 și în care s-au avut în vedere costurile de la acea vreme (salariul de 200 euro/ lună pentru muncitorii necalificați și motorina la 1 euro/litru - acestea fiind comunicate prin răspunsul 1 la clarificarea nr. 510/03.11.2015) care nu mai sunt de actualitate nici la data prezentei (salariul este de 235 euro la muncitorii necalificați), contestatorul precizează că nu poate calcula un tarif care să cuprindă salariul și prețul carburantului care va fi aplicat peste aproximativ 2 ani de la data

ofertării (a se vedea răspunsul 3 din clarificarea 504/02.11.2015), adică momentul în care se va începe derularea contractului pentru atribuirea căruia se desfășoară procedura ce face obiectul prezentului dosar, preț pe care, conform proiectului de contract, art. 10, este obligatoriu a fi menținut pentru alte 10 luni de la începerea contractului.

Mai mult decât atât, prin OUG nr. 31/2013 de modificare a OUG nr. 196/2005 privind Fondul de Mediu se prevede perceperea unei taxe pentru deșeurile încredințate în vederea eliminării finale prin depozitare de 50 lei/tonă în 2014, 80 lei/ tonă în 2015 și 120 lei/ tonă în, taxe care nu au fost luate în calcul la stabilirea limitei maxime a tarifelor, prin studiul de oportunitate întocmit în 2013.

De asemenea, contestatorul precizează că nu se poate calcula un tarif pentru colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau a locuințelor (cod 17 01, 17 02, 17 04, 17 08, 17 09). Autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pagina 82 menționează că acestea vor fi transportate la agenții economici autorizați pentru valorificare, iar în cazul în care nu pot fi valorificate, vor fi eliminate pe depozitul de la Tot autoritatea contractantă, la pagina 30 din caietul de sarcini, face mențiunea că la nivelul județului există un singur operator autorizat care să recicleze astfel de deșeuri, dar codul de deșeu 17 08 nu este acceptat de acest operator economic și nici de operatorul care gestionează depozitul ecologic de la ..., conform autorizațiilor de mediu emise pentru cei doi operatori economici.

De asemenea, nu se poate calcula tarif nici pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase având în vedere faptul că: la nivelul județului nu există operator economic care să valorifice acest tip de deșeuri; SC ...SA va fi unicul operator la care se vor depozita deșeurile de pe aria județului, iar acesta nu deține autorizație și pentru depozitarea deșeurilor având cod 20 03 07. În caietul de sarcini la punctul 1.3.5 scrie că aceste deșeuri „vor fi transportate la operatorii economici care reciclează aceste deșeuri, sau în cazul în care nu se pot valorifica, vor fi transportate la depozitul ecologic ...”. Tot în Caietul de sarcini, la pagina 75, scrie că în cazul în care operatorul va valorifica mai puțin de 80% din aceste deșeuri, va plăti penalități. Astfel, în lipsa unor operatori care să preia aceste deșeuri, la momentul întocmirii ofertei, contestatorul apreciază că nu poate cunoaște care sunt tarifele pe care aceștia le-ar percepe pentru depozitarea acestor tipuri de deșeuri

Contestatorul subliniază că în conformitate cu legislația de mediu în vigoare, este strict interzisă transportarea și depozitarea deșeurilor dintr-un județ în altul, iar toate aceste aspecte nu au fost modificate până în prezent.

Contestatorul subliniază că nu se poate calcula tariful de colectare și transport al deșeurilor pentru agenții economici, care este cuprins în criteriile de evaluare a ofertei întrucât:

- de la agenții economici și instituții va încasa direct operatorul, contravaloarea prestației nefiind distribuită către operatorii stațiilor de transfer și cei ai stației de depozitare de către A.D.I ..., așa cum se procedează în cazul persoanelor fizice;
- tariful pentru agenții economici cuprinde și tariful stațiilor de compostare, sortare și transfer, ori până la atribuirea contractelor pentru delegarea serviciilor de operare a stațiilor de compostare sortare și transfer, nu se va cunoaște tariful perceput la stațiile de transfer pentru primirea deșeurilor, pe care operatorul serviciului de colectare îl va plăti către aceștia.

De asemenea, nu pot fi calculate tarife separat pe fiecare serviciu de salubritate, așa cum se cere în fișa de date, întrucât redevența, pe care operatorul o va plăti pentru delegarea tuturor acestor servicii, este specificată în documentația de atribuire numai ca suma totală, pe întreg contractul, neputându-se determina cât din aceasta redevența se va plăti pentru fiecare serviciu ca să poată fi inclusă separat în fiecare tarif. Redevența constituie element de cost inclus în tarif, așa cum trebuie el fundamentat conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007, anexa 1, punctul 1.

Contestatorul apreciază că din cele prezentate mai sus, reiese clar că nu pot fi calculate tarife cu care să fie întocmită oferta financiară și, prin urmare, până la implementarea contractului de furnizare a containerelor îngropate și a utilajelor aferente acestora și a contractului de construcție a stațiilor de transfer nu poate fi încheiat un contract de prestare a serviciilor de salubritate.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, contestatorul consideră că se impune anularea acesteia

Prin adresa nr. 62/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 5553/01.03....., ..., transmite un punct de vedere față de răspunsul la întâmpinare depus de contestator. Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, la fiecare critică în parte, după cum urmează:

- așa cum se poate observa din întâmpinarea depusă, aceste informații se regăsesc la capitolul intitulat „Scurtă prezentare a situației de fapt”, capitol prin care s-a descris cadrul în care se desfășoară licitația, pentru o mai bună înțelegere de către toți actorii implicați în soluționarea acestui litigiu a situației existente, din punct de vedere instituțional, fără a avea pretenții ca acest capitol reprezintă o combatere din punct de vedere juridic la contestația formulată nu a existat niciodată intenția de a face afirmații care nu sunt reale și nu s-a afirmat niciodată că s-ar fi încheiat contractul pentru furnizarea containerelor îngropate pentru colectare deșeuri municipale, lucrări de montaj aferente, utilaje specifice acestora, aferente Municipiului sau ca s-ar fi finalizat lucrările de închidere a depozitelor și de construire a stațiilor în cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul”;

- referitor la stadiul contractelor invocate, acestea sunt informații publice, postate în SEAP, autoritatea contractantă formulând răspunsuri, în consecință; de asemenea, în cadrul documentației de atribuire, s-a avut în vedere ipoteza potrivit căreia exista situația ca aceste lucrări să nu fie finalizate și stațiile din cadrul proiectului să nu fie operate până la data semnării prezentului contract de delegare;
- orice întârziere nejustificată a îndeplinirii ȋntintelor privind deșeurile pe care autoritățile românești și le-au asumat prin Tratatul de Aderare al României la Uniunea Europeană se traduce în fapt prin posibilitatea declanșării procedurii de infringement împotriva României pentru nerespectarea obligațiilor asumate și amenzi considerabile pentru nerespectarea obligațiilor privind protecția mediului (printre care și existența unor operatori de salubritate care să asigure colectarea corespunzătoare a deșeurilor).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, orice modificare a acestor documente trebuia făcută cu obținerea prealabilă a acordurilor de la toate unitățile administrativ-teritoriale tot prin Hotărâre a Consiliului Local, în baza unui mandat special, autoritatea contractantă precizează că acest motiv invocat este un motiv nou, formulat pe calea răspunsului la întâmpinarea autorității contractante, care nu a fost invocat în cererea inițială, instanța nefiind legal investită cu soluționarea acestuia;

Mai mult, motivul invocat este formulat tardiv, raportat la prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, astfel încât autoritatea contractantă invocă excepția tardivității; în speță termenul de 10 zile în care orice operator economic avea dreptul să invoce aceste motive formulând în acest sens o contestație, curge de la data publicării în SEAP a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației formulate. Astfel, măsurile de remediere au fost publicate în SEAP și aduse astfel la cunoștința tuturor operatorilor interesați în două etape, o parte în data de 16.10.2015 și a doua parte în data de 02.11.2015, ori motivul privind lipsa acordului de la toate autoritățile administrativ teritoriale a fost invocat de contestator tardiv, în data de 16.12.2015 prin răspunsul la întâmpinare.

O altă dată de reper care ar putea fi invocată ca început al celor 10 zile de contestație la măsurile luate de autoritatea contractantă este data de 21.10.2015, când autoritatea contractantă a răspuns prin publicarea în SEAP a clarificării nr. 14327/..., prin care tot contestatorul relua sub forma unei clarificări toate motivele din contestație. Indiferent dacă se are în vedere data de 16.10.2015/02.11.2015 (data de publicare a măsurilor de remediere în SEAP și data la care toți operatorii au luat la cunoștință despre aceste măsuri) respectiv data de 21.10.2015, motivul

invocat de contestator este cu mult formulat peste termenul de decădere de 10 zile.

Totodată, raportat la motivul invocat, autoritatea contractantă apreciază că SC SRL nu are calitatea de persoană vătămată, în înțelesul legii, întrucât nu este titulara dreptului sau interesului legitim care să fie vătămată de autoritatea contractantă prin presupusa lipsa a acordului tuturor unităților administrativ teritoriale asociate în A.D.I ... în ceea ce privește adoptarea măsurilor de remediere.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu se justifică interesul procesual al contestatorului în a invoca acest motiv în condițiile în care, practic, adoptând aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă a fost de acord cu o parte din cele invocate de contestator prin contestație (fiind în mod evident niște necorelări între diferite capitole și documente din documentația de atribuire, care nu aveau cum să rămână neclarificate) drept pentru care, în situația în care s-ar considera măsurile de remediere ca nevalabile din punct de vedere al formei, CNSC/instanța ar obliga autoritatea contractantă să le opereze în documentația de atribuire, prin admiterea în parte a contestației și obligarea la refacerea în mod corespunzător a documentației; la data publicării în SEAP a documentației de atribuire aferente prezentei proceduri, autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 51/2006, Legii nr. 101/2006, a documentelor constitutive ale Asociației și ale contractului de asociere aprobate și semnate de toți membrii A.D.I ..., era mandată de U.A.T-urile membre din județul pentru derularea procedurii de achiziție publică aferentă atribuirii contractului privind delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul și operarea stației de sortare și transfer

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia măsurile de remediere ar fi fost publicate cu nerespectarea termenului prevăzut de OUG nr. 34/2006 art. 256¹ alin. (4) și la art. 25..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în urma contestației, măsurile de remediere au fost adoptate în două etape: o parte din măsurile de remediere a fost adoptată în data de 16.10.2015, măsurile au fost postate în SEAP în aceeași zi și au fost comunicate în aceeași zi și contestatorului prin e-mailul menționat de aceasta în antetul propriu, iar a doua parte din măsurile de remediere a fost adoptată în data de 02.11.2015, măsurile fiind postate în SEAP în aceeași zi; termenul de 1 zi lucrătoare prevăzut atât la art. 256¹ alin. (4) cât și la art. 25... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, curge de la data adoptării măsurilor de remediere și nu de la data formulării contestației/notificării de contestație;
- măsurile de remediere au fost luate de autoritatea contractantă în temeiul art.256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, după formularea contestației, autoritatea contractantă asimilând contestația acestei

notificări, prin urmare era normal că măsurile de remediere să fie luate după formularea contestației și nu înainte.

Cu privire la criticile contestatorului aferente cap. 1.3.10 și 1.3.11 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform Ordinului 111/2007 privind aprobarea caietului de sarcini - cadru al serviciului de salubritate, caietul de sarcini propriu zis începe cu Capitolul obiectul caietului de sarcini, adică începând cu punctul 2.1. al documentului Secțiunea II-Caiet de sarcini. Punctele 1.1. până la 1.3.12 nu fac parte intrinsecă din caietul de sarcini, sunt doar capitole cu caracter informativ;

- autoritatea contractantă a întărit acest aspect potrivit căruia nu fac obiectul contractului supus atribuirii deșeurile stradale și deșeurile provenind din parcuri și grădini, atât prin măsurile de remediere nr. 450/16.10.2015 (punctul 4) cât și prin răspunsul la clarificare nr.468/21.10.2015, măsurile fiind obligatorii pentru autoritatea contractantă care este astfel ținută să le respecte la faza de evaluare a ofertelor, astfel încât nu este de înțeles care este temerea și insistența contestatorului referitoare la aceste categorii de deșeuri. În studiul de oportunitate, valoarea contractului nu a fost estimată luând în calcul colectarea deșeurilor din parcuri și grădini și a deșeurilor stradale. Aceste activități nici nu fac obiectul caietului de sarcini, așa cum este specificat foarte clar la punctul 2.1;

- în studiul de oportunitate se menționează foarte clar că deșeurile din parcuri și grădini vor fi colectate de operatorii economici specializați, iar deșeurile stradale nu fac obiectul delegării. Tot din studiul de oportunitate se poate vedea foarte clar care sunt activitățile de pe urma cărora se încasează redevența (pag. 57-59): colectarea deșeurilor menajere reziduale de la populație, colectarea deșeurilor reciclabile de la populație și colectarea deșeurilor biodegradabile de la populație.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la capacitatea de încărcare, consumul de motorină și timpul de transport, elemente de cost incluse în tarif, autoritatea contractantă precizează:

- din caietul de sarcini și fișele tehnice ale mașinilor de încărcare containere îngropate, se vede clar că vehiculele aferente manevrării containerelor îngropate au specificația „*mono-operator*” acest lucru însemnând că este necesar un singur operator pentru vehicul (care este șoferul mașinii). Pentru celelalte vehicule de colectare (pentru restul județului) stabilirea numărului de operatori necesari pentru manevrarea unui vehicul este o caracteristică specifică a fiecărui ofertant și ține de experiența în domeniu, deși specificațiile tehnice ale mașinilor prevăd cel mult 3 spații în mașina (1 șofer și 2 operatori). Ofertanții au posibilitatea să-și dimensioneze singuri necesarul de personal în funcție de experiența fiecăruia și modul în care își organizează activitatea pentru a oferi tarifele cele mai bune în condițiile realizării cerințelor din caietul de sarcini, acesta fiind un aspect care ține de competiție și de concurența

comercială între operatorii economici care se regăsesc în piața serviciilor de salubritate;

- prin solicitarea de clarificare al cărui răspuns a fost publicat pe SEAP cu nr. 468/21.10.2015, autorității contractante i s-au solicitat numai următoarea lămurire: *„care sunt caracteristicile tehnice si capacitățile de încărcare ale vehiculelor ce vor fi puse la dispoziție de către delegatar, elemente în funcție de care se poate calcula consumul de motorina, timpul de transport, costuri ce sunt incluse în tarif”*, așadar nu s-a solicitat timpul de transport, timpul de încărcare/descărcare al containerelor, aspecte care oricum nu sunt la latitudinea autorității contractante și nu pot fi comunicate de către aceasta ca valoare absolută, ci sunt aspecte care țin tot de prestatorii serviciilor de salubritate și de propria lor experiență;
- timpul de transport și consumul de motorina sunt variabile ce țin de distanțe, care sunt cunoscute și prin urmare pot fi calculate.

Pe de alta parte autoritatea contractantă consideră motivul invocat ca fiind tardiv, nefiind un motiv invocat prin contestația inițială.

Referitor la condiția ca autovehiculele cu care vine operatorul să aibă minim Euro 5, autoritatea contractantă precizează că își menține această cerință, combătând cele afirmate de contestator, în răspunsul la întâmpinare, astfel:

- operatorul va plăti redevența numai pentru echipamentele achiziționate prin proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul nu și pentru echipamentele și/sau vehiculele mai vechi, puse la dispoziție de autoritatea contractantă;
- impunerea Euro 5 pentru vehiculele de colectare nu este o cerință restrictivă, ci o cerință minimă de calitate, prin care se asigură respectarea unor standarde de emisii a noxelor;
- impunerea în faza de licitare/ofertare, de către autoritatea contractantă a unor certificări speciale (certificatul privind noxele emise), așa cum sugerează contestatorul, este o restricție și o încălcare chiar a dispozițiilor legale invocate de către acesta (art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006);
- orice ofertant ar putea declara în faza de ofertare că va pune la dispoziție în cadrul contractului mașini euro 4 și pune catalizatori, dar autoritatea contractantă nu are cum să se asigure că acest lucru se va întâmpla dacă respectivul ofertant câștigă;
- contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă pune la dispoziția operatorului de salubritate care va câștiga licitația 32 de vehicule noi dotate eu EURO 6, iar pe de altă parte, vehiculele dotate cu Euro 4 sunt cele achiziționate prin programe de finanțare mai vechi (prin proiecte Phare) și pe care autoritatea contractanta în numele unităților administrative teritoriale care le-au achiziționate prin acele proiecte este obligată să le transmită mai departe operatorului de salubritate pentru a îndeplini condiția de sustenabilitate a acelor proiecte;

- astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind pe deplin îndreptățită și de minimă diligență cerința din caietul de sarcini ca autovehiculele puse la dispoziție operatorul să fie dotate cu minim Euro 5, în condițiile în care numărul acestor autovehicule nu este mare raportat la numărul și dotarea vehiculelor pe care le pune la dispoziție autoritatea contractantă în cadrul contractului, precum și la faptul că prezentul contract de achiziție publică se circumscrie unui proiect în domeniul mediului, finanțat prin POS Mediu 2007-2013 al cărui obiectiv principal este protecția mediului, iar pe de altă parte contractul are o durată de 8 ani, chiar norma EURO 6 fiind depășită până la finalul contractului, cu atât mai mult EURO 5;

- prin măsurile de remediere autoritatea contractantă nu a eliminat cerința privind Euro 6, ci a tranșat o neconcordanță între două paragrafe ale caietului de sarcini, neconcordanța semnalată chiar de către contestator, întrucât la un paragraf al caietului de sarcini era menționat Euro 5, iar la alt paragraf era menționat Euro 6.

Autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziție operatorilor economici toate informațiile pe care le deține cu privire la specificațiile tehnice ale autovehiculelor, achiziționate/aflate în curs de achiziție în cadrul proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul, finanțat din fonduri europene, informații suficiente pentru întocmirea ofertei.

În ceea ce privește norma de muncă, pentru lucratori și numărul acestora, aceasta poate fi calculată în baza obligațiilor impuse în ceea ce privește frecvența de colectare a deșeurilor, frecvența de colectare fiind comunicată în cuprinsul documentației de atribuire

Referitor la impunerea unei limite maxime a tarifelor, autoritatea contractantă precizează că:

- s-a solicitat o limită maximă a tarifului, tarif care se compune din elemente de cost, unele dintre ele cu valori minime stabilite prin anumite legi, cum este și salariul, altele fiind la latitudinea ofertanților (cum ar fi spre exemplu propriul profit) astfel încât se poate oferta un preț corect, legal, cu respectarea prevederilor legale obligatorii, însă cu micșorarea altor elemente de cost care țin exclusiv de ofertanți, aspect care poate părea un pic dificil pentru contestator având în vedere că, așa cum este în prezent organizat, s-a obișnuit cu sprijin permanent din partea autorităților locale, eficiența și rentabilitatea financiară ne reprezentând neapărat o prioritate a acesteia;

- prin documentația de atribuire s-a impus o limită maximă a tarifului, în conformitate cu studiul de oportunitate și nu a costurilor care compun tariful;

- la momentul realizării variantei finale a studiului de oportunitate, respectiv mai 2014, salariul minim stabilit la nivel național a fost de 850 lei, în timp ce cursul mediu de schimb pentru începutul anului 2014 a fost de 4,4446 lei pentru 1 Euro. Se observă că salariul minim de 200 Euro propus pentru muncitorii necalificați depășea la acel moment

salariul minim la nivel național, 200 Euro reprezentând la acel moment 888,92 lei. În ceea ce privește prețul pentru litru de motorină, în prezent acesta are valori cuprinse între 4,34 lei - 4,77 (motorină standard) în funcție de stația de carburant aleasă (<http://www.pretbenzina.ro/preț-motorina>), în scădere față de anii precedenți. Având în vedere că în prezent 1 Euro este cotelat la 4,5273 lei în data de 08.01....., prețul pentru carburant se poate menține pentru anul în curs în jurul limitei de 1 Euro/1 și ca această tendință se va păstra pe termen scurt.

Privitor la afirmația contestatorului conform căreia: *„Nu se poate calcula un tarif pentru „colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau a locuințelor (cod 17 01, 17 02, 17 04, 17 08, 17 09)”*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- motivul este nou, invocat pe calea răspunsului la întâmpinare, instanța nu a fost legal investită cu soluționarea lui și raportat la data formulării este tardiv formulat, peste termenul de 10 zile reglementat de OUG nr. 34/2006;

- nicio legislație de mediu în vigoare nu interzice transportarea și depozitarea deșeurilor dintr-un județ în altul. Cu titlu de exemplu, la depozitul ecologic SC ...sunt depozitate deșuri provenind din alte județe (a se vedea TRAT 2013 al depozitului ecologic SC ...);

- depozitul ... are posibilitatea preluării deșeurilor cu codul 20 03 07 (deșuri voluminoase) conform autorizației integrate de mediu *„Deșuri din grupa 20, Deșuri municipale și asimilabile din comerț, industrie, instituții inclusiv fracții colectate separat din Catalogul European, marcate cu X sunt deșuri (...) și se va proceda în mod prioritar la valorificarea acestora prin operatori autorizați”*;

- conform cerințelor caietului de sarcini, ofertanții sunt cei care trebuie să prezinte în oferta tehnică modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare categorie de deșuri, inclusiv pentru deșeurile voluminoase și deșeurile provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau a locuințelor;

- totodată, pentru codul de deșuri 17 08 în vederea eliminării riscului în care acestea nu vor putea fi eliminate la depozitul ecologic ... la data începerii contractului, ofertanții vor identifica alte modalități de eliminare în oferta tehnică - ultimele două aspecte menționate mai sus au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici operatorilor economici interesați prin răspunsul la clarificare nr. 510/03.11.2015 publicat în SEAP de către autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: *„Nu se poate calcula tariful de colectare și transport al deșeurilor pentru agenții economici, care este cuprins în criteriile de evaluare a ofertei (...)”*, autoritatea contractantă precizează că:

- motivul este nou, invocat pe calea răspunsului la întâmpinare, instanța nu a fost legal investită cu soluționarea lui și raportat la data formulării

este tardiv formulat, peste termenul de 10 zile reglementat de OUG nr. 34/2006;

- în caietul de sarcini este prezentat tariful maximal pentru agenții economici (cap. 3.2.1) care cuprinde toate costurile de operare (colectarea, transportul, transferul prin stațiile de transfer, sortare sau compostarea, după caz și depozitarea). Acest tarif maximal a fost calculat în cadrul analizei cost beneficiu pentru proiectul SMID, fiind preluat în studiul de oportunitate;

- în studiul de oportunitate, încărcat în SEAP ca parte a documentației de atribuire se regăsesc, la cap. 6 - Fezabilitatea Economica a Delegării, subcap. 6.1.2 Previzionare costuri și venituri pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere colectate de agenții economici, respectiv Tabelul 1 estimarea costurilor pe care operatorul de C&T le va plăti operatorului de instalații. Se poate calcula tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenții economici, pe baza cantităților estimate și a costurilor estimate pentru restul instalațiilor din județ, respectiv stații de sortare, compostare, transfer;

- în plus, atragem atenția ca nu s-a solicitat din partea niciunui operator economic interesat comunicarea de date în acest sens, pentru lămurirea acestui aspect.

Referitor la calcularea tarifelor separat, pentru fiecare serviciu în parte, autoritatea contractantă precizează că:

- motivul este nou, invocat pe calea răspunsului la întâmpinare, instanța nu a fost legal investita cu soluționarea lui și raportat la data formulării este tardiv formulat, peste termenul de 10 zile reglementat de OUG nr. 34/2006;

- valoarea totală a redevenței poate fi dedusă din studiul de oportunitate (pag. 57-59) unde se poate vedea foarte clar care sunt activitățile de pe urma cărora se încasează redevența: colectarea deșeurilor menajere reziduale de la populație, colectarea deșeurilor reciclabile de la populație și colectarea deșeurilor biodegradabile de la populație. Este clar că pentru celelalte activități nu se impune redevența;

- în studiul de oportunitate, încărcat în SEAP ca parte a documentației de atribuire, se regăsesc, la cap. 6 - Fezabilitatea Economica a Delegării, subcap. 6.1 Costuri și venituri previzionate, respectiv Tabelul 18 valorile redevenței pentru fiecare tip de deșeur, respectiv menajer, biodegradabil, reciclabile, acestea fiind categoriile de deșeur pentru care operatorul va plăti redevența.

Cu privire la invocarea de către contestator a faptului că nu pot fi calculate tarife cu care să fie întocmită oferta financiară și, prin urmare, până la implementarea contractului de furnizare a containerelor îngropate și a utilajelor aferente acestora și a contractului de construcție a stațiilor de transfer nu poate fi încheiat un contract de prestare a serviciilor de salubritate, autoritatea contractantă precizează că având în vedere faptul că potrivit proiectului de contract, parte a documentației de atribuire, există o diferență clară între noțiunea de „data de încheiere a

contractului” și noțiunea de „data de începere a contractului”, implementarea contractului de furnizare a containerelor îngropate și a utilajelor aferente acestora și a contractului de construcție a stațiilor de transfer poate influența numai data de începere a contractului nu și derularea procedurii pentru atribuirea contractului și semnarea efectivă a acestuia, astfel încât un contract de prestare a serviciilor de salubritate poate fi încheiat în condițiile documentației de atribuire, însă executarea lui efectivă va începe ulterior semnării, după trecerea perioadei de mobilizare și punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a bunurilor pe care s-a angajat să le pună la dispoziție (printre care și containerele îngropate și utilajele aferente pentru Municipiul).

Referitor la aspectele invocate de contestator la punctul 6 din răspunsul la întâmpinare, autoritatea contractantă consideră că acesta face o confuzie între termenul impus de art. 200 din OUG nr. 34/2006 care se refera la perioada de evaluare a ofertelor și termenul de la art. 72 alin. (1) lit. a) care se refera la termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru ca operatorii economici să își întocmească oferta, deci care nu are nici o legătură cu termenul reglementat de art. 200 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește introducerea cererii de modificare a contestației prin completarea, obiectului contestației, având în vedere termenul de 10 zile reglementat de art. 256², alin. 1) lit. a) coroborat cu 256² alin. 2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării acestui nou petit al contestației. Conform art. 256², alin. 1), lit. a) din OUG nr. 34/2006: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. 11 secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, - Potrivit prevederilor art. 256² alin. 2) OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că noua cerere care vizează completarea contestației este tardiv formulată, în speță termenul de 10 zile în care operatorul economic avea dreptul să formuleze un nou capăt de cerere, formulând în acest sens contestație, curge de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv din data de, iar noul capăt de cerere a fost formulat în data de 08.01....., drept pentru care, solicită Consiliului să admită excepția tardivității.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că motivul nou solicitat, respectiv suspendarea/menținerea suspendării procedurii de achiziție până la implementarea contractului de furnizare a containerelor îngropate și a utilajelor aferente acestora și a contractului de construcție a stațiilor de transfer este lipsit de obiect, având în vedere că în data 06.11.2015 s-a luat deja măsura suspendării procedurii pentru atribuirea contractului „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeurii în județul precum și operarea stației de sortare și transfer ...”, până la soluționarea contestației; ori, în cadrul soluționării contestației se vor soluționa toate motivele invocate de contestator, inclusiv cele invocate în cererea de modificare a contestației nr. 72/06.10....., depusă la Tribunalul în data de 08.01.....

Autoritatea contractantă consideră că nu există niciun motiv legal privind solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, motivele invocate (atât cele din contestația inițială și asupra cărora CNSC/instanța este ținută să le analizeze cât și cele noi, invocate prin răspunsul la întâmpinare și cererea de modificare a contestației, cu analizarea cărora autoritățile competente nu sunt legal investite) sunt cel mult motive de continuare a procedurii de atribuire cu obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire într-un sens sau altul, așa cum va decide CNSC. De asemenea, consideră că prin conduita pe care a adoptat-o, contestatorul acționează cu rea credință încercând să blocheze prin orice mijloace un întreg proces de atribuire a unui contract de delegare a gestiunii unui serviciu public atât de important pentru mediu și pentru populația județului, în condițiile în care, este evident că interesul acestuia nu este lămurirea de fapt a unor neclarități la documentația de atribuire (motivele de contestație fiind rezolvabile pe calea clarificărilor la documentația de atribuire), așa cum în aparență pare să acționeze, ci, în fapt urmărește întârzierea/..... având în vedere faptul că este operatorul actual de salubritate în Municipiul și care, prin încheierea prezentului contract de achiziție, și-ar putea pierde aceasta poziție pe piața serviciilor de salubritate.

În concluzie, pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată și, pe cale de consecință, admiterea argumentațiilor formulate în cauză, menținerea ca legală și temeinică a procedurii de licitație deschisă organizată de A.D.I. ... pentru atribuirea contractului în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...” a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având

ca obiect: „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeurii în județul, precum și operarea stației de sortare și transfer ...”, cod CPV: 90500000-2, 90511000-3, 90511100-3, 90511400-6 și 90512000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr./....., potrivit căruia a stabilit termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 27.11.2015, criteriul de atribuire „Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic” și valoarea estimată fără TVA de 349.784.432,06 lei.

În cadrul anunțului de concesiune nr./....., la punctul intitulat „Descrierea succintă a contractului de concesiune”, sunt menționate următoarele informații: „Servicii de colectare separată și transport al deșeurilor menajere și similare reziduale (inclusiv din colectări ocazionale și servicii suplimentare); colectarea separată și transportul deșeurilor menajere și similare reciclabile pe 3 fracții (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă); colectarea separată de la populație și transportul deșeurilor biodegradabile; colectarea separată și transportul deșeurilor provenite din piețe; colectarea separată de la populație și gestionarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere; colectarea separată și transportul deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere; colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau a locuințelor; colectarea deșeurilor abandonate pe domeniul public; operarea și administrarea stației de transfer și sortare ...; sortarea deșeurilor reciclabile provenite din zona 6 ... în cadrul stației de transfer și sortare ...; colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare. Zona (aria) deservită este formată din localități membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor ... (...).”.

De asemenea, la punctul II.1.4 din anunțul mai sus menționat, autoritatea contractantă a indicat următoarele coduri CPV:

- 90500000-2 - Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile;
- 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere;
- 90511100-3 - Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide;
- 90511400-6 - Servicii de colectare a hârtiei;
- 90512000-9 - Servicii de transport de deșeurii menajere.

Prin Decizia CNSC nr. .../ .../...../ ..., Consiliul a admis excepția de necompetență materială, invocată din oficiu și a declinat competența de soluționare a contestației formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...”, în calitate de autoritate contractantă, în favoarea TRIBUNALULUI - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru care s-a constituit dosarul nr. .../.../2015.

Ulterior, prin Sentința nr. .../....., TRIBUNALULUI – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, hotărăște: „Admite excepția de necompetență materială a Tribunalului - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. Declină competența de soluționare a cauzei, având ca obiect contestația formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în .., jud., în contradictoriu cu pârâta ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...”, cu sediul în ..., jud., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Constată ivit conflictul negativ de competență între Tribunalul – Secția contencios Administrativ și Fiscal și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispune suspendarea judecării cauzei și înaintează dosarul către CURTEA DE APEL – Secția contencios administrativ și fiscal, pentru soluționarea acestui conflict de competență. Pronunțată în ședința publică de la 01 februarie

Pe rolul CURȚII DE APEL – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, s-a constituit dosarul cauzei având nr. ../..... Ulterior, prin Sentința nr. .../19.02....., CURTEA DE APEL, hotărăște: „Stabilește competența de soluționare a cauzei privind pe reclamanta SC SRL, cu sediul în .., jud., în contradictoriu cu pârâta ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DE GESTIONARE A DEȘEURILOR „...”, cu sediul în .., jud., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Definitivă. Pronunțată în ședința publică de la, la sediul Curții de Apel

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă a prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Consiliul va reține că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractată a remediat o parte dintre aspectele criticate de contestator, criticile respective rămânând fără obiect, după cum urmează:

- prin clarificarea nr. 450/16.10.2015, publicată în SEAP sub identificatorul „[PWCN2719/012] Remediere 1.pdf”, a reformulat nota din subsolul formularului 4.10, mai sus astfel: „*perioada de referință se va încadra în perioada pentru care se solicită demonstrarea experienței similare, respectiv ultimii 3 ani împliniți la data termenului stabilit pentru depunerea ofertelor*”, răspunzând întocmai solicitării contestatorului de „*modificarea anexei la formularul 4.10 în sensul menținerii aceluiași prevederi din fișa de date la punctul III.2.3*”;

- „modificarea formularului 5.1. (iv), în sensul de a da posibilitatea operatorului să participe și cu vehicule închiriate” deoarece autoritatea contractantă a remediat conținutul acestui formulat, prin clarificarea nr. 450/16.10.2015, înlocuind sintagma „Dovadă deținere / drept de utilizare (factură, antecontract/contract de vânzare-cumpărare, contract de leasing, după caz)” cu „Dovadă deținere / drept de utilizare (factură, antecontract/contract de vânzare-cumpărare, contract de leasing, închiere, după caz)”;

- „reformularea art. 14.21 și modificarea formularului 5.1 (vii), în sensul excluderii cerinței de implementare a standardului OHSAS 14001” deoarece autoritatea contractantă a reformulat prin clarificarea nr. 450/16.10.2015, prevederile criticate din cuprinsul caietului de sarcini, înlocuind sintagma „Operatorul trebuie să se asigure că toate serviciile sunt furnizate în condițiile respectării standardelor de calitate, mediu și sanitate ocupațională proprii” din finalul capitolului 14.21, de la pagina 145, cu „Operatorul trebuie să se asigure că toate serviciile sunt furnizate în condițiile respectării standardelor de calitate și mediu” și eliminat, prin aceeași clarificare, formularul 5.1 (vii);

- „eliminarea din caietul de sarcini a punctelor 1.3.10 și 1.3.11” deoarece autoritatea contractantă a comunicat, prin clarificarea nr. 450/16.10.2015, că „datele furnizate în caietul de sarcini referitor la punctul 1.3.10 – Colectarea și transportul deșeurilor din parcuri și grădini respectiv punctul 1.3.11 – Colectarea și transportul deșeurilor stradale, sunt informații care să ajute operatorii economici interesați să își formeze o viziune de ansamblu cu privire la toate tipurile de deșuri existente în județul și asupra modului de gestionare a acestora însă obiectul prezentului contract de achiziție publică nu vizează colectarea și transportul deșeurilor din parcuri și grădini și colectarea și transportul deșeurilor stradale. Informații cu privire la cerințele minime obligatorii ale operatorului se regăsesc la secțiunea 2 – Servicii care fac obiectul delegării, punctul 2.1 – obiectul caietului de sarcini”;

- critica nr. 7 din contestație: „Conform anexei 3 la caietul de sarcini deșeurile trebuie transportate de la beneficiarul serviciului de salubritate dintr-o anumită zonă la stația de transfer aferentă zonei respective (...) Însă până în darea în folosință a acestor stații de transfer va trebui să transporte, nu se știe pentru cât timp, toate deșeurile din întreg județul direct la depozitul de la ... –” (conform prevederilor art. 14 alin 1.2 din modelul de contract), deoarece, prin adresa de clarificări nr. 503/02.11.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de concesiune, sub identificatorul „[PWCN2719/023] Remediere 2.pdf”, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire astfel: „în condițiile contractuale se operează următoarele modificări: alin. 1.2 de la art. 14 se abrogă (...);

- critica nr. 6: „nu se știe amplasamentul platformelor și containerelor îngropate și nici caracteristicile lor tehnice, nu se poate calcula productivitatea muncii și costurile pe care le implică transportul

de la aceste locații la stațiile de transfer”, deoarece, prin adresa nr. 450/16.10.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[PWCN2719/012] Remediere 1.pdf”, autoritatea contractantă a remediat aspectele criticate de SC SRL la punctul 6 din contestație astfel: „autoritatea contractantă pune la dispoziție operatorilor economici interesați informații cu privire la amplasamentul platformelor cu containere îngropate aferente municipiului (anexa 4 la prezentul document) precum și specificațiile tehnice ale containerelor îngropate (anexa 5 la prezentul document)”; Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora „neștiind prețul de achiziție al containerelor, în condițiile în care redevența pe care o va plăti ofertantul câștigător se va ajusta și în funcție de costul acestor containere”, deoarece:

- pe de o parte, cuantumul redevenței fost stabilit de autoritatea contractantă la secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul astfel *„Valoarea redevenței plătibile de către Concesionar pe parcursul celor 8 ani de derulare a contractului: 1.758.000 lei pe an”* și
- pe de altă parte, prin adresa nr. 468/21.10.2015, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat, precizat, la punctul 7, că *„redevența este în sumă fixă de 1.785.000 lei/an iar costul containerelor îngropate nu este suportat de operator, containerele îngropate fiind puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, împreună cu utilajele aferente”*.

Referitor la capătul de cerere privind *„modificarea fișei de date, în sensul eliminării obligativității de a prezenta 3 copii ale ofertei, semnate în același mod ca originalul”*, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat *„c) Număr de exemplare: Oferta va fi depusă într-un exemplar original, marcat în mod clar „Original” și 3 copii semnate în același mod ca originalul, fiecare marcată „Copie” (...) e) Întocmirea și semnarea ofertelor: Ofertele trebuie să cuprindă toate documentele specificate la pct. IV.4) din prezenta Fișă de date a concesiunii. Oferta completa va fi întocmită într-un exemplar original și 3 (trei) copii, în limba română, marcate clar prin cuvintele „ORIGINAL” sau „COPIE”. În cazul în care exista discrepanțe între acestea, versiunea originală va prevala.*

Exemplarul original al Ofertei va fi tipărit și semnat de persoana/ persoanele împuternicite să semneze în numele Ofertantului, în baza împuternicirii prezentate de către Ofertant, conform Formularului 7 din Secțiunea 3 – Formulare a documentației de atribuire. Toate paginile în care au fost operate adăugiri sau modificări vor fi semnate de persoana sau persoanele împuternicite să semneze oferta, în dreptul fiecărei astfel de modificări sau adăugiri, și vor purta ștampila ofertantului. Paginile vor fi numerotate consecutiv.

Oferta nu va conține modificări sau corecturi, cu excepția cazului în care acestea au fost necesare în urma unor instrucțiuni ale Autorității

Contractante sau a unor erori comise de către Ofertant. În astfel de cazuri, modificările vor fi însoțite de semnătura persoanei / persoanelor împuternicite să semneze oferta”.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul clarificării nr. 468/ 21.10.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de concesionare, sub identificatorul „[PWCN2719/016] Clarificare 5.pdf”, autoritatea contractantă a răspuns unui operator economic interesat astfel:

„Întrebare 2:

La punctul IV.4.3) Modelul de prezentare a ofertei, lit. c) se solicită ca oferta să fie depusă „într-un exemplar original și 3 copii semnate în același mod ca originalul”. Având în vedere numărul mare de pagini pe care îl are oferta, estimat la 2000 pagini, puteți reduce numărul de copii la maxim 1 (unu), mai ales că solicitați și documentația pe suport CD.

Răspuns 2:

Având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, determinând:

- (i) un nivel de complexitate corespunzător al ofertelor și, pe cale de consecință,*
- (ii) eventuala necesitate de a uza de dreptul conferit autorității contractante de prevederile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 31 din HG nr. 71/2007, precum și*
- (iii) necesitatea de a respecta termenul impus de art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,*

*autoritatea contractantă menține cerința ca ofertele să fie depuse într-un exemplar original și 3 copii (cu **mențiunea că sintagma „semnate în același mod ca originalul nu presupune semnarea separată, în original, a copiilor”**)”.*

În acest context, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora cerința ca oferta să fie depusă „într-un exemplar original și 3 copii semnate în același mod ca originalul” ar fi abuzivă, motivat de faptul că obținerea celor 3 copii presupune simpla copiere a originalului semnat, astfel cum a lămurit autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 468/ 21.10.2015 iar modalitatea de utilizare a copiilor, nefiind, astfel, un proces cronofag, de natură să încalce principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei

este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă.

Ori, întrucât contestatorul nu a invocat, în cuprinsul contestației, nici un articol de lege încălcat de autoritatea contractantă prin solicitarea a 3 copii ale ofertei și niciun temei de drept pe care să-și bazeze criticile referitoare la numărul de copii prevăzut în fișa de date, limitându-se la simple susțineri generice de forma „*considerăm abuzivă solicitarea autorității contractante*”, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „*modificarea fișei de date, în sensul eliminării obligativității de a prezenta 3 copii ale ofertei, semnate în același mod ca originalul*”.

Referitor la capătul de cerere privind „*eliminarea de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, a condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6*”, Consiliul va reține următoarele:

- la paginile 43 – 44 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de concesiune, sub identificatorul „[PWCN2719/001] *Sectiunea II - Caiet de sarcini.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă a solicitat: „*prestarea activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, se va executa astfel încât să se realizeze: (...) k) asigurarea din partea operatorului a unui parc auto suplimentar dotat cu autospeciale de colectare și transport deșeuri municipale echipate cu **motoare minim Euro 5** și noi din punct de vedere al rulajului și funcționării suprastructurilor aferente – (maxim 5000 de km rulați și maxim 50 ore de funcționare a suprastructurii), în vederea creșterii eficienței în exploatarea acestuia, încadrării în normele naționale privind emisiile poluante și asigurării unui serviciu de calitate și*

pentru colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri din ariile administrativ-teritoriale încredințate”;

- la paginile 132 – 133 din același caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat următoarele specificații: „14.8. Vehiculele de colectare și transport: Operatorul trebuie să folosească vehiculele de colectare și transport furnizate de Autoritatea Contractantă sau de la UAT-uri (în cazul celor achiziționate prin bugetul local și celor achiziționate prin proiecte PHARE). Ofertanții vor furniza Autorității Contractante o listă detaliată cu vehiculele suplimentare pe care intenționează să le furnizeze pe timpul prestării serviciilor, pentru toate categoriile de deșeuri colectate. (...) Operatorul poate folosi doar vehicule - autospeciale de colectare și transport deșeuri municipale echipate cu **motoare Euro 6** și noi din punct de vedere al rulaajului și funcționării suprastructurilor aferente – (maxim 5000 de km rulați și maxim 50 ore de funcționare a suprastructurii), în vederea creșterii eficienței în exploatarea acestuia, încadrării în normele naționale privind emisiile poluante și asigurării unui serviciu de calitate și pentru colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri din ariile administrativ - teritoriale încredințate”;

- prin adresa de clarificare nr. 450/16.10.2015, publicată în SEAP sub identificatorul „[PWCN2719/012] Remediere 1.pdf”, autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică de la paginile 132 – 133 din caietul de sarcini, referitoare la obligativitatea utilizării de vehicule Euro 6, noua formulare fiind: „(...) Operatorul poate folosi doar vehicule - autospeciale de colectare și transport deșeuri municipale echipate **cu motoare minim Euro 5** și noi din punct de vedere al rulaajului și funcționării suprastructurilor aferente – (maxim 5000 de km rulați și maxim 50 ore de funcționare a suprastructurii)”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, cum ar fi vechimea și noxele emise, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006; sintagma „necesități obiective” excluzând, de asemenea, introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în întâmpinarea nr. 551/27.11.2015, legate de diminuarea poluării, nu pot fi reținute pentru a justifica impunerea cerinței aflată în discuție. Pe de o parte, nivelul de emisii ale autospecialelor nu are vreo legătură cu asigurarea corespunzătoare a funcționalității autovehiculelor (colectarea, compactarea, transportul și descărcarea deșeurilor), iar pe de altă parte nu există nicio analiză de impact asupra mediului al utilizării exclusive în activitatea de salubritate a unor mașini cu motor Euro 5. Astfel, nu se demonstrează cu cât va scădea gradul de poluare a mediului înconjurător prin utilizarea mașinilor dorite, având în vedere că cerința privind norma de poluare Euro 5 este dublată de cerința privind utilizarea de vehicule noi (*maxim 5000 de km rulați și maxim 50 ore de funcționare a suprastructurii*).

În acest context, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante privind presupusa eficiență economică a vehiculelor „*relativ noi*”, dotate cu motoare Euro 5, motivat de faptul că gradul de utilizare al vehiculelor a fost stabilit, prin caietul de sarcini, la maxim 5000 de km rulați și maxim 50 ore de funcționare a suprastructurii, ceea ce implică utilizarea de vehicule noi, iar această cerință nu a făcut obiectul nici unei notificări/contestații.

Legiuitorul nu a condiționat dreptul de circulație pe drumurile publice al vehiculelor destinate colectării și transportului deșeurilor municipale de norma de poluare Euro 5 (chiar autoritatea contractantă recunoscând, în concluziile nr. 62/01.03..... înregistrate la CNSC sub nr. 5553/01.03..... că pune la dispoziție, conform anexei 12 la caietul de sarcini, vehicule care nu respectă norma de poluare Euro 5), Consiliul va reține că, prin impunerea, în mod nejustificat, a normei de poluare EURO 5, a restricționat accesul la contractul de concesiune, cu încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.

Referitor la critica nr. 8 din contestația nr./....., potrivit căreia „prevederile de la pagina 132 din caietul de sarcini, anexa 14 punctele 14.7 și 14. 8 nu sunt respectate de delegatar, acesta nefiind puse la dispoziția ofertanților. Dacă nu se cunosc caracteristicile tehnice ale vehiculelor ce vor fi puse la dispoziție de către delegatar, - capacitatea de încărcare, în funcție de care se poate calcula consumul de motorină, timpul de transport ambele elemente de cost ce sunt incluse în tarif – tariful nu poate fi calculat”, Consiliul va reține următoarele:

- la pagina 132 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de concesiune, sub identificatorul „[PWCN2719/001] *Sectiunea II- Caiet de sarcini.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice care, conform art. 35 alin. (1) și (2) din

OUG nr. 34/2006, reprezintă necesitatea sa descrisă în mod obiectiv: *„Operatorul trebuie să folosească vehiculele de colectare și transport furnizate de Autoritatea Contractantă sau de la UAT-uri (în cazul celor achiziționate prin bugetul local și celor achiziționate prin proiecte PHARE). Ofertanții vor furniza Autorității Contractante o listă detaliată cu vehiculele suplimentare pe care intenționează să le furnizeze pe timpul prestării serviciilor, pentru toate categoriile de deșeuri colectate”;*

- în anexa 12 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a comunicat potențialilor ofertanți tabelul cu echipamentele aflate în dotarea unităților administrativ teritoriale care urmează a fi predate concesionarului și tabelul cu bunurile achiziționate de prin POS Mediu care, de asemenea, urmează a fi puse la dispoziția viitorului concesionar.

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a detaliat, printr-o serie de clarificări, caracteristicile tehnice ale vehiculelor din Anexa 12, ce vor fi puse la dispoziție de către, astfel:

- la punctul 6 din adresa nr. 450/16.10.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[PWCN2719/012] Remediere 1.pdf”: *„Autoritatea contractantă pune la dispoziție operatorilor economici interesați informații cu privire la amplasamentul platformelor cu containere îngropate aferente municipiului (Anexa 4 la prezentul document) precum și specificațiile tehnice ale containerelor îngropate (Anexa 5 la prezentul document)”;*

- la punctul 7 din adresa nr. 450/16.10.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[PWCN2719/012] Remediere 1.pdf”: *„Autoritatea contractantă pune la dispoziție operatorilor economici interesați informații cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor și vehiculelor achiziționate prin POS Mediu și puse la dispoziție operatorului de către autoritatea contractantă, identificate în Anexa 12 a caietului de sarcini la capitolul „Restul Județului (urban și rural)” conform Anexei 6 la prezentul document. Pentru investițiile realizate din bugetul local/proiecte Phare identificate în Anexa 12 la Caietul de sarcini autoritatea contractantă va reveni cu o clarificare”;*

- la punctul 2 din adresa nr. 479/23.10.2015, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[PWCN2719/019] Clarificare 8.pdf”, astfel: *„Întrebare 2: (...) Pentru întocmirea propunerii tehnice și financiare, vă solicităm să prezentați specificații tehnice și funcționale ale utilajelor și echipamentelor puse la dispoziție, în vederea asigurării informării complete, corecte și explicite a ofertanților. Răspuns 2: Se vor lua în considerare datele prezentate în tabelul următor pentru întocmirea ofertei, în ceea ce privește datele tehnice ale utilajelor din proiecte PHARE (care se regăsesc și în Anexa 12, tabelul 1 a caietului de sarcini) iar pentru cele achiziționate prin POS Mediu (Anexa 12, tabelul 2 a caietului de sarcini) și puse la dispoziția operatorului de autoritatea contractantă a se vedea punctele 6 și 7 din măsurile de remediere nr.*

450/16.10.2015 publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.10.2015. Utilajele și echipamentele prezentate în Anexa 12, tabelul 1 a caietului de sarcini care nu se mai regăsesc în tabelul de mai jos nu vor mai fi puse la dispoziția operatorului economic de către autoritatea contractantă”.

Referitor la acest aspect, Consiliul ca lua în considerare că, în cuprinsul înscrisului *„răspuns la întampinare”* nr. 17544/16.12.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 42342/16.12.2015, contestatorul recunoaște, prin manifestarea propriei voințe, că *„din datele publicate până în prezent, se poate calcula capacitatea de încărcare nu și consumul de motorină”*, sub aspectul capacității de încărcare, critica acestuia rămânând lipsită de obiect.

Pe de altă parte, având a verifica dacă informațiile oferite de autoritatea contractantă sunt suficiente pentru a determina consumul de motorină al utilajelor puse la dispoziție de către concedent, Consiliul va reține că:

- datele tehnice ale utilajelor din proiecte PHARE, detaliate în adresa nr. 479/23.10.2015, sunt formulate generalist, prin sintagme cum ar fi *„2 autogunoiere 18 mc; 1 cap tractor cu semiremorcă autocompactoare cu vol. 60 – 72 mc; încărcător frontal; utilaj aerare deșeuri; utilaj măcinare deșeuri (...)”*, fără referire la marcă/timp/model constructiv, motorizare, transmisie și alte date din care să rezulte consumul specific de consumabile și combustibil;

- *„datele tehnice”* ale utilajelor achiziționate prin POS Mediu, detaliate în anexa adresei nr. 450/16.10.2015 sunt, în fapt, o parte a caietului de sarcini aferent unei alte proceduri, identificată prin numărul de anunț de participare în SEAP .../ 2013, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, la paginile 3 și 4 din adresa de clarificare nr. 487/26.10.2015, publicată în SEAP sub identificatorul *„[PWCN2719/020] Clarificare 9.pdf”*, în anexa anunțului de concesiune.

Mai mult, verificând, pe SEAP, anunțul de participare nr. .../....2013, aferent procedurii de atribuire indicată de autoritatea contractantă ca modalitate de procurare a echipamentelor ce vor fi utilizate în actualul contract, Consiliul va reține că starea acestuia este *„Anulată (În SEAP la data 14:00)”*, cu motivația *„Au fost depuse numai oferte inacceptabile si/sau neconforme”* și observațiile *„Autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006, a anulat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Având în vedere decizia nr. .../ a Curții de Apel privind respingerea plângerii CNSC nr. .../....2015, rămasă definitivă, autoritatea contractantă în temeiul prevederilor legale, a procedat la anularea licitației publice”*.

Ori, în aceste condiții, Consiliul constată că, deși a solicitat în anexa la formularul de ofertă ca ofertele să conțină informații foarte detaliate și bine corelate, respectiv *„La stabilirea tarifelor ofertate în propunerea sa financiară, Ofertantul va avea în vedere corelarea acestora cu activitățile*

și aspectele prezentate în propunerea tehnică. Pentru fiecare tip de tarif în parte, în Fișa de fundamentare a tarifului trebuie să se regăsească activitățile prezentate în propunerea tehnică; în caz contrar, oferta va fi considerată neconformă. La completarea Fișei de fundamentare a tarifelor, Ofertantul **va avea în vedere elementele de cost prezentate în modelul de Fișă atașat, fără a se limita însă la acestea** (...)", prevăzând cheltuielile „pentru combustibili și lubrifianți” ca prim element de cost în modelul fișei de fundamentare de la pagina 68 din setul de formulare, autoritatea contractantă nu a dovedit aceeași rigoare și în ceea ce privește informațiile oferite potențialilor ofertanți, deoarece nu le-a comunicat detaliile tehnice din care să rezulte consumul de carburanți aferent utilajelor pe care le va pune la dispoziția viitorului concesionar.

Procedând astfel, autoritatea contractantă nu a respectat obligația pusă în seama sa prin prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice bazate pe un eveniment viitor și incert, a cărui finalitate diferă de cea estimată inițial, cum ar fi desemnarea ofertei câștigătoare într-o altă procedură de atribuire, aparține autorității contractante; ca dovadă fiind faptul că procedura de atribuire pentru achiziționarea utilajelor ce vor fi puse la dispoziția concesionarului, deși demarată în anul 2013, prin anunțul de participare nr. .../....2013, peste cu doi ani înainte de a fi demarată prezenta procedură de atribuire, nu a fost atribuită până în prezent, ci, mai mult, a fost anulată.

Faptul că autoritatea contractantă ar fi pus la dispoziția potențialilor ofertanți „toate informațiile pe care le deține cu privire la specificațiile tehnice ale autovehiculelor achiziționate/aflate în curs de achiziție”, de care se prevalează acesta în „concluziile” nr. 62/01.03....., înregistrate la CNSC sub nr. 5553/01.03..... nu poate fi luat în considerare deoarece, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, ar fi trebuit să estimeze consumul de combustibil al utilajelor ce vor fi puse la dispoziția viitorului concesionar și să stabilească reguli pe baza cărora să fie elaborate ofertele sau, în cazul în care acest lucru nu este posibil, să verifice posibila incidență a prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din aceleași „concluzii” nr. 62/01.03....., înregistrate la CNSC sub nr. 5553/01.03....., potrivit căroră „timpul de transport și

consumul de motorină sunt variabile ce țin de distanțe, care sunt cunoscute și pot fi calculate” deoarece în afară de distanța de transport, în calculul consumului de motorină apar și alte variabile, cum ar fi consumul caracteristic de motorină (litri/km sau litri/oră) și viteza de transport, aceasta fiind dependentă de performanțele utilajelor utilizate.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile autorității contractante potrivit căroră *„timpul de încărcare/descărcare (...) țin tot de prestatorii serviciilor de salubritate și de propria lor experiență”* deoarece atât durata de operare a utilajelor pentru colectarea și transportul deșeurilor (tipul C și D) cât și durata de spălare a unui container, au fost factori cu ponderea de câte 15% în criteriul de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* aferent anunțului de participare nr. .../....2013 fiind, prin urmare, caracteristici tehnice ale echipamentelor respective, și nu un simplu rezultat al experienței prestatorilor de servicii.

În acest context, Consiliul apreciază că, pentru respectarea prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească și să transmită potențialilor ofertanți timpul de încărcare/ descărcare ce trebuie luat în considerare la elaborarea ofertelor, astfel încât să poată, ulterior, să verifice realitatea și sustenabilitatea acestora, cu respectarea aceluiași principii, prin raportare la propriile reguli, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 32 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 71/2007.

În final, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, atât capătul de cerere privind „suspendarea/mentținerea suspendării procedurii de achiziție până la implementarea contractului de furnizare a containerelor îngropate și a utilajelor aferente acestora și a contractului de construcție a stațiilor de transfer”, din înscrisul „cerere de modificare a contestației” nr. 72/06.01....., înregistrat la Tribunalul sub nr., cât și criticile privind pretinsa imposibilitate de a

- calcula un tarif care să cuprindă salariul și prețul carburantului care va fi aplicat peste aproximativ 2 ani de la data ofertării;

- calcula un tarif pentru colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau a locuințelor (cod 17 01, 17 02, 17 04, 17 08, 17 09);

- calcula tarif pentru colectarea și transportul deșeurilor voluminoase;

- calcula tariful de colectare și transport al deșeurilor pentru agenții economici;

- calcula tarife separat pe fiecare serviciu de salubritate, deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a respectivelor prevederi, în cuprinsul documentației de atribuire publicată, în SEAP, în anexa anunțului de concesiune nr./....., au fost formulate după

expirarea termenului limită prevăzut la art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire deoarece, prin măsurile dispuse, este posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectare principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește eliminarea de la punctul 2.3. lit. k și punctul 14.8, din caietul de sarcini, a condițiilor ca autovehiculele să fie echipate cu motoare Euro 5 și/sau Euro 6 și în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale vehiculelor ce vor fi puse la dispoziție de către delegatar și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.