



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 293/C5/9

Data: 10.02.2021

Prin contestația neînregistrată la emitent, datată la 04.01.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 112/04.01.2021, respectiv sub nr. 363/05.01.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 140057/23.12.2020 și actele subsecvente acestuia întocmite în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți pentru consolidarea capacității D.G.A.S.P.C. Sector 5 de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru beneficiarii și angajații din centrele sociale rezidențiale”, cod CPV 24455000-8 Rev. (2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în și a solicitat:

„1. anularea Raportului nr. 140057 din 23.12.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmirii raportului;

2. anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta societății ca inacceptabilă;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea propunerii tehnice a societății și obligarea acesteia la emiterea solicitării de clarificări”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că a depus în procedură documente de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă (cu excepția avizelor de biocid), care au fost încărcate în SEAP cu

semnătură electronică extinsă. Împreună cu propunerea tehnică, care a fost încărcată cu semnătură electronică extinsă, dintr-o eroare umană au fost încărcate fișierele cu extensia „pdf”, în loc de „p7s”, astfel încât, autoritatea contractantă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 a respins oferta ca inacceptabilă, pentru că propunerea tehnică a fost însoțită de documente care nu fuseseră semnate cu semnătură electronică extinsă, fără a transmite o solicitare de clarificare și fără a lua în calcul faptul că este un simplu viciu de formă care putea fi îndreptat prin retransmiterea acelor avize de biocid.

... SRL a precizat că la „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, nici măcar nu a impus condiția ca împreună cu propunerea tehnică să fie transmise respectivele avize, ci ar trebui să fie prezentate la momentul livrării produselor, astfel că acele avize de biocide au fost adăugate în plus față de solicitările autorității contractante din caietul de sarcini.

... SRL a învederat faptul că art. 135 din HG nr. 395/2016 stabilește clar faptul că „în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”, ori, o astfel de solicitare nici măcar nu ar fi creat un avantaj în detrimentul altor operatori economici, întrucât societatea sa era singurul ofertant în procedură.

Autoarea contestației admite faptul că legea sancționează prin respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa semnăturii electronice extinse, însă, în speță, este evident că lipsa semnăturii, doar pe o parte a documentelor transmise, reprezintă o simplă eroare umană, având în vedere că, inițial, au fost depuse documentele de calificare, propunerile tehnice și financiară cu semnătură electronică extinsă.

Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, prin urmare, autoritatea contractantă nu avea doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări cu privire la îndreptarea viciului formal prin retransmiterea acelor avize, care, oricum, nu au reprezentat o condiție de îndeplinire a cerințelor prin prezentarea lor, nefiind astfel solicitate.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 419/9/C5/05.01.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat și dovada privind luarea la cunoștință a actului atacat.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 787/07.01.2021, la care a anexat dovada transmiterii, la data de 04.01.2021, a contestației către autoritatea contractantă.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 872/07.01.2021, reprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 487/08.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 1216/08.01.2021, prin care a precizat că ... SRL a depus o ofertă semnată, parțial, cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat. Astfel, deși ofertantul a marcat corespunzător câmpurile din formularul DUAЕ care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul documentației de atribuire și a declarat că îndeplinește criteriile de selecție impuse, că nu se află în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 164 - 167 din Legea nr. 98/2016 și că îndeplinește cerințele de calificare, comisia de evaluare a constatat inexistența semnăturii pe documentele ce însoțesc oferta.

Astfel, față de nesemnarea documentelor care însoțesc oferta cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, comisia de evaluare a apreciat că situația se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016. În consecință, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de ... SRL, ca inacceptabilă, conform textului legislativ anterior invocat, decizie ce a fost adusă la cunoștința operatorului economic, iar ulterior, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că, în opinia sa, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, prin participarea sa și prin nedepunerea vreunei contestații în ceea ce privește documentația publicată în SEAP, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a tuturor înscrisurilor anexate, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, față de aceste aspecte și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu avea dreptul să atribuiască contractul unui ofertant care nu îndeplinește cerințele așa cum sunt acestea formulate în cadrul documentației de atribuire.

Verificarea conformității ... SRL nu presupunea conformitatea în baza unui DUAЕ completat în sistem, care e o declarație pe propria răspundere.

Autoritatea contractantă a precizat că nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a fișei de date din cadrul ofertei depusă de ... SRL, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire, într-una conformă. În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că lipsesc documente, iar cât timp acestea nu sunt semnate electronic, conform solicitării din fișa de date, nu se impune

solicitarea de clarificări, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta intră sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar completarea cu documente și informații pentru a îndeplini cerințele documentației de atribuire privind modul de prezentare a ofertei duce spre acest fapt.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a ofertei sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că „prezintă relevanță în speță și prevederile art. 129 alin. (1) - (3), legate de obligația ofertantului de a-și elabora oferta în concordanță cu solicitările documentației de atribuire și cele ale art. 143 alin. (2) lit. j) din HG. nr. 394/2016, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele în situațiile în care acestea și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, (lit. j)”.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că a avut în vedere și Notificarea nr. 240/28.06.2016 emisă de ANAP, reprezentând Ghidul de utilizare DUAЕ de către operatorii economici. Așadar, din conținutul prevederilor legale reiese importanța pe care legiuitorul a acordat-o documentului DUAЕ, importanță care vizează atât modul de întocmire a acestuia, cu informațiile considerate de autoritatea contractantă a fi necesare și obligatoriu să fie furnizate de către ofertanți, la termenul limită de depunere a ofertelor, cât și aspectul legat de semnarea acestor documente, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Autoritatea contractantă a precizat că, într-o astfel de situație, este de remarcat faptul că oferta și DUAЕ se depun în SEAP numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

... SRL a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1223/08.01.2021, reprezentând originalul Recipisei de consemnare nr. 206751210/1 din 07.01.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Pitești, în sumă de 4.066,39 RON.

Prin adresa nr. 1455/9/C5/11.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 487/08.01.2021, în original, însoțit de o copie a documentelor necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 1726/12.01.2021.

Prin adresa fn/18.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 3453/21.01.2021, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a precizat faptul că propunerea sa tehnică a fost semnată integral cu

semnătură electronică extinsă, pe bază de certificat digital emis de un furnizor acreditat.

... SRL a observat că punctul de vedere al autorității contractante se întemeiază pe motive referitoare la documentul DUAЕ, ceea ce este total fals, ori, singura problemă existentă în cadrul procedurii a fost depunerea avizelor de biocid, care, deși nu au fost solicitate în mod obligatoriu prin caietul de sarcini, au fost depuse fără să fie semnate cu semnătură electronică extinsă.

Autoarea contestației a subliniat că avizele de biocid se emit de către Comisia Națională de Biocide, motiv pentru care, semnătura electronică extinsă nu are nicio valoare în raport cu avizele de biocid, având în vedere că sunt acte emise de către o terță persoană.

În final, ... SRL a concluzionat că simpla eroare de formă a avizelor, care, deși nu au fost obligatorii au fost depuse, putea fi remediată printr-o solicitare de clarificări, „neatrăgând un avantaj în detrimentul altor operatori economici, fiind singurul operator prezent la procedură”.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5166/9/C5/01.02.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5199/9/C5/01.02.2021, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, ca în termen de 2 zile de la data primirii corespondenței, să comunice următoarele:

1. dacă ofertantul ... SRL a încărcat în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, toate documentele, respectiv:

- a) „Aviz ministerul sanatatii iGel Blue august 2020.pdf”;
- b) „Aviz ultrarapid TP2.pdf”;
- c) „Biclosol - AVIZ BIOCID.pdf”;
- d) „Extindere aviz Igel-virucid.pdf”;
- e) „Gerpostar aviz.pdf”;
- f) „Gerpostar aviz_1.pdf”;
- g) „Hygienium sapun.pdf”;
- h) „Hygienium servetele.pdf”;
- i) „Igienol haine - aviz.pdf”;
- j) „propunerea tehnica semnata.pdf”.
- k) documentele de calificare;
- l) propunerea financiară.

2. dacă la data de 21.12.2020 platforma SEAP a funcționat în condiții normale sau au existat disfuncționalități în utilizarea acesteia.

Totodată, prin adresa nr. 5199/9/C5/01.02.2021, Consiliul a precizat Agenției pentru Agenda Digitală a României că există contradicții între susținerile părților și probatoriul administrat în cauză, motiv pentru care s-a impus necesitatea solicitării informațiilor de mai sus, ceea ce a

condus la prelungirea termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 798/03.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 5795/04.02.2021, în cadrul căreia a enumerat fișierele nesemnate electronic cu semnătură electronică extinsă:

- „Aviz Ministerul sanatatii iGel Blue august 2020.pdf”;
- „Aviz Ultrarapid TP 2.pdf”;
- „Biclosol - AVIZ BIOCID.pdf”;
- „Extindere aviz iGel - virucid.pdf”;
- „Gerpostar aviz.pdf”;
- „Gerpostar aviz_1.pdf”;
- „Hygienium sapun.pdf”;
- „Hygienium servetele.pdf”;
- „IGIENOL Haine - aviz.pdf”;
- „Aviz Meditol gel ICF.pdf”.

De asemenea, Agenția pentru Agenda Digitală a României a enumerat fișierele semnate electronic cu semnătură electronică extinsă:

- „propunere tehnica semnata.pdf.p7s”;
- „declarație 59+60 semnata.docx.pdf.p7s”;
- „declarație cond contract semnata.pdf.p7s”;
- „declarație mediu semnata.pdf.p7s”.

În ceea ce privește analizarea/verificarea propunerii financiare din punct de vedere al existenței sau inexistenței semnăturii electronice extinse, Agenția pentru Agenda Digitală a României a precizat faptul că formularul de ofertă financiară criptat de ofertant în perioada de depunere a ofertelor se poate vizualiza doar în momentul în care autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare tehnică, moment în care are loc decriptarea atât a formularului/formulelor de ofertă financiară, cât și a ofertelor de preț. Având în vedere că procedura de atribuire se află în etapa de evaluare calificare și tehnică, operatorul SEAP nu are acces la vizualizarea propunerii financiare.

De asemenea, Agenția pentru Agenda Digitală a României a precizat faptul că în data de 21.12.2020, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea autorităților/entităților contractante organizatoare de procedură ori a operatorilor economici participanți.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți pentru consolidarea capacității D.G.A.S.P.C. Sector 5 de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru beneficiarii și angajații din centrele sociale rezidențiale”, cod CPV 24455000-8 Rev. (2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079932/10.12.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 21.01.2021 ora 15⁰⁰, criteriul

de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 203.319,40 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 140028/22.12.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor în prezenta procedură de atribuire, a depus ofertă un singur operator economic, respectiv ... S.R.L. În urma analizării ofertei, oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, acest aspect fiind consemnat, atât în procesul verbal de mai sus, cât și în raportul de anulare a procedurii nr. 140057/23.12.2020.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206751210/1 din 07.01.2021, în sumă de 4.066,39 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat documentele depuse de acesta.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că, deși, câmpurile din formularul DUAЕ care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul documentației de atribuire au fost marcate corespunzător și ați declarat că sunt îndeplinite criteriile de selecție impuse și nu vă aflați în situațiile prevăzute la art. 164-167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, MOTIVE DE EXCLUDERE, fiind îndeplinite cerințele de calificare, comisia de evaluare a constatat inexistența semnăturii electronice extinse bazată pe un certificat /.../ calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, de pe documentele ce însoțesc oferta, respectiv:

- Aviz Ministerul sănătății iGel Blue august 2020.pdf;*
- Aviz Ultrarapid TP2.pdf;*
- Biclosol - AVIZ BIOCID.pdf;*
- Extindere aviz iGel-virucid.pdf;*
- Gerpostar aviz.pdf;*
- Gerpostar aviz_1.pdf;*
- Hygienium sapun.pdf;*
- Hygienium servetele.pdf;*
- Igienol haine - aviz.pdf;*
- propunerea tehnică semnată.pdf.*

Prin urmare, în această situație, și anume, nesemnarea documentelor care însoțesc oferta cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de

certificare acreditat, comisia de evaluare apreciază că situația se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016;

Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depuse de dumneavoastră, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016,

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis anularea acestei proceduri în conformitate cu prevederile art. 211 lit. (b) și art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice."

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

«IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Pentru a putea participa la procedura de atribuire prin mijloace electronice, ofertanții trebuie să fie înregistrați în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) (www.e-licitatie.ro). Orice operator economic înregistrat în SEAP are dreptul de a transmite oferta. În cazul asocierii, liderul asocierii va depune documentele și oferta în SEAP din contul de operator economic al acestuia. Ofertele se postează în SEAP.

Toate documentele și ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă și se vor încărca electronic în SEAP, în secțiunile corespunzătoare, atașat prezentei proceduri de achiziție, pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Procedura simplificată online se va aplica integral prin mijloace electronice. În acest sens numai operatorii economici înregistrați în SEAP au dreptul de a transmite/depune oferta. Operatorii economici au obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Documentele eliberate de terți se vor prezenta scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă de către ofertant, pe proprie răspundere, cu mențiunea „conform cu originalul”. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă. În cazul documentelor emise de instituții/organisme oficiale abilitate în acest sens documentele respective trebuie să fie semnate și parafate conform prevederilor legale. Ofertele care se depun la sediul autorității contractante nu sunt luate în considerare. În cazul în care ofertantul declară pe propria răspundere conformitatea cu cerințele/solicitările din Fișa de Date, autoritatea contractantă are dreptul să solicite aceste documente. Netransmiterea sau necompletarea unui document lipsa dintre cele solicitate în perioada precizată de comisia de evaluare sau dovada organismului emitent al documentului privind imposibilitatea emiterii documentului în perioada precizată și specificarea termenului de emiterie, are drept consecință respingerea ofertei ca neconformă».

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

«9. Descrierea produselor solicitate (...)

Dezinfectanți

1. Cloramină sau echivalent - dezinfectant Tablete 300 buc (...)
2. Dezinfectant pentru suprafețe pe bază de alcool pentru dispozitive (...)
3. Detergent- dezinfectant concentrat pentru suprafețe, 1,5 kg
4. Dezinfectant pentru suprafețe fără alcool, bactericid și virucid 5 litri (...)
5. Dezinfectant lichid pentru haine. 1,5 litri (...)
6. Gel dezinfectant în formă unidoză, între 3-4 ml (...)
7. Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml

Gel dezinfectant pentru mâini 500 ml - efect de hidratare a mâinilor, PH neutru, cu spectru larg microbiocid inclusiv viruși, bacterii, mycobacterii, fungi, să aibă miros plăcut, să nu producă arsuri sau reacții alergice ale pielii, reduce sau inhibă dezvoltarea microorganismelor fără a fi nevoie de o sursă de apă, nu necesită clătite sau uscare ștergere cu prosoape sau alte mijloace, produsul trebuie să aibă Aviz de punere la dispoziție pe piața României a unui dezinfectant, produs biocid, emis de către autoritatea națională competentă (Ministerul Sănătății prin Comisia Națională a Produselor Biocide). **● copie după acest aviz va fi inclusă în propunerea tehnică.**

- propunerea tehnică trebuie să conțină fișa cu date de securitate pentru produs în limba română conform Regulament (CE) nr 830 2015 de modificare a Regulamentului (CE) 1907 2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH).

8. Rolă prosop hârtie cu tub pentru dispozitiv TORK matic. 150 m rula, 2 straturi
9. Șervețele umede antibacteriene și dezinfectante 48 buc set, 50buc set
10. Săpun lichid dezinfectant 5 litri."

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta a oferit produsele de mai sus, printre care:

„Gel dezinfectant mâini 500 ml

Gel dezinfectant pentru mâini, cu glicerina pentru efect de hidratare. FH neutru. Eficacitate: micobactericid. virucid, bactericid, fungicid. Avizat biocid. Ambalare: la 500ml cu pompiță. Marca: Meditol gel".

Din verificarea conținutului propunerii tehnice, depusă de ... SRL, rezultă că ofertantul nu a depus Avizul solicitat prin caietul de sarcini în legătură cu acest produs. De fapt, avizul aferent produsului „Gel dezinfectant mâini 500 ml”, oferit de contestatoare, face parte din documentația încărcată în SEAP fără semnătură electronică extinsă.

Acest aviz trebuia prezentat în propunerea tehnică, cu semnătură electronică extinsă, nu la livrarea produsului, ca în cazul celorlalte avize.

În analizarea acestui aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016:

„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea

tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”;

- art. 67 lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc, cu luarea în considerare a progresului tehnologic, următoarele: (...)

b) regulile și cerințele care trebuie îndeplinite de dispozitivele și instrumentele utilizate în legătură cu transmiterea și primirea ofertelor, a solicitărilor de participare sau a planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții, inclusiv situațiile și condițiile în care poate fi solicitată sau este necesară utilizarea semnăturii electronice extinse, precum și modalitățile de implementare a acesteia”;

- art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016:

„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;

„(4) **Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați**”;

- art. 69 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”;

- art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016:

„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

Referitor la documentele depuse de contestator, Consiliul reține că nu toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, a fi prezentate în propunerea tehnică, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă. Astfel, pentru produsul *Gel dezinfectant pentru mâini* contestatorul trebuia să includă în propunerea tehnică, avizul de punere pe piață, document ce trebuia semnat cu semnătură electronică extinsă. Acest fapt (nesemnarea documentului) poate să constituie un motiv de respingere a ofertei, deoarece acest document a fost solicitat prin documentația de atribuire, respectiv, caietul de sarcini, pct. 9.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 5199/9/C5/01.02.2021, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a

României să comunice dacă ofertantul ... SRL a încărcat în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, toate documentele.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 798/03.02.2021 în care a enumerat fișierele nesemnate electronic cu semnătură electronică extinsă, printre care și „Aviz Meditol gel ICF.pdf.”.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că se confirmă cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că acest document nu are semnătură electronică extinsă.

Ca urmare, motivul de respingere, reținut de autoritatea contractantă, este întemeiat, deoarece documentul încărcat în SEAP de contestator, fără semnătură electronică, încalcă prevederile legale de mai sus. Documentul „Aviz Meditol gel ICF.pdf.” nu are semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 4 și 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

5. înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”

La art. 5-11 din Capitolul II - Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică al Legii nr. 455/2001 se recunoaște condiția de probă și de validitate a unui act juridic sub forma înscrisului în formă electronică ce *„i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.”*

Din actele normative de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate

pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate autenticitatea, integritatea.

Consiliul apreciază că o eventuală solicitare a autorității contractante de a depune documentul în discuție cu semnătură electronică extinsă ar fi fost de natură să transforme oferta contestatoarei din neconformă în conformă.

În plus, textul de lege stipulează un drept și nu o obligație a autorității contractante de a solicita clarificări, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire au fost clare în acest sens.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește documentele care însoțesc propunerea tehnică, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante referitoare la propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că acest document încărcat în SICAP purta semnătură electronică și prezintă Print-Screen al documentului încărcat în SICAP de unde rezultă că acesta are extensia „p7s”.

În comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă a precizat că documentul „propunere tehnică” nu are semnătură electronică.

Pentru a clarifica acest aspect, prin adresa nr. 5199/9/C5/01.02.2021, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să comunice dacă ofertantul ... SRL a încărcat în SEAP, cu semnătură electronică extinsă, toate documentele, respectiv propunerea tehnică.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 798/03.02.2021 în care a enumerat fișierele semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, printre care se regăsește și „propunere tehnica semnata.pdf.p7s”.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că se confirmă cele susținute de contestator, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la faptul că acest document nu are semnătură electronică extinsă.

Având în vedere faptul că singurul ofertant a depus o ofertă inacceptabilă, autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că, în speță, autoritatea contractantă a demonstrat că oferta este inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru lipsa semnăturii electronice extinse.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt neîntemeiate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

Redactat practicaua deciziei,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.