CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 9442/30.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19929/30.06.2016, formulată de către asocierea ... – ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO .., reprezentată legal de director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8367/21.06.2016, conform căreia oferta sa fost respinsă, ca neconformă şi procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţie tehnică, autorizatie de construire, documentaţie pentru avize şi acorduri (P.T.+D.E.+C.S.+D.T.A.C.+D.A.A.), servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie de lucrări pentru « Modernizare drum judeţean 205J, intersecţie D.J. ... »”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), invitaţie de participare nr. 381711/06.11.2015, se solicită anularea comunicării nr. 8367/21.06.2016 şi a tuturor actelor subsecvente, cu consecinţa obligării autorităţii contractante la reevaluarea documentelor depuse de asocierea ... – ... - ... şi la emiterea unui nou raport al procedurii, precum şi anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... - ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul asocierea ... – ... - ..., prin liderul de asociere ..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 8367/21.06.2016, respectiv faptul că oferta sa fost respinsă, ca neconformă şi procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 209 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că în cursul etapei de evaluare a ofertelor a primit două solicitări de clarificare, respectiv nr. 3388/10.03.2016 şi nr. 3832/17.03.2016, referitoare la fundamentarea preţului ofertat, la care a răspuns în termenul legal, prin adresele nr. 3061/15.03.2016 şi nr. 3284/18.03.2016, iar în urma acestora a primit comunicarea nr. 4956/11.04.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care s-a dispus respingerea ofertei depusă de asocierea ... – ... - ..., ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 precum şi anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile şi/sau neconforme.

Contestatorul menţionează că împotriva acestei decizii a autorităţii contractate a formulat contestaţie, asupra căreia Consiliul s-a pronunţat prin Decizia nr. ... din ..., admiţând contestaţia, anulând, în parte, raportul procedurii nr. 4951/11.04.2016 şi actele subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte menţinile referitoare la oferta prezentată de asocierea ... - ... - .... şi a celor referitoare la anularea procedurii de achiziţie publică, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În contestaţie se precizează că, punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări, în urma cărora oferta contestatorului a fost respinsă, în acelaşi mod nelegal, pentru a doua oară, cu consecinţa anulării procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, depunând la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 9012/23.06.2016, în care a expus pe scurt motivele apreciate ca fiind nelegale, respectiv:

- nerespectarea de către autoritatea contractantă a dipoziţiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., în sensul că aceasta a respins oferta asocierii ... - ... - S.C. ... S.R.L. pentru aceleaşi motive considerate de Consiliu ca fiind nelegale;

- netemeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, motivat de faptul că preţul ofertei iniţiale, preţul ofertat în cadrul licitaţiei electronice şi preţul ofertei în urma solicitărilor de clarificare (acceptarea erorii aritmetice) a rămas nemodificat pe toată perioada de evaluare a

ofertelor, justificările formării preţului fiind înaintate defalcat, potrivit solicitărilor autorităţii contractante;

- evaluarea realizată nu este susţinută de un calcul corect, având în vedere argumentele prezentate în contestaţia anterioară, respectiv faptul că efectuarea acestei evaluări excede atribuţiilor autorităţii contractante, reprezintă rezultatul unei înmulţiri manuale şi nu a utilizării unui soft specializat pentru întocmirea ofertelor şi nici nu are la bază aceleaşi premise avute în vedere de ofertant, astfel că rezultatul nu poate fi identic.

Contestatorul arată că, prin notificarea prealabilă, a solicitat, conform prevederilor art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, următoarele: anularea comunicării nr. 8367/21.06.2016 şi a tuturor actelor subsecvente, cu consecinţa reevaluării documentelor depuse de asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii şi la emiterea unui nou raport al procedurii, precum şi anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu consecinţa desemnării câştigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L.

În contestaţie se prezintă modalitatea în care asocierea contestatoare a întocmit oferta.

Astfel, contestatorul arată că în urma constatării unor erori aritmetice rezultate în urma înmulţirii, la nivelul fiecărui articol de deviz a preţului unitar (material, manoperă, utilaj, transport) cu cantitatea aferenta articolului de deviz, autoritatea contractantă i-a solicitat acordul de a corecta aceste erori aritmetice, solicitare cu care asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. a fost de acord, transmiţând oferta financiară recalculată, în care a menţinut preţurile unitare la nivel de articol de deviz pentru materiale, manoperă, utilaje, transport şi a modificat doar valoarea totală obţinută prin înmulţirea preţului unitar cu cantităţile aferente fiecărui articol de deviz.

Contestatorul învederează că nu a modificat preţurile unitare ale articolelor norme de deviz care au stat la baza întocmirii preţurilor activităţilor din centralizatorul pe categorii de lucrări (materiale, manoperă, utilaje, transport) necesare realizarii obiectivului.

Contestatorul menţionează că, prin solicitarea de clarificare nr. 6830/20.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice, prin retransmiterea reţetelor corectate corespunzător şi a formularului tarifar orar pentru serviciul de proiectare, precum şi ofertele de preţ de la furnizori, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 7381/25.05.22016, în care a specificat că este de acord cu corectarea erorilor aritmetice, transmiţând, în acest sens, toate documentele în forma solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că, prin adresa de clarificări nr. 7339/31.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat retransmiterea tuturor formularelor prin care se reflectă preţul rezultat în urma corecţiilor aritmetice, acceptul cu privire la corectarea erorilor aritmetice rezultate, clarificarea diferenţelor de preţ ofertate din cadrul aceluiaşi articol şi retransmiterea reţetelor aferente respectivelor articole; listele de consumuri materiale - Formular C6, listele de consumuri manoperă -

Formular C7, listele de consumuri utilaje - Formular C8, listele de consumuri transporturi - Formular C9 şi ofertele de preţ ale furnizorilor ... şi ...în forma solicitată prin fişa de date, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 7803/02.06.2016, transmiţând acceptul privind corecţiile erorilor aritmetice rezultate şi retransmiţând reţetele la nivelul cărora s-au constatat erori aritmetice, centralizatorul financiar al obiectelor – F1 corectat urmare erorilor aritmetice constatate.

Referitor la utilizarea de preţuri unitare diferite în cadrul aceluiaşi articol de deviz din cadrul centralizatorului financiar al obiectelor, contestatorul învederează că, aşa cum s-a specificat în clarificările nr. 16618/17.11.2015 răspuns nr. 1, respectiv: „fiecare ofertant îşi va propune propria tehnologie de execuţie", nr. 16910/20.11.2015 răspuns nr. 1 si 3, respectiv: „fiecare ofertant îşi va propune propria tehnologie de execuţie ...." şi nr. 16911/23.11.2015 răspuns nr. 1: „fiecare ofertant îşi va propune propria tehnologie de execuţie" şi având în vedere că obiectul contractului este de proiectare – execuţie, precum şi de tehnologiile actuale pe care asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. le deţine, a adaptat consumurile de resurse aferente articolelor de deviz utilizate la specificul flecărei activităţi în parte, rezultând preţuri unitare diferite ale aceloraşi articole de deviz.

În opinia contestatorului, argumentaţia autorităţii contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 8367/21.06.2016, conform căreia: „Formularele F3 au fost solicitate de comisia de evaluare în vederea asigurarii posibilităţii de verificare a corespondenţei preţurilor resurselor materiale ofertate cu ofertele de preţ prezentate, ele constituind justificarea preţurilor la materiale, consumuri de resurse umane, ore de funcţionare a utilajelor, consumuri privind transporturile", este total eronată, deoarece acest lucru se putea realiza prin compararea extraselor de resurse de materiale - Formular C6, extraselor de manoperă - Formular C7, extraselor de ore funcţionare utilaje - Formular C8, extrase de transport - Formular C9 cu ofertele de la furnizori, tariful orar (manoperă), tarifele la utilaje şi mijloace de transport.

În ceea ce priveşte argumentaţia din comunicarea rezultatului procedurii nr. 8367/21.06.2016, respectiv „formularele F3 depuse pentru justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut nu vor fi luate în calcul în faza de execuţie a lucrărilor, ele urmând a fi întocmite în urma finalizării serviciului de proiectare", contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu poate face plăţi pentru activităţi care vor fi executate parţial motivat de condiţiile tehnice din teren, responsabilitate ce cade tot în sarcina acesteia şi nu a executantului. Contestatorul opinează că menţiunea autorităţii contractante, în sensul că fiecărei norme de deviz trebuie să-i corespundă o reţetă, este o părere proprie a acesteia, care nu este susţinută de niciun cadru legal sau prevedere a documentaţiei de atribuire.

Se învederează că normele de deviz republicate în ediţia 1981 au caracter orientativ, fiecare operator economic având posibilitatea de a-şi adapta normele după propriile resurse.

Referitor la diferenţele menţionate de autoritatea contractantă la pag. 8 pct. 2 „conform Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru” şi pct. 3 „conform Formular C8 - Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii”, contestatorul precizează că Formularele C7 şi C8 au fost elaborate având la bază devizele elaborate pe cantităţi unitare.

În ceea ce priveşte pct. IV pag. 9 din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul menţionează că motivul invocat nu este susţinut de prevederile documentaţiei de atribuire, nexistând în fişa de date nicio cerinţă de acest gen. Se subliniază că, prin oferta depusă, asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. şi-a însuşit cerinţa privind menţiunea valabilităţii ofertei pe perioada solicitată prin documentaţia de atribuire, neexistând cadrul legal ca această perioadă de valabilitate a ofertei să fie impusă şi însuşită de furnizorul de materiale.

În opinia contestatorului, modificarea valorii ofertate în urma acceptării erorii aritmetice este o consecinţă logică, firească, matematică, iar argumentul autorităţii contractante referitor la modificarea valorii totale a propunerii financiare, în plus cu 46.447,90 lei nu este temeinic, cu atât mai mult cu cât oferta asocierii ... - ... - S.C. ... S.R.L. este singura ofertă admisibilă, iar majorarea de preţ ar reprezenta doaR aproximativ 0,5% din valoarea totală a ofertei.

Contestatorul consideră că temeiul legal de respingere a ofertei sale, respectiv art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu corespunde procesului de ofertare, respectiv de evaluare, modificarea preţului ofertei fiind indusă de corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire şi nu modifică propunerea financiară, decât ca urmare a acestor erori aritmetice.

În opinia contestatorului, decizia autorităţii contractante de a anula procedura de atribuire este nelegală nejustificată/lipsită de interes chiar pentru aceasta, întrucât scopul final al derulării unei proceduri de achiziţie publică este acela de a se atribui un contract şi nu acela de a anula demersurile realizate, incluzând toate consecinţele decurgând din această decizie: neimplementarea proiectului supus atribuirii, etc.

În acest sens, se invocă decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curţii de Apel Cluj, Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, şi decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, emisă de Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Faţă de cele expuse, ... solicită anularea comunicării nr. 8367/21.06.2016 şi a tuturor actelor subsecvente, cu consecinţa obligării autorităţii contractante la reevaluarea documentelor depuse de asocierea ... – ... - ... şi la emiterea unui nou raport al procedurii, precum şi anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... - ...

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 8890/056.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20580/06.07.2016, ... a formulat,

în temeiul dispoziţiilor art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestaţia depusă de ..., solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că în urma unei contestaţii anterioare depusă tot de ..., Consiliul a emis Decizia nr. ... din ..., prin care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului şi întocmirea unui nou raport al procedurii.

... precizează că, punând în aplicare această decizie, a reevaluat oferta contestatorului cu privire la justificarea privind preţul aparent neobişnuit de scăzut al acestei oferte, sens în care a solicitat contestatorului corectarea numeroaselor erori aritmetice constatate la nivelul documentelor depuse pentru justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, iar ... a retransmis, prin adresa nr. 7339/03.06.2016, formularul „Categorii de lucrări necesare realizării obiectivului”, completat cu noile preţuri şi „Centralizatorul financiar al obiectelor”, a cărui valoare totală a devenit 9.546.944,90 lei fără T.V.A. faţă de 9.500.497 lei cât a fost în urma desfăşurării fazei finale de licitaţie electronică şi confirmată de contestator prin adresa nr. 2372/04.03.2016.

Autoritatea contractantă arată că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7339/03.06.2016, a constatat că în cadrul formularului „Centralizatorul financiar al obiectelor” s-a modificat valoarea ofertată la categoria „lucrări de construcţii şi instalaţii" de la 8.087.404,23 lei fără T.V.A. la 8.129.585,34 lei fară T.V.A. În punctul de vedere se menţionează că Formularele F3, la nivelul cărora au fost constatate erorile aritmetice, au fost solicitate pentru verificarea corespondenţei preţurilor resurselor materiale ofertate cu ofertele de preţ prezentate, constituind justificarea preţurilor la materiale, consumuri de resurse umane, ore de funcţionare a utilajelor, consumuri privind transporturi. Autoritatea contractantă precizează că a constatat că sunt incidente dispoziţiile art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora în cazul în care ofertantul îşi modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, preţurile prevăzute în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, nefiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (2) din acelaşi act normativ, întrucât elementele propunerii financiare nu pot fi corectate şi, implicit, preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, fără a fi încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin corectarea erorilor aritmetice, valoarea totală a propunerii financiare rezultată în urma fazei finale de licitaţie electronică nu a fost justificată, aceasta fiind modificată prin majorarea cu suma de 46.447,90 lei fără T.V.A.

Având în vedere că acest ofertant nu a depus Formularul de ofertă nr. 13 şi Formularul - Eşalonarea costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiţiei, aşa cum s-a solicitat prin adresa nr. 7339/31.05.2016, comisia de evaluare a constatat că sunt incidente dispoziţiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de

evaluare clarificările sau răspunsurile solicitate, oferta sa va fi considerată neconformă.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării listelor de consumuri de resurse umane, cu mâna de lucru, de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii şi privind transporturile (respectiv Formularele C6, C7, C8 şi C9 cu preţurile practicate) a constatat următoarele:

- Ofertantul a folosit în cadrul aceleiaşi norme de deviz proprii reţete diferite, aspect reieşit din aceea că a menţionat un număr diferit de ore de funcţionare a utilajelor şi un număr diferit de ore de lucru a muncitorilor. În opinia autorităţii contractante, fiecărei norme de deviz trebuie să îi corespundă o singură reţetă şi nu mai multe, aşa cum a depus ofertantul. În acest sens se exemplifică cu norma de deviz TSC03H1 pentru care au fost folosite 3 reţete, din care rezultă un număr de ore de funcţionare diferit pentru excavatorul pe şenile cu o cupă, respectiv 12,25 ore, 10,25 ore şi 9,05 ore.

- Din Formularul C7 depus rezultă că finisorii terasamente vor lucra 2,84 ore, iar conform articolelor desfăşurate incluse în normele de deviz proprii rezultă că aceştia, doar pentru respectivele operaţiuni, vor lucra 4,56 ore + 4,56 ore + 1,56 ore = 10,68 ore;

- Din Formularului C8 depus rezultă că se va utiliza pentru executarea tuturor lucrărilor:

a) excavator pe şenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70 mc care va funcţiona 0,15 ore, iar conform articolelor desfăşurate incluse în normele de deviz proprii depuse rezultă ca acesta va funcţiona 12,25 ore + 10,25 ore + 9,05 = 31,55 ore;

b) încărcător frontal pe pneuri până la 2,6-3,9, care va funcţiona 1,88 ore, iar conform articolelor desfăşurate incluse în normele de deviz proprii depuse, rezultă că acesta va funcţiona 5,44 ore + 1,44 ore + 2,318 ore = 9,198 ore.

În punctul de vedere se arată că, faţă de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent, întrucât acesta nu a justificat preţul diferit pentru acelaşi articol din cadrul ofertei şi, de asemenea, există neconcordanţe între reţete şi formularele C7 şi C8 depuse, find aplicabile dispoziţiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă învederează că, pentru justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, contestatorul a transmis oferta de preţ de la furnizorul S.... nr. 4869/13.11.2015, în copie fără menţiunea conform cu originalul, din care rezultă preţurile pentru produsele Tub Premo D600/5000, D800/5000 şi D1000/5000, valabilă 30 de zile, motiv pentru care s-a solicitat transmiterea ofertei de preţ de la furnizorul .... în termen de valabilitate şi în forma solicitată prin fişa de date a achiziţiei (în original, în copie cu menţiunea conform cu originalul sau în copie legalizată), însă contestatorul a transmis oferta de preţ a furnizorului ... nr. 4869/13.11.2015 în aceeaşi formă, aceasta nefiind în perioada de valabilitate.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, fiind aplicabile

dispoziţiile art. 79 alin (1) din H.G. nr. 925/2006. Se învederează că în conţinutul Deciziei nr. ... din ..., nu a fost apreciată evaluarea facută de comisia de evaluare ca fiind nelegală, ci s-a considerat că autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri suplimentare în vederea stabilirii conformităţii ofertei contestatorului.

Autoritatea contractantă concluzionează că a respectat întocmai dispoziţiile Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., reevaluând oferta contestatorului, formulând numeroase solicitări de clarificări, dovedindu-şi disponibilitatea de a finaliza aceasta procedură prin încheierea unui contract.

În opinia autorităţii contractante, susţinerea contestatorului, conform căreia preţul ofertei iniţiale, preţul ofertei rezultată în urma fazei de licitaţie electronică şi preţul ofertei reieşită in urma solicitărilor de clarificări (cu acceptarea erorilor aritmetice) a rămas nemodificat pe toată perioada de evaluare a ofertelor, este nefondată. În acest sens, se arată că prin propunerea financiara iniţială, ofertantul şi-a asumat executarea lucrărilor pentru suma de 16.249.764,13 lei fără TVA, iar în urma fazei de licitaţie electronica, oferta precizată în Formularul F13 a fost de 9.500.497 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă învederează că, după transmiterea documentelor necesare justificării preţului aparent neobişnuit de scăzut şi după acceptarea erorilor aritmetice sesizate de către comisia de evaluare, preţul propunerii financiare s-a modificat, majorându-se cu 46.447,90 lei fără TVA, suma totală modificându-se semnificativ, devenind 9.546.944,90 lei fără TVA, motiv pentru care ofertantul nici nu a mai transmis Formularul de ofertă nr. 13, deşi i-a fost solicitat.

În punctul de vedere se precizează că prin fişa de date a achiziţiei s-a solicitat ca în cadrul propunerii financiare ofertanţii să depună Formularul „Categorii de lucrări necesare realizării obiectivului” completat cu preţurile unitare pentru articolele comasate, iar în urma desfăşurării fazei finale de licitaţie electronică, asocierea contestatoare a redus preţul propunerii sale financiare de la 16.249.764,13 lei fără TVA la 9.500.497 lei fără TVA, situaţie în care, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului detalii şi precizări pe care le consideră semnificative pentru a justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă arată că, răspunzând acestei solicitări, contestatorul a transmis câteva oferte de preţ de la furnizori, precum şi Formularele F3, C6, C7, C8 şi C9 din care reieşea modul de calcul al preţurilor pentru articolele comasate.

Autoritatea contractantă menţionează că a constatat că preţurile din ofertă şi preţurile din Formularele C6, C7, C8 şi C9 corespund, însă în Formularele F3 se regăseau erori aritmetice, motiv pentru care, prin adresele nr. 6830/20.05.2016 si nr. 7339/31.05.2016, a solicitat ofertantului să le corecteze, operaţie în urma căreia valoarea totală a ofertei s-a majorat cu 46.447,90 lei fără TVA, propunerea financiară devenind 9.546.944,90 lei fără TVA, situaţie în care comisia de evaluare a solicitare alte clarificări, în urma cărora contestatorul a retransmis

Formularul „Categorii de lucrări necesare realizării obiectivului”, în care a modificat preţurile unitare ale articolelor pentru a se putea încadra în erorile aritmetice semnalate, ajungând la valoarea de 9.546.944,90 lei fără TVA şi nu 9.500.497 lei fără TVA, aşa cum rezultase după faza finală de licitaţie electronică.

Autoritatea contractantă susţine că, în acest caz nu sunt incidente prevederile art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, întrucât erorile aritmetice au rezultat din documentele depuse pentru justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, conform cărora ofertantul poate executa contractul la valoarea de 9.546.944,90 lei fără TVA şi nu de 9.500.497 lei fără TVA, aşa cum rezultase după faza finală de licitaţie electronică.

Referitor la critica din contestaţie, conform căreia autoritatea contractantă şi-a depăşit atribuţiile prin verificarea calculelor transmise de ofertant, în punctul de vedere se invocă prevederile art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 şi art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, subliniindu-se că în aceste acte normative nu se reglementează modul în care autoritatea contractantă va efectua aceste verificări, deci comisia de evaluare nu avea obligaţia de a folosi un anumit soft specializat, cu atât mai mult acelaşi soft folosit de contestator.

Se învederează că deşi contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu a calculat în mod corect valorile din Formularele F3, acesta a retransmis formularele respective acceptand erorile aritmetice semnalate. Se subliniază că, potrivit prevederilor legale, orice operator economic interesat să participe la o procedură de achiziţie publică trebuie să manifeste o diligenţă sporită, astfel încât să nu existe neclarităţi cu privire la oferta sa şi să prevină orice risc de rspingere a acesteia.

Susţinând că ofertantul avea obligaţia de a-şi întocmi propunerea financiară corect, fără a aştepta solicitări de clarificări din partea autorităţii contractante, ... solicită respingerea contestaţiei depusă de ..., ca neîntemeiată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispoziţiile art. 34, art. 79 alin. (1), art. 80 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 9220/06.07.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20812/08.07.2016, ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziţiei publice după emiterea Deciziei C.N.S.C. nr. .../...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuţie, caiete de sarcini, documentaţie tehnică, autorizaţie de construire, documentatie pentru avize şi acorduri (P.T.+D.E.+C.S.+D.T.A.C+D.A.A.), servicii de asistenţă tehnică din partea proiectantului şi execuţie de lucrări pentru «

Modernizare drum judeţean ..., intersecţie D.J.... »” cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare preţul ofertei - 70% şi perioada de garanţie acordată lucrărilor - 30%, iar valoarea estimată a contractului este de 16.312.646,90 lei fără TVA.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 17258/24.11.2015 al şedinţei de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 6 operatori economici, unul dintre aceştia fiind asocierea ... – ... - ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4951/11.04.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că s-a anulat procedura de atribuire, fiind depuse numai oferte inacceptabile şi/sau neconforme.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, asocierea ... – ... - ... a formulat contestaţie, asupra căreia Consiliul s-a pronunţat prin Decizia nr. ... din ..., admiţând contestaţia, anulând, în parte, raportul procedurii nr. 4951/11.04.2016 şi actele subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte menţinile referitoare la oferta prezentată de asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. şi a celor referitoare la anularea procedurii de achiziţie publică, obligând autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 8366/21.06.2016, prin care a declarat neconformă oferta depusă de asocierea ... – ... - ..., în baza prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2016, întrucât prin răspunsul la clarificări a modificat oferta financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile şi/sau neconforme.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul are în vedere că, prin demersul efectuat, asocierea ... – ... - ..., prin liderul de asociere ..., contestă decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Raportat la acest aspect, Consiliul reţine că prin adresa nr. 8367 din 22.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii ... – ... - ... că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele considerente :

1. în cadrul formularului „Centralizatorul financiar al obiectelor”, s-a modificat valoarea ofertată la categoria „Lucrări de construcţii şi instalaţii” de la total 8.087.404,23 lei, fără T.V.A. (transmis în urma confirmării propunerii financiare rezultate în urma derulării fazei finale de licitaţie electronică) la 8.127.429,68 lei, fără T.V.A. (în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6830/20.05.2016);

2. în cadrul formularului „Tariful orar pentru personalul calificat pentru serviciul de proiectare”, în urma corectării erorilor aritmetice (poziţia 14. inginer specialist în proiectare lucrări de poduri), s-a modificat valoarea totală de la 252.422,75 lei, fără T.V.A. (transmis în urma confirmării propunerii financiare rezultate în urma derulării fazei finale de licitaţie electronică) la 252.467 lei, fără T.V.A.;
3. din cuprinsul listelor de consumuri de resurse umane, de ore de funcţionare a utilajelor în construcţii şi transporturile (formularele C6, C7, C8 şi C9) rezultă folosirea unor reţete diferite în cadrul aceleiaşi norme de deviz în cazul articolelor TSC03H1, TSA19D1, TRB01C12, TSC35B3, IFB09A1 ŞI TRB05A12, existând neconcordanţe între reţete şi formularele C7 şi C8;
4. a fost prezentată oferta de preţ a furnizorului S.C. Somaco Holding S.A., cu perioada de valabilitate expirată, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent, comisia de evaluare considerând că sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

1. Analizând motivele care au stat la baza deciziei autorităţii contractante de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... – ... - ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce priveşte primul motiv de respingere, prin decizia nr. ... din ... C.N.S.C. a dispus anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4951/11.04.2016 şi actele subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din ... – ... - S.C. ... S.R.L. şi a celor referitoare la anularea procedurii de achiziţie publică şi obligarea autorităţii contrctante ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. şi să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în motivare precizând că *„(...) înainte de a proceda la respingerea ofertei prezentate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L., constatând existenţa unor valori diferite de cele prezentate de ofertant, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească acest fapt şi să-i solicite ofetantului clarificări cu privire la modul de formare a preţurilor unitare pentru articolele în discuţie, prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006, şi analizarea răspunsului formulat prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire.*

Consiliul are în vedere că, deşi autoritatea contractantă a solicitat justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut prezentat de asocierea contestatoare prin intermediul a 3 solicitări de clarificări, aşa cum aceasta susţine în cuprinsul punctului de vedere nr. 5672/26.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12721/27.04.2016, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia

fundamentată pe o evaluare legală şi temeinică, sub toate aspectele acesteia, iar în cazul deciziei de respingere a unei oferte, se impunea evidenţierea, în mod concret, a aspectelor de neconformitate constatate.

Or, din documentele aflate la dosarul achiziţiei şi din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu rezultă care au fost elementele din componenţa preţurilor unitare care au fost modificate, fiind prezentate doar valori totale diferite, rezultate în urma unor calcule efectuate de autoritatea contractantă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator."

Se reţine că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei prezentate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 6830/20.05.2016 solicitând acceptul pentru corectarea erorilor aritmetice constatate şi retransmiterea respectivelor reţete corectate corespunzător, iar prin adresa nr. 7381/25.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6830/27.05.2016, acest ofertant a răspuns transmitând acordul pentru corectarea erorilor aritmetice, sens în care a retransmis reţetele corectate.

Consiliul reţine că răspunsul formulat de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare nr. 10, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 7338 din 31.05.2016, în cuprinsul căruia a precizat că „în cadrul formularului „Centralizatorul financiar al obiectelor", s-a modificat valoarea ofertată la categoria „Lucrări de construcţii şi instalaţii" de la total 8.087.404,23 lei, fără T.V.A. (transmis în urma confirmării propunerii financiare rezultate în urma derulării fazei finale de licitaţie electronică) la 8.127.429,68 lei, fără T.V.A. (în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6830/20.05.2016).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... şi modul în care a fost efectuată verificarea ofertei prezentate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L., luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice, precum şi susţinerile părţilor, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei anterior emise de C.N.S.C. în cadrul procedurii de achiziţie publică şi a solicitat acestui ofertant acordul în vederea corectării erorilor aritmetice constatate, însă în mod eronat a respins oferta ca neconformă, motivat de faptul că demersul efectuat a condus la modificarea propunerii financiare.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că modificarea propunerii financiare, de la 8.087.404,23 lei, fără T.V.A., la 8.127.429,68 lei, fără T.V.A., s-a produs ca urmare a corectării erorilor aritmetice constatate de comisia de evaluare, situaţie ce se circumscrie excepţiei prevăzute la art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 care prevede că „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conţinutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 80 alin. (2)*".

Prin urmare, având în vedere că legislaţia în materia achiziţiilor publice permite modificarea propunerii financiare în situaţie în care această modificare este urmarea unei corectări a unor erori aritmetice, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L., reţinut de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 8366/21.06.2016, nu este întemeiat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. În ceea ce priveşte al doilea motiv de respingere, Consiliul are în vederea că, legat de acest aspect, în cuprinsul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a precizat că *„În ceea ce priveşte justificarea calculului eronat de la poziţia 14 din tariful orar pentru personalul calificat, Consiliul are în vedere că în urma solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare prin adresa nr. 3388/10.03.2016, asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3061/15.03.2016 la care, referitor la documentele justificative cu privire la asigurarea serviciilor de proiectare şi asistenţă tehnică din partea proiectantului, a prezentat, între altele, centralizatorul cuprinzând tariful orar pentru personalul calificat, la poziţia 14 fiind consemnat: „inginer specialist în proiectare lucrări de poduri, 167 ore, preţ unitar 60 lei, valoare 9.990 lei”.*

Se reţine că în urma solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3832/17.03.2016, prin care s-a solicitat clarificarea de către asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a faptului că la poziţia 14 calculul este eronat, acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 3284/18.03.2016 în care a precizat că „la poziţia 14, calculul s-a făcut prin rotunjire”, fiind retransmisă anexa cuprinzând tarifele orare pentru personalul calificat, la poziţia 14 fiind prevăzut „inginer specialist în proiectare lucrări de poduri, 166,50 ore, preţ unitar 60 lei, valoare 9.990 lei”.

Analizând centralizatoarele cuprinzând tariful orar pentru personalul calificat prezentate de acest ofertant atât prin adresa nr. 3061/15.03.2016 cât şi ulterior prin adresa nr. 3284/18.03.2016, Consiliul constată existenţa unei neconcordanţe între preţul unitar şi preţul total la poziţia 14 din tariful orar transmis cu adresa nr. 3061/15.03.2016, în condiţia în care valoarea de la rubrica „total general” este neschimbată, respectiv 252.422 lei, în cele două centralizatoare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în această situaţie, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri suplimentare, în vederea stabilirii dacă aceasta se circumscrie sau nu, excepţiilor prevăzute la art. 80 alin. (2) şi (3) din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea de clarificări conform art. 78 alin. (1) din acelaşi act normativ, motiv pentru care admite criticile formulate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L., impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L., prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce priveşte propunerea financiară prezentată de acest ofertant ca urmare a etapei de licitaţie electronică, respectiv anularea, în parte, a raportului

procedurii nr. 4951/11.04.2016 şi a actelor subsecvente acestuia în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la oferta prezentată de acest ofertant".

Consiliul reţine că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse de C.N.S.C. prin decizia anterior pronunţată în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii formate din ... – ... - S.C. ... S.R.L. adresa nr. 6830/20.05.2016 prin intermediul căreia a solicitat acestui ofertant acceptul cu privire la corectarea erorii aritmetice constatate şi retransmiterea formularului „Tarif orar", corectat la poziţia 14.

Se reţine că asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 7381/25.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6830/27.05.2016, în cuprinsul căreia a precizat că « în temeiul art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, vă retransmitem formularul tarif orar corectat la poziţia 14 ».

Răspunsul formulat de cest ofertant a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul şedinţei din data de 31.05.2016, în procesul verbal nr. 7338 din 31.05.2016 fiind precizat că « în urma corectării erorilor aritmetice, comisia de evaluare a constatat că se modifică totalul formularului tarif orar, care devine 252,467 lei, fără T.V.A. (transmis în urma confirmării propunerii financiare rezultate în urma derulării fazei finale de licitaţie electronică). Comisia de evaluare a constatat că totalul formularului tarif orar modificat în urma prezentului răspuns nu a fost preluat şi la nivelul fomularului centralizatorul financiar al obiectelor retransmis ».

Astfel, prin adresa nr. 7339/31.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea centralizatorului financiar al obiectelor, prin înscrierea valorii rezultate din corectarea erorii aritmetice constatate la nivelul formularului tarif orar, la categoria servicii de proiectare, iar cu adresa nr. 7803/02.06.2016, asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a prezentat centralizatorul solicitat, aspect confirmat de comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 11 din 13.06.2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că aceste aspecte nu pot constitui motiv de respingere a ofertei, în sensul prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu au fost prezentat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, nefiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, simplul fapt că asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a prezentat centralizatorul financiar al obiectelor, modificat ca urmare a corectării erorilor aritmetice, doar după solicitarea comisiei de evaluare, nu poate constitui un motiv de respingere a acestei oferte, situaţie în care Consiliul admite criticile formulate de contestator.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că din cuprinsul listelor de consumuri de resurse umane, de ore de funcţionare a utilajelor în construcţii şi transporturile (formularele C6, C7, C8 şi C9) rezultă folosirea unor reţete diferite în cadrul aceleiaşi norme de deviz în cazul articolelor TSC03H1, TSA19D1, TRB01C12, TSC35B3, IFB09A1 ŞI TRB05A12, existând neconcordanţe între reţete şi formularele C7 şi C8, Consiliul are în vedere că prin decizia C.N.S.C.

nr. ... din ... s-a precizat că *„din documentele aflate la dosarul achiziţiei şi din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu rezultă care au fost elementele din componenţa preţurilor unitare care au fost modificate, fiind prezentate doar valori totale diferite, rezultate în urma unor calcule efectuate de autoritatea contractantă*”, astfel că, la reluarea procedurii de achiziţie publică, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de îmbunătăţire a propunerii financiare, prin indicarea, elementelor ofertei care au fost îmbunătăţite şi transmiterea reţetelor articolelor din ofertă şi ofertele de preţ de la furnizori.

Se reţine că asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 7381/25.05.2016, care a fost analizat în cadrul şedinţei de evaluare din data de 31.05.2016, comisia de evaluare a constatat că în cadrul aceloraşi articole de deviz au fost ofertate preţuri diferite (de ex. art. TSC03H1, acelaşi utilaj are preţul de 1.837,5 lei la şanţuri din beton, 1.537,5 lei la sapătură rigola carosabilă şi 1.358,91 lei la sapătură şanţ din pământ), astfel că, prin adresa nr. 7339/31.05.2016, a solicitat ofertantului în cauză să clarifice diferenţele de preţ ofertate pentru acelaşi articol în cadrul ofertei şi să transmită articolele desfăşurate conform indicatoarelor de norme de deviz.

Consiliul reţine că asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 7803/02.06.2016 în care a precizat că la întocmirea ofertei a utilizat norme de deviz proprii şi a transmis articolele de deviz desfăşurate, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă, răspuns considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Analizând demersul autorităţii contractante, Consiliul are în vedere că preţurile ofertate de contestator în cadrul obiectelor de deviz exemplificate de autoritatea contractantă sunt în concordanţă cu clarificările la documentaţia de atribuire prin care autoritatea contractantă a precizat că *„Datorită faptului că documentaţia a fost elaborată la studiul DALI şi licitaţia este sub formă mixtă – proiectare şi execuţie, fiecare ofertant îşi va propune propria tehnologie de execuţie*”, în cuprinsul documentaţiei de atribuire nefiind impusă obligaţia de a nu oferta preţuri diferite în cadrul aceluiaşi articol de deviz.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. este neconcludent, întrucât, prin răspunsul formulat, acest ofertant a arătat motivul pentru care a ofertat preţuri diferite pentru acelaşi articol de deviz şi a transmis articolele de deviz desfăşurate, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, iar în măsura în care comisia de evaluarea a considerat că *„ofertantul trebuia să menţioneze că articolele respective de deviz se referă la norme diferite raportat la obiectele diferite de aplicare*”, aşa cum a consemnat în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 11 din 13.06.2016 (pag. 136 din cuprinsul dosarului achiziţiei), se impunea aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, respectiv solicitarea de clarificări suplimentare, referitoare la preţurile ofertate şi neconcordanţele dintre reţete şi formularele C7 şi C8, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

4. Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L., reprezentat de faptul că a fost prezentată oferta de preţ a furnizorului ..., cu perioada de valabilitate expirată, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent, Consiliul reţine că, la solicitarea autorităţii contractante, acest ofertant a prezentat oferta furnizorului ...., înregistrată cu nr. 4869 din 13.11.2015 pentru produsele Tub Premo D600/5000, D800/5000 şi D1000/5000, cu valabilitate 30 zile.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reţine că deşi asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări, în fapt, a prezentat aceiaşi ofertă, emisă de .... în data de 13.11.2015, cu valabilitate 30 de zile, pe care a fost aplicată stampila „conform cu originalul", răspuns care nu a fost complet, întrucât nu a fost prezentată o ofertă „în termen de valabilitate", aşa cum a solicitat comisia de evaluare prin adresa nr. 7339/31.05.2016.

Consiliul reţine că în măsura în care asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. a considerat că solicitarea autorităţii contractante este neclară sau că sunt încălcate prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, se impunea ca ofertantul în cauză să solicite lămuriri suplimentare cu privire la solictarea de clarificări sau să formuleze o contestaţie cu privire la aceasta.

Or, în situaţia în care asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. nu a efectuat acest demers, avea obligaţia să formuleze un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv să prezinte o ofertă în termen de valabilitate.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul formulat, asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L. nu a prezentat o ofertă valabilă, aşa cum a solicitat autoritatea contractantă, motiv pentru care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent şi, pe cale de consecinţă, a considerat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Pe cale de consecinţă, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că unul dintre motivele de respingere reţinute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 8367 din 22.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul menţine decizia luată de ... faţă de oferta contestatorului, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 şi respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de asocierea ... – ... - S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecinţă, Consiliul constată că, în mod întemeiat ... a procedat la anularea procedurii de achiziţie publică, întrucât, conform prevederilor raportului procedurii nr. 8366/21.06.2016, au fost depuse numai oferte care s-au dovedit a fi inacceptabile sau neconforme, fiind aplicabile prevederile art.209 (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în .., în calitatea de lider al asocierii formate din ... – ... - ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.