

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1191/C1/1212

Data: 05.05.2025

Prin contestația nr. 110/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22643/08.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str., nr., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „REABILITARE TERMICĂ ȘI ENERGETICĂ CORP C7 – CANTINĂ, CENTRU CULTURAL-EDUCATIV”, CPV: 45321000-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 9103/31.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SRL;
- obligarea autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice, financiare și a documentelor suport DUAЕ cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire
- atribuirea contractului de achiziție către ofertantul situat pe locul 2, respectiv oferta sa.

Prin adresa nr. 259/17.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25438/22.04.2025, formulată de, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului

cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de acest dosar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în fapt, în data de 03.02.2025, a depus (online) oferta, în vederea participării la procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție „REABILITARE TERMICĂ ȘI ENERGETICĂ CORP C7 – CANTINĂ, CENTRU CULTURAL-EDUCATIV” (anunț SEAP nr. SCN4157439) organizată de către

Menționează că prin adresa nr. 9109/31.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Analizând raportul procedurii, ... SRL menționează că a constatat că, în cadrul acestui document, la punctul 2.3. accesarea documentelor, din lista documentelor depuse de către fiecare operator economic, nu exista nicio referire cu privire la oferta financiară depusă de către ofertanții participanți, chestiune care contravine anexei nr. 5 din ordinul ANAP care stabilește datele și conținutul acestui document.

Precizează că, în acest sens, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 107/02.04.2025 (anexa nr.3) să-i permită, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Accesul la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”.

Menționează că prin adresa nr. 9780/04.04.2025 (anexa nr.4), autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției, dar cu încălcarea termenului statuat la art. 217 alin. (6) din legea mai sus menționată, respectiv termenul de acces a fost stabilit în 2 zile lucrătoare de la momentul solicitării, limitându-se astfel termenul de studiu al documentelor aferente de achiziție în corelație cu termenul de contestație.

Analizând punctual documentele ofertantului declarat câștigător, contestatorul susține că a regăsit, în cadrul acestora, lipsuri și erori

grave care erau de natura să conducă la declararea neconformității și inadmisibilității ofertei, cel puțin pentru următoarele considerente:

Susține că oferta tehnică este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

În acest sens, menționează că, în conformitate cu fișa de date, la punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat prezentarea în cadrul propunerii tehnice certificat ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei), analizând oferta depusă de, respectiv raportul procedurii nr. 9103/31.03.2025, a constatat faptul că acest ofertant a omis să încarce și să prezinte certificat ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei), precizând că, în urma discuțiilor cu autoritatea contractantă cu privire la răspunsul de clarificări nr. 4357/19.02.2025, mențiunea verbală primită a fost că ofertantul va prezenta certificatul ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei) doar dacă va fi declarat câștigător, fapt ce arată că acest ofertant nu deținea certificatul ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei). Consideră că autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta tehnică a acestuia în lipsa acestui document.

De asemenea, menționează că, în conformitate fișa de date, se solicită informații privind asigurarea capacității tehnice și profesionale, pentru a asigura achizitorul că ofertantul are capacitatea tehnică și profesională, pentru realizarea acestor servicii, după cum urmează:

1. Atestat ANRE de tip B, aflat în valabilitate;
2. Personal angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103).

În continuare, susține că, vizualizând documentele ofertantului, constată faptul că pentru montarea panourilor fotovoltaice a declarat subcontractantă pe, subcontractant care nu deține certificatul ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei) și nici personal angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103). Având în vedere faptul că subcontractantul a fost declarat să execute lucrările de panouri fotovoltaice, consideră că acesta trebuia să dețină certificatul ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei), respectiv personal angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103).

Având în vedere cele prezentate, contestatorul apreciază că se constată faptul că ofertantul nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Menționează că, în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă s-a solicitat să se prezinte „lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, iar ofertantul nu a prezentat acest formular obligatoriu.

De asemenea, susține că în răspunsul solicitării de clarificări nr. 2282/28.01.2025, autoritatea contractantă solicită ca, în cadrul propunerii tehnice să se descrie modul în care se va respecta principiul DNSH însă, analizând documentele, se constată că ofertantul nu a descris modul în care se va respecta principiul DNSH, anexând doar o simplă declarație.

Totodată, precizează că acesta nu a prezentat proceduri de execuție și nici nu a prezentat toate fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, mai mult de atât, nu a trecut în fișele tehnice F5 nu a trecut datele de identificare a producătorilor și nici fișele tehnice de la producător care să arate că îndeplinesc cerințele impuse în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că aceste lipsuri existente în oferta declarată câștigătoare, îl îndreptățește să aprecieze că oferta tehnică a acestui ofertant nu respectă cerințele impuse, ceea ce echivalează cu situația descrisă la punctul anterior, respectiv depunerea unei oferte neconforme „Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire poate duce a respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă.

Menționează că neîndeplinirea cerințelor de mai sus este reglementată în cadrul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform căruia: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Subliniază faptul că cerința de experiență similară privind contractele de execuție lucrări de tipul specificat în procedură nu este îndeplinită integral.

Analizând documentele depuse în scopul îndeplinirii cerinței de experiență similară și care să demonstreze că ofertantul a executat în ultimii 5 ani în mod corespunzător lucrări de aceeași natură și complexitate, respectiv lucrările care urmează să fie executate pe baza contractului de lucrări, consideră că acestea au o complexitate ridicată, operatorii economici participanți la prezenta procedură, vor face dovada unei experiențe similare, de executare a cel puțin a unui contract de acest tip (eficiența energetică) sau mai multe de 9.900.000 lei.

De asemenea, analizând raportul procedurii, susține că nu a fost prezentată declarație de confidențialitate pentru niciun operator economic înscris la procedură, autoritatea contractantă restricționându-i accesul la dosarul achiziție, la copierea sau preluarea informațiilor cu privire la ofertantul câștigător, doar studierea lor la departamentul tehnic, inclusiv nu i s-a permis să ia notițe. Susține că, potrivit Legii nr. 98/2016 art. 57, alin. (4), nu s-au prezentat documente care să dovedească confidențialitatea ofertei depuse de

Așadar, contestatorul susține că, la o prima analiză a constatat că din cadrul documentelor depuse de către Terul, nu a făcut dovada categoriilor de lucrări executate în cadrul contractelor, din care un contract cel puțin, de tip (eficiență energetică), așa cum a fost solicitat în fișa de date la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, lucrările privind experiența similară fiind de lucrări de construcții noi și nici de cum de eficiență energetică cerute în documentația de atribuire. Respectiv valoarea celor 2 contracte nu se ridică la valoarea experiențe similare de 9.900.000 lei.

Neprezentarea acestor documente relevante echivalează cu situația în care ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Cerința cu privire la documentele financiare:

Contestatorul susține că, analizând comunicarea nr. 9109/31.03.2025, se constată faptul că ofertantul este declarat câștigător cu valoare de 7.925.246,34 lei, fără TVA, adică la un procent de 79.98%.

Menționează că, autoritatea contractantă, văzând prețul neobișnuit de scăzut, a solicitat prin adresa nr. 3789/12.02.2025, clarificări cu privire la analiza de preț și tehnologia de execuție avută în vedere, deoarece oferta nu include componente de preț/utilaj.

În continuare, analizând documentele puse spre studiere la sediul autorității contractante, contestatorul apreciază că ofertantul nu a încărcat extrasele din care să reiasă resursele (materiale, manoperă, utilaj și transport). Mai mult de atât, menționează că, nu a prevăzut în formularele F3 prețuri unitare pentru utilaje, constatându-se astfel că oferta nu a fost întocmită în program de ofertare, ci aceasta a fost întocmită manual în word, neputând să extragă sau să pună prețuri corecte pe fiecare deviz cu resursa aferentă (material, manoperă, utilaj și transport).

Având în vedere faptul că executarea contractului prevede lucrări care sunt necesare utilaje (refacere trotuare, hidroizolații la clădire, etc.), contestatorul consideră că ofertantul nu poate realiza aceste lucrări, deoarece, nu deține utilaje și nici nu a ofertat preț/utilaj, nu își poate întocmi rețete proprii care să fie conforme cu realitatea. Mai mult de atât, menționează că el a declarat că va realiza lucrările cu alți subcontractanți nedeclarați în DUAE.

Așadar, subliniază că, necorelarea termenelor evidențiate mai sus, ar fi trebuit în mod normal să conducă la declararea acestei oferte ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a

contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

În opinia sa, potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (2), autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Cerința cu privire la documentele suport DUAЕ:

Analizând documentele suport DUAЕ ale, SRL susține că acesta nu a prezentat declarație privind beneficiarii reali, valabilă la momentul depunerii acestuia, fiind expirată din noiembrie 2024. Prin adresa nr. 5764/03.03.2025 au fost solicitate încă o dată clarificări cu privire la declarație privind beneficiarii reali prin care ofertantul transmite încă o dată aceeași declarație expirată.

Susține că, în conformitate cu fișa de date la punctul III.1.3.b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat prezentarea ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei), însă, analizând solicitările de clarificări, se constată clar faptul că autoritatea contractantă solicită încă o dată prezentarea certificatului ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei).

De asemenea, menționează că, autoritatea contractantă solicită, în plus, să prezinte documente justificatoare cu privire la constatarea..... SRL, în care sunt trecute 2 mențiuni.

De asemenea, autoritatea contractantă, solicită încă o dată prezentarea certificatului ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei), în care Promotor Construct 2006 a obținut certificatul pe parcursul derulării licitației. Chiar dacă a obținut ulterior certificatul, contestatorul susține că acesta nu este autorizat ANRE pentru a executa lucrări de montare panouri fotovoltaice și nici nu deține angajați pentru aceste lucrări, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL susține că neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice, financiare și DUAЕ, erau în măsură să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante care, în urma procesului de evaluare, acorda componentei tehnice, punctaj maxim și situează această ofertă pe primul loc în clasament, conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Potrivit principiului asumării răspunderii, contestatorul precizează că trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante pe tot parcursul procesului de achiziție. Per a contrario, apreciază că, întreaga expunere din cuprinsul deciziei și a raportului procedurii vine să demonstreze lipsa asumării responsabilității de către autoritatea contractantă, de a evalua ofertele în corelație cu cerințele formulate în documentația de atribuire.

Având în vedere raționamentele de mai sus, contestatorul apreciază că alegațiile autorității contractante care au condus la clasarea

pe primul loc a ofertei, sunt rezultatul încălcării flagrante a dispozițiilor legale invocate anterior.

În conformitate cu prevederile art. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ... SRL consideră că prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile esențiale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului să verifice și să constate totalitatea susținerilor evidențiate mai sus, să-i recunoască drepturile încălcate, solicitând admiterea contestației.

Îți întemeiază formularea contestației pe dispozițiile Legii nr. 101/19.05.2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de e publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 10755/11.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24118/14.04.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire care face obiectul prezentei contestații s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și alte reglementări legislative în domeniul achizițiilor publice: www.anap.gov.ro.

Menționează că procedura de atribuire aplicată este procedura simplificată și a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că este responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire este comisia de evaluare, care a fost numită prin decizia autorității contractante nr. 1094/18.12.2024.

Precizează că, în perioada premergătoare depunerii ofertelor, s-au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar la toate solicitările de clarificări a fost publicat în SEAP răspunsul consolidat: nr. 1160/17.01.2025, nr. 2282/28.01.2025 3.1.

Menționează că accesarea ofertelor a avut loc la adresa: www.e-licitatie.ro, în data 04.02.2025, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum este precizat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3048/04.02.2025, autoritatea contractantă menționează că operatorii economici care s-au înregistrat în SEAP, în termenul-limită, 03.02.2025 ora 15:00, sunt următorii:

1. ...
2. ..
3. ..
4. ..
5. ..
6. ..
7. ..
8. ..
9. ..
10. ..
11. ..
12. ...
13. ...
14. ...
15.

Autoritatea precizează că, așa cum rezulta din accesarea ofertelor, au depus ofertă în termenul-limită de depunere a ofertelor în SEAP, următorii ofertanți:

1. ...
2. ..
3. ..
4. ...
5. ...
6. ...
7. ...
8. ...
9.

În legătură cu procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că, referitor la calificarea ofertanților, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, iar rezultatele verificării au fost consemnate în procesul verbal nr. 3306/06.02.2025, redând în continuare, sub formă tabelară situația la care face referire.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3789/12.02.2025, s-a solicitat ofertantului, clarificarea următorului aspect: „Vă rugăm să precizați unde se regăsește declarația privind aplicarea principiului DNSH în cadrul lucrării” iar, cu adresa nr.1130/18.02.2025, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4535/19.02.2025, ... a publicat răspunsul la solicitarea de

clarificări, și a atașat documentele solicitate, și, astfel, s-a stabilit faptul că cerința este îndeplinită.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 3791/12.02.2025 s-a solicitat ofertantului, clarificarea următorului aspect: „Vă rugăm să precizați unde se regăsește furnizorul/ producătorul echipamentelor oferite în fișele tehnice F5.” iar, în data de 18.02.2025, cu adresa fără număr și fără dată, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4536/19.02.2025, ... a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări și a atașat documentele solicitate, astfel stabilindu-se faptul că cerința este îndeplinită.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. 3794/12.02.2025, s-a solicitat ofertantului, clarificarea următorului aspect: „Vă rugăm să precizați unde se regăsește Graficul de eșalonare a lucrărilor la care faceți referire în oferta tehnică” iar, cu adresa nr.45/17.02.2025, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4539/19.02.2025, a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, atașând documentul solicitat, astfel, stabilindu-se faptul că cerința este îndeplinită.

Autoritatea menționează că, prin adresa nr. 3796/12.02.2025, s-a solicitat ofertantului, „Vă rugăm să precizați unde se regăsește certificarea conform ISO 50001:2015 (...) cum veți executa lucrările cu utilajele prezentate în „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” prezentate în Propunerea tehnică” iar, cu adresa nr.237/18.02.2025, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4537/19.02.2025, ... a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel, stabilindu-se faptul că cerința este îndeplinită.

Susține că, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 4552/19.02.2025, care este parte a dosarului achiziției.

Precizează că, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, având în vedere că ofertantul a propus o durată a garanției de bună execuție de 36 luni, diferită față de cea solicitată în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, care prevedeau durata de 60 luni, comisia de evaluare declară neconformă oferta depusă de, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Evidențiază că, în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că este neconformă oferta depusă de

Prezintă sub formă tabelară situația ofertelor care au îndeplinit condițiile de participare, ca urmare a verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, astfel, trecându-se la etapa următoare.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă susține că propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 6117/05.03.2025, care este parte a dosarului achiziției.

Autoritatea prezintă în continuare constatările comisiei de evaluare, în ceea ce privește necesitatea clarificărilor cu privire la unele aspecte financiare din ofertele depuse, astfel:

Menționează că prin adresa nr. 4808/21.02.2025, s-au solicitat clarificări ofertantului, cu privire la oferta financiară prezentată, respectiv s-au solicitat clarificări cu privire la analiza de preț și tehnologia de execuție avută în vedere, deoarece oferta nu include componente de preț utilaj, respectiv prezentarea de analiza de preț pentru articole la care se consideră că în ofertă s-au utilizat prețuri neobișnuit de mici, cu termen de răspuns 26.02.2025, iar prin adresa nr. 4942/24.02.2025, s-au solicitat clarificări ofertantului SRL, cu privire la oferta financiară prezentată, în vederea justificării unor prețuri neobișnuit de mici, prin analiza de preț și/sau oferte de la furnizori, cu termen de răspuns 26.02.2025, dată la care, la ora 16:19, ofertantul, a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4808/21.02.2025 înregistrat sub nr. 241/26.02.2025, răspunsul fiind concludent, iar la data de 20:26, ofertantul SRL, a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4942/24.02.2025 înregistrat la UTC-N cu nr.4536/27.02.2025, răspunsul fiind concludent.

De asemenea, autoritatea precizează că prin adresa nr. 5764/03.03.2025, s-au solicitat clarificări suplimentare ofertantului, cu privire la oferta financiară prezentată, respectiv s-au solicitat clarificări cu privire la analiza de preț și tehnologia de execuție avută în vedere, deoarece oferta nu include componente de preț utilaj, respectiv prezentarea de analiză de preț pentru articole la care se consideră că în ofertă s-au utilizat prețuri neobișnuit de mici, cu termen de răspuns 04.03.2025, dată la care acest ofertant a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5764/03.03.2025, înregistrat la UTC-N cu nr. 6106/05.03.2025, răspunsul fiind concludent.

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, autoritatea contractantă precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat potrivit tabelului de mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat lei fara TVA	Clasament
1	...	7.925.246,34	I
2		8.173.052,66	II
3	...	8.718.080,75	III
4	..	8.819.747,61	IV
5	...	9.088.115,54	V
6	...	9.498.721,58	VI
7	...	9.711.866,75	VII
8	...	9.744.561,61	VIII

Sușține că propunerile financiare se încadrează în valoarea estimată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Autoritatea menționează că în prezenta procedură, criteriul de atribuire este „prețul cel mai mic”.

Referitor la verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere clasarea pe primul loc a ofertei prezentate de cu terț susținător: SRL și subcontractant: SRL, s-a solicitat prezentarea documentelor care certifică informațiile din DUAE referitoare la experiența similară și celelalte documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Aceasta evidențiază în continuare faptul că, prin comisia de evaluare, autoritatea a constatat că sunt necesare clarificări cu privire documentele care probează informațiile din DUAE din oferta societății, precizând că, prin adresa nr. 7115/13.03.2025, s-a solicitat ofertantului prezentarea certificării conform ISO50001:2015, iar, prin adresa nr. 247/14.03.2025, înregistrată la UTC-N sub nr.7730/17.03.2025, acest ofertant a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, atașând documentul solicitat, stabilindu-se astfel că cerința este îndeplinită.

Totodată, autoritatea precizează că prin adresa nr. 7355/17.03.2025, a solicitat ofertantului să îi pună la dispoziție actele ce au stat la baza notării a două înregistrări în extrasul de Registru al Comerțului al terțului susținător SRL, din data de 29.08.2023 respectiv 11.12.2023.

În legătură cu solicitările de clarificări, autoritatea precizează că, prin adresa nr.250/19.03.2025, înregistrat la UTC-N sub nr.

8026/21.03.2025, ...a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, atașând documentele solicitate, astfel stabilindu-se faptul ca cerința este îndeplinită.

Aceasta afirmă că, prin comisia de evaluare, a analizat documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Precizează că informații detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 8179/24.03.2025.

Referitor la punctele invocate în contestație, autoritatea contractantă prezintă, în continuare, punctual, opinia sa, după cum urmează:

1. În Raportul procedurii nu există referire la oferta financiară la punctul 2.3 Accesarea documentelor

Autoritatea contractantă susține că raportul procedurii respectă Ordinul nr. 1170 ANAP/Anexa 5.

Menționează că punctul 2.3 din raportul procedurii se referă la accesarea documentelor la momentul termenului limită de deschidere a ofertelor, precizând că nu se pot vizualiza documentele ofertelor financiare deoarece acestea sunt criptate, conform modului de funcționare a platformei SEAP, menționând că doar după evaluarea tehnică, la ofertele admisibile, se pot vizualiza și documentele financiare.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea solicită respingerea contestației.

2. Accesul la dosarul achiziției - nu a fost respectat termenul de la art.217 alin.6 din Legea 98 cu privire la accesul la dosarul achiziției (o zi lucrătoare de la data cererii).

Autoritatea contractantă susține că datorită volumului mare de documente primite, s-a omis cererea primită pe e-mail în data de 02.04.2025.

Aceasta menționează că adresa de răspuns a fost întocmită în 04.04.2025, în urma discuției telefonice cu contestatorul, care a confirmat ca îi este „mai convenabil” să se prezinte în data de 07.04.2025, acesta nefiind din localitatea autorității contractante, astfel, luni, data de 07.04.2025, ora 10:00 s-au prezentat la autorității, în vederea studierii documentelor.

3. Ofertantul nu a depus certificatul ISO 50001:2018

Autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3796/12.02.2025, la care a răspuns prin adresa nr. 4537/19.02.2025, precizând că la această cerință ofertantul a declarat în DUAE că îndeplinește condițiile.

Precizează că în răspunsul la clarificări, ofertantul declară că va prezenta certificatul odată cu restul documentelor suport DUAE dacă va fi clasat pe primul loc.

Susține că la solicitarea de evaluare a documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, ofertantul a prezentat Certificatul ISO 50001:2018.

4. Pentru montaj panouri fotovoltaice - subcontractantul SRL - nu deține ISO 50001:2018

Acesta menționează că ISO 50001:2018 specifică cerințele pentru stabilirea, implementarea, menținerea și îmbunătățirea unui sistem de management al energiei (EnMS), al cărui scop este să creeze posibilitatea ca o organizație să urmeze o abordare sistematică pentru a obține îmbunătățirea continuă a performanței energetice, care să includă eficiența energetică, modul de utilizare a energiei și consumul de energie.

Consideră că acest standard este aplicabil organizațiilor de orice tip și mărime, indiferent de condițiile geografice, culturale sau sociale.

Certificarea ISO 50001:2018 este un instrument de management strategic pentru evaluarea consumului de energie, punerea în aplicare a unui plan de contorizare a energiei, îmbunătățirea performanței energetice și inovarea în alegerile de investiții proprii ale operatorilor economici care funcționează în piață.

În opinia sa, avantajele certificării sistemului de management al energiei:

- dovada că sunt respectate cerințele legale și reglementările din domeniu;
- câștigarea și menținerea cotei de piață prin promovarea imaginii de eficiență energetică a produselor și serviciilor oferite;
- îmbunătățirea competitivității prin reducerea riscurilor legate de energie (costuri, securitatea aprovizionării)
- obținerea unor performanțe reale privind energia și demonstrarea acestor performanțe părților interesate, printr-un management tehnic și economic al aspectelor semnificative privind energia;
- reducerea riscurilor de asigurare;
- atragerea investițiilor;
- reducerea costurilor prin o mai eficientă utilizare a resurselor.

Certificarea unui sistem de management privind energia ajută organizația care o implementează:

- să realizeze economii financiare semnificative datorita creșterii eficienței energetice;
- să reducă emisia de gaze cu efect de seră (monitorizarea lunară și urmărirea încadrării în consumurile normate);
- să identifice variabilele care afectează folosirea și consumul energiei.

Astfel, precizează că deținerea unui certificat ISO 50001:2018 nu este o cerință legală/impusă pentru montarea de panouri fotovoltaice (nici nu s-a solicitat/precizat acest lucru în documentele achiziției) ci este o dovadă în plus de implicare a ofertanților în respectarea prevederilor și recomandărilor Uniunii Europene. Consecințele acestui sistem asupra mediului, împreună cu chestiuni de siguranță și implicații economice, fac să fie esențială folosirea mai rațională și o mai bună gestionare a energiei, pentru a ajunge la o adevărată dezvoltare durabilă.

În situația în care antreprenorul/ofertantul deține această certificare, înseamnă că are implementat un sistem de management al energiei și permite organizației să aibă o abordare sistematică pentru o îmbunătățire continuă a propriilor prestații energetice, pentru o mai mare eficiență și sustenabilitate a energiei, independent de tipul acesteia, iar în baza procedurilor sale interne va impune o abordare corespunzătoare a procedurilor tuturor colaboratorilor săi.

Standardul în sine nu definește criterii specifice pentru prestațiile referitoare la energie. ISO 50001:2018 ajută societățile să organizeze sisteme și procese îndreptate către îmbunătățirea eficienței energetice: un management care aduce beneficii economice și reducerea emisiilor gazelor cu efect de seră.

5. Ofertantul- nu are personal angajat în funcția de „Instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice” (COR 741103)

Autoritatea contractantă susține că ofertantul, a prezentat personal calificat pentru „instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice” (COR 741103) în cadrul ofertei tehnice, în persoana domnului inginer ..., împreună cu diploma Seria N nr.0174135 emisă de Ministerul Educației, obținută în urma unui curs de specializare organizat de Asociația Română a Electricienilor.

Totodată, menționează că s-a prezentat și o declarație de disponibilitate, emisă în data de 05.02.2025 - pentru toată perioada de execuție a contractului, în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător.

6. Ofertantul nu a prezentat Lista de utilaje

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 3796/12.02.2025, a solicitat clarificări cu privire la lista de utilaje prezentată de ofertantul în propunerea tehnică iar, prin adresa nr. 237/18.02.2025, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4537/19.02.2025, acesta a transmis răspunsul la clarificări în termen, răspuns care a fost considerat concludent de comisia de evaluare pe următoarele motive: „Conform Ordinul președintelui ANAP nr. 1554 din 17 august 2023 privind aprobarea structurii și conținutului documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor/echipamentelor, cu condiția respectării cerințelor cantitative (acolo unde există o astfel de

obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse.”

În susținere, autoritatea reiterează cele menționate în răspunsul său formulat la solicitările de clarificări încărcate în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor, în fișierul „Răspuns consolidat 2282” la pagina 1, „Solicitare 5”, inserând print screen cu extras din acesta.

Având în vedere cele mai sus menționate și că în documentația de atribuire nu s-au solicitat utilaje minim necesare a fi prezentate de către ofertanți precum și nedepunerea autorității contractante a formularelor C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, precizează că operatorii economici pot folosi propriile tehnologii de execuție nefiind constrânși în nici un mod de utilizarea anumitor utilaje. Totodată, menționează că prin impunerea utilizării anumitor tipuri de utilaje, ar însemna o îngădire a libertății ofertanților de a-și elabora propriile tehnologii de execuție. De asemenea, autoritatea precizează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, nu au fost solicitate extrasele de materiale, manopere, utilaje, transporturi.

Menționează că prin propunerea tehnică, și-a asumat ducerea la bun sfârșit a tuturor lucrărilor, conform cerințelor de calitate prevăzute în caietul de sarcini, proiectul tehnic și în normativele în vigoare.”

7. Respectarea principiului DNSH

Autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică a ofertantului(paginile 600-618) este prezentată „Metodologia privind abordarea principiului DNSH și imunizarea infrastructurii la schimbări climatice”.

De asemenea, menționează că acest ofertant a prezentat în cadrul documentelor de calificare (paginile 16-18) o „declarație privind respectarea principiului DNSH” (formularul nr. 12) în care este prezentat și modul de verificare a măsurilor implementate.

8. Ofertantul nu a prezentat proceduri de execuție

Autoritatea contractantă susține că procedurile tehnice de execuție ale ofertantului sunt prezentate în propunerea tehnică (paginile 73-433).

9. Ofertantul nu a prezentat fișele tehnice F5 - doar parțial

Autoritatea contractantă susține că fișele tehnice F5 se regăsesc în cadrul propunerii tehnice (paginile 619-631).

10. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară prin care să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani, calculați până la limita de depunere a ofertelor, cel puțin un contract de acest tip (eficiență energetică) cu o valoare de minim 9.900.000. În documentele de calificare, terțul susținător SRL a prezentat o listă cu două contracte de lucrări de construcții de clădiri noi, însumate în valoare de 10.475.112,56 lei, fără TVA.

Menționează că la momentul prezentării documentelor suport privind îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, s-au prezentat contractele, actele adiționale și procesele verbale de recepție la finalizarea lucrărilor.

Obiectul acestor contracte a fost construcția de clădiri noi. În opinia sa, conform prevederilor Legii nr. 372/2005 actualizată, privind performanța energetică a clădirilor, construcția unei clădiri noi trebuie să se supună acestei legi pentru creșterea performanței energetice a clădirilor prin proiectarea noilor clădiri cu consumuri reduse de energie și prin reabilitarea termică a clădirilor existente, precum și informarea corectă a proprietarilor/administratorilor clădirilor prin certificatul de performanță energetică reprezintă acțiuni de interes public major și general în contextul economisirii energiei și al decarbonării în clădiri, al îmbunătățirii cadrului urban construit și al protecției mediului.

Ca urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește cerința privind experiență similară.

11. Oferta nu include componente de preț/utilaj, astfel propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 3796/11.02.2025 (și nu adresa nr. 3789/12.02.2025, așa cum susține contestatorul în contestație), solicită ofertantului clarificări cu privire la componentele de preț/utilaj. La această clarificare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 237/18.02.2025 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4537/19.02.2025. Descrierea răspunsului și justificarea este prezentată mai sus, la punctul 6 din prezenta contestație.

Totodată, precizează că prin adresa nr. 4808/21.02.2025, în etapa de evaluare financiară, ofertantului, i s-au solicitat clarificări cu privire la analiza de preș și tehnologia de execuție avută în vedere, ținând seama de faptul că prin descrierea articolului executarea acestora presupune utilizarea unor utilaje.

Menționează că prin adresa nr. 241/26.02.2025, ofertantul a răspuns la clarificări, acesta fiind considerat concludent, justificarea ofertantului fiind: „Prețul ofertat de către subscrisa este de peste 79%. Toate elementele de preț ce formează valoarea ofertată sunt viabile, sustenabile și concurențiale, așa cum vom arata mai jos. În vederea justificării prețurilor ofertate și cuprinse în solicitarea dvs., precizăm că modul de formare al prețului ofertat al subscrisei a avut în vedere toate cheltuielile care să ne permită să executăm lucrările ce fac obiectul caietului de sarcini, respectând standardele de calitate și la termenele solicitate de autoritatea contractantă, în condițiile de competiție directă cu alți operatori economici potențiali participanți la procedura de atribuire.

Justificarea prețurilor articolelor de mai sus sunt prezentate după cum urmează:

Justificarea prețurilor materialelor:

În vederea fundamentării modului de formare a prețului ofertei prezentăm oferte de preț de la furnizorii noștri pentru materialele aferente articolelor specificate în solicitarea de clarificări.

Atașat va transmitem ofertele de preț: oferta nr. 321/29.01.2025 de la furnizorul SRL; oferta nr. 857/29.01.2025 de la furnizorul SRL.

În funcție de lucrările în derulare și de cantitățile de materii prime și materiale necesare, societatea noastră se va organiza pentru a face stocurile necesare pentru desfășurarea în condiții optime a angajamentelor asumate prin contract.

Justificarea tarifului pentru manoperă

În vederea fundamentării modului de formare a prețului ofertei, vă punem la dispoziție detalii privind tarifele de manoperă. Tarifele de manoperă utilizate în oferta noastră depășesc salariul minim impus de legislația în domeniu, în vigoare la data depunerii ofertei (28,50 lei/oră ofertat față de minimul impus de legislația în vigoare de 27,714 lei/oră pentru construcții și 28,50 lei/oră pentru instalații față de salariul minim de 27,714 lei/oră). Pentru manoperă, coeficienții utilizați în cadrul recapitulației sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

În final, având în vedere cele descrise mai sus, pentru justificarea prețului ofertat pentru articolele solicitate de dumneavoastră, sintetizăm și atașăm următoarele:

- Consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaje, transporturi prevăzute de noi, conform cerințelor documentației și caietului de sarcini și prețurile și tarifele resurselor incluse în ofertă (anexa 1).

- Oferte de preț de la furnizori privind prețurile materialelor (anexa 2).

- Manopera unitară 28,50 lei/oră pentru construcții și 28,50 lei/oră pentru instalații.

- Justificare de preț privind transportul și bonul de combustibil care a stat la baza calculelor. (anexa 3)

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 5764/03.03.2025, s-au solicitat clarificări ofertantului, cu privire la corelarea listei de utilaje prezentată cu descrierea tehnologiei la articolele unde se menționează utilizarea unor utilaje și/sau echipamente, cu mențiunea că, prin adresa nr. 243/04.03.2025, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6106/05.03.2025, ofertantul a răspuns la clarificări, autoritatea apreciind că acest răspuns este considerat concludent.

Conform celor menționate mai sus, comisia de evaluare a decis că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice.

12. Declarația privind beneficiarii reali nu era valabilă la momentul prezentării

Față de acest aspect, autoritatea susține că această declarație nu are termen de valabilitate. Aceasta se modifică doar dacă apar modificări în certificatul constatator emis de ONRC.

Autoritatea remarcă faptul că SRL susține că această declarație este expirată din noiembrie 2024, ceea ce, în opinia sa, este fals, deoarece aceasta este data solicitării declarației. Verificând certificatul constatator emis de ONRC depus, autoritatea susține că acesta nu are modificări față de declarația din noiembrie 2024, deci este considerată valabilă.

Totodată, menționează că SRL susține că prin adresa nr. 5764/03.03.2025 au fost solicitate clarificări cu privire la declarația privind beneficiarii reali. În opinia sa, aceasta este o altă afirmație falsă, deoarece prin această adresă s-au solicitat alte clarificări care țin de utilaje.

Autoritatea contractanta este de părere că, ... SRL amesteca informațiile în mod voit, ca să inducă în eroare Consiliul și ca să aducă o descriere neconformă a modului de lucru al autorității contractante.

Analizând poziția contestatorului cu privire la modalitatea în care a înțeles să-și formuleze întreaga contestație și luând în considerare cele menționate în rândurile anterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 259/17.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25438/22.04.2025, ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de acest dosar.

Intervenientul precizează că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii organizate de, având ca obiect „REABILITARE TERMICĂ ȘI ENERGETICĂ CORP C7 – CANTINĂ, CENTRU CULTURAL-EDUCATIV”, procedură publicată prin anunțul simplificat nr. SCN1157439.

Acesta menționează că, prin adresa nr. 9109/31.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, aducându-i-se la cunoștință ca oferta sa a fost clasată pe locul 1, fiind desemnată câștigătoare.

Intervenientul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SRL.

..... prezintă în continuare argumentele sale, în vederea admiterii de către Consiliu a cererii sale de intervenție.

Astfel, precizează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,

respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Totodată, menționează că, dispozițiile art. 61 din Codul de procedura civilă, garantează oricărei persoane care justifică un interes, dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane.

Conform aceluiași text legal, apreciază că intervenția este principală atunci când intervenientul pretinde pentru sine în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și este accesorie atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Susține că interesul său în promovarea cererii de intervenție este justificat de calitatea sa de ofertant declarat câștigător. Ținând cont de faptul că prin contestația introdusă, ... SRL solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă fața de oferta, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra dreptul dobândit, și anume șansa semnării contractului de achiziție publică.

Chiar dacă apărățile aduse prin prezenta cerere sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă, acesta susține că tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit, justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul său care stă la baza cererii de intervenție formulate, constă în evitarea și preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus nouă prin admiterea contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că justifică un interes propriu în soluționarea contestației, respingerea acesteia conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant clasat pe primul loc. Pentru acest considerent solicită clarificarea cererii sale ca fiind cerere de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea contestației, ... susține că poziția sa procesuală concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicitând încuviințarea în principiu a cererii sale ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Concluzionând, solicităm, să admită, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

Intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016 soluționarea contestației formulate în condițiile art. (8) sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. Menționează că, din analiza informațiilor

prezentate pe site-ul CNSC se observă că SRL a depus această cauțiune cu mult peste expirarea termenului prevăzut de lege, sens în care contestația se impune a fi respinsă ca inadmisibilă.

În susținere invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

În continuare, intervenientul prezintă argumentele sale care justifică solicitarea sa de respingere a contestației formulate de SRL.

Analizând contestația formulată de SRL, evidențiază că, din punctul său de vedere, întreaga construcție este o înșiruire de supoziții neîntemeiate și neprobate, chiar în contextul în care contestatorul a avut acces neîngrădit la oferta sa.

Menționează că, în ceea ce privește mențiunile contestatorului vizând ofertele financiare, din analiza raportului procedurii de atribuire se poate lesne observa că documentul în cauză cuprinde toate informațiile menționate la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În plus, atât timp cât ofertantul are posibilitatea de a solicita accesul la dosarul achiziției publice, demers pe care contestatorul l-a și realizat nu există nicio altă potențială vătămare.

(i). O primă critică adusă în contestație se referă la ISO 50001:2011

Astfel, intervenientul evidențiază că SRL pretinde că oferta tehnică depusă de ar fi neconformă întrucât atât acesta, cât și subcontractantul, nu ar deține ISO 50001:2011.

Cu titlu preliminar, intervenientul susține că standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului au fost solicitate în fișa de date ca și cerințe de calificare, în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. m) din Legea nr.98/2016. Ca atare, în opinia sa, atât timp cât cerințele în cauză privesc eligibilitatea, ele trebuie tratate la secțiunea documente de calificare și nu ca parte integrantă a propunerii tehnice.

Trecând peste acest preambul, precizează că, la nivelul fișei de date, Capitolul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: (...) Modalitatea de îndeplinire: (...) Certificat ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei). (...) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.”

Susține că, așa cum se poate observa din DUAE depus, ... a declarat deținerea acestui certificat, iar în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acesta a depus acest certificat împreună cu documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Contrar susținerilor contestatorului, ... susține că deține certificatul ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei), astfel încât susținerea contestatorului nu este întemeiată.

Consideră că și dacă s-ar fi apreciat că era necesară depunerea acestui certificat împreună cu oferta, depunerea lui prin clarificările conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a cărei corectare este permisă de legislația în vigoare (art. 135 din HG nr. 395/2016) având în vedere că la nivelul DUAЕ, ... a bifat ca îndeplinește această cerință.

Menționează că, în temeiul art. 196 alin. (3) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

În ceea ce privește, depunerea certificatului în discuție pentru subcontractantul, intervenientul evidențiază că la nivelul fișei de date, nu s-a solicitat prezentarea acestui certificat și de către subcontractanți. Este real că legislația în vigoare, permite autorității contractante de a impune cerințe și în sarcina subcontractanților însă, atât timp cât la nivelul documentației nu există o astfel de cerință, nu se poate susține ca oferta depusă ar fi neconformă/inacceptabilă.

În susținere face trimitere la cauza *Entreprise Focused Solution SRL/ Spitalul Județean de Urgență* (c.278/14), precum și la cauza C-27/15, *Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl*, cu mențiunea că, aceleași concluzii au fost formulate de CJUE.

Ca atare, apreciază că, atât timp cât în documentație nu s-a solicitat prezentarea ISO și de către subcontractanți, critica formulată de contestator este neîntemeiată.

Pentru aceleași concluzii, consideră că se impune și respingerea criticii vizând nedeținerea personalului angajat COR71103 de către subcontractant.

Reiterează faptul că, atât timp cât la nivelul documentației de atribuire nu s-a impus o astfel de cerință în sarcina subcontractanților, critica SRL este neîntemeiată.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că în propunere tehnica.pdf la paginile 505-507, a prezentat personal angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103) COR71103 cu toate documentele justificative aferente, astfel încât cerința este îndeplinită, contrar celor pretinse de contestator.

(ii). În ceea ce privește pretinsa neconformitate a propunerii tehnice, intervenientul precizează următoarele aspecte:

Cu privire la pretinsele lipsuri ale propunerii tehnice, menționează că ofertantul contestator se limitează în a emite anumite afirmații neargumentate și neprobate în niciun fel.

Punctual:

a. – se susține în mod neîntemeiat că nu ar fi prezentat „lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”.

Consideră că afirmația este neîntemeiată întrucât lista cuprinzând utilajele și echipamentele se regăsește în propunere tehnica.pdf la pagina 9, conform formularelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, formular depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

b. – se susține că nu ar fi descris modul în care se va respecta principiul DNSH, ci a prezentat o simplă declarație. În opinia sa, și aceasta critică este nefondată, întrucât metodologie privind abordarea principiului DNSH și imunizarea infrastructurii la schimbări climatice este descrisă la paginile 600-618 din propunere tehnica.pdf, nu doar în declarația de la pagina 16, documente încărcate în SEAP până la data limita de depunere a ofertelor.

c. – altă critică nefondată vizează faptul că nu ar fi prezentat proceduri de execuție și nici nu a prezentat toate fișele tehnice solicitate de autoritatea contractantă, și faptul că nu ar fi trecut în fișele tehnice F5 datele de identificare ale producătorilor și nici fișele tehnice de la producător care să arate că îndeplinesc cerințele impuse în documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, aceasta critică este vădit nemotivată atât timp cât nu se specifică în mod clar care sunt procedurile pe care contestatorul apreciază că nu le-ar fi inserat în ofertă sau care sunt fișele tehnice problematice.

Pe de altă parte, intervenientul evidențiază că procedurile tehnice de execuție necesare ducerii la bun sfârșit a tuturor lucrărilor se regăsesc în propunere tehnica.pdf la paginile 66-408.

De asemenea, menționează că fișele tehnice se regăsesc în propunere tehnica.pdf la paginile 66-631 și sunt completate conform cerințelor și însoțite de documentele solicitate în răspunsul consolidat și în fișa de date, documente postate în SEAP de autoritatea contractantă.

(iii). În ceea ce privește îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, intervenientul precizează următoarele:

În primul rând, menționează că se afirmă în contestație faptul că nu ar fi depus o declarație de confidențialitate, însă, susținerea este eronată, întrucât a încărcat în SEAP, separat de restul documentelor, declarația de confidențialitate - Declarație confidențialitate.pdf, document depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor în secțiunea documente de calificare.

Totodată, referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței experienței similare, menționează că SRL afirmă, pe de o parte, faptul că în cadrul contractelor prezentate nu s-ar fi regăsit lucrări de eficiență energetică iar, pe de altă parte, faptul că valoarea celor 2 contracte nominalizate pentru experiența similară nu s-ar ridica la valoarea experienței similare solicitate, respectiv de 9.900.000 lei.

Menționează că, potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți la prezenta procedură, trebuie să facă dovada unei

experiențe similare, de executare a cel puțin a unui contract care să fi inclus eficiență energetică și valoarea experienței similare să fie de minim 9.900.000 lei, în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor.

Intervenientul susține că, pentru justificarea experienței similare, a beneficiat de susținerea unui terț, respectiv, a societății SRL, pentru care s-au nominalizat la nivel de DUAЕ două contracte, având ca obiect construirea integrală a unor grădinițe, lucrările incluzând printre altele izolarea termică a fațadelor, a soclului, a planșeului peste sol, a plăcii peste demisol, a planșeului peste etaj, tâmplarii eficiente energetic, așa cum rezultă din documentele anexate prezentei și anume „Memoriu general” respectiv „Parte scrisă arhitectură”.

Contrar celor susținute de contestator, intervenientul menționează că, valoarea celor 2 contracte este în sumă totală de 11.782.520 lei. Toate aceste aspecte sunt confirmate de documentele suport DUAЕ pdf paginile 17-99, astfel încât și aceasta critică se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Precizează că, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 372/2005, clădirile noi, pentru care recepția la terminarea lucrărilor se efectuează în baza autorizației de construire emise începând cu 31 decembrie 2020, vor fi clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero. Având în vedere cele mai sus menționate și că recepția lucrărilor a fost făcută în data de 22.12.2021, respectiv 27.02.2024, susține că lucrările nominalizate ca experiență similară nu au putut fi recepționate fără a fi eficientizate energetic. Totodată, menționează că, pe lângă lucrările de eficientizare energetică, aceste contracte cuprind lucrări mult mai ample și mult mai complexe.

(iv). În privința criticilor vizând oferta financiară, intervenientul menționează următoarele aspecte:

Precizează că, în contestație se afirmă că prin adresa nr. 3789/12.02.2025, autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări cu privire la analiza de preț și tehnologia de execuție avută în vedere, dar, în realitate, adresa nr. 3789/12.02.2025, este o clarificare din etapa de evaluare a propunerii tehnice, unde nicidecum nu este cerută analiza de preț.

Evidențiază că, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută. În raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Precizează că, cu respectarea dispozițiilor mai sus menționate, autoritatea contractantă i-a solicitat într-adevăr, ulterior, în etapa de evaluare financiară, clarificări în privința prețului ofertat, la care a

răspuns, oferind justificări pertinente asupra componentelor de preț solicitate.

Contrar susținerilor contestatorului, precizează că, nu orice ofertă cu preț concurențial este automat o ofertă nejustificată financiar care se impune a fi respinsă. Prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 stabilesc în mod clar ca „autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

În speța, apreciază că justificările sale au răspuns întocmai solicitărilor autorității contractante. Susține că răspunsul său la solicitările de clarificări a fost unul pertinent, oferind justificări clare și argumentate care susțin în mod complet prețul oferat. Susține, de asemenea, că a explicat în detaliu structura costurilor, fundamentele tehnice și economice ale acestora, precum și modul în care acestea reflectă realitatea pieței și cerințele documentației de atribuire.

Pe de alta parte, apreciază că susținerile contestatorului sunt vădit nefondate întrucât componentele de preț pe utilaj se regăsesc în oferta financiara.pdf - formularul C8 de la pagina 65. Extrase de resurse se regăsesc în oferta financiara.pdf la paginile 51-66.

Consideră că utilajele au fost cuantificate în funcție de deținerea lor și de prețurile de la furnizori. De asemenea, apreciază că oferta sa a fost elaborată în mod corect, într-un program de devize și nu în Word, cum pretinde contestatorul, inclusiv în oferta financiara.pdf apare antetul și subsolul programului de devize în care s-a întocmit oferta iar prețurile simt corelate cu toate formularele, conform rețetelor proprii.

Susține că, nicăieri în ofertă sau în răspunsurile la clarificările depuse nu s-a precizat că se vor executa lucrări cu alți subcontractanți în afara celor declarați în SEAP. Menționează că, în răspunsul de clarificări, la care face referire contestatorul, s-a specificat că unele oferte de materiale includ și montajul, așa cum rezultă din cuprinsul lor, montaj realizat de către furnizorul de materiale.

(v). În privința pretinsei deficiențe ale documentelor de calificare, precizează următoarele:

Intervenientul susține că, față de susținerile contestatorului, prin adresa nr. 5764/03.03.2025, nu este solicitată nicio declarație privind beneficiarii reali. Menționează că, în capitolul documente suport – DUAE -Promotor.pdf la paginile 8-9, a fost pusă declarația privind beneficiarii reali, raport descărcat în noiembrie 2024 valabil și în prezent întrucât structura nu a fost modificată din anul 2021 până în prezent, iar autoritatea emitentă nu a stabilit un termen de expirare a acestui document.

Din punctul său de vedere, pretensele deficiente ale documentelor justificative sunt pur afirmative, nefondate și fără niciun suport la nivelul ofertei sale:

- certificatul ISO în discuție a fost obținut anterior depunerii ofertei, așa cum rezultă din cuprinsul său, iar depunerea acestuia în clarificări reprezintă o confirmare permisă de legislația în vigoare;

- la nivelul propunerii tehnice, pagina 425, respectiv 505-506 există nominalizat personalul autorizat (cod COR 741103) pentru montarea panourilor și documentele suportul vizând accesul la acest personal se regăsește la pagina 507 din propunerea tehnică;

- în fișa de date a achiziției s-a solicitat atestat ANRE de tip B, aflat în valabilitate iar autorizarea în cauză există la paginile 434-435 în documentul propunere tehnica.pdf din oferta sa, astfel încât, apreciază că și aceasta din urmă critică a contestatorului este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 10756/11.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24625/15.04.2025, autoritatea contractantă, ..., transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 24154/14.04.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211212953/1 din 11.04.2025, în cuantum de 198.165,31 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala-Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „REABILITARE TERMICĂ ȘI ENERGETICĂ CORP C7 – CANTINĂ, CENTRU CULTURAL-EDUCATIV”, CPV: 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1157439/23.12.2024, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 9.908.265,65 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție, transmisă pe e-mail la data de 17.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25438/ 22.04.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 10.04.2025, sub identificatorul „Document: [SCN1157439/00171] Contestație CNSC Cantina pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Având a se pronunța mai întâi asupra excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul de 5 zile stipulat de dispozițiile art.611 din Legea nr.101/2016 invocate de intervenient, Consiliul urmează a respinge ca nefondată această excepție, deoarece la dosarul cauzei se află cauțiunea constituită de contestatoare la data de 11.04.2025, conform recipisei de consemnare nr. 211212953/1 emisă de CEC BANK –Sucursala Iulia, fiind astfel înlăuntrul termenului de 5 zile de la data investirii Consiliului, respectiv 08.04.2025.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL (ofertant clasat pe locul 2) critică modul de evaluare și desemnare ca și câștigătoare a ofertei aparținând, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă ca neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește critica adusă în contestație, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare ar fi neconformă întrucât atât ofertantul cât și subcontractantul nu ar deține ISO 50001 :2011, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată având în vedere considerentele care urmează.

Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului au fost solicitate în Fișa de date ca și cerințe de calificare, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. m) din Legea nr. 98/2016. Ca atare, atât timp cât cerințele în cauză privesc eligibilitatea, ele trebuie tratate la

secțiunea documente de calificare și nu ca parte integrantă a propunerii tehnice.

Potrivit Fișei de date, Cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: (...)Modalitatea de îndeplinire: (...)Certificat ISO 50001 :2011 (sistem de management al energiei)”, iar la III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala se stipulează că: „Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.

Din DUAЕ depus de se reține că acesta a declarat deținerea certificatului ISO 50001:2011 (sistem de management al energiei), iar în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”,* la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 3796/12.02.2025, ofertantul în cauză a depus documentul solicitat.

În ceea ce privește, depunerea certificatului în discuție pentru subcontractantul, se reține că subcontractul nu are calitatea de ofertant în prezenta procedură de atribuire, neavând deci obligația prezentării acestui certificat, a se vedea în acest sens dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr.98/2016; situația este similară și în ceea ce privește personalul angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice din partea subcontractantului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența și a următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...).”

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care*

ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În ceea ce privește presupusa lipsă din cadrul ofertei de personal angajat în funcția de instalator pentru sisteme de panouri fotovoltaice (cod COR 741103), se reține că acesta nu corespunde cu realitatea, documentele justificative aferente regăsindu-se în propunerea tehnica.pdf la pag. 505-507.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește preținsele lipsuri ale propunerii tehnice cu privire la lipsa prezentării „Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, întrucât lista cuprinzând utilajele și echipamentele se regăsește în PROPUNERE TEHNICA.pdf la pag. 9, conform formularelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Situația este similară și în ceea ce privește susținerea lipsei descrierii modului în care se va respecta principiul DNSH întrucât Metodologia privind abordarea principiului DNSH și imunizarea infrastructurii la schimbări climatice este descrisă la pag. 600-618 din PROPUNERE TEHNICA.pdf, nu doar în declarația de la pag. 16, documente încărcate în SEAP până la data limita de depunere a ofertelor.

Critică nefondată se reține și în ceea ce privește lipsa prezentării unei proceduri de execuție sau presupusa lipsă a unor fișe tehnice (fără a le indica), solicitate de autoritatea contractantă, acestea regăsindu-se în PROPUNERE TEHNICA.pdf la pag. 66-408 și la pag. 66-631 fiind completate conform cerințelor și însoțite de documentele solicitate în răspunsul consolidat și în Fișa de date.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței experienței similare, contestatorul afirmă pe de o parte faptul că în cadrul contractelor prezentate nu s-ar fi regăsit lucrări de eficiență energetică iar pe de altă parte, faptul că valoarea celor 2 contracte nominalizate pentru experiența similară nu s-ar ridica la valoarea experienței similare solicitate, respectiv de 9.900.000 lei.

În acest sens se reține că, potrivit Fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți la prezenta procedură, trebuie să facă dovada unei experiențe similare, de executare a cel puțin a unui contract care să fi inclus eficiență energetică și valoarea experienței similare să fie de minim 9.900.000 lei, în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor.

Conform dispozițiilor art. 182 din Legea nr.98/2016, pentru justificarea experienței similare, ... a invocat susținerea unui terț, respectiv, a societății SRL pentru care s-au nominalizat la nivel de DUAЕ două contracte având ca obiect construirea integrală a unor grădinițe, lucrările incluzând conform „Memoriu general” respectiv „Parte scrisa arhitectura”, printre altele izolarea termică a fațadelor, a soclului, a planșeului peste sol, a plăcii peste demisol, a planșeului peste etaj, tâmplării eficiente energetic etc., valoarea celor 2 contracte fiind în sumă totală de 11.782.520 lei, (a se vedea documentele suport DUAЕ pdf pag 17-99), motiv pentru care și această critică urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În privința criticilor vizând oferta financiară, se reține că, în prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului

de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă, ... a ofertat un preț de 7.925.246,34 lei, fără TVA reprezentând **79,99 %** din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. 3796/11.02.2025 (nu adresa nr. 3789/12.02.2025 așa cum susține contestatara în contestație), clarificări cu privire la componentele de preț/ utilaj; la această clarificare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 237/ 18.02.2025 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4537/19.02.2025.

Ulterior prin adresa nr. 4808/21.02.2025, în etapa de evaluare financiară, ofertantului i s-au solicitat clarificări cu privire la analiza de preț și tehnologia de execuție avută în vedere, ținând seama de faptul că prin descrierea articolului executarea acestora presupune utilizarea unor utilaje.

Prin adresa nr. 241/26.02.2025 ofertantul a răspuns la clarificări, anexând oferte de preț de la furnizorii de materiale și detalii privind tarifele de manopera, utilaje și transporturi.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, nu orice ofertă cu preț sub 80% din valoarea estimată este automat o ofertă nejustificată

financiar care se impune a fi respinsă, oferta va fi considerată neconformă doar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

Nu pot fi reținute nici alegațiile contestatoarei privind lipsa prețurilor unitare utilaje întrucât componentele de preț pe utilaj se regăsesc în Oferta financiara.pdf - Formularul C8 de la pagina 65 iar extrase de resurse se regăsesc în Oferta financiara.pdf la pag. 51-66.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice/financiare ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și pe cale de consecință să admită cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizeci și două) pagini.