



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Extindere și modernizare rețea de alimentare cu apă potabilă în ...»”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii, în primul rând, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și, în al doilea rând, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, cu res...rea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. ... prin care i-a solicitat să clarifice modul în care înțelege să realizeze

organizarea de șantier, în condițiile în care valoarea ofertată pentru acest capitol de deviz este 0.

... precizează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări, formulată prin adresa nr. ..., a răspuns următoarele: *„Organizarea șantierului se va realiza conform celor prezentate în propunerea tehnică. Prețul total ofertat este în așa fel determinat, încât să acopere toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului, inclusiv cele referitoare la organizarea de șantier.”*

În continuare, contestatoarea menționează că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este neconformă, deoarece propunerea financiară prezentată nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În cele ce urmează, contestatoarea redă motivul reținut de autoritatea contractantă pentru care a declarat neconformă propunerea sa financiară și arată următoarele:

- în fișa de date a achiziției, secțiunea II.1.5 – Valoarea totală estimată – autoritatea contractantă a estimat doar valoarea totală a lucrării, fără TVA, fără să estimeze valoarea lucrărilor aferente organizării de șantier, acestea nefiind solicitate a se oferta;
- în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și în caietul de sarcini, la capitolul 7.2 Modul de prezentare a propunerii financiare (pag. 14/38), autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres ofertarea lucrărilor aferente organizării de șantier.

Drept urmare, ... consideră că oferta sa respectă, în totalitate, forma și conținutul listelor de cantități postate pe SEAP de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, unde nu a fost inclusă listă separată pentru ofertarea organizării de șantier.

Mai mult, contestatoarea precizează că în lista cu cantități, în cuprinsul formularelor F2.1, F2.1 Etapa 1, F2.1 Etapa 2, F2.1 Etapa 3 nu este inclus capitolul 5.1 sau vreun alt capitol și/sau subcapitol rezervat pentru ofertarea cheltuielilor aferente organizării de șantier. Ori, într-adevăr în Anexa la formularul de ofertă este inclus capitolul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, dar în cuprinsul aceluiași formular se regăsește și o notă imediat după tabelul denumit centralizatorul de ofertă conform deviz general care prevede că: *„Notă: se vor completa doar liniile din capitole și subcapitole care fac obiectul ofertării, cu maxim 2 zecimale”*. Având în vedere aceste informații contradictorii incluse în Anexa la formularul de ofertă și faptul că la nivelul întregii documentații de atribuire nu s-a prevăzut vreo cerință referitoare la ofertarea organizării de șantier, ... susține că, în mod intenționat a ofertat 0 lei, deoarece a interpretat documentele componente ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, caiet de sarcini, liste cu cantități), în sensul că nu se impune a se oferta separat acest capitol.

Contestatoarea opinează că introducerea unor informații contradictorii în documentația de atribuire sau omisiunea de a include și a formula cerințe clare, iar ulterior pe parcursul evaluării ofertelor, solicitarea îndeplinirii acestora într-un anumit fel sau altul denotă lipsă de transparență și este de natură să inducă în eroare operatorii economici în preocuparea lor de a întocmi oferte care să corespundă în totalitate prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, ... consideră că dacă era de bună-credință, autoritatea contractantă, prin includerea unei liste cu cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier, avea posibilitatea de a evalua și de a compara, în mod unitar toate ofertele depuse, atât sub aspect formal, cât și sub aspect de fond, iar pe de altă parte operatorii economici aveau șansa de a interpreta unitar prevederile documentației de atribuire, evitându-se depunerea unor oferte care nu pot fi comparate sub acest aspect.

Contestatoarea subliniază că și-a asumat această decizie prin faptul că prețul total ofertat este în așa fel determinat, încât să acopere toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului, inclusiv cele referitoare la organizarea de șantier, punct de vedere comunicat autorității contractante prin răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Totodată, ... susține că a întocmit propunerea financiară cu res...rea prevederilor documentației de atribuire, în consecință, autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta sa în limitele cerințelor formulate, în mod expres în cadrul acestor documente.

Cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea formată de ... SRL – ... SRL, având ca subcontractant pe EUROSKEY SRL, contestatoarea opinează că executarea corespunzătoare a contractului este pusă în pericol, prin atribuirea contractului unui ofertant care nici măcar nu dispune de toate autorizațiile necesare executării unor lucrări care formează obiectul contractului. În concret este vorba de lipsa autorizației MAI, emisă în baza Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru lucrările de instalații a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, respectiv hidranți. Ori aceasta este o cerință obligatorie formulată prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din răspunsurile autorității contractante postate pe SEAP în data de 12.06.2019 la solicitările de clarificări venite din partea operatorilor economici în faza de pre-ofertare.

... precizează că după verificarea listei actualizate cu persoanele juridice autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, a constatat faptul că membrii asocierii și subcontractantul nominalizat al acestora nu dispun de autorizația MAI, emisă în baza Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru lucrările de instalații a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor necesară pentru execuția lucrărilor la hidranți.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea face trimitere la site-ul [...](#), respectiv la link-ul ...

De asemenea, ... invocă art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, arătând că răspunsurile autorității contractante la solicitările formulate de operatorii economici în faza de elaborarea a ofertelor devin parte integrantă din documentația de atribuire, res...rea celor dispuse prin aceste răspunsuri fiind obligatorie pentru toți ofertanții.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat dovada datei la care contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii, precum și înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat dovada trimiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, printre alte documente, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 11.12.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat prin mijloace electronice (e-mail) punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că pe parcursul evaluării propunerii financiare, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a solicitat clarificări ofertantului ..., referitoare la modul de corelare a propunerii sale tehnice cu propunerea financiară prezentată.

În cele ce urmează, ... prezintă clarificările solicitate ... prin adresa nr. ..., precum și răspunsul acesteia, arătând că aceasta a răspuns la solicitare în data de 15.10.2019.

Autoritatea contractantă redă și răspunsul contestatoarei, arătând că în urma analizării răspunsului formulat de ... a concluzionat următoarele:

1. Cu privire la prima solicitare de clarificări, s-a constatat că în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat modul în care se va realiza organizarea de șantier, iar în formularul de ofertă acesta nu a indicat nicio valoare pentru această activitate. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat, în termenii

generali doar faptul că oferta este formulată în așa fel, încât acoperă toate costurile proiectului;

2. Cu privire la a doua solicitare, se constată că Formularul F.2.1 este centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări cumulat pe proiect, iar celelalte formulare F2 reprezintă centralizarea cheltuielilor pe fiecare obiectiv în parte (Etapa 1, Etapa 2 și Etapa 3). De asemenea, a constatat că ofertantul nu a răspuns la solicitarea autorității contractante de a prezenta Formularul F1;
3. Cu privire la a treia solicitare, a constatat că ofertantul a răspuns la solicitarea autorității contractante și a prezentat extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaje și transport cu valori;
4. Cu privire la a patra solicitare, a constatat că ofertantul a precizat că dintr-o eroare materială neintenționată nu a cotați pozițiile D7-03, respectiv D7-04, însă nu a prezentat Formularul F3 – Lista LDC D1-5 str. ...refăcut;
5. Cu privire la a cincea solicitare, a constatat că ofertantul a răspuns la solicitarea autorității contractante.

Astfel, ... subliniază că în urma analizării răspunsului a constatat că oferta depusă de ... este neconformă, deoarece activitățile prezentate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu propunerea financiară prezentată, deoarece ofertantul nu a prezentat costurile alocate pentru lucrările de organizare a șantierului.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (3), art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și cerințele din cadrul secțiunii IV.4.2 – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, precizând că raportat la oferta formulată, precum și la răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în unanimitate, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, a decis că oferta prezentată de ... este neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea duce la executarea defectuoasă a contractului.

Astfel, ... subliniază că, deși, în propunerea tehnică ... precizează că va realiza lucrările privind organizarea șantierului și descrie cum anume va realiza aceste lucrări, în propunerea financiară nu alocă fonduri pentru realizarea lucrărilor aferente organizării de șantier.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit secțiunii din IV.4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a prevăzut în sarcina ofertanților ca propunerea tehnică să descrie „3 – *Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției*”. Totodată, lucrările care trebuie realizate sunt cele prevăzute în proiectul tehnic întocmit și care a fost încărcat în SEAP ca parte a documentației de atribuire. Prin proiectul tehnic întocmit de ... SRL – ...SRL, în paginile 10-11 din Memoriul tehnic, au fost descrise cerințele privind modul de realizare a organizării de șantier.

În acest sens, ... redă cerințele de la secțiunea IV.4.2 – *Modul de prezentare a propunerii financiare* din cadrul fișei de date a achiziției subliniind că în ce privește organizarea de șantier, această activitate era o parte a lucrărilor incluse, atât în proiectul tehnic, cât și în documentația de atribuire.

În plus, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei, potrivit căreia în valoarea totală a achiziției nu ar fi fost inclusă organizarea șantierului, este eronată. Astfel, atât în devizul general al achiziției cât și în secțiunea II.1.4 din fișa de date a achiziției s-a prezentat faptul că pentru cheltuielile legate de organizarea șantierului, proiectantul a estimat suma de 86.210,99 lei, sumă care a fost inclusă în valoarea estimată a achiziției. Totodată, în Anexa la formularul de ofertă a fost introdusă o rubrică pentru cheltuielile privind organizarea șantierului.

... consideră tardivă critica ... cu privire la documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă invocă HG nr. 907/2016, care descrie, la explicarea devizului general, categoriile de cheltuieli care se cuprind în capitolul 5.1 – *Organizare de șantier*, subliniind că prin propunerea tehnică întocmită, ... a prevăzut realizarea unor lucrări de organizare de șantier care se încadrează în descrierea dată de actul normativ invocat, prin urmare se impune a fi cuantificată și introdusă în ofertă în capitolul 5.1.

... exemplifică că în propunerea tehnică, la paginile 5 – 7, la titlurile „*Curățenia și ordinea pe șantier*”, „*Intrarea în șantier*” și „*Alimentarea cu apă și energie electrică*” sunt enumerate activități care vor fi realizate pentru organizarea șantierului, însă acestea nu sunt cuantificate în propunerea financiară.

Cu privire la susținerea ..., în sensul că motivul pentru care nu a oferat costuri pentru organizarea șantierului este că nu au fost prezentate formulare F3 pentru aceste lucrări, autoritatea contractantă arată că proiectul tehnic întocmit a prevăzut faptul că proiectul de organizare de șantier va fi întocmit de executantul lucrării. În acest context se precizează că se impunea ca fiecare ofertant să-și stabilească propria strategie în vederea organizării șantierului, să întocmească propriile liste de F3 pentru aceste lucrări și să le cuprindă în formularul de ofertă.

Ori, deși în documentația de atribuire nu au fost prevăzute articole aferente organizării de șantier, contestatoarea nu avea motive de a nu cuprinde această categorie de cheltuieli în valoarea oferată, cu atât mai mult, cu cât aceste cheltuieli sunt estimate de fiecare ofertant, în funcție de dotarea acestuia, cu res...rea prevederilor HG nr. 907/2016.

În ceea ce privește criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL, ... arată că raportat la dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acest capăt de cerere poate fi analizat doar în măsura în care primul petit, cel care privește respingerea ca neconformă a ofertei ... este admisă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertelor depuse de ... și de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că afirmația autorității contractante, conform căreia ofertantul *„în propunerea financiară nu alocă fonduri pentru realizarea lucrărilor aferente organizării de șantier”* este nefondată. Astfel, ... precizează că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. ... a precizat că *„prețul total oferat este în așa fel determinat, încât să acopere toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului inclusiv cele referitoare la organizarea de șantier”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. ..., având în vedere că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse doar două oferte, autoarea contestației criticând, concomitent, atât respingerea ofertei sale, cât și oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare practica CJUE, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii adresei să transmită, pe fondul cauzei, susținerile sale cu privire la critica formulată de ... referitoare la oferta desemnată câștigătoare, asocierea ... SRL – ... SRL (pag. 4 și 5 din contestație).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...transmiterea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de ... și ofertantul desemnat câștigător (DUA-uri, propuneri tehnice, propuneri financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări, etc.)

De asemenea, Consiliul a solicitat confirmarea primirii adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat ofertele primite în cadrul procedurii, în format electronic.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- prin contestația transmisă, pe lângă criticile formulate cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, ... a criticat declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL. Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, neîndeplinind cerințele documentației de atribuire, în sensul că ofertantul lider, ofertantul asociat și subcontractantul nu ar deține autorizația prevăzută de Ordinul MAI nr. 87/2010, necesară pentru montarea hidranților;

- autoritatea contractantă menționează că în perioada de depunere a ofertelor s-a primit o solicitare de clarificări la documentație având următorul conținut: „Vă rugăm să precizați dacă pentru montarea hidranților este necesar autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emisă conform Ordin MAI 87/2010”. ... precizează că la această solicitare a răspuns după cum urmează: „Pentru montarea hidranților se va obține obligatoriu autorizația necesară conform Ordinul MAI 87/2010”;

- în acest sens, autoritatea contractantă subliniază că prezentarea autorizației necesară pentru montarea hidranților nu a fost stabilită drept o cerință pentru modul de prezentare a propunerii tehnice. Activitatea de montare a hidranților este doar o componentă mică a întregului proiect. Executantul va trebui să se asigure, că la montarea hidranților pentru stingerea incendiilor, entitatea, care va executa aceea parte a lucrării, deține, la momentul realizării lucrărilor, autorizația emisă conform Ordinului MAI nr. 87/2010. Ori, raportat la natura și la volumul acestor lucrări, nu există necesitatea formulării unei cerințe constând în prezentarea, în cadrul propunerii tehnice a autorizației necesare pentru realizarea unei asemenea lucrări;

- drept urmare, ... menționează că solicitarea prezentării tuturor autorizațiilor necesare realizării întregului proiect ar fi fost o cerință restrictivă și ar fi redus, în mod nejustificat, accesul potențialilor ofertanți la această procedură de atribuire. Astfel, pentru realizarea întregului proiect sunt necesare mai multe activități care pretind existența pentru cel care execută lucrările, a unei autorizări speciale. Ca de exemplu, autorizarea ANRE, necesară pentru lucrările electrice. Totodată, pentru realizarea subtraversărilor căii ferate, este necesară autorizația emisă de AFER. Prezentarea acestor autorizații nu a fost stabilită drept o cerință la momentul depunerii ofertei, însă realizarea acestor lucrări se va efectua doar de către cei care dețin autorizările speciale prevăzute de lege. Ori, nici ... nu a prezentat că ar deține autorizarea emisă de AFER necesară realizării lucrărilor de subtraversare a căii ferate.

Pentru res...rea principiului contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC a comunicat contestatoarei prin corespondența nr. ..., adresa autorității contractante nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Extindere și modernizare rețea de alimentare cu apă potabilă în ...»”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.06.2019, criteriul de

atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA de 12.402.066,99 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ...*privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte, una de către societatea ..., iar cealaltă de către asocieria ...-... SRL – ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de societatea ... și au declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ...-... SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. ..., comunicată ... la data de **06.12.2019** (așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante – pag. 2, precum și din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către ... – a se vedea în acest sens, documentele anexate de această societate adresei sale nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...), ... a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale, precum și faptul că oferta asocierii ...-... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare, având o propunere financiară de 12.399.565,80 lei fără TVA.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a transmis Consiliului, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ..., prin care a criticat atât respingerea ofertei sale cât și oferta desemnată câștigătoare, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii, în primul rând, prin reevaluarea ofertei contestatoarei și, în al doilea rând, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, cu res...rea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. ... din 11.12.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data*

rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ..., faptul că în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”], coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 [„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”], oferta a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Astfel, deși în propunerea tehnică ofertantul precizează că va realiza lucrările privind organizarea de șantier (de exemplu, împrejmuirea șantierului – pag. 5 din propunerea tehnică) și descrie cum anume va realiza aceste lucrări, în propunerea financiară nu alocă fonduri pentru realizarea lucrărilor aferente organizării de șantier.

Comisia de evaluare a constatat totodată că prin răspunsul oferit de Societatea ..., acesta susține că propunerea financiară este formulată în așa fel încât să acopere toate costurile organizate de această lucrare.

Ofertantul a depus Formularele F3, ale căror valoare totalizează valoarea ofertei sale financiare (...), de unde rezultă că, în afara lucrărilor prezentate în aceste formulare, nu au fost alocate sume de bani pentru alte activități, cum ar fi organizarea de șantier”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- În **Fișa de date a achiziției**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la **punctul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor**, se regăsesc următoarele informații:

„... implementează un proiect vizând extinderea și modernizarea rețelei de canalizare menajeră.

Valoarea estimată a contractului este de 12.402.066,99 lei și este compusă din următoarele capitole de deviz:

4.1. Construcții și instalații: 11.942.833,00 lei, fără TVA;

4.2. Montaj utilaj tehnologic 75.319,00 lei, fără TVA;

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, cu montaj 225.956,00 lei, fără TVA;

4.4. Utilaje fără montaj și echipamente de transport 71.748,00 lei, fără TVA

5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier 86.210,99 lei, fără TVA.

TOTAL: 12.402.066,99 lei, fără TVA.

*Lucrarea este împărțită în 3 faze. Pentru o descriere amănunțită a lucrărilor a se vedea **Proiectul tehnic** întocmit de Asocieria ...S.R.L. – ... S.R.L. Pentru descrierea modului de împărțire pe faze a se vedea secțiunea 6.2.6 din Caietul de sarcini și anexa la Caietul de sarcini. Realizarea lucrărilor din faza 3 este afectată de o clauză suspensivă, potrivit celor descrise în secțiunea 6.2.6 din Caietul de sarcini”.*

- la **punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**, se regăsesc următoarele informații:

*„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles cerințele necesare pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu **Proiectul tehnic** și că metodologia aleasă este potrivită pentru obținerea asigurării calității lucrărilor. (...) Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor prevăzute în **Proiectul tehnic**, în legislația și în normativele tehnice în vigoare.*

(...)

Propunerea tehnică trebuie să includă, fără a se limita, cel puțin următoarele:

A. Rezumatul Propunerii tehnice;

B. Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire, în așa fel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați, cu res...rea termenului de execuție, prezentând cel puțin următoarele informații minimale:

1. Abordarea generală și coordonarea activităților;

2. Detalierea modului de execuție a principalelor activități la care se referă;

3. **Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției;**

(...)”.

- la punctul **IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**, se regăsesc următoarele informații:

„Prețul încărcat în SEAP va include toate **lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului** în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.

Propunerea financiară va conține următoarele formulare:

1. Formular nr. 12 – Formularul de Oferta

2. **Formularul nr. 12 A – Centralizatorul Propunerii Financiare**

3. Graficul valoric de realizare a investiției publice (în corelație cu graficul fizic prezentat la propunerea tehnică), Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul **va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor**, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe săptămâni și luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante în acest scop”;

• În Secțiunea **Formulare**, autoritatea contractantă a inclus Formularul nr. 12 – Formularul de ofertă, la care a anexat **Formularul**

12 A, conținând mai multe informații care trebuiau completate de ofertanți, relevanță în analiza prezentei contestații având următoarele:

Centralizator de ofertă conform **Deviz general**

CAPITOL DIN DEVIZ GENERAL		VALOARE (fără TVA)
4.1.	Construcții și instalații	
4.2.	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	
4.3.	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	
4.4.	Utilaje fără montaj și echipamente de transport	
5.1.1	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	
TOTAL		

Notă: Se vor completa doar liniile din capitole și subcapitole care fac obiectul ofertării, cu maxim 2 zecimale.

• În **Proiectul Tehnic**, Volumul 1 – Piese scrise, se regăsește *Devizul general actualizat 2019*, întocmit de proiectant ... SRL – ...SRL, în cadrul căruia se regăsește la Cap. 5 – Alte cheltuieli, punctul 5.1.1. – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, valoarea de **86.210,99 lei fără TVA**, aceeași valoare care se regăsește și în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

De asemenea, în cadrul Proiectului Tehnic – Piese Scrise volumul I – Memoriul Tehnic, pag. 11, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Organizarea de șantier:

Organizarea de șantier se va proiecta, analiza și executa de către Antreprenor, în conformitate cu experiența și tehnologia proprie.

(...). Proiectul de organizare de șantier va fi întocmit de executantul lucrării”.

Tot în cadrul Proiectului Tehnic - Piese Scrise volumul I – Caiete de sarcini, vol. 5 – Liste cu cantități de lucrări, se menționează următoarele:

- Cuprins (pag. 2) – Metode de măsurare, seria A – Stabilirea organizării de șantier a Antreprenorului;

- pag. 8 – 9, Metode de măsurare – Seria A – Stabilirea organizării de șantier a antreprenorului:

„A1 – Construirea organizării de șantier a antreprenorului:

Articolele pentru construirea unei locații temporare vor fi în conformitate cu pct.1 Prevederi Generale și includ:

(a) Montarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor pe Amplasament.

(b) Amenajarea drumului de acces pentru vehicule, zone de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare.

(c) Asigurarea securității șantierului

(d) Asigurarea spațiilor de depozitare a materialelor și echipamentelor

Unitatea de măsură va fi «Suma globală».

A2 - Asigurarea cu utilități pentru Organizarea de Șantier a Antreprenorului, inclusiv tarife, Notă de măsurare:

Articolele referitoare la serviciile pentru locația temporară a Antreprenorului, vor include dar nu se limitează la:

(a) Conectarea la utilități:

(b) Plata serviciilor pentru utilități

Unitatea de măsură va fi «Suma globală».

Pentru certificatul intermediar, măsurarea Serviciilor pentru Locația Temporară a Antreprenorului va constitui o valoare pro-rata bazată pe progresul Lucrărilor.

A3 – Demontarea/dezafectarea Organizării de Șantier a Antreprenorului.

Articolele pentru dezmembrarea locației temporare vor fi în conformitate cu Preambulul la Lista de Cantități. Directivele Generale includ:

c) Îndepărtarea echipamentelor, mobilei, ansamblurilor și materialelor de pe Amplasament;

d) Deconectarea, îndepărtarea și izolarea serviciilor care nu se mai folosesc;

e) Demolarea și îndepărtarea din zona din afara Amplasamentului a drumului de acces pentru vehicule, zonelor de parcare, aleilor, gardurilor, plăcuțelor de avertizare și direcționare.

f) Lucrări de terasamente (conform descrierii din seria C)

g) Refacerea zonelor ocupate de locația temporară.

Unitatea de măsură va fi «suma globală».

A4 – Organizarea siguranței traficului și Articolele pentru siguranța traficului și organizarea acestuia vor include:

(a) Conformarea cu recomandările din Specificații și orice adnotare la acestea sau unde circumstanțele dintr-un caz special nu sunt acoperite; înaintarea propunerilor pentru rezolvarea acestor situații către Inginer pentru aprobare.

(b) Consultarea reglementărilor, poliției sau altor autorități implicate, propunerea, elaborarea și înaintarea spre aprobare către Inginer a propunerilor rezultate în urma consultării cu privire la siguranța traficului și măsuri de organizare incluzând detalii pentru zonele de siguranță și traseele de urgență și furnizarea acestor detalii dacă e necesar pentru lucrări sau dacă Inginerul o cere.

(c) Semne de circulație, semne de informare a șoferilor, marcaje rutiere, semnale luminoase, bariere și semnale de control al traficului, inclusiv întreținerea, curățarea, re poziționarea, acoperirea, descoperirea și îndepărtarea acestora.

(d) Conformarea cu cerințele privind forța de muncă și lucrul în cadrul șantierului , adiacent unei autostrăzi și la punctele de intrare și ieșire de pe Amplasament, inclusiv semnalizarea acestora

(e) Semaforizare temporară și modificarea tipului de semaforizare și îndepărtarea acesteia după terminarea lucrărilor.

(f) Supravegherea și întreținerea stâlpilor

(g) Refacerea imediată și înlocuirea articolelor defecte sau avariate.

(h) Devieri temporare

(i) Stabilirea de înțelegeri cu proprietarii și ocupanții terenului ocupat temporar și costurile care reies din aceasta.

(j) Curățarea amplasamentului, îngrădirea, bariere de siguranță, drenare, terasamente, pavaje, borduri, alei, semne de circulație, marcaje rutiere, semaforizări, structuri, parapeți, rampe și căi de acces.

Întreținerea căilor rutiere din cadrul Amplasamentului.

Notă privind măsurarea: Pentru certificatele intermediare, măsurarea Organizării și Siguranței Traficului se va face ca valoare pro-rata, bazată pe progresul Lucrărilor”.

• În **Caietul de sarcini pentru elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice și financiare în vederea atribuirii prezentului contract**, se regăsesc următoarele informații:

- pag. 4: „Prezentul Caiet de sarcini include:

1. Acest document;
2. Volumul 1: (...)

3. **Volumul 2: Proiect tehnic**".

- pag. 9: sunt reiterate informațiile cu privire la valoarea estimată a Lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier;

- pag. 12 este reluată informația din Fișa de date cu privire la faptul că în cadrul propunerii tehnice trebuie inclusă și „Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare de șantier pe tot parcursul execuției”;

- pag. 17: „10. Autoritatea contractantă pune la dispoziția Executnantului accesul la zona de lucru, suprafețele de teren necesare pentru depozitare și pentru organizare de șantier și căile de acces rutier”;

- pag. 22: „13.4 Începerea activităților pe șantier. În momentul în care Contractantul a furnizat Autorității Contractante toate documentele precizate mai sus, iar Autoritatea Contractantă le-a aprobat fără observații, se poate realiza organizarea de șantier”;

- pag. 31: „17.6. Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului:

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

- i. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse independente de energie, toalete ecologice etc.;

- ii. Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

- iii. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu res...rea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

- iv. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru

desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu res...rea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vi. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

vii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier”.

Analizând toate aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că atât în cadrul propunerii tehnice cât și în valoarea ofertată, participanții la procedură aveau obligația de a include lucrările aferente organizării de șantier.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la pag. 5 – 8, se regăsesc lucrări de organizare de șantier, astfel cum au fost acestea prevăzute în *HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*, Anexa nr. 6 – *Metodologie privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect*, și anume:

„5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- c) grupuri sanitare;*
- d) rampe de spălare auto;*
- e) depozite pentru materiale;*

- f) fundații pentru macarale;*
- g) rețele electrice de iluminat și forță;*
- h) căi de acces auto și căi ferate;*
- i) branșamente/racorduri la utilități;*
- j) împrejmuiri;*
- k) panouri de prezentare;*
- l) pichete de incendiu;*

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 «Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială» din structura devizului general”.

Astfel, în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc mențiuni referitoare la organizarea de șantier în cadrul următoarelor titluri:

- Curățenia și ordinea pe șantier;
- Intrarea în șantier;
- Alimentarea cu apă și energie electrică;
- Împrejmuiri provizorii și porți de acces, lucrări care generează o serie de cheltuieli aferente.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia, respectiv în cadrul Formularului 12 A, la Capitolul de Deviz 5.1.1 – Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, aceasta a menționat valoarea „0”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 14505/09.10.2019 *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, aceștia au consemnat prețurile ofertate de societatea ... (12.060.422,00 lei fără TVA) și asocierea ...-... SRL – ... SRL (12.399.565,80 lei fără TVA) și au decis să solicite ambilor ofertanți, clarificări cu privire la propunerile financiare depuse de aceștia.

În acest sens, au transmis societății ..., cererea de clarificări nr. ..., care conținea cinci solicitări, raportat la motivul de respingere reținut de Comisia de evaluare, relevantă fiind prima solicitare, și anume:

„În Anexa la Formularul de ofertă (Formular 12 A), ofertantul nu a inclus cheltuielile aferente organizării de șantier. Verificând propunerea tehnică, s-a constatat că ofertantul a prezentat modul în care va organiza șantierul înainte și pe perioada execuției lucrărilor. Prin urmare,

vă solicităm să precizați modul în care înțelegeți să realizați organizarea de șantier, în condițiile în care valoarea ofertată pentru acest capitol de deviz este 0”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., precizând, în referire la solicitarea nr. 1, faptul că *„Organizarea de șantier se va realiza conform celor prezentate în propunerea tehnică. Prețul total ofertat este în așa fel determinat încât să acopere toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului, inclusiv cele referitoare la organizarea de șantier”.*

În cadrul contestației, autoarea acesteia menționează în mod eronat faptul că în fișa de date a achiziției, secțiunea II.1.5 – Valoarea totală estimată, autoritatea contractantă a estimat doar valoarea totală a lucrării, fără TVA, fără să estimeze valoarea lucrărilor aferente organizării de șantier. În realitate, așa cum rezultă din considerentele de la pag. 11 a prezentei decizii (a se vedea punctul II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din Fișa de date a achiziției), în valoarea estimată de 12.402.066,99 lei fără TVA, este inclus și Capitolul de deviz - 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și valoarea aferentă acestuia de 86.210,99 lei, fără TVA.

Eronate sunt și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, prin Fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, precum și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres ofertarea lucrărilor aferente organizării de șantier.

Așa cum rezultă din pagina 4 a **Caietul de sarcini pentru elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice și financiare în vederea atribuirii prezentului contract**, Proiectul Tehnic, face parte integrantă din documentația de atribuire și conține toate lucrările care urmează a se realiza de executant, inclusiv organizarea de șantier, iar în cadrul fișei de date a achiziției, **la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**, se menționează, în mod expres, faptul că *„Prețul încărcat în SEAP va include toate **lucrările stabilite precum și cele implicite** ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor”*, în consecință, Consiliul apreciază că în cadrul propunerii financiare trebuiau incluse și evidențiate în Formularul 12 A și sumele aferente organizării de șantier, care, de altfel, este cuprinsă și în Propunerea Tehnică.

Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nefiind inclusă listă separată pentru ofertarea organizării de șantier, aceasta nu trebuia cuprinsă în propunerea financiară având în vedere faptul că proiectul tehnic a prevăzut faptul că proiectul de organizare de șantier va fi întocmit de executantul lucrării (așa cum Consiliul a prezentat la pag. 13 a prezentei decizii), fiind astfel obligația ofertanților

de a-și întocmi propria strategie pentru organizarea de șantier, propria listă de cantități pentru organizarea de șantier și de a include valoarea acesteia în valoarea ofertată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la existența unor informații contradictorii în documentația de atribuire, acestea sunt apreciate de Consiliu ca fiind tardive în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare contestatoarei, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la elementele cuprinse în documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu res...rea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a prezenta oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Relevante, în analiza prezentei contestații sunt și dispozițiile art. 133 din aceeași hotărâre de guvern care stipulează următoarele:

*„ (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă **atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.***

*(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă **cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.*

*(3) **Propunerea financiară trebuie** să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv **să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului**, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*. Art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 prevede sancțiunea respingerii ca neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a cărei propunere financiară *„nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*.

Analizând situația ofertantei contestatoare în prezenta procedură de atribuire, care nu a inclus în cadrul propunerii financiare contravaloarea organizării de șantier susținând prin actul de sesizare a Consiliului, în mod eronat, că dispozițiile documentației de atribuire nu îi impuneau o astfel de obligație, dar cu toate acestea a inclus în

propunerea tehnică realizarea unor lucrări de acest tip, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Consiliul apreciază că informațiile existente în documentația de atribuire, erau suficient de clare în sensul includerii în cadrul propunerii tehnice și financiare a lucrărilor aferente organizării de șantier și, respectiv, a costurilor generate de organizarea de șantier, chiar dacă în documentația de atribuire nu au fost prevăzute articole aferente organizării de șantier.

Având în vedere în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător asocierea ...-... SRL – ... SRL nu are autorizația MAI, emisă în baza Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru lucrările de instalații a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, respectiv hidranți.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că această critică a contestatoarei poate fi analizată doar în măsura în care primul petit, cel ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, este admis. În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Consiliul apreciază că în speță, are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă

rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o

*situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei*

noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauză, ... a formulat o cale de atac împotriva adresei prin care a fost declarată neconformă oferta sa și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu poate fi respinsă ca lipsită de interes critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător asocierea ...-... SRL – ... SRL nu are autorizația MAI, emisă în baza Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru lucrările de instalații a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, respectiv hidranți, urmând a fi analizată pe fond.

Astfel, Consiliul constată că anterior depunerii ofertelor, contestatoarea a transmis autorității contractante, următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să precizați dacă pentru montarea hidranților este necesară autorizația pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor emisă conform Ordin MAI 87/2010”*.

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin postarea răspunsului la clarificări în data de 12.06.2019, respectiv răspunsul nr. 3: *„Pentru montarea hidranților se va obține obligatoriu autorizația necesară conform **Ordinului MAI 87/2010**”*.

Analizând ansamblul prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- în Proiectul Tehnic – Piese Scrise volumul I – Memoriul Tehnic – Memoriul Tehnic – Instalații electrice, punctul 5 - Măsuri de protecția muncii și PSI, se regăsesc următoarele mențiuni:

*„În scopul asigurării condițiilor de protecție împotriva incendiilor pe timpul desfășurării lucrărilor, **constructorul are obligația** să respecte prevederile:*

- Normativul C300/1994, elaborat de I.P.C.T.-S.A.

- **Legea nr. 307/2006 Legea privind apărarea împotriva incendiilor**, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 633 din 21 iulie 2006, cu modificările ulterioare

- PE 009/93 - Norme de prevenire, stingere și dotare împotriva incendiilor pentru producerea, transportul și distribuția energiei electrice și termice.

- Ordinului MAI nr. 163/2007 - Norme generale de apărare împotriva incendiilor”;

• În Proiectul Tehnic – Piese Scrise volumul I – Caiete de sarcini – Caiet de sarcini Instalații electrice, punctul 8 - Măsurile PSI privind exploatarea instalațiilor electrice de joasă tensiune, se menționează, printre altele, următoarele:

„Pentru stingerea incendiilor la instalații electrice se vor res... **normele de prevenire și stingere a incendiilor din legislația în vigoare**”;

• În **Caietul de sarcini pentru elaborarea și prezentarea ofertelor tehnice și financiare în vederea atribuirii prezentului contract**, se regăsesc următoarele informații:

- pag. 6: „Toate activitățile trebuie realizate cu **res...rea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții. Cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în Proiectul tehnic**”;

- pag. 11 (Capitolul 7.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice)
– „Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor **cerințelor prevăzute în Proiectul tehnic, în legislația și în normativele tehnice în vigoare**”;

- pag. 25 (Capitolul 16 - Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă):

„În realizarea activităților sale în cadrul Contractului, Contractantul trebuie să aibă în vedere:

i. informațiile aplicabile realizării proiectării și a lucrărilor în general (astfel cum sunt descrise în acest Caiet de sarcini, **precum și în legislația aplicabilă**); (...);

- pag. 26, 28 -29: (17 - Responsabilitățile contractantului, 17.1 – Responsabilitățile cu caracter general):

„ (...)

ii) ii. **Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute** (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), **care sunt necesare** (conform legislației în vigoare) **pentru executarea lucrărilor** (...) Contractantul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și

certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că din cuprinsul acestora nu rezultă că aceștia au efectuat verificări cu privire la modul în care asocierea desemnată câștigătoare îndeplinește aspectul menționat în răspunsul la clarificări publicat de către autoritatea contractantă în data de 12.06.2019, (răspunsul nr. 3): *„Pentru montarea hidranților se va obține obligatoriu autorizația necesară conform Ordinului MAI 87/2010”,* precum și dispozițiile Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor la care se face trimitere în documentația de atribuire, așa cum Consiliul a arătat anterior.

Verificarea acestor aspecte intră în sarcina membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu i se poate substitui.

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii unei autorizări în vederea executării de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor **reprezintă o obligație legală** pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile art. 51 din Legea nr. 307/2006 (act normativ menționat în documentația de atribuire), potrivit căroră: *„(1) **Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor**, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I”.*

Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor (aprobată prin Ordin nr. 87/2010 al ministrului administrației și internelor), prevede următoarele:

„Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecție cu vopsele termosfumante;

f) termoprotecție cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (...);

Art. 2. - În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) autorizație - document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2);

b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;

c) personal de specialitate - angajați cu contract individual de muncă ai persoanelor juridice, membri și angajați cu contract individual de muncă ai întreprinderilor individuale, membri ai întreprinderilor familiale, precum și persoane fizice autorizate și angajați cu contract individual de muncă ai acestora, care dețin un certificat de competență profesională pentru unul sau mai multe dintre domeniile de autorizare prevăzute la art. 1 alin. (2);

d) certificat de competență profesională - document care atestă pregătirea profesională în domeniul pentru care se solicită autorizare"; (...)

Art. 25 - (1) Listele cu persoanele autorizate, precum și cele cărora li s-a suspendat/retras autorizația se afișează și se actualizează pe site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate.

(2) Listele cu persoanele autorizate stabilite într-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute la art. 1 alin. (2), în regim transfrontalier/cu caracter permanent în România se afișează și se actualizează pe site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate".

În concluzie, pentru a executa în mod legal lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor este necesară deținerea unei autorizații

eliberată în condițiile Legii nr. 307/2006 și a metodologiei elaborate de IGSU.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel ... (decizia civilă nr. ... și decizia civilă nr. ...), precum și Curtea de Apel ... (decizia civilă nr. ...).

Securitatea la incendii este absolut necesară, iar autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele legale menționate în răspunsul la clarificări publicat de către aceasta în data de 12.06.2019, respectiv răspunsul nr. 3: *„Pentru montarea hidranților se va obține obligatoriu autorizația necesară conform Ordinului MAI 87/2010”*, precum și dispozițiile Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor la care se face trimitere în documentația de atribuire. Lucrarea nu se poate executa în lipsa acestei autorizații.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță se impune ca autoritatea contractantă să verifice documentele depuse de asocierea desemnată câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, în raport de răspunsul la clarificări publicat de aceasta în data de 12.06.2019, (răspunsul nr. 3): *„Pentru montarea hidranților se va obține obligatoriu autorizația necesară conform Ordinului MAI 87/2010”*, precum și de dispozițiile Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor la care se face trimitere în documentația de atribuire iar, în cazul existenței unor informații incomplete, să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu res...rea principiilor tratamentului egal și transparenței”,

Sușinerile autorității contractante din cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr..., semnată de domnul Primar – ..., nu pot fi reținute având în vedere faptul că din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că aceasta a verificat îndeplinirea de către ofertant a clarificării în discuție, parte integrantă din documentația de atribuire, fiind obligația asocierii în discuție de a lămuri modul în care va realiza montarea hidranților astfel încât să fie res...te dispozițiile Ordinului MAI nr. 87/2010, despre care se face vorbire în răspunsul la clarificări publicat de către autoritatea contractantă în data de 12.06.2019 (răspunsul nr. 3).

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica formulată de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător, impunându-se ca, în speță, membrii Comisiei de evaluare să facă verificări în legătură cu aspectul în discuție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ...-... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii anterior menționată, cu res...rea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ...-... SRL – ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii anterior menționată, cu res...rea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.