



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /C2 /...

Data: ...

Prin contestația nr. 570/08.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10622/11.04.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. BC19/297/05.04.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ...-”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. BC19/297/05.04.2016, reevaluarea documentelor ce au stat la baza deciziei de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale, precum și excluderea din procedură a SC ... SRL, întrucât au fost încălcate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și

declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ...SRL, în favoarea TRIBUNALULUI ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 570/08.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10622/11.04.2016, formulată de SC ...SRL, s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresele nr. 11952/736/C2/20.04.2016 și 11953/736/C2/20.04.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând și punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către TRIBUNALULUI ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 674/22.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 12239/22.04.2016, în care și-a exprimat acordul cu privire la declinarea cauzei în favoarea instanței judecătorești competente.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. BC19/381/22.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12205/22.04.2016, în care a invocat prevederile art. 255 alin. (1), alin. (3), art. 256 alin. (1) și art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că organismul administrativ jurisdicțional este singurul competent să soluționeze contestația.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ...- ...*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. BC19/297/05.04.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator, precum și excluderea din procedură a SC ... SRL.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

În conformitate cu prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia prin adresele nr. 11952/736/C2/20.04.2016 și 11953/736/C2/20.04.2016, respectiv punctul de vedere referitor la lipsa competenței sale materiale, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanță.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 685.226,88 lei, valoare ce se situează sub pragul de 400.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... fiind autoritate contractantă în înțelesul art. 8, lit. d) din actul normativ amintit.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile

de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la TRIBUNALULUI ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini