

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 3676/14.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 3674/14.05.2025, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora și a celor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru: SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., JUDEȚUL OLT*”, cod CPV 45232400-6, anunț de participare nr. .../12.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„➤ În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să ne permită accesul la întregul dosar al achiziției;

➤ În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

- Anularea adresei nr. 3676 din 14.05.2025 – ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3674 din data de 14.05.2025 – ANEXA NR. 2, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL;

➤ *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.*

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de avocat ..., împotriva adresei nr. 3675/14.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 3674/14.05.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru: SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., JUDEȚUL OLT*”, cod CPV 45232400-6, anunț de participare nr. .../12.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului subscrisei la ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și ofertantului unic ... S.R.L., și repunerea subscrisei în termenul de a formula motive de contestație față de acestea;

2. anularea adresei nr. 3675/14.05.202, prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

3. anularea raportului procedurii nr. 3674/14.05.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește:

- declararea drept admisibilă a ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

- desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L.;

- punctajul acordat ofertelor Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și ofertantului unic ... S.R.L.;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și ofertantului unic ... S.R.L., conform motivelor de contestație și considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați;

5. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

- „1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;*
- 2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie formulate;*
- 3. Respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca neîntemeiată;*
- 4. Menținerea deciziei Entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată;*
- 5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației formulate”.*

Prin cererea de intervenție în interesul entității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea subscrisei în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 1894/C3-2025 având ca obiect contestația formulată de ... SRL (în continuare „...”/„societatea contestatoare”);

- PE CALE DE EXCEPȚIE, respingerea contestației ca nemotivată, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ...;

- PE FOND, respingerea contestației ca nefondată, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ..., iar, pe cale de consecință;

- Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierii ... a fost declarată admisibilă;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție”.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, cu

sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

- „1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;*
- 2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie formulate;*
- 3. Respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca neîntemeiată;*
- 4. Menținerea deciziei Entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată;*
- 5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației formulate”.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, critică adresa nr. 3676/14.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 3674/14.05.2025, precum și a actele care au stat la baza emiterii acestora și a cele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru: SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., JUDEȚUL OLT”*, cod CPV 45232400-6, anunț de participare nr. .../12.03.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, petentul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că oferta asocierii sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare cu un total de 98 puncte.

Pe fond, contestatorul prezintă următoarele critici:

a. Autoritatea contractantă i-a refuzat nelegal accesul la informațiile din oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... SRL, societate ce nu a probat caracterul confidențial al ofertei.

Precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat organizatoarei procedurii să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, dar instituția i-a pus la dispoziție exclusiv actele întocmite de către comisia de evaluare, respectiv pe cele ale expertului cooptat, precum și formularul DUAE și recomandările depuse în susținerea experienței similare, refuzându-i nelegal accesul la oferta desemnată câștigătoare.

Cu privire la aceste aspecte consideră că sunt incidente prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Apreciind că ... SRL nu a înțeles să și probeze caracterul confidențial al ofertei sale, petentul solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și să-i permită accesul la întregul dosar aflat pe rolul CNSC.

b. Susținând că oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, deoarece nu respectă cerința privitoare la experiența similară, contestatorul arată că este netemeinică și nelegală decizia autorității contractante cu privire la această ofertă. Decizia prin care oferta a fost declarată admisibilă a fost luată cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, pe baza evaluării superficiale a documentelor depuse de ofertant pentru a dovedi experiența similară, dar și a principiului tratamentului egal.

Astfel, consideră că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL.

Raportându-se la dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv la jurisprudența CNSC și a CJUE, autorul contestației arată că cerința de la punctul pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției prevedea lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA. Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că sintagma „*lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității*” se referă la lucrări de realizare/ extindere/ reabilitare/ modernizare a sistemelor de canalizare/ rețelelor

de apă și stații de epurare și/ sau stații de pompare și/ sau conducte de refulare și/ sau aducțiuni de apă și/ sau gospodărie de apă, similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/ sau scopului.

Referindu-se la oferta criticată, contestatorul susține că, potrivit formularului DUAЕ, dovada experienței similare a fost făcută cu 3 contracte, după cum urmează:

- contractul de lucrări nr. 14466 din 01.04.2021 - CL 12 - Extinderea alimentării cu apă în ..., încheiat între Compania de ..., în calitate de beneficiar, și Asocieria ... SA (Lider) -...SRL - ... SRL în calitate de antreprenor, lucrările executate de către ... SRL fiind în valoare de 19.922.657,96 lei, fără TVA;

- contractul având ca obiect proiectarea și execuția ..., în cadrul căruia ... SRL a avut calitatea de subcontractant, executând lucrări de rețele apă potabilă și canalizare în valoare totală de 10.437.585,08 lei, fără TVA;

- contractul având ca obiect executarea lucrărilor necesare pentru finalizarea ... – lucrări în regim de urgență, în care ... SRL a avut calitatea de subcontractant, executând lucrări de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii și remedierea oricăror defecțiuni în valoare totală de 5.186.704,33 lei.

Cu privire la ultimul contract, anterior indicat, contestatorul susține că lucrările în valoare de 5.186.704,33 lei ce au fost executate de către ... SRL nu sunt similare cu cele solicitate prin fișa de date, sens în care detaliază.

Precizează că instalațiile de apă și canalizare, respectiv rețelele de apă și canalizare reprezintă lucrări edilitare, diferite de cele realizate de ... SRL prin cel de-al treilea contract invocat ca experiență similară, în care a executat lucrări de instalații de stingere a incendiilor.

În acest context, petentul subliniază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost realizată cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței, deoarece organizatoarea procedurii nu a comunicat că cerința referitoare la experiența similară poate fi îndeplinită și prin contracte ce au ca obiect lucrări de stingere a incendiilor, și nici nu a solicitat clarificări acestui ofertant.

Astfel, consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

c. ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la disponibilitățile bănești pentru susținerea investiției.

Redând cerințele relevante din fișa de date, precizează că ofertantul nu a completat în DUAЕ modalitatea în care înțelege să facă dovada, în cazul în care ar fi fost clasat pe locul I, a disponibilităților bănești pentru susținerea investiției.

De asemenea, precizează că din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare nu rezultă că ar fi fost verificată modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare în privința ... SRL, mențiunile vizând exclusiv cifra de afaceri deținută de această societate, deși pentru ofertele Asocierii ... și ... SRL a fost reținută corect îndeplinirea cerinței.

Raportându-se la modalitatea în care ... SRL a completat formularul DUAЕ, petentul invocă existența unei erori de formă, ce nu permite depunerea unui formular revizuit, apreciind că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

d. Susținând că oferta declarată câștigătoare a fost punctată nelegal, cu încălcarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire, dar și a tratamentului egal și al transparenței, contestatorul se raportează la cerința de la punctul pct. II.1.4 din fișa de date cu privire la data stabilită pentru finalizarea lucrărilor, respectiv 30.06.2026, susținând că ... SRL a prevăzut data de 26.02.2027.

Precizează că procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3534/09.04.2025, în data de „08.05.2025” comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la modul de stabilire a termenului de finalizare a lucrărilor, iar societatea a răspuns indicând o eroare materială, respectiv lipsa datei de 30.06.2026 din anunțul de participare, și corectând graficul Gantt prin „*translatarea*” datei de începere a activităților la 01.07.2025, fără a modifica perioada de execuție ofertată.

Consideră că acest răspuns este eronat, întrucât la pct. II.1.4) din anunțul de participare s-a prevăzut: *„Lucrările se vor executa în baza documentației tehnice verificate de verificatori de proiect atestați și vor fi finalizate cel târziu până la 30.06.2026”*.

În acest context, petentul susține că, în mod eronat, ... SRL a primit punctaj maxim pentru subfactorul Pt 2.3, deoarece perioada de derulare a contractului a fost corectată prin răspunsul la solicitare de clarificări, sens în care invocă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

încălcarea principiului tratamentului egal, precum și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Astfel, consideră că se impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei ... SRL prin aplicarea corectă a factorului de evaluare.

Totodată, contestatorul susține că pentru subfactorul Pt 2.1 = Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice, ... SRL a primit punctaj maxim, deși graficul prezentat inițial în cadrul propunerii tehnice nu îndeplinea cerința pentru acordarea punctajului maxim, nu putea fi utilizat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, doar graficul prezentat în urma solicitării de clarificări putând fi utilizat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare.

Acordarea punctajului maxim în baza unui grafic corectat în etapa de evaluare este nelegală, fiind necesară reanalizarea punctajului ofertantului desemnat câștigător, apreciază contestatorul.

În concluzie, ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, precum și *„orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente”*.

În probațiune, prin adresa nr. 4188/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției, **precum și punctul de vedere referitor la contestația ... SRL, împreună cu dovada comunicării către contestator.**

În acest sens, prin adresa nr. 4162/28.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Prezentând un amplu istoric al procedurii de atribuire, menționează datele relevante ale anunțului de participare, operatorii economici ce au depus oferte, precum și derularea etapelor de evaluare a acestor oferte.

În combaterea criticilor contestatorului, prezintă următoarele argumente:

a. Cu referire la accesul contestatorului la documentele din oferta declarată câștigătoare, susține că acestea au fost declarate și probate ca fiind confidențiale de către ... SRL, iar comisia de evaluare a ținut seama de aceste justificări, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că este nefondată critica ce viza accesul la documentele din această ofertă.

b. Ca răspuns la critica privind îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței ce viza experiența similară, organizatoarea procedurii precizează că societatea a prezentat un contract având ca obiect *„lucrări de instalații sprinklere, hidranți, grupuri de pompare apă tehnologică și stingere incendii”*, pe care l-a evaluat și l-a considerat relevant.

Detaliind, prezintă argumente cu privire la lucrările *„similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”* din contractul indicat de către contestator, solicitând respingerea criticii ca nefondată.

c. Pentru critica referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la disponibilitățile bănești pentru susținerea investiției, autoritatea contractantă arată că documentul privind dovada capacității financiare pentru cash flow-ul de execuție (ex: disponibilități bănești) nu face parte din documentele obligatorii care trebuie prezentate odată cu oferta, ci este un document-suport specific solicitat doar ofertantului clasat pe locul I, înainte de semnarea contractului.

Precizează că poate solicita documentul doar după finalizarea evaluării ofertelor, cerința fiind asimilabilă unei condiții de semnare a contractului, nu unei cerințe de calificare sau selecție.

Astfel, solicită respingerea criticii ca nefondată.

d. În ceea ce privește critica ce viza punctarea ofertei ... SRL pentru subfactorului Pt.2.3 = Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, organizatoarea procedurii arată că a analizat graficul de execuție din propunerea tehnică a ... SRL, a constatat neconcordanța dintre durata de execuție, de 12 luni, și data de finalizare a lucrărilor, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Precizează că ofertantul a răspuns, indicând o eroare materială prin lipsa datei limită 30.06.2026 din anunțul de participare și a datei de intrare în programul de editare a graficului de execuție.

Prin *„translatarea”* datei de începere a activităților la 01.07.2025, fără a modifica perioada de execuție ofertată, toate celelalte elemente ale graficului inițial nu au suferit nicio modificare cu privire la duratele activităților, legăturile dintre acestea, sau activitățile care le succedă sau le precedă, consideră autoritatea contractantă, arătând că răspunsul a fost considerat concludent.

Cu privire la aceste aspecte, solicită respingerea criticii referitoare la punctajul acordat ofertei declarate câștigătoare pentru „*Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților*” ca nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită Consiliului respingerea contestației ... SRL ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către contestator, prin e-mail, în data de 28.05.2025, a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 30.05.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat următoarele:

- „1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;*
- 2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie formulate;*
- 3. Respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca neîntemeiată;*
- 4. Menținerea deciziei Entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată;*
- 5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației formulate”.*

I. În susținerea admisibilității cererii, intervenientul arată că oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

II. Subliniind caracterul neîntemeiat al contestației ... SRL, intervenientul prezintă următoarele considerente:

a. Cu privire la critica ce viza refuzul organizatoarei procedurii de a-i permite contestatorului accesul la informațiile din oferta declarată câștigătoare, se raportează la prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. „394/2016”, la cele ale Legii nr. 11/1991, precum și la jurisprudența CJUE.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod corect că toate documentele declarate confidențiale de societatea sa îndeplinesc condițiile dispozițiilor legale în materie, fiind *„acoperite de prezumția generală conform căreia divulgarea lor ar submina protecția intereselor comerciale”*.

b. În ceea ce privește critica referitoare la îndeplinirea cerinței ce viza experiența similară, pentru care solicită respingerea, intervenientul redă textul cerinței și arată că lucrările pe care le-a executat în cadrul contractului 141/15.07.2022, respectiv realizarea de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii, fac parte din categoria rețelelor de apă, fiind similare obiectului prezentului contract.

Precizează că autoritatea contractantă nu a limitat posibilitatea de prezentare a experienței similare doar la rețele de apă potabilă, sens în care detaliază și prezintă asemănări între o rețea de stingere a incendiului și o rețea edilitară de apă.

Intervenientul subliniază că lucrările pe care le-a prezentat în experiența similară îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, fiind corect evaluate de către autoritatea contractantă, în conformitate cu principiile proporționalității și nediscriminării.

c. Ca răspuns la critica potrivit căreia societatea sa nu a făcut dovada disponibilităților bănești pentru susținerea investiției, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Arată că autorul contestației face confuzie între cerințele de calificare, care trebuie dovedite odată cu depunerea ofertei, și condițiile de semnare a contractului, care se verifică ulterior desemnării câștigătorului, conform prevederilor legale aplicabile. În acest sens invocă pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, respectiv dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La momentul depunerii ofertei, nu există obligația de a depune un document privind disponibilitățile bănești, iar inexistența lui în acel moment nu poate atrage excluderea ofertei, și nu poate afecta legalitatea procedurii, subliniază intervenientul.

d. Cu referire la critica ce viza punctarea nelegală a ofertei societății sale pentru indicarea termenului de finalizare a lucrărilor, ... SRL susține că, în oferta inițială, a prevăzut o perioadă de 12 luni, durată care nu a suferit nicio modificare în etapa clarificărilor. Singura diferență a constatat într-o corectare formală a unei date calendaristice, *„fără a afecta în vreun fel conținutul substanțial al angajamentului contractual”*. Această corectare, a survenit ca urmare a faptului că, în documentația de atribuire, nu a fost specificată data –luna 0 – pentru începerea lucrărilor la obiectivul licitat.

Subliniază că nu a modificat durata programului de execuție, ci a oferit explicații privind modul de configurare a graficului Gantt.

Precizează că prima lună din graficul Gantt este reprezentată ca „luna 1”, iar perioada cuprinsă între emiterea ordinului de începere și activitatea de recepție la terminarea lucrărilor este de 11 luni și 11 zile, respectând integral termenul de 12 luni prevăzut de autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că este neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la lipsa unor rezerve de timp incluse în graficul Gantt, sens în care menționează că în graficul depus de societatea sa există o diferență de 19 zile, care reprezintă o rezervă de timp, cu rolul de a asigura flexibilitatea execuției și adaptabilitatea în fața unor eventuale întârzieri neprevăzute.

Era obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări privind termenul de execuție și data de finalizare a lucrării, tocmai pentru a respecta principiul proporționalității și al transparenței, arată intervenientul, apreciind că, în lipsa unei solicitări de clarificări, ar fi fost dezavantajată în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Consideră că simpla corectare a datei calendaristice pentru a reflecta durata exactă de 12 luni, deja asumată prin oferta inițială, și nemodificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu reprezintă o modificare esențială a ofertei, ci o corecție admisibilă, care nu afectează nici conținutul ofertei, sens în care invocă jurisprudența CJUE.

Astfel, subliniază că punctarea ofertei sale a fost legală, iar critica contestatorului este nefondată.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară în litigiu, precum și respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. „99/2016”, precum și ale H.G. nr. „394/2016”, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 4366/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis, pe

suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea contestatorilor din dosarele CNSC nr. ... și nr. ... de studiere a dosarului format în cadrul CNSC, prin adresa nr. ... din 17.06.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul a răspuns acestei solicitări a Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., care a fost completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 17.06.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului ... SRL invitația de a studia dosarul CNSC nr. ..., iar reprezentantul convențional al acestuia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 20.06.2025, a studiat documentele regăsite în format letric, și nu a solicitat fotocopii.

De asemenea, a solicitat și a primit, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii, cu excepția celor indicate la punctele 1, 3, 5 și 8 din opisul regăsit în prima tranșă a dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, document prin care a invocat, în plus față de apărările din cuprinsul cererii de intervenție, și următoarele excepții de ordine publică:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a contestatorului ... SRL, și pe cale de consecință respingerea „excepției” ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

2. Admiterea excepției lipsei de interes și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

3. Admiterea excepției lipsei dovezii de reprezentare valabilă;

4. Admiterea excepției tardivității plății cauțiunii și pe cale de consecință respingerea contestației ca urmare a neplății cauțiunii în termenul legal.

Argumentând, punctează următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește lipsa calității procesuale active, arată că asociatul ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația în lipsa unui mandat din partea liderului sau a celorlalți membri.

Astfel, consideră că petentul nu are calitate procesuală activă, și solicită respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

2. Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, intervenientul susține că acesta nu a participat individual la procedură, nu poate beneficia în mod individual de rezultatul contestației, și nu poate dovedi că a suferit un prejudiciu propriu.

Interesul invocat este cel al asocierii ca entitate colectivă, nu al membrului individual, apreciază intervenientul, solicitând admiterea excepției lipsei de interes.

3. Invocând excepția *„lipsei dovezii de reprezentare valabilă”*, intervenientul arată că un avocat al membrului asocierii a semnat contestația, dar nu există o împuternicire emisă de liderul asocierii sau de către toți membrii acesteia.

În lipsa unei împuterniciri conforme, avocatul nu poate acționa valabil pentru entitatea ofertantă, iar actul procedural este lovit de nulitate, apreciază intervenientul, solicitând admiterea excepției lipsei dovezii de reprezentare valabilă.

4. Motivând excepția tardivității plății cauțiunii, intervenientul se raportează la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, la data de 03.06.2025, atunci când a avut loc *„plata cauțiunii”*, precum și la data de 26.05.2025, atunci când a fost sesizat Consiliul.

Arată că această neregularitate este sancționată cu inadmisibilitatea contestației.

Dovada comunicării către ... SRL și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele organizatoarei procedurii și ale intervenientului, sens în care a reiterat și dezvoltat considerente deja prezentate.

A solicitat Consiliului să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea

procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL.

De asemenea, a solicitat obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată, sens în care a atașat factura seria AVPT2024 nr. 0253 din 27.05.2025, în valoare de 9.520,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 03.06.2025, în valoare de 23.800,00 lei, la explicații figurând și factura menționată.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenientul ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei documente reprezentând anexe la concluziile scrise, dovada comunicării acestora și către autoritatea contractantă, respectiv intervenient, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la excepțiile invocate de către intervenient, solicitând respingerea acestora.

Raportându-se la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, susține că, în condițiile în care oricare dintre membrii asocierii poate formula contestație, fără a fi necesară vreo împuternicire în acest sens, se impune respingerea tuturor excepțiilor în legătură cu mandatul ... SRL de a formula contestație.

Suplimentar, menționează că depune actul adițional la acordul de asociere.

Cu privire la excepția tardivității plății cauțiunii, indică recipisa de consemnare nr. 211356822/1 din 02.06.2025 și recipisa de consemnare nr. 211356807/1 din 02.06.2025, ambele eliberate în termenul de 5 zile impus la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și solicită respingerea excepției ca nefondată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL, intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului următoarele:

- „1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;*
- 2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie formulate;*
- 3. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a contestatorului ... S.R.L., și pe cale de consecință respingerea excepției ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;*
- 4. Admiterea excepției lipsei de interes și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;*
- 5. Admiterea excepției lipsei dovezii de reprezentare valabilă;*

6. *Admiterea excepției tardivității plății cauțiunii și pe cale de consecință respingerea contestației ca urmare a neplății cauțiunii în termenul legal;*

7. *Respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca neîntemeiată;*

8. *Menținerea deciziei Entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată;*

9. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației formulate”.*

În cadrul documentului, reia și dezvoltă considerente deja prezentate.

În dovedirea cheltuielilor solicitate, atașează factura seria OM nr. 87 din 10.06.2025, în valoare de 1.500,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont nr. 54 din 10.06.2025, ce reflectă încasarea de către avocat a acestei sume în data de 10.06.2025.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică adresa nr. 3675/14.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 3674/14.05.2025, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru: SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., JUDEȚUL OLT*”, cod CPV 45232400-6, anunț de participare nr. .../ 12.03.2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul arată că oferta sa a ocupat locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, iar ofertele ce au ocupat primele două locuri, depuse de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv ... SRL, au fost evaluate în mod superficial și nelegal.

A. Cu titlu prealabil, solicită accesul la ofertele anterior indicate, precum și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de acestea.

Precizează că, în 2 rânduri, i-a solicitat autorității contractante accesul la cele două oferte, însă, în pofida faptului că ofertanții nu au demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la acestea, și nici la procesele-verbale de evaluare, sens în care înțelege să invoce prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE.

Astfel, solicită Consiliului repunerea în termenul de a formula motive de contestație, de la momentul la care i se va acorda „*accesul legal la oferta contracandidată*”.

B. Pe fondul contestației, prezintă următoarele critici:

I. Cu referire la oferta ... SRL susține următoarele:

1. Ofertantul nu a prezentat planșa solicitată la pct. A.1 a) din formularul 9, ce viza constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, ci a prezentat informații generice, în mare parte sub formă narativă, nu de planșă, neparticularizate la licitația în cauză.

Apreciază că prezentarea organizării de șantier nu satisface cerința, deoarece aceasta nu trebuie confundată cu locația efectivă a lucrărilor.

2. Societatea nu a prezentat proiectul pentru organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și defazectare, conform cerinței de la pct. A.2 din formularul 9.

3. Ofertantul nu a prezentat metoda de lucru pentru traversarea drumurilor județene și pentru a limita perturbarea traficului rutier; nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile, și nici conceptul său privind testarea lucrărilor executate, conform pct. A.3. din formularul 9.

4. Consideră că această societate a prezentat un grafic de execuție neconform, întrucât la pct. B din formularul 9 se cerea prezentarea unui grafic de execuție a lucrărilor în format Gantt, care să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin contract. Graficul prezentat de câștigător nu conține rezerve de timp pentru situații neprevăzute, nu prevede momentele cheie și perioadele cu restricții (perioada de timp friguos), nu conține resursele alocate fiecărei activități (incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje), nu evidențiază testele care se efectuează pe rețeaua de canalizare, și nici cele necesare pentru punerea în funcțiune a stațiilor de pompare și a stației de epurare.

5. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de efectuare a înregistrărilor, conform pct. E din formularul 9.

6. Societatea nu a prezentat informații privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, potrivit celor solicitate la pct. I. din formularul 9.

7. Ofertantul nu a prezentat măsurile concrete (distincte față de procedurile generice din manualul de management al mediului) care să

asigure conformitatea cu prevederile legale referitoare la regimul deșeurilor, conform pct. G. din formularul 9.

8. Nu a prezentat listele de cantități, fără prețuri, însoțite de societate prin semnare, așa cum s-a solicitat la pct. M din formularul 9.

9. Ofertantul nu a prezentat documente și specificații tehnice pentru țeava din PEID, conform caietului de sarcini pentru Execuția conductelor de refulare de la stațiile de pompare din conducte PEID, capitolele 1.1 și 1.2.

10. ... SRL nu a prezentat documentele și informațiile solicitate prin caietul de sarcini Memoriu tehnic instalații tehnologice, capitolul 2.9, subcapitolul 2.2, respectiv: necesar de mentenanță, necesar de instruire, costuri de operare și diagrama P&I.

11. Susținând că ofertantul nu a respectat data de finalizare a lucrărilor, și-a modificat oferta prin răspunsurile la clarificări și a răspuns neconcludent la solicitările autorității contractante, contestatorul se raportează la data de 30.06.2026 prevăzută la pct. II. 1.4 din fișa de date.

Consideră că societatea nu a respectat această cerință, deoarece a planificat finalizarea lucrărilor la data de 03.02.2027, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat data de 26.02.2027, tot cu depășirea termenului maxim acceptat.

De asemenea, precizează că organizatoarea procedurii a revenit cu o solicitare pe același subiect, iar ofertantul a modificat din nou data de finalizare.

Contestatorul susține că această conduită a organizatoarei procedurii este nelegală, întrucât a permis ... SRL să își modifice în două rânduri oferta și a acceptat un răspuns neconcludent.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, deoarece societatea și-a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, și a răspuns neconcludent la solicitările autorității contractante.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a obținut un punctaj mai mare la factorul de evaluare „*Componenta tehnică 2*” prin faptul că a modificat data de finalizare, iar organizatoarea procedurii a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

12. Precizând că punctajul acordat ofertei ... SRL este nelegal, autorul contestației arată că pentru factorul de evaluare „*Componenta tehnică 2*” aceasta a primit 38 din 40 de puncte, dar trebuia să primească mai puține puncte, deoarece există carențe în graficul de execuție. În acest sens indică:

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu corespund integral complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia propusă pentru execuția contractului;

- graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție nu sunt corelate.

... SRL subliniază că oferta ... SRL este neconformă și inacceptabilă.

II. În ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Asocierea nu a prezentat planșa solicitată la pct. A.1 a) din formularul 9, ce viza constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, ci a prezentat informații generice, în mare parte sub formă narativă, nu de planșă, neparticularizate la licitația în cauză.

Apreciază că prezentarea organizării de șantier nu satisface cerința, deoarece aceasta nu trebuie confundată cu locația efectivă a lucrărilor.

2. Ofertantul nu a prezentat proiectul pentru organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, conform cerinței de la pct. A.2 din formularul 9.

3. Ofertantul nu a prezentat metoda de lucru pentru traversarea drumurilor județene și pentru a limita perturbarea traficului rutier, nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile, și nici conceptul său pentru testarea lucrărilor executate, conform pct. A.3. din formularul 9.

4. Consideră că această asociere a prezentat un grafic de execuție neconform, întrucât la pct. B din formularul 9 se cerea prezentarea unui grafic de execuție a lucrărilor în format Gantt, care să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de execuție stabilită prin contract. Graficul prezentat de ofertant nu conține rezerve de timp pentru situații neprevăzute, nu prevede momentele cheie și perioadele cu restricții (perioada de timp friguros), nu conține resursele alocate fiecărei activități (incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje), nu evidențiază testele care se efectuează pe rețeaua

de canalizare, și nici cele necesare pentru punerea în funcțiune a stațiilor de pompare și a stației de epurare.

5. Informațiile prezentate de asociere în privința organizării personalului nu reflectă relația cu subcontractantul ... SRL, conform pct. C. din formularul 9.

6. Susținând că asocierea nu a prezentat abordarea privind managementul subcontractanților, contestatorul invocă cerința de la pct. D. din formularul 9, punctând următoarele aspecte:

- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți;
- modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractanților;
- modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți.

Precizează că aceste informații nu se regăsesc în oferta clasată pe locul al doilea.

Mai precizează că asocierea nu a depus acordul de subcontractare pentru ... SRL, ci și-a completat oferta prin răspunsurile la clarificări.

7. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de efectuare a înregistrărilor, conform pct. E din formularul 9.

8. Asocierea nu a prezentat informații privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, potrivit celor solicitate la pct. I. din formularul 9.

9. Ofertantul nu a prezentat măsurile concrete (distincte față de procedurile generice din manualul de management al mediului) care să asigure conformitatea cu prevederile legale referitoare la regimul deșeurilor, conform pct. G. din formularul 9.

10. Nu a prezentat listele de cantități, fără prețuri, însușite de asociere prin semnare, așa cum s-a solicitat la pct. M din formularul 9.

11. Asocierea nu a prezentat documente și specificații tehnice pentru țeava din PEID, conform caietului de sarcini pentru Execuția conductelor de refulare de la stațiile de pompare din conducte PEID, capitolele 1.1 și 1.2.

12. Ofertantul nu a prezentat documentele și informațiile solicitate prin caietul de sarcini Memoriu tehnic instalații tehnologice, capitolul 2.9,

subcapitolul 2.2, respectiv: necesar de mentenanță, necesar de instruire, costuri de operare și diagrama P&I.

13. Susținând că punctajul obținut de asociere nu este legal, fiind mai mare decât ar fi trebuit, contestatorul invocă carențe în planul de execuție, sens în care punctează:

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu corespund integral complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia propusă pentru execuția contractului;

- graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție nu sunt corelate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă, respectiv factura SRMF 577 din 26.05.2025, în valoare de 5.950,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată nr. 1704/27.05.2025, aferent acestei sume.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 4188/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției, **precum și punctul de vedere referitor la contestația ... SRL, împreună cu dovada comunicării către contestator.**

În acest sens, prin adresa nr. 4156/28.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Prezentând un amplu istoric al procedurii de atribuire, menționează datele relevante ale anunțului de participare, operatorii economici ce au depus oferte, precum și derularea etapelor de evaluare a acestor oferte.

În combaterea criticilor contestatorului, prezintă următoarele argumente:

A. Cu referire la accesul contestatorului la documentele din ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, susține că acestea au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, iar comisia de evaluare a ținut seama de aceste justificări, sens în care detaliază.

Astfel, solicită respingerea ca nefondată a acestei critici.

B. I. Referindu-se la criticile ce vizau propunerea tehnică a ... SRL, pe care le enumeră, organizatoarea procedurii le combate punctual, sens în care indică paginile din ofertă la care se regăsesc informațiile și documentele relevante.

În ceea ce privește graficul de execuție depus de această societate, precizează că a constatat neconcordanța dintre durata de execuție, de 12 luni, și data de finalizare a lucrărilor, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Precizează că ofertantul a răspuns, indicând o eroare materială prin lipsa datei limită 30.06.2026 din anunțul de participare și a datei de intrare în programul de editare a graficului de execuție.

Prin „*translatarea*” datei de începere a activităților la 01.07.2025, fără a modifica perioada de execuție ofertată, toate celelalte elemente ale graficului inițial nu au suferit nicio modificare cu privire la duratele activităților, legăturile dintre acestea, sau activitățile care le succedă sau le precedă, consideră autoritatea contractantă, arătând că răspunsul a fost considerat concludent.

B.II. Cu referire la criticile ce vizau propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, pe care le enumeră, autoritatea contractantă le combate punctual, sens în care indică paginile din ofertă la care se regăsesc informațiile și documentele relevante.

Astfel, subliniază că a respectat cerințele documentației de atribuire, iar criticile aferente ofertei acestei asocieri sunt nefondate.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației ... SRL ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către contestator, prin e-mail, în data de 28.05.2025, a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interesul „*entității contractante*”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, intervenientul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precizând că oferta asocierii din care face parte a fost declarată admisibilă, și a ocupat locul 2 în clasament.

II. Argumentând admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL se raportează la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (1) C.pr.civ., precum și la faptul că oferta asocierii sale este criticată de ... SRL prin contestația din dosarul nr.

III. Solicitând respingerea contestației, prezintă următoarele motive:

a. În mod corect, autoritatea contractantă nu a permis contestatorului accesul la întregul dosar al achiziției publice.

Precizează că informațiile din oferta Asocierii ... erau declarate și probate ca fiind confidențiale, aspect pentru care criticile invocate de ... SRL sunt nefondate.

b. Susținând că este nemotivată contestația ... SRL, contestatorul invocă nerespectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că autorul contestației a prezentat o serie de presupuse motive de neconformitate ce vizează oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, dar acestea nu sunt motivate în concret. Au fost prezentate doar afirmații cu caracter general.

Dat fiind că ... SRL nu a înțeles să motiveze în concret argumentele pentru care oferta depusă de Asocieria ... nu ar fi admisibilă, în cuprinsul contestației fiind invocate exclusiv cerințele ale documentației de atribuire pretins a fi încălcate, fără nicio corespondență cu oferta asocierii, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației ca nemotivată.

c. În măsura în care Consiliul ar aprecia că ... SRL a respectat exigențele imperative de la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL este admisibilă, iar contestația este nefondată.

În acest sens, intervenientul combate, în mod punctual, cele 13 critici ce vizau oferta asocierii sale, indicând documentele și informațiile din ofertă relevante în dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, ... SRL subliniază că oferta asocierii sale a fost evaluată în mod legal, și solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către ... și către ... SRL a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17

alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat cele redate în partea introductivă.

I. În susținerea admisibilității cererii, intervenientul arată că oferta societății sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

II. Subliniind caracterul neîntemeiat al contestației ... SRL, intervenientul prezintă următoarele considerente:

a. Cu privire la critica ce viza refuzul organizatoarei procedurii de a-i permite contestatorului accesul la informațiile din oferta declarată câștigătoare, se raportează la prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. „394/2016”, la cele ale Legii nr. 11/1991, precum și la jurisprudența CJUE.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod corect că toate documentele declarate confidențiale de societatea sa îndeplinesc condițiile dispozițiilor legale în materie, fiind *„acoperite de prezumția generală conform căreia divulgarea lor ar submina protecția intereselor comerciale”*.

b. Pe fondul contestației, intervenientul combate punctual toate cele douăsprezece critici ce vizau oferta societății sale, sens în care indică documentele și informațiile din ofertă relevante în dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, precizând paginile din ofertă la care se regăsesc acestea.

Cu referire la indicarea termenului de finalizare a lucrărilor, ... SRL susține că, în oferta inițială, a prevăzut o perioadă de 12 luni, durată care nu a suferit nicio modificare în etapa clarificărilor. Singura diferență a constatat într-o corectare formală a unei date calendaristice, *„fără a afecta în vreun fel conținutul substanțial al angajamentului contractual”*. Această corectare, a survenit ca urmare a faptului că, în documentația de atribuire, nu a fost specificată data –luna 0 – pentru începerea lucrărilor la obiectivul licitat.

Subliniază că nu a modificat durata programului de execuție, ci a oferit explicații privind modul de configurare a graficului Gantt.

Precizează că prima lună din graficul Gantt este reprezentată ca *„luna 1”*, iar perioada cuprinsă între emiterea ordinului de începere și activitatea de recepție la terminarea lucrărilor este de 11 luni și 11 zile,

respectând integral termenul de 12 luni prevăzut de autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că este neîntemeiată susținerea contestatorului privind lipsa unor rezerve de timp incluse în graficul Gantt, sens în care menționează că în graficul depus de societatea sa există o diferență de 19 zile, care reprezintă o rezervă de timp, cu rolul de a asigura flexibilitatea execuției și adaptabilitatea în fața unor eventuale întârzieri neprevăzute.

Era obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări privind termenul de execuție și data de finalizare a lucrării, tocmai pentru a respecta principiul proporționalității și al transparenței, arată intervenientul, apreciind că, în lipsa unei solicitări de clarificări, ar fi fost dezavantajată în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Consideră că simpla corectare a datei calendaristice pentru a reflecta durata exactă de 12 luni, deja asumată prin oferta inițială, și nemodificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu reprezintă o modificare esențială a ofertei, ci o corecție admisibilă, care nu afectează nici conținutul ofertei, sens în care invocă jurisprudența CJUE.

Astfel, subliniază că punctarea ofertei sale a fost legală, iar critica contestatorului este nefondată.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară în litigiu, așa cum a fost formulată, precum și respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. „99/2016”, precum și ale H.G. nr. „394/2016”, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului format în cadrul CNSC, prin adresa nr. ... din 17.06.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări a Consiliului prin adresa nr. 400/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ... din 17.06.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului ... SRL invitația de a studia dosarul CNSC nr. ..., iar reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.06.2025, a studiat documentele regăsite în format letric, și a obținut fotocopiile solicitate.

De asemenea, a solicitat și a primit, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii, cu excepția celor indicate la punctele 2, 4, 6 și 8 din opisul regăsit în prima tranșă a dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul documentului, intervenientul a susținut următoarele:

I. Cu referire la oferta ... SRL, a reluat toate cele douăsprezece critici, iar pentru criticile de la punctele 2, 3, 5, 6 și 7 a arătat că renunță la motive. Pentru criticile de la celelalte puncte, respectiv nr. 1, 4, 8, 9, 10, 11 și 12, a reiterat considerente deja prezentate și a indicat paginile din ofertă la care se regăsesc informații relevante.

Suplimentar, în urma studierii dosarului format în cadrul Consiliului, cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul prezintă următoarele critici:

- ... SRL nu a răspuns concludent la solicitarea de prezentare a documentelor justificative actualizate privind îndeplinirea cerințelor de participare și selecție, și nu îndeplinește aceste cerințe, întrucât nu a prezentat documente care ateste cifra de afaceri declarată în DUAЕ, și nici nu a prezentat informații și dovezi privind îndeplinirea cerinței din secțiunea III. 1.2) a fișei de date, respectiv deținerea unor disponibilități bănești pentru susținerea investiției.

- ofertantul nu a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la secțiunea III. 1.3a) din fișa de date, deoarece lucrările executate în cadrul contractului invocat în susținerea experienței, respectiv contractul de subcontractare nr. 141/15.07.2022 nu sunt lucrări similare celor din prezenta procedură.

II. În ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, contestatorul a reluat toate cele 13 critici, iar pentru criticile de la punctele 5, 6, 7, 8 și 9 a arătat că renunță la motive. Pentru criticile de la celelalte puncte, respectiv nr. 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12 și 13, a reiterat considerente deja prezentate.

În concluzie, ... SRL a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și precizată, cu cheltuieli de judecată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către cei 2 intervenienți a fost atașată.

Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...) ... SRL a transmis „CONCLUZII SCRISE” prin care a formulat critici noi cu privire la oferta ... SRL (regăsite la punctul 13, pag. 5 din document), prin adresa nr. ... din 24.06.2025, Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

- „1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;*
- 2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie formulate;*
- 3. Respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca neîntemeiată;*
- 4. Respingerea ca și tardive a noilor motive invocate prin scriptul concluzii scrise.*
- 5. Menținerea deciziei Entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată;*
- 6. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației formulate”.*

În cadrul documentului, ... SRL face trimitere la considerentele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție.

Cu privire la motivele noi referitoare la oferta societății sale, prezentate de către contestator prin concluziile scrise, înțelege să invoce tardivitatea acestora.

Pentru motivele inițiale, prezentate prin contestație, și pentru care ... SRL a precizat că le susține, intervenientul a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate și nedovedite. Detaliind, a prezentat în mod punctual argumente, indicând paginile din ofertă la care se regăsesc informațiile și documentele relevante.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, a depus factura CIA 0026 din 10.06.2025, în valoare de 1.500,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont nr. 20 din 10.06.2025, care reflectă încasarea de către avocat a acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului referitoare la criticile noi.

În cadrul documentului, a precizat că noua critică formulată prin concluziile scrise depuse la data de 20.06.2025 (pct. 13 de la pag. 5) a fost făcută în temeiul capătului de cerere privind repunerea în termenul de a formula noi motive de contestație, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de acordare a accesului la dosarul achiziției publice, sens în care invocă jurisprudența Consiliului.

Menționează că această critică nu constituie o nouă contestație, și solicită analizarea acesteia ca motiv suplimentar în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către cei 2 intervenienți din dosarul CNSC nr. ... a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 25.06.2025, fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat „NOTE DE RĂSPUNS” cu referire la concluziile scrise depuse de ... SRL.

În cadrul documentului a susținut că argumentele invocate de către contestator nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

Toate criticile din concluziile scrise formulate de ... SRL sunt inadmisibile, fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizează intervenientul, subliniind că prin aceste concluzii au fost motivate criticile din contestație.

În speță, petentul ar fi trebuit să dovedească/ probeze criticile referitoare la oferta depusă de Asocierea ... în termenul legal de contestare, subliniază intervenientul.

Totodată, intervenientul reiterează considerente ce vizează respingerea pe fond a criticilor contestatorului.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului următoarele:

„- Admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
- PE CALE DE EXCEPȚIE, respingerea contestației ca nemotivată, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ...;

- PE FOND, respingerea contestației ca nefondată, în partea care privește admisibilitatea ofertei depuse de Asociera ..., iar, pe cale de consecință;

- Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierii ... a fost declarată admisibilă;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție”.

În dovedirea cheltuielilor solicitate de la contestator, intervenientul atașează factura seria AVPT2024 nr. 0265 din 04.06.2025, în valoare de 8.330,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 23.06.2025, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe către ... SRL și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 23.06.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 5548/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să-i comunice stadiul soluționării contestațiilor din dosarele CNSC nr. ... și nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat „NOTE SCRISE” prin care a susținut că argumentele privind documentele și specificațiile tehnice pentru țeava din PEID, respectiv cele de la pct. 12 din contestație, nu pot fi primite.

În acest sens, s-a raportat la prevederile H.G. nr. 907/2016, la cele ale art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995, la cerințele caietului de sarcini (pag. 75-76), precum și la jurisprudența Consiliului, respectiv a Curții de Apel București.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului să respingă contestația ... SRL ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină ca fiind temeinice și legale, actele autorității contractante prin care oferta depusă de Asociera ... a fost declarată admisibilă.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211356822/1 din 02.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 400.000,00 lei, iar prin adresa înregistrată la CNSC nr. ..., recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211356807/1 din 02.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 313.871,20 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211343218/1 din 27.05.2025, eliberată de ..., în valoare de 713.872,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru: SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE ȘI EPURARE APE UZATE MENAJERE ÎN ..., JUDEȚUL OLT*”, cod CPV 45232400-6, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../12.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 35.693.559,88 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” - pondere 60%;
- „*Componenta tehnica 1*” – pondere 10%;
- „*Componenta tehnica 2*” – pondere 20%;
- „*Componenta tehnica 3*” – pondere 10%.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **05.06.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **26.05.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00138] ... - contestatie rezultat.pdf”*, contestația depusă de ... SRL, asociat în cadrul Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra următoarelor excepții, respectiv

„1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a contestatorului ... S.R.L., și pe cale de consecință respingerea excepției ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitate procesuală activă;

2. Admiterea excepției lipsei de interes și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

3. Admiterea excepției lipsei dovezii de reprezentare valabilă;

4. Admiterea excepției tardivității plății cauțiunii și pe cale de consecință respingerea contestației ca urmare a neplății cauțiunii în termenul legal;”

excepții invocate către intervenientul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului ... SRL, Consiliul reține că, potrivit susținerilor aferente ale ... SRL,

„Contestatorul ... S.R.L este un membru al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.-... ... S.R.L., care a depus oferta în cadrul procedurii, prin liderul desemnat.

Contestația aleasă prezentei judecăți, a fost formulată de către membrul asociat ... S.R.L, acesta neprezentând din partea liderului de asociere, și din partea membrului asocierii, o imputernicire de formulare a contestației în numele Asocierii. Apreciem ca, membrul asociat ... S.R.L nu are calitatea de a formula contestație, având în vedere faptul ca, ofertant în cadrul

procedurii este Asocierea dintre ... S.R.L. (lider de asociere) – ... S.R.L. – ... S.R.L..”.

În lipsa unei împuterniciri exprese din partea liderului asocierii sau a celorlalți membri, contestatorul nu are calitate procesuală activă, CONTESTAȚIA urmând a fi respinsă ca fiind formulate de o persoană lipsită de calitate procesuală activă.”.

În acest context, în care, din susținerile formulate de intervenientul ... SRL, sus citate, reiese că un acord de asociere, care nu a fost constituit într-o anumită formă juridică, prevalează, prin dispozițiile sale, în fața prevederilor legale,

Consiliul subliniază că prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care intervenientul în cauză ar fi trebuit să le cunoască, reglementează, în mod expres, următoarele:

„Articolul 2

(...)

*(2) **Oricare dintre membrii unei asocieri** a unor operatori economici, fără personalitate juridică, **poate formula orice cale de atac** reglementată de prezenta lege.”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale a contestatorului ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului ... SRL, Consiliul reține că, potrivit susținerilor aferente ale ... SRL,

„În mod similar, chiar dacă ar fi considerat un operator economic care a participat la ofertă, contestatorul nu justifică un interes propriu și actual, întrucât:

- nu a participat individual la procedură;*
- nu poate beneficia în mod individual de rezultatul contestației;*
- nu poate dovedi că a suferit un prejudiciu propriu.*

Interesul invocat este cel al asocierii ca entitate colectivă, nu al membrului individual.

Motiv pentru care considerăm că se impune admiterea excepției lipsei de interes.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, *„(1) **Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate***

sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire,** fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire**”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, prin prezenta contestație, ... SRL a formulat, printre altele, următoarele capete de cerere:

„solicităm Consiliului:

(...)

➤ În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

o **Anularea adresei nr. 3676 din 14.05.2025** – ANEXA NR. 1, **de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;**

o **Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3674 din data de 14.05.2025** – ANEXA NR. 2, **a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;**

o **Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;**

o Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL;

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa nr. 3676/14.05.2025 și la Raportul procedurii nr. 3674/14.05.2025, care fac referire la ofertele depuse de ... SRL (*ofertant clasat pe locul I, **declarat câștigător***) și de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL (*ofertant clasat pe locul II*), aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... SRL, operator economic membru al asocierii în discuție, este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**, respectivul contestator având interesul ca asocierea respectivă, din care face parte, să fie declarată drept câștigătoare a acestei proceduri.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

În ceea ce privește excepția lipsei dovezii de reprezentare valabilă a contestatorului ... SRL, Consiliul reține că, potrivit susținerilor aferente ale ... SRL,

„Contestația este semnată de un avocat al membrului asocierii, dar:

- *Nu există o împuternicire emisă de liderul asocierii sau de către toți membrii;*

- *Nu s-a făcut dovada că avocatul este mandatat să reprezinte asocierea – ofertantul real.*

În lipsa unei împuterniciri conforme, avocatul nu poate acționa valabil pentru entitatea ofertantă, iar actul procedural este lovit de nulitate.

Motiv pentru care vă solicităm admiterea excepția lipsei dovezii de reprezentare valabilă.”.

În acest context, Consiliul subliniază, încă odată, ceea ce intervenientul ... SRL omite prin susținerile sale sus citate, și anume că prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 reglementează, în mod expres, următoarele:

„Articolul 2

(...)

(2) **Oricare dintre membrii unei asocieri** a unor operatori economici, fără personalitate juridică, **poate formula orice cale de atac** reglementată de prezenta lege.”.

Consiliul reține că, în cadrul actului adițional la Acordul de asociere nr. 233/23.04.2025, prezentat de către contestatorul ... SRL, sunt precizate expres următoarele:

„Părți semnatare

... S.R.L., (...), în calitate de LIDER DE ASOCIERE și

... S.R.L. (...), în calitate de ASOCIAT și

... S.R.L., (...), în calitate de ASOCIAT,

în conformitate cu prevederile art. 1.240 și ale art. 1.243 Cod civil, **au convenit încheierea prezentului act adițional** la Acordul de asociere nr. 1 din 233 din 23.04.2025, **având următorul conținut.**

Art. 1. **Se împuternicește asociatul ... SRL să întreprindă toate demersurile necesare în vedere contestării rezultatului procedurii de atribuire, incluzând, dar, fără a se limita, la contractarea serviciilor de asistență și reprezentare juridică, depunerea contestației, reprezentarea în fața CNSC și a instanței de judecată competentă.**

Art. 2. Celelalte prevederi ale Acordului de asociere nr. 233 din 23.04.2025 rămân neschimbate.

Prezentul act adițional a fost încheiat în 3 exemplare, câte unul pentru fiecare parte, astăzi 23.05.2025.”.

Totodată, Consiliul reține și faptul că, potrivit celor precizate în prezenta contestație, ... SRL, care are calitate procesuală în baza Legii nr. 101/2016, care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, este reprezentat convențional prin Cabinet de avocat

În acest sens, la dosarul cauzei a fost depusă Împuternicirea avocațială Seria B 8596796/2025, în care este menționat că **„Domnul avocat ... se împuternicește de către clientul ... SRL în baza contractului de asistență juridică nr. 3087568 din 01.10.2024 să exercite următoarele activități: redactare, semnare și depunere contestație împotriva rezultatului procedurii organizate de Comuna ... - ... din data 12.03.2025 (...) și să asiste/reprezinte clientul în fața CNSC.”.**

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei dovezii de reprezentare valabilă a contestatorului ... SRL, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Referitor la excepția tardivității plății cauțiunii, de către contestatorul ... SRL, Consiliul reține că, potrivit susținerilor aferente ale ... SRL,

„Potrivit art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea trebuie constituită în termenul de **5 zile** de la data sesizării Consiliului.

În cauză, plata cauțiunii a fost efectuată la data de 3.06.2025, ulterior expirării termenului legal de 5 zile calculat de la data sesizării Consiliului – 26.05.2025.

Această neregularitate este sancționată cu inadmisibilitatea contestației, cauțiunea fiind o condiție de formă obligatorie.”.

Or, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211356822/1 din **02.06.2025**, eliberată de ..., în valoare de 400.000,00 lei, iar prin adresa înregistrată la CNSC nr. ..., recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211356807/1 din **02.06.2025**, eliberată de ..., în valoare de 313.871,20 lei,

motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității plății cauțiunii, de către contestatorul ... SRL (*contestație acestuia fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., dosar CNSC nr. ... – **n.n.***), excepție invocată de către intervenientul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL** a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **05.06.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **26.05.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „.../00139] ... - contestatie.pdf”, contestația depusă de ... SRL, ofertant declarat admisibil, clasat pe locul III, în clasamentul

ofertelor admisibile, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, asociat în cadrul Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **05.06.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **26.05.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*.../00139] ... - contestatie.pdf*”, contestația depusă de ... SRL, ofertant declarat admisibil, clasat pe locul III, în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul II, în clasamentul ofertelor admisibile,

iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, referitoare la oferta ... SRL – ... SRL – ... SRL, apărând astfel șansa respectivei asocieri de a obține contractul aferent prezentei proceduri, întrucât respectivul intervenient a depus, la rândul său, contestație împotriva ofertantului desemnat câștigător, și anume ... SRL,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c.,

coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției nemotivării contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, contrar susținerilor ... SRL, vizavi de excepția invocată, anterior menționată, Consiliul reține că, raportat la criticile referitoare la oferta ... SRL – ... SRL – ... SRL, contestația formulată de ... SRL conține suficiente susțineri, în argumentația aferentă, cum ar fi cele care se regăsesc la pct.-ele II.1.-II.4., care pot fi analizate punctual, în vederea soluționării respectivelor critici.

De altfel, însuși intervenientul ... SRL răspunde punctual, prin cererea de intervenție, la aceste critici, cu argumentația pe care a considerat-o relevantă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția nemotivării contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora

și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante**, finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*),

proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și**

dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare**

a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)."

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice - ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice."

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că respectivul contestator este nemulțumit, în esență, de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 3676/14.05.2025 și consemnat în Raportului procedurii cu nr. 3674/14.05.2025, respectiv de decizia prin care oferta depusă de către ... SRL a fost desemnată drept câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.a.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, în opinia respectivului contestator, faptul că **„Autoritatea contractantă ne-a refuzat nelegal accesul la informațiile din oferta desemnată câștigătoare”**.

- 1 Consiliul mai reține că respectivul contestator concluzionează, la finalul acestor critici, cu următoarea solicitare:
- 2 *„În concluzie, dat fiind că ... nu a înțeles să și probeze caracterul confidențial al ofertei sale, solicităm Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și să ne permită accesul la întregul dosar aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.”*
- 3 Or, având în vedere cele precizate de Consiliu în considerentele anterioare, și anume faptul că *„a decis să pună la dispoziția ... SRL și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din*

Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal”,

4 Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL, la **pct. II.a.** din prezenta contestație, ca rămase fără obiect.

5 În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.b.** din prezenta contestație, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, în opinia respectivului contestator, „nerespectarea cerinței privitoare la experiența similară”, de către „Oferta depusă de ...”, ofertă pe care, din acest motiv, contestatorul în cauză o consideră inacceptabilă.

6 Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1239366.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională**, următoarele:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Pentru contractele de achiziție de lucrări: **executarea de lucrări de tipul specificat***

Modalitatea de îndeplinire:

*Ofertanții trebuie să facă dovada ca au executat și au dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertei), la nivelul a maxim 3 contracte, **lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității**, în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA.*

*Prin sintagma “**lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității**” se înțelege:*

lucrări de realizare/extindere/reabilitare/modernizare a sistemelor de canalizare/rețelelor de apă și stații de epurare și/sau stații de pompare cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.”.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul documentului - **Răspuns consolidat la solicitările de clarificare** (nr. 2412/01.04.2025), publicat în SEAP, în data de 01.04.2025, sub identificatorul „[.../00021] raspuns consolidat 4.zip.p7s”, document **care, astfel, a devenit la rândul său parte a documentației de atribuire**, autoritatea

contractantă a schimbat sensul cerinței sus citate, care implica sintagma „**lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității**”, reformulând-o, precizând în acest sens că

„Întrebarea 2

În ceea ce privește cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.1.3.a) din fișa de date, având în vedere art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/19.04.2017 („Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”), **Vă solicităm să ne comunicați dacă se acceptă ca experiență similară și/sau conducte de refulare și/sau aducțiuni de apă și/sau Gospodărie de Apă (fiind superioare din punct de vedere al complexității) în cadrul unui contract având ca obiect lucrări în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată.**

Răspuns 2

Se acceptă ca experiență similară de lucrări de realizare/extindere/reabilitare/modernizare a sistemelor de canalizare/rețelelor de apă și stații de epurare și/sau stații de pompare și/sau conducte de refulare și/sau aducțiuni de apă și/sau gospodărie de apă, similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă, în mod clar, că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, Consiliul reține că cerințele aferente, în forma finală stabilită de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, anterior precizat, au inclus expres următoarele condiții imperative, și anume faptul că **se acceptă ca experiență similară**

lucrări de realizare/extindere/reabilitare/modernizare

a

sistemelor de canalizare/rețelelor de apă și stații de epurare și/sau stații de pompare și/sau conducte de refulare și/sau aducțiuni de apă și/sau gospodărie de apă,

similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva**

autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul DUAЕ prezentat de ... SRL, acesta a precizat în cadrul Secțiunii C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ *(din cadrul Părții IV: Criterii de selecție)*, subsecțiunea - *Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, printre altele, și următoarele informații:*

„Descriere: **EXECUTAREA LUCRARILOR NECESARE PENTRU FINALIZAREA CENTRULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DESEURILOR IN JUDETUL CLUJ - lucrari in regim de urgenta.**”(Lucrari de instalatii sprinklere, hidranti, grupuri pompare apa tehnologica si stingere incendii si remedierea oricaror defectiuni)

În cadrul acestui contract, ... a avut calitatea de Antreprenor iar societatea noastră a fost Subcontractant.

Autoritate contractanta: ...

Nume antreprenor general: ...

Documentul din care rezulta calitatea de subcontractant a Societății ... SRL: Contract de subcontractare nr.141/15.07.2022

Rolul Societății ... SRL în cadrul contractului: Subcontractant

Valoare contract: 5 186 704,33 lei

Recomandare nr.1189/20.01.2023

PVRTL 43862/31.10.2022

Calificativul acordat executiei lucrarilor: foarte bun

Valoare: 5186704,33

Moneda: RON

Data inceput: 15/07/2022

Data sfarsit: 31/10/2022

Beneficiari: ...".

Consiliul, analizând contractul cu nr.141/15.07.2022 în discuție, la care face referire contestatorul ... SRL, constată că se confirmă cele sus citate, menționate în DUAE prezentat de ... SRL, și anume faptul că obiectul acestui contract constă în **lucrări în regim de urgență, necesare pentru finalizarea ..., și anume, lucrări de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii precum și de remediere a oricăror eventuale defecțiuni ale acestor lucrări în perioada de garanție,** în conformitate cu prevederile respectivului contract.

Or, în acest condiții, este evident că **lucrările de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii precum și de remediere a oricăror eventuale defecțiuni ale acestor lucrări în perioada de garanție, în discuție,** care au fost necesar a fi executate pentru finalizarea ..., **nu pot fi considerate**

lucrări de realizare/extindere/reabilitare/modernizare a sistemelor de canalizare/rețelelor de apă și stații de epurare și/sau stații de pompare și/sau conducte de refulare și/sau aducțiuni de apă și/sau gospodărie de apă, similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului,

astfel cum a fost solicitat expres de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Consiliul nu va reține susțineri ale intervenientului ... SRL, cum ar fi **„Lucrarile executate de societatea noastra în cadrul contractului 141/15.07.2022 având ca obiect realizarea de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii, fac parte din categoria rețelelor de apa și sunt similare obiectului prezentului contract, prin simplul motiv că, fluidul vehiculat în instalație, este apă iar Autoritatea Contractantă, prin formularea cerințelor privind experiența similară NU A LIMITAT posibilitatea de prezentare a experienței similar doar la rețele de apă potabilă, care fac parte din sistemul de alimentare cu apă al locuințelor.”,**

susțineri prin care acesta omite condițiile imperative anterior citate, astfel cum au fost formulate, solicitate expres în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, intervenientul ... SRL mizând ca, prin

astfel de abordări empirice, să demonstreze că îndeplinește cerința în discuție și în baza contractului cu nr.141/15.07.2022.

Consiliul nu va reține nici susținerile generice ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

„În cadrul procedurii, a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător un contract având ca obiect „lucrări de instalații sprinklere, hidranți, grupuri de pompare apă tehnologică și stingere incendii”, contract pe care autoritatea contractantă l-a evaluat ca fiind admisibil din perspectiva cerinței de experiență similară

Cerința privind experiența similară a fost redactată în conformitate cu dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016 și art. 17 din HG nr. 395/2016, oferind posibilitatea prezentării unor lucrări „similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”, în argumentare:

Lucrările prezentate includ elemente tehnice echivalente sau superioare celor solicitate: Instalații de transport și distribuție apă (sub presiune), similar cu rețelele de aducțiune și refulare; Grupuri de pompare automatizate - comparabile cu stațiile de pompare; Exigențe tehnice ridicate privind presiunea, siguranța și performanța sistemului. Scopul tehnic și funcțional este relevant:

Deși destinația finală a apei este diferită (siguranță la incendii vs. consum/utilități), procesul tehnologic implică aceeași logică de proiectare și execuție: colectare - transport - pompare - distribuție, fiind astfel comparabil din perspectiva obiectivelor funcționale și a complexității de implementare.

Interpretarea este conformă cu principiile achizițiilor publice:

Cerința nu impune o experiență identică, ci similară/superioară, ceea ce a permis o interpretare flexibilă și proporțională, fără a restrânge nejustificat concurența.

Acceptarea unei experiențe relevante și de complexitate superioară susține atât principiul proporționalității, cât și pe cel al recunoașterii competenței tehnice reale.

Având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că experiența prezentată de ofertantul declarat câștigător:

Se încadrează în cerințele documentației de atribuire;

Este relevantă și demonstrativă pentru capacitatea tehnică solicitată;

A fost acceptată în mod legal, temeinic și justificat.”,

susțineri prin care aceasta își ignoră propriile condiții imperative, anterior citate, astfel cum au fost formulate, impuse prin documentația de atribuire, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, reinterpretându-le într-un mod propriu, convenabil.

Mai precis, Consiliul subliniază, încă odată, faptul că **lucrările de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii** (precum și de remediere a oricăror eventuale defecțiuni ale acestor lucrări în perioada de garanție) **în discuție**,

care au fost necesar a fi executate **pentru finalizarea ...**, și care au fost prezentate ca experiență similară, la prezenta procedură,

nu sunt, în mod evident,

lucrări de realizare/extindere/reabilitare/modernizare

a

sistemelor de canalizare/rețelelor de apă și stații de epurare și/sau stații de pompare și/sau conducte de refulare și/sau aducțiuni de apă și/sau gospodărie de apă,

așa cum a solicitat expres autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, pentru a putea fi luate în considerare, în urma unei analize, ca lucrări **similare sau superioare, din punctul de vedere al complexității și/sau scopului**, scopul tehnic și funcțional sau procesul tehnologic invocate de autoritate contractantă, prin susținerile sale, neavând, în lumina celor prezentate anterior, relevanță în acest context.

În corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază, raportat la sintagma **„similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”**, că obiectul prezentei proceduri constă în **„Execuție lucrări aferente contractului „SISTEM CENTRALIZAT DE CANALIZARE SI EPURARE APE UZATE MENAJERE IN COMUNA ..., JUDETUL OLT”**.

Or, Consiliul subliniază că, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 241/2006 privind **serviciul de alimentare cu apă și de canalizare**,

„(3) Serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice, astfel cum acestea sunt definite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu completările ulterioare. Serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare cuprinde totalitatea activităților reglementate prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 51/2006, republicată, cu completările ulterioare, prin care se asigură satisfacerea nevoilor de utilitate și interes public general ale colectivităților locale.”

Astfel, conform prevederilor art. 1 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 51/2006,

(2) *În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:*

a) **alimentarea cu apă;**

b) **canalizarea și epurarea apelor uzate;**

(...)

c) **colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale;**

fiind evident, raportat la context, mai precis la lucrările prezentate ca experiență similară, sus citate, că prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 241/2006 **nu** au inclus în sintagma „**Serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare**”, prin prisma similarității, complexității și scopului, și activitatea **salubritatea localităților**, precizată la art. 1 alin. (2) **lit. e)** din Legea nr. 51/2006, această activitate fiind reglementată distinct prin Legea serviciului **de salubritate a localităților** nr. 101/2006, republicată, act normativ care face referire și la sisteme de management integrat al deșeurilor, spre deosebire, evident, de Legea nr. 241/2006 privind **serviciul de alimentare cu apă și de canalizare**.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin contestație, și anume

„Sub acest aspect, potrivit formularului DUA – ANEXA NR. 3 completat de ..., pentru a face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare ofertantul desemnat câștigător a invocat un număr de 3 (trei) contracte, astfel:

- Contractul de Lucrări nr. 14466 din 01.04.2021 - CL 12 - Extinderea alimentării cu apă ..., încheiat între Compania de ... în calitate de Beneficiar și Asocierea ... SA (Lider) -... SRL - ... SRL în calitate de Antreprenor, lucrările executate de către ... fiind în cuantum de 19922657,96 lei fără TVA;

- Contractul având ca obiect proiectarea și execuția ..., în cadrul căruia ... a avut calitatea de subcontractant, executând **lucrări de rețele apă potabilă și canalizare** în cuantum total de 10.437.585,08 lei fără TVA;

- Contractul având ca obiect executarea lucrărilor necesare pentru finalizarea ... – lucrări în regim de urgență, în care ... a avut calitatea de

subcontractant, **executând lucrări de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii și remedierea oricăror defecțiuni în valoare totală de 5.186.704,33 lei.**

În raport de contractele invocate de ... în cuprinsul formularului DUAЕ, eronat comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința privitoare la experiența similară, dat fiind că **lucrările de instalații sprinklere, hidranți, grupuri pompare apă tehnologică și stingere incendii și remedierea oricăror defecțiuni în valoare totală de 5.186.704,33 lei în niciun caz nu pot fi considerate ca fiind similare celor solicitate prin documentația de atribuire, dar nici superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, lucrările în regim de urgență realizate de ofertantul desemnat câștigător vizând prevenirea stingerii incendiilor, iar nu de realizare/extindere/reabilitare/modernizare a sistemelor de canalizare/rețelelor de apă și stații de epurare și/sau stații de pompare și/sau conducte de refulare și/sau aducțiuni de apă și/sau gospodărie de apă.**

(...)

De altfel, acest aspect rezultă din analiza celor doua contracte invocate drept experiență similară, în sensul în care acestea privesc **realizarea aceluiași obiectiv de investiție, respectiv realizarea ...**, concluzia la care ajungem din informațiile de la dosarul achiziției fiind următoarea:

- 1 - Prin contractul de bază atribuit prin procedură competitivă, potrivit informațiilor din Recomandarea nr. 1190 din 20.01.2023 – ANEXA NR. 4 **au fost executate de către ... lucrări de rețea apă/canalizare menajeră/distribuție apă incendiu/cămine/fitinguri/armături/rezervor;**
- 2 - Prin contractul atribuit prin negociere fără publicarea unui anunț de participare **nu au mai fost achiziționate lucrări suplimentare similare celor de mai sus** (într-o astfel de situație denumirea acestora ar fi fost aceeași), ci, așa cum rezultă din Recomandarea nr. 3236 din 27.03.2025 – ANEXA NR 5, **doar lucrări de instalații sprinklere (sanitare), care eronat au fost avute în vedere de comisia de evaluare atunci când a declarat oferta admisibilă.**

Practic, așa cum cel care execută lucrări de rețea apă/canal care au în componență și lucrări de refacere de drumuri **nu poate îndeplini o cerință de calificare de reabilitare de drumuri, în același sens nici cel care execută lucrări de instalații de stingere incendii nu poate deține o experiență în lucrări de realizare rețea apă/canal.**”.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele precizate în considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.b.** din prezenta contestație, referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, de către oferta depusă de ... SRL, fiind evident caracterul inacceptabil al acestei oferte, în condițiile în care lucrările aferente contractului cu nr.141/15.07.2022 în discuție nu pot fi luate în considerare în demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)** și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 9.520 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, facturate cu factura cu seria AVPT2024 și numărul 0253/27.05.2025, dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. de referință 030ZEXA251540FY2, la explicații figurând și factura menționată, transferul fiind efectuat prin serviciul de internet banking al ..., în data de 03.06.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu”

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 9.520 lei, la suma de 7.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 9.520 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor și concluziilor formulate precum și la respingerea ca rămasese fără obiect sau și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 7.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil,

cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații și a unor concluzii scrise, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 9.520 lei la 7.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul redus de complexitate a cauzei, prin prisma aspectelor criticate și a motivărilor formulate în acest sens, precum și criticile rămase fără obiect sau admise în parte și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că respectivul contestator este nemulțumit, în esență, de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 3675/14.05.2025 și consemnat în Raportului procedurii cu nr. 3674/14.05.2025,

respectiv de deciziile prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a formulat, la punctul 13, pag. 5, critici noi cu privire la oferta ... SRL, care nu se regăsesc în prezenta contestație (***dosar CNSC nr. ...***),

Consiliul a solicitat respectivului contestator să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului referitoare la criticile în discuție, precizând următoarele:

„Critica nou formulată prin concluziile scrise depuse la data de 20.06.2025 (pct. 13 de la pag. 5) a fost făcută în temeiul capătului de cerere privind repunerea în termenul de a formula noi motive de contestație, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a obligației de acordare a accesului la dosarul achiziției publice

(...)

Față de aceste aspecte, menționăm că noua critică de la pct. 13 din pag. 5 a concluziilor scrise nu constituie o nouă contestație, ci solicităm analizarea acesteia ca motiv suplimentar în cadrul contestației ce face obiectul prezentului dosar, așa cum a procedat Consiliul în cadrul altor dosare.”

Or, prin aceste susțineri, contestatorul ... SRL omite anumite aspecte relevante, pe care ar fi trebuit să le cunoască, cu privire la

solicitarea privind repunerea în termen, care nu poate fi invocată în cauze cum este și cauza în discuție.

Mai precis, în ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestăției formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune stabilită după cum urmează:** (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității sau, după caz, entității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac, acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen – **n.n.**) față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop** față de **contestatie**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL **nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **19.06.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din **data de 19.06.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 10 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă – **n.n.**), **începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **19.06.2025**), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație, privind aspecte despre care a luat la cunoștință abia în data de **19.06.2025**.

Cu toate acestea, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise (*formulate prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... – n.n.*), prin intermediul cărora a prezentat, pe lângă critici care au vizat aspecte criticate și în contestația depusă de acesta (***dosar CNSC nr. ...***), privind oferta ... SRL, și noi motive de contestare privind aspecte legate de răspunsul ... SRL la „solicitarea de prezentare a documentelor justificative actualizate privind îndeplinirea cerințelor de participare și selecție”, formulată de către autoritatea contractantă,

fapt confirmat inclusiv de contestatorul ... **SRL**, prin respectivele concluzii scrise, în acest sens contestatorul în cauză precizând că „**noua critică de la pct. 13 din pag. 5 a concluziilor scrise nu constituie o nouă contestație, ci solicităm analizarea acesteia ca motiv suplimentar în cadrul contestației ce face obiectul prezentului dosar**”.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**,

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestarul poate doar reveni asupra motivelor care se regăsesc deja într-o primă contestație și/sau **dezvolta/detalia** aceste motive, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial,

dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării **unei noi contestații**, în condițiile legii, drept de care contestatorul ... SRL **nu s-a prevalat**.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor din concluziile scrise în discuție, de la punctul 13, pag. 5.

În subsidiar, referitor la jurisprudența națională, invocată de către contestatorul ... SRL, în susținerea criticilor sale, inclusiv prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...,

Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, aspect pe care contestatorului ... SRL ar fi trebuit să îl cunoască.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept**, instanțele judecătorești **nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior** de alte instanțe. Hotărârile judecătorești **au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare** cu care instanțele au fost investite”*.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct.-ele I.2., I.3., I.5., I.6. și I.7.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că respectivul contestator a precizat expres, prin concluziile scrise, cu privire la fiecare dintre criticile respective, că **„renunț la acest motiv”**, motiv pentru care Consiliul va respinge aceste critici, ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct.-ele I.1., I.4., I.8., I.9., I.10., I.11. și I.12.** din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, luând în considerare cele dispuse cu privire la contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, vizavi de oferta ... SRL,

Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei ... SRL, rezultatul rămânând același.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct.-ele II.5., II.6., II.7., II.8. și II.9.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că respectivul contestator a precizat expres, prin concluziile scrise, cu privire la fiecare dintre criticile respective, că **„renunț la acest motiv”**, motiv pentru care Consiliul va respinge aceste critici, ca rămase fără obiect.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct.-ele II.1.-II.4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, faptul că

„1. Ofertantul nu a prezentat planșa solicitată la pct. A.1 a) din Formularul 9.

(...)

2. Ofertantul nu a prezentat proiectul pentru organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, așa cum se cerea la pct. A.2 din Formularul 9.

3. Ofertantul nu a prezentat metoda de lucru pentru traversarea drumurilor județene și pentru a limita perturbarea traficului rutier; nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile

și nici conceptul său privind testarea lucrărilor executate, așa cum se cerea la pct. A.3. din Formularul 9.

4. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform.

(...)

Graficul prezentat de ofertantul clasat pe locul al doilea nu respectă aceste cerințe deoarece nu conține rezerve de timp pentru situații neprevăzute; nu prevede momentele cheie și perioadele cu restricții (perioada de timp friguros), nu conține resursele alocate fiecărei activități (incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare) și nu evidențiază testele care se efectuează pe rețeaua de canalizare și nici cele necesare pentru punerea în funcțiune a stațiilor de pompare și a stației de epurare.”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, susțineri formulate atât prin cererea de intervenție cât și prin concluziile scrise, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

„ - (susțineri formulate prin intermediul cererii de intervenție – **n.n.**)

O primă critică (...) se referă la faptul că **nu am fi prezentat planșa solicitată la pct. A.1 a) din Formularul 9**, concluzionând că am fi prezentat informații generice, în mare parte sub formă narativă, nu de planșă, neparticularizate la procedură.

(...), **în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește documentul intitulat DESCRIEREA ORGANIZĂRII DE ȘANTIER PROPUSE, ÎN CONFORMITATE CU METODOLOGIA PROPRIE ȘI CU RESPECTAREA CERINȚELOR DIN SPECIFICAȚIILE TEHNICE ȘI A LEGISLATIEI APLICABILE, care conține toate informații solicitate la pct. A.1 a) din Formularul 9, tot în propunerea tehnică fiind depuse și planșe care conțin etichete și dimensiuni la cap. SCHEMELE APLICABILE PENTRU SEMNALIZAREA PUNCTELOR DE LUCRU.**

(...)

Următoarea critică (...) formulată de ... se referă la faptul asocierea al cărei asociat suntem **nu ar fi prezentat proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare.**

(...), **în cadrul propunerii noastre tehnice fiind prezentat proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, respectiv DETALIEREA LUCRĂRILOR PREGĂTITOARE ȘI DE ORGANIZARE A ȘANTIERULUI PE TOT PARCURSUL EXECUȚIEI, dar și DESCRIEREA ORGANIZĂRII DE ȘANTIER PROPUSE, ÎN CONFORMITATE CU METODOLOGIA PROPRIE ȘI CU RESPECTAREA CERINȚELOR DIN SPECIFICAȚIILE TEHNICE ȘI A LEGISLATIEI APLICABILE.**

(...)

(...) critica potrivit cu care asocierea al cărei asociat suntem **nu ar fi prezentat metoda de lucru pentru traversarea drumurilor județene și pentru a limita perturbarea traficului rutier, respectiv metodologia de**

execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile și nici conceptul privind testarea lucrărilor existente.

Aceasta deoarece, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate toate informațiile necesare pentru a face dovada metodei de lucru pentru traversarea drumurilor județene și pentru a limita perturbarea traficului rutier, respectiv metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile și conceptul privind testarea lucrărilor existente; **astfel, am inclus în propunerea tehnică informații privitoare la IMPLICAȚII ASUPRA DESFĂȘURĂRII TRAFICULUI, la semnalizarea lucrărilor, dar și ADECVAREA LA CONDIȚIILE CLIMATICE NEFAVORABILE SI PREZENTAREA METODOLOGIILOR DE EXECUTIE A LUCRARILOR IN ACESTE CONDITII, CU ESTIMAREA RESURSELOR NECESARE SI A IMPACTULUI ASUPRA DERULARII EXECUTIEI, ANALIZAND RISCURILE PROBABILE SI PREZENTAND MASURILE DE ELIMINARE SI/SAU REDUCERE A IMPACTULUI ACESTORA, inclusiv CONCEPTUL OFERTANTULUI PRIVIND TESTAREA LUCRARILOR. De asemenea, s-a prezentat planul de management al traficului, Procedura tehnica a executiei lucrarilor pe timp friguros. Pe langa prezentarea conceptului ofertantului privind testarea lucrarilor efectuate, am prezentat Planul calitatii, PCCVI si proceduri tehnice de executie, astfel indeplinind cerinta autoritatii contractante din Formularul de propunere tehnica.**

(...)

O altă critică (...) se referă la faptul că **graficul prezentat de subscrisa nu ar respecta cerințele deoarece nu ar conține rezervele de timp pentru situații neprevăzute, momentele cheie și perioadele cu restricții (perioadele de timp friguros), resursele alocate fiecărei activități (incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesar) și nu nici nu ar evidenția testele care se efectuează pe rețeaua de canalizare și nici cele necesare pentru punerea în funcțiune a stațiilor de pompare și a stației de epurare.**

Așa cum se poate constata din înscrisurile de la dosarul achiziției, **Anexa B la propunerea tehnică reprezintă graficul de execuție care conține rezervele de timp pentru situații neprevăzute, momentele cheie și perioadele cu restricții (perioadele de timp friguros), resursele alocate fiecărei activități (incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesar), testele care se efectuează pe rețeaua de canalizare și cele necesare pentru punerea în funcțiune a stațiilor de**

pompăre și a stației de epurare. De asemenea, pentru fiecare activitate/subactivitate din grafic s-a luat în considerare o perioadă de timp pentru situații neprevăzute, fiecare din activități/subactivități putând fi terminate într-un interval mai scurt decât cel din grafic fără a suplimenta resursele alocate acestora.

- (susțineri formulate prin intermediul concluziilor scrise – **n.n.**)

Suplimentar celor din contestație, susține ... prin concluzii inadmisibile că

Descrierea organizării de șantier (care este diferită de amplasamentul lucrării) și schemele aplicabile pentru semnalizarea punctelor de lucru la care face referire ofertantul în cererea sa de intervenție nu au nicio legătură cu cerința analizată.

Ceea ce omite autoarea contestației este faptul că, potrivit Formularului 9, cerințele considerate a nu fi îndeplinite **se regăsesc la Cap.A.1 Organizarea lucrărilor, situație în care descrierea organizării de șantier și prezentarea planșelor și schițelor fac deplina dovadă a îndeplinirii cerinței.**

(...)

Contrar argumentelor reiterate prin concluziile scrise, în cadrul propunerii noastre tehnice **a fost prezentat proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție pentru construire și dezafectare, respectiv DETALIEREA LUCRĂRILOR PREGĂTITOARE ȘI DE ORGANIZARE A ȘANTIERULUI PE TOT PARCURSUL EXECUȚIEI, dar și DESCRIEREA ORGANIZĂRII DE ȘANTIER PROPUSE, ÎN CONFORMITATE CU METODOLOGIA PROPRIE ȘI CU RESPECTAREA CERINȚELOR DIN SPECIFICAȚIILE TEHNICE ȘI A LEGISLATIEI APLICABILE .”.**

Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

„Criticile referitoare la propunerea tehnică nu se adevăresc, ofertantul a prezentat: La observațiile de la punctele 1,2 și 3 presupuse a fi lipsa pct. A. I. a) din Formularul 9, pct. A.2 și A.3, respectiv, plan a care să evidențieze efectiv amplasamentul lucrării, proiectul pentru organizarea de șantier și metoda de lucru pentru traversarea drumurilor județene sunt prezentate de ofertant la pag. 38-89 din propunerea tehnică.

4. Graficul Gantt pe activități și subactivități cu încadrarea în termenul de execuție de 12 luni și terminarea lucrărilor înainte de 30.06.2026, Anexa B - Grafic gantt cu evidențierea drumului critic din propunerea tehnică;

Denumirea activităților, subactivităților lor, alocarea de resurse, pag 214-224 din propunerea tehnică”.

De altfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct.-ele II.1.-II.4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că, în susținerea acestora, acesta a folosit o argumentație identică, tip șablon, cu cea folosită în susținerea criticilor de la **pct.-ele I.1.-I.4.** din aceeași contestație, cu privire la oferta ... SRL, de natură să inducă concluzia,

discutabilă, că atât oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL cât și oferta ... SRL s-ar confrunta cu probleme identice, raportat la aspectele criticate,

contestatorul în cauză mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește în susțineri în discuție și care nu este în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., respectiv **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire în favoarea sa.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct.-ele II.1.-II.4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Cu privire la criticile contestatorului ... SRL, în fapt susțineri generice, formulate la pct.-ele II.3. și II.4. din concluziile scrise (*depuse prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... - **n.n.***), fără un fundament probatoriu real, raportat la conținutul documentației de atribuire, și anume

„3. (...)

Analizând oferta se observă că aceasta nu prezintă metoda de lucru pentru traversarea drumurilor județene - **metoda forajului dirijat.**

(...)

4. Pe de altă parte, informațiile prezentate de ofertant nu sunt corelate, în condițiile în care, în cadrul graficului, data de început este indicată ca fiind **01.07.2025**, în timp ce în partea narativă a propunerii tehnice, respectiv, la pag. 207, data de început menționată este **02.06.2025.**”

Consiliul reține că acestea sunt noi motive de contestare cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, care nu se regăsesc în contestația depusă de contestatorul în cauză.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestarul poate doar reveni asupra motivelor care se regăsesc deja într-o primă contestație și/sau **dezvolta/detalia** aceste motive, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial,

dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării **unei noi contestații**, în condițiile legii, drept de care contestatorul ... SRL **nu** s-a prevalat.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate de ... SRL la pct.-ele II.3. și II.4. din concluziile scrise, anterior citate.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.10.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează faptul că

„10. Ofertantul nu a prezentat Listele de cantități, fără preturi, însoțite de ofertant, prin semnare, așa cum se impunea la pct. M din Formularul 9.”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, susțineri formulate prin concluziile scrise, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

*„(...) vă rugăm să aveți în vedere **existența în propunerea tehnică a Anexei M - Listele de cantități, fără preturi.PDF, semnată cu semnătură electronică eliberată de un operator economic autorizat**, fiind mai mult decât evident că sunt asumate de ofertant prin semnătură.”.*

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

„10.- Fișele tehnice ale utilajelor/ echipamentelor/instalațiilor, însoțite de ofertant cu respectarea formularelor F5 - Anexa - Fișe tehnice la propunerea tehnică

-Listele cu cantitati de lucrări fara preturi insusite de ofertant, cu respectarea formularului FI, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9, pag 1-157 din Anexa M - Liste de cantitati fara preturi- propunerea tehnică;”.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **pct. II.10.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.11.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează faptul că

*„11. Ofertantul nu a prezentat **documente și specificații tehnice pentru țeava din PEID**, așa cum se cerea în cadrul Caietului de sarcini pentru Execuția conductelor de refulare de la stațiile de pompare din conducte*

PEID la capitolul 1.1 Condiții Tehnice Cerute precum și 1.2 Condiții de Ofertare - pag. 3-4.”.

Analizând caietul de sarcini în discuție, care este „**pentru Execuția conductelor de refulare de la stațiile de pompare din conducte PEID**”,

Consiliul reține că, la capitolul 1. Generalități, din care fac parte capitolele 1.1 - Condiții Tehnice Cerute și 1.2 - Condiții de Ofertare, invocate de către contestatorul ... SRL, autoritatea contractantă a specificat expres următoarele:

„1. Generalități

Prezentul caiet de sarcini cuprinde instrucțiunile tehnice pentru montarea conductelor de refulare de la stațiile de pompare.

Prezentul caiet de sarcini se va citi împreună cu memoriile tehnice, plansele și instrucțiunile date de furnizorul conductelor și armaturilor pentru:

o transportul conductelor, fittingurilor din polietilena, armaturilor și materialelor marunte;

o stocarea și manipularea lor, la locul de punere în opera;

o pregătirea conductelor, fittingurilor, armaturilor și garniturilor de cauciuc pentru montare;

o lansarea în sant și montarea propriu-zisă a conductelor, a robinetelor, compensatorilor, etc.;

o probele de presiune;

o instrucțiuni pentru condiții speciale (de calitate a terenului de fundație, de pantă accentuate, etc.).

Se recomandă specializarea personalului **care va lucra la montarea acestui tip de conducte**, fie la furnizorul de materiale, fie sub asistenta directă a unor specialiști de la firma furnizoare.

Prevederile și cerințele prezentului caiet de sarcini **nu vor exonera antreprenorul** de răspunderea de a asigura calitatea ce se impune pentru asemenea lucrări, prin efectuarea verificărilor și încercărilor pe care le consideră necesare sau sunt prevăzute în standardele și normele românești în vigoare, privind testarea calității materialelor și a execuției.

(...)

Tehnica montării în santuri deschise a conductelor din polietilena de înaltă densitate comportă următoarele faze și operațiuni: (...)

În acest context, Consiliul, reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, susțineri formulate prin concluziile scrise, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

„Preliminar, solicităm Consiliului să aibă în vedere cele dispuse de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în mod obligatoriu astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va include:

- Formularul nr. 9 – Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate.”

*În acord cu cele stipulate în cadrul de autoritatea contractantă, (...), **în cadrul propunerii tehnice am prezentat toate și orice documente/informații solicitate, inclus documente și specificații pentru țeava din PEID.***

(...)

*(...) proiectul tehnic nu conține reguli de întocmire a ofertei, acestea regăsindu-se în cadrul Formularului 9, documentele la care ... face referire reprezentând parte a proiectului tehnic, **ce conține instrucțiunile tehnice pentru montarea conductelor de refulare de la stațiile de pompare.”.***

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

*„11. Centralizator surse materiale principale cu precizarea furnizorilor, **pag 317 din propunerea tehnică;**”.*

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **pct. II.11.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.12.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează faptul că

„12. Ofertantul nu a prezentat documentele și informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini - Memoriu tehnic instalații tehnologice la capitolul 2.9 - Stație de pompare, subcapitolul 2.2 - Caracteristici propunere tehnică, respectiv:

e. Necesitar de mentenanță

f. Necesitar de instruire

g. Costuri de operare

h. Diagrama P&I.”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile ... SRL, susțineri formulate prin concluziile scrise, și anume:

*„În acord cu cele stipulate în cadrul de autoritatea contractantă, contrar argumentelor din contestație, **în cadrul propunerii tehnice am prezentat toate și orice informații/documente solicitate, inclus pentru stațiile de pompare.”.***

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

„12. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare-Cerințe pentru mentenanța periodică, pag 316 din propunerea tehnica.”.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **pct. II.12.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.13.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta asocierii în cauză nu ar îndeplini anumite cerințe din documentația de atribuire, axându-se, în esență, pe teza **„13. Punctajul acordat ofertei clasate pe locul secund este nelegal.**

*Raportat la carențele evidențiate mai sus în privința graficului de execuție, se observă că ofertei **ar fi trebuit** să i se acorde un punctaj mult mai mic deoarece:*

- *Durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu corespund integral complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);*

- *Punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia propusă pentru execuția contractului;*

- *Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție nu sunt corelate.”.*

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin**

respectiva documentație, vizavi de aspectele criticate, și care ar confirma justetea criticilor în speță **și**

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, se poate constata că, prin susținerile generice sus citate, contestatorul ... SRL încearcă să inducă, printr-o interpretare convenabilă, proprie, concluzia că asocierea criticată nu ar fi respectat anumite cerințe din documentația de atribuire, vizavi de un anume punctaj acordat, în condițiile în care nu precizează, în mod concret, care sunt aceste cerințe și factorul de evaluare vizat, cu algoritmul de punctare aferent, și unde anume se regăsesc, în documentația în cauză.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale

cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Astfel, înainte de a formula susținerile în discuție, contestatorul ... SRL ar fi trebuit să analizeze cu atenție, în vederea unei motivări pertinente a acestor susțineri, cerințele documentației de atribuire, element determinant în acest sens.

De altfel, și referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. II.13.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că, în susținerea acestora, acesta a folosit o argumentație aproape identică cu cea folosită în susținerea criticilor de la **pct. I.12.** din aceeași contestație, cu privire la oferta ... SRL, fapt de natură să inducă concluzia discutabilă că atât oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL cât și oferta ... SRL s-ar confrunta, în esență, cu aceleași probleme, raportat la aspectele criticate,

contestatorul în cauză mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește în susțineri în discuție și care nu este în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire în favoarea sa.

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat contraargumente, și anume:

*„13. În graficul de execuție și în partea narativă, **pag 214-224** din propunerea tehnică sunt prezentate principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, modul de rezolvare a lucrărilor critice”.*

În tot acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, formulate la **pct. II.13.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct.-ele II.1-II.4.** și la **pct.-ele II.10.-II.13.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și, pe cale de consecință,

va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 5.950 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, facturate cu factura cu seria SRMF 577, dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. 1704 și cu nr. de referință al tranzacției 2514721043331000, transferul fiind efectuat prin serviciul de internet banking al ..., în data de 27.05.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 5.950 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 5.950 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor și concluziilor formulate precum și la respingerea ca inadmisibile, rămase fără obiect sau și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații și a unor concluzii scrise, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.950 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul redus de complexitate a cauzei, prin prisma aspectelor criticate și a motivărilor formulate în acest sens, precum și criticile inadmisibile, rămase fără obiect sau admise în parte și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în

măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Referitor la solicitările ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)** și a contestatorului ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)** la plata de cheltuieli de judecată, solicitări formulate prin intermediul cererilor de intervenție accesorie, depuse de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante (*dosarele CNSC nr. ... și nr. ...*).

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 prima teză c.p.c. fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea

uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)** și a contestatorului ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)** la plata de cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitarea ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)** la plata de cheltuieli de judecată, solicitare formulată prin intermediul cererii de intervenție accesorie, depusă de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul reține că subzistă corespunzător argumentația din considerentele anterioare, cu privire la solicitările similare ale ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)** la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate către intervenientul ... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(Dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondată excepția nemotivării contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient **(Dosar CNSC nr. ...)**.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAE, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor

legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct. II.a.**

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct.-ele II.1-II.4.** și la **pct.-ele II.10.-II.13.** și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), la **pct.-ele I.2., I.3., I.5., I.6., I.7., II.5., II.6., II.7., II.8. și II.9.**

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 7.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL (***Dosar CNSC nr. ...***) și a

contestatorului ... SRL (**Dosar CNSC nr. ...**) la plata de cheltuieli de judecată.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL (**Dosar CNSC nr. ...**) la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.