

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40748/19.06.2025, depusă de ... SRL, cu sediul social în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. . având ., reprezentată legal prin administrator . privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), de ..., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- amiterea contestației și, în principal, obligarea autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției, în vederea formulării unor critici pertinente față de ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și care nu au fost probate prin documente concludente ca fiind confidențiale;

- repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de Procedură Civilă și ale art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare refuzului nejustificat de a permite accesul la dosarul achiziției publice exprimat de către autoritatea contractantă;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 136/10.06.2025, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139/10.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente/conexe acestora;

- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ...SA și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către acest ofertant, raportat la motivele de neconformitate învederate în contestație și refacerea clasamentului ofertanților;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

- accesul la dosarul achiziției constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 49082/21.07.2025, depusă de ...SA, cu sediul în . înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .reprezentată legal prin președintele Consiliului de Administrație .., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate, ca nefondată/neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 139/10.06.2025 și raportul procedurii nr. 136/10.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea învederează Consiliului că, deși ... SRL a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului ...SA, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a acordat acces la aceste informații, motivând faptul că ofertantul ar fi depus o Declarație de confidențialitate, dar fără a se proba acest aspect, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Refuzul de a acorda ... SRL accesul la dosar, cu motivarea faptului că a fost declarată confidențialitatea ofertei (în integralitatea acesteia) de către ofertantul ...SA constituie o încălcare a dispozițiilor legale.

Analizarea refuzului de acces trebuie raportată la dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a Îndrumărilor emise de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, a jurisprudenței naționale precum a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”), or, conform dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial își găsește aplicabilitatea doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca aparținând categoriilor expres nominalizate în

text: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Mai mult decât atât, din Îndrumarea ANAP din 7 martie 2023 rezultă că nu este suficientă o simplă declarație de confidențializare din partea operatorului economic, iar motivarea caracterului confidential al informațiilor furnizate în procedura implică o argumentare temeinică și plauzibilă pentru a fi conformă cu exigențele legii.

De asemenea, face trimitere la jurisprudența Consiliului, precum și a Curților de Apel: Decizia nr.3329/C8/2024 pronunțată de CNSC, Decizia nr. 3300/C6/3450/2024 pronunțată de CNSC, Decizia nr. 3278/C8/3890/2024 pronunțată de CNSC, Decizia nr. 1122/201 din 17.11.2021, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Din cuprinsul informațiilor care au fost puse la dispoziție sa, se poate observa că verificarea ofertei depuse de ...SA nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, având în vedere că oferta depusă de acest ofertant trebuia declarată ca fiind neconformă/inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire.

În esență, această abordare a autorității contractante încalcă prevederile:

- art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind procedura de declarare a confidențialității;
- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind dreptul de acces la informații din dosarul achiziției;
- principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că accesul la dosarul achiziției a fost în mod nelegal restricționat, contestatoarea solicită repunerea în termenul de contestare, conform art. 186 Cod procedură civilă, pentru a-i da posibilitatea să formuleze o contestație bazată pe motive solide, care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii de obstrucționare a autorității contractante, drept pentru care, urmează să formuleze, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a ofertei câștigătoare.

În fapt, petenta arată că, potrivit raportului procedurii nr. 136/10.06.2025, a rezultat următorul clasament:

- locul I - ...SA - cu o valoare maximă a ofertei de 864.900 lei, fără TVA, rezultând un preț de 2,79 lei/kg;
- locul II - ... SRL - cu o valoare maximă a ofertei de 895.900 lei, fără TVA, rezultând un preț de 2,89 lei/kg;
- locul III - ...SRL - cu o valoare maximă a ofertei de 1.345.400 lei, fără TVA, rezultând un preț de 4,34 lei/kg.

Ca urmare a analizării actelor emise de achizitoare a observat că acestea au fost întocmite cu nesocotirea unor obligatii legale, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Nerespectarea cerințelor obligatorii:

➤ Critica nr. 1 Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ...

Autoarea contestației consideră că ofertantul ...SA a oferat un preț neobișnuit de scăzut de 864.900 lei, fără TVA, rezultând un preț de 2,79 lei/kg, care reprezintă doar 50,72 % din valoarea maximă estimată a contractului de 1.705.000 RON, fără TVA, acesta fiind situat sub pragul de 80% prevăzut de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016: "În cazul în care autoritatea contractantă consideră că o ofertă pare să aibă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, bunurile sau serviciile care fac obiectul achiziției, aceasta solicită în scris ofertantului explicații cu privire la prețul sau costul propus".

Principalele neregularități sesizate:

- Lipsa centralizator de prețuri;
- Documentele prezentate conțin oferte din anii precendeți care nu au fost actualizate la nivelul anului 2025: Ofertele de pret și contractele cu furnizorii sunt din anii trecuti și nu mai corespund prețurilor practice la nivelul anului 2025;
- Justificare aparentă a prețului: oferta financiară și justificarea prețului conține doar un calcul matematic, dar fără verificarea prețurilor reale de piață de către autoritatea contractantă.

În susținerea criticii sale, citează din jurisprudența națională: Curtea de Apel București - Decizia civilă nr. 2. - referitoare la gradul de detaliere necesar pentru justificarea prețului.

Petenta precizează că autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Legea prevede acest filtru al prețului nejustificat de scăzut situat sub 80% din valoarea estimată a contractului, dar în acest caz, după cum a reținut și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în numeroase spețe, trebuie să se fi exercitat un rol activ de către autoritatea contractantă, care să identifice elementele de preț ce au aparența unui preț nejustificat de scăzut și să ceară clarificări concrete cu privire la acele elemente de preț, dar fără a încălca principiile prevăzute la art.2 din Legea nr. 98/2016, în principal principiul tratamentului egal.

În continuare invocă Hotărârile CJUE, pronunțate în cauza C-198/16, Cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko si în Cauza C-285/99, Impresa Lombardini SpA și subliniază faptul că ofertanții, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în

vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analizarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că ANAP, în Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț, face recomandări privind abordarea pe care trebuie să o adopte comisia de evaluare în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut sau în cazul în care unele elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, or în lipsa unor dovezi solide ale costurilor neobișnuit de scăzute din propunerea financiară, oferta ...SA este neconformă. Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele obligatorii impuse tuturor ofertanților se creează premisele:

- concurenței neloiale față de ofertanții care au respectat toate cerințele
- vicierea întregii proceduri prin aplicarea inegală a criteriilor de evaluare
- prejudicierea dreptului contestatoarei la o evaluare corectă și echitabilă.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei ...SA a fost viciată prin aplicarea unui standard disproporționat în aprecierea justificărilor de preț prezentate și prin nerespectarea procedurii de clarificare, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

➤ Critica nr.2

Contestatoarea arată că în fișa de date, la Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat: "(...) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv" și solicită Consiliului să observe că ofertantul ...SA nu a depus caziere judiciare pentru toți asociații și administratorii/persoanele cu putere de reprezentare, conform Certificatului constatator eliberat de ONRC, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractanții propuși, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

➤ Critica nr.3

De asemenea, arată că în fișa de date, la Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat (...) Autorizație de mediu valabilă la data prezentării emisă în baza art.5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art. 12 din OUG 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului, din care să iasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, coduri de deșeu prevăzută în obiectul contractului - copie lizibilă cu mențiunea conf cu originalul (...). Autorizație de mediu, în conf cu OUG nr. 195/22.12.2005 privind protecția mediului aprobată cu modificări prin Legea 265/2006, modificată și completată cu O.U. nr. 164/2008 și Ord. MMDD nr.1798/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, respectiv de colectare, transport și eliminare deșeuri chimice periculoase - în copie lizibilă "conf. cu originalul" și solicită Consiliului să observe că ofertantul ...SA nu a depus Autorizații de mediu cu viza anuală pe anul 2025 atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanții propuși, pentru toate activitățile care sunt cuprinse în contract - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor prin incinerare și decontaminare, precum și pentru depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

➤ Critica nr.4

În ceea ce privește cerința din fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia: "(...) Conducătorul auto trebuie să fie certificat ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală", contestatoarea solicită Consiliului să observe că ofertantul ...SA nu a depus dovada că toți șoferii declarați în cadrul ofertei au Certificate de absolvire a cursurilor de igienă prin care și-au însușit cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, valabile la data prezentării, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

➤ Critica nr.5

De asemenea, cu privire la cerințele din caietul de sarcini, de la pag. 4, 8 și 10, potrivit cărora:

➤ Ofertantul va face dovada posibilității de a presta serviciile de colectare, manipulare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase, conform prevederilor legale menționate în Fișa de date a achiziției.

➤ Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente

a. Instalatie de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății

b. Instalație de decontaminare termică, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății.

• Autorizația de mediu valabilă la termenul limită de depunere a ofertelor, emisă în baza art.5 din OMMDD pentru Protecția Mediului, din care să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate prevăzute în obiectul contractului - colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase, respectiv de colectare, transport și eliminare deșeuri chimice periculoase - în copie lizibilă "conform cu originalul",

petenta solicită Consiliului să observe că ofertantul ...SA nu a depus dovada că poate executa activitatea de colectare, transport și

eliminarea a deșeurilor generate de .. în mod licit, deoarece nu a depus dovada că deține autorizații de mediu valabile la data prezentării, cu viza anuală pe anul 2025, atât pe autorizația ofertantului, cât și a subcontractanților declarați, motiv pentru care oferta este neconformă, fiind încălcat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

➤ Critica nr.6

Referitor la cerința din caietul de sarcini, de la pag. 5: Obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, autoarea contestației solicită Consiliului să observe că ofertantul ...SA nu a depus dovada că deține Certificate ADR pentru toate ambalajele oferite, conform caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă, fiind încălcat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

➤ Critica nr.7

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, de la pag. 9, conform căreia: "Conducătorul auto trebuie să fie certificat ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală", petenta solicită Consiliului să observe că ofertantul ...SA nu a depus dovada că toți șoferii declarați în cadrul ofertei au Certificate de absolvire a cursurilor de igienă prin care și-au însușit cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, valabile la data prezentării, motiv pentru care oferta este neconformă, fiind încălcat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin acceptarea unei oferte neconforme, s-a viciat întreaga procedură, creându-se o situație de concurență neloială care îi prejudiciază dreptul la o evaluare corectă și echitabilă a ofertelor.

Admiterea unei oferte neconforme încalcă:

- principiul transparenței - prin aplicarea inegală a cerințelor documentației de atribuire;
- principiul tratamentului egal - prin favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți;
- principiul proporționalității - prin ignorarea unor cerințe esențiale din documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere lipsurile evidente care se regăsesc în oferta depusă de către ...SA, precum și criteriul de atribuire stabilit de către achizitoare, contestatoarea consideră că această ofertă nu respectă cerințele necesare atribuirii contractului de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea ofertei ...SA SRL.

Prin adresa nr. R15886/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48142/16.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea arată că operatorul economic ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, în mod special la documentele câștigătorului, conform

împuternicirilor atașate. A fost invitat la sediul autorității pentru a vizualiza documentele solicitate, așa cum rezultă inclusiv din contestația depusă, în ziua stabilită s-au prezentat două reprezentante ale ... SRL și li s-a pus la dispoziție dosarul achiziției, mai puțin documentele declarate ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește critica nr. 1, autoritatea contractantă arată că, în data de 21.05.2025, a solicitat fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantului ..., prin adresa nr. 93/21.05.2025, astfel:

- fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut;
- centralizatorul de prețuri cu cantitățile din procedură (anexa la formularul de propunere financiară).

În data de 26.05.2025, ofertantul ...a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa 1939/23.05.2025, fundamentând prețul ofertat prin prezentarea elementelor de cost, precum și a elementelor concrete de formare a prețului, punând la dispoziția comisiei facturi recente de utilități, carburanți, de recipient și de materiile utilizate, precum și contracte de muncă ale angajaților, de care au ținut cont la elaborarea ofertei. În susținerea celor precizate autoritatea atașează documentele prin care ofertantul a justificat prețul.

Mai mult decât atât, face precizarea că oferta ...a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 2,79 lei/kg, iar oferta depusă de contestatoare a fost de 2,89 lei/kg, rezultând o diferență de 0,10 lei/kg, acest lucru indicând faptul că prețul câștigător este ancorat în prețul pieței și este rezultatul liberei concurențe.

Cu privire la critica nr. 2, autoritatea precizează că în documentele care susțin DUAE transmise de către ...SA în SEAP, au fost încărcate și cazierele judiciare ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator eliberat de ONRC, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractant, astfel:

...SA:

- Certificat de cazier judiciar nr. 44517136/14.03.2025 - ...
- Certificat de cazier judiciar nr. 44802234/04.04.2025 - ...
- Certificat de cazier judiciar nr. 44218762/18.02.2025 - ...
- Certificat de cazier judiciar nr. H1255975/17.02.2025 - .

...:

- Certificat de cazier judiciar nr. 44325209/27.02.2025 - ...
- Certificat de cazier judiciar nr. 44323313/27.02.2025 - .
- Certificat de cazier judiciar nr. 45348694/15.05.2025 - .
- Certificat de cazier judiciar nr. H1255975/17.02.2025 - .

Referitor la critica nr. 3, achiziția arată că în cadrul ofertei au fost depuse următoarele autorizații, din care rezultă că activitatea solicitată prin caietul de sarcini poate fi desfășurată în condiții legale:

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 4/20.04.2018, rev. în data de 19.07.2022, rev. în data de 03.02.2025, pentru ...,

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 1/08.05.2017, actualizată la 15.06.2018, rev. la data de 31.03.2025, valabilă până la data de 08.05.2027, pentru ...,

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 235/15.10.2012, rev. la data de 24.05.2013, actualizată la data de 26.02.2018, actualizată la data de 31.10.2022, actualizată la data de 27.11.2024, pentru ...,

- Autorizația de Mediu nr. 73/28.04.2014, rev. în data de 20.12.2016, rev. în data de 03.01.2019, rev. în data de 03.03.2025 pentru ...,

- Autorizația de Mediu nr. 10630/28.11.2011, rev. la data de 18.08.2014, rev. la data de 07.03.2025, pentru ... Timișoara, denumire activitate CAEN rev.3

- Autorizație Sanitar-Veterinară nr. RO-TM-057-INCP/1,2,3/27.10.2021, pentru ... Timișoara

În ceea ce privește critica nr. 4, autoritatea arată că în cadrul ofertei ...a depus dovada că toți șoferii declarați în cadrul ofertei au Certificate de absolvire a cursurilor de igienă, prin care și-au însușit cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, valabile la data prezentării, astfel:

- Certificat de Absolvire Responsabil de Mediu seria M nr.00023491

- .

- Certificat de Absolvire nr. IL80/2024 - .

- Certificat de Absolvire nr. IL81/2024 - .

- Certificat de Absolvire nr. IL82/2024 - .

- Certificat de Absolvire nr. IL83/2024 - .

Cu privire la critica nr. 5, achizitoarea menționează că în cadrul ofertei se poate observa că operatorul economic ...a depus dovada că poate executa activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor generate de . în mod licit, deoarece a depus dovada că deține autorizație de mediu valabile la data prezentării, cu viza anuală pe anul 2025, atât pe autorizația ofertantului, cât și a subcontractanților declarați, prezentând următoarele autorizații:

- Autorizația Integrată de Mediu nr. 4/20.04.2018, rev. în data de 19.07.2022, rev. în data de 03.02.2025, pentru ...

- Autorizația Integrata de Mediu nr. 1/08.05.2017, actualizată la 15.06.2018, rev. la data de 31.03.2025, valabilă până la data de 08.05.2027, pentru ...

- Autorizația Integrata de Mediu nr. 235/15.10.2012, rev. la data de 24.05.2013, actualizată la data de 26.02.2018, actualizată la data de 31.10.2022, actualizată la data de 27.11.2024, pentru ...

- Autorizația de Mediu nr. 73/28.04.2014, rev. în data de 20.12.2016, rev. în data de 03.01.2019, rev. în data de 03.03.2025, pentru ...

- Autorizația de Mediu nr. 10630/28.11.2011, rev. la data de 18.08.2014, rev. la data de 07.03.2025, pentru ... Timișoara, denumire activitate CAEN rev.3

- Autorizație Sanitar-Veterinară nr. RO-TM-057-INCP/1,2,3/27.10.2021, pentru ... Timișoara

Referitor la critica nr. 6, achizițarea dovedește cu înscrisuri că ofertantul ...a depus aceste certificate ADR în limba română, pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, astfel:

- Certificat de conformitate nr. 137, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 29.09.2023, valabil 29.09.2027-cutie din carton cu sac interior din plastic - 7.5 L

- Certificat de conformitate nr. 75, eliberat de Iprochim- organism de inspecție ADR, la 29.09.2023, valabil 29.09.2027-cutie din carton cu sac interior din plastic - 10 L

- Certificat de conformitate nr. 76, eliberat de I.- organism de inspecție ADR, la 29.09.2023, valabil 29.09.2027-cutie din carton cu sac interior din plastic - 20 L

- Certificat de conformitate nr. 108, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 05.04.2021, valabil 05.04.2025-cutie din carton cu sac interior din plastic - 40 L + Adresa nr. 338/03.04.2025 - ...- organism de inspecție ADR - referitor la valabilitatea cu încă 90 de zile, aflându-se în procedura de certificare

- Certificat de conformitate nr. 86, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 04.04.2024, valabil 04.04.2028-sac din folie de polietilena - 20 L

- Certificat de conformitate nr. 60, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 17.06.2022, valabil 17.06.2026 - sac din folie de polietilena - 40 L

- Certificat de conformitate nr. 61, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 17.06.2022, valabil 17.06.2026 - sac din folie de material plastiv - 60 L Certificat de conformitate nr. 88, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 04.04.2024, valabil 04.04.2028 - sac din folie de polietilena - 90 L

- Certificat de conformitate nr. 62, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 17.06.2022, valabil 17.06.2026 - sac din folie de polietilena - 120 L

- Certificat de conformitate nr. 63, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 17.06.2022, valabil 17.06.2026 - sac din folie de polietilena - 240 L

- Certificat de conformitate nr. 147, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 04.04.2024, valabil 04.04.2028 - sac din folie de polietilena - 300 L

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 80974, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 19.12.2022, valabil 19.05.2025 - container deșeuri medicale cu capac - 1.2 L

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 80976, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 19.12.2022, valabil 19.05.2025 - container deșeuri medicale cu capac - 1.5 L

- Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 80973, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 19.12.2022, valabil 19.05.2025 - container deșeuri medicale cu capac - 2 L

Certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 80975, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 19.12.2022, valabil 19.05.2025 - container deșeuri medicale cu capac - 5 L

Certificat de conformitate nr. 115, eliberat de ...- organism de inspecție ADR, la 08.09.2021, valabil 08.09.2025 - canistra din plastic cu capac nedetasabil - 5 L

În ceea ce privește critica nr. 7, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei, ...a depus dovada că toți șoferii declarați au certificat ADR și cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, valabile la data prezentării, astfel:

- Certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase seria CCS nr. 0023070, cf. Secțiunii 1.8.3. din anexa A la ADR, Certificat de competență profesională pentru transport rutier de marfă nr. 0047343, Certificat de Absolvire Responsabil de Mediu seria M nr. 00023491 - .

- Certificat ADR nr. 198616, Certificat de Absolvire nr. IL80/2024 - .

- Certificat ADR nr. 201897, Certificat de Absolvire nr. IL81/2024 - .

- Certificat ADR nr. 198206, Certificat de Absolvire nr. IL82/2024 - .

- Certificat ADR nr. 210047, Certificat de Absolvire nr. IL83/2024 - .

Referitor la observațiile contestatoarei în toate cele șapte critici, autoritatea contractantă consideră că procedura de achiziție publică s-a desfășurat în conformitate cu legea, că nu au fost încălcate principiile acesteia, comisia de evaluare îndeplinindu-și atribuțiile cu rigurozitate, verificând ofertele prezentate în integralitatea lor, precum și corespondența dintre propunerile tehnice și cerințele caietului de sarcini, fără a se impune o reevaluare a acestora.

Față de aspectele mai sus menționate, solicită Consiliului să constate că sesizările contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință să respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 49082/21.07.2025, ...SA a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate, ca nefondată/neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53722/06.08.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56010/13.08.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând: admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante depuse de către ofertantul ...SA, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 136/10.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente/conexe acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul ...SA, raportat la motivele de neconformitate pe care le-a detaliat în cuprinsul contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, reprezentate de onorariul avocațial, conform dovezii anexate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea acordului-cadru având ca obiect *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.705.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 139/10.06.2025 și *Raportul procedurii nr. 136/10.06.2025*, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 11.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211407799/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 19.06.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 40748/19.06.2025, ...SA a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 18.07.2025, fiind înregistrată sub nr. 49082/21.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe

intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 136/10.06.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SA și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de 10.07.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 18.07.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SA, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admisă solicitarea contestatoarei ... SRL de studiere a dosarului cauzei.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarea ... SRL și intervenienta ...SA, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei acesteia ...SA, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertanta contracandidată.

În ceea ce privește conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea au fost puse la dispoziție contestatoarei.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția contestatoarei procesele-verbale de evaluare integral.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ...SA a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației, a avut aceeași conduită ca și contracandidatele acesteia, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata acesteia, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorul său, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta contracandidată nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 *Antea Polska*, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantei contestatoare în integralitate.

Consiliul va respinge, ca nefondate critice privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ...SA, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul**

responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ...SA, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei reclamată ...SA nu a fost pus la dispoziția autoarei contestației.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale și raportul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantei ...SA.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației se are în vedere că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ofertanta declarată câștigătoare ...SA, evaluare pe care contestatoarea o apreciază ca fiind netemeinică.

Sunt reclamate următoarele aspecte:

- Critica nr. 1: Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ...SA;

- Critica nr. 2: ofertantul ...SA nu a depus caziere judiciare pentru toți asociații si administratorii/persoane cu putere de reprezentare, conform Certificatului constatator eliberat de ONRC, atât pentru ofertant cât si pentru subcontractanții propusi;

- Critica nr. 3: ofertantul ...SA nu a depus Autorizații de mediu cu viza anuală pe anul 2025 atât pentru ofertant cât si pentru subcontractanții propusi, pentru toate activitățile care sunt cuprinse în contract - colectare, transport si eliminare finală a deșeurilor prin incinerare si decontaminare, precum si pentru depozitul de deșuri (groapa de gunoi);

- Critica nr. 4: ofertantul ...SA nu a depus dovada că toți șoferii declarați în cadrul ofertei au Certificate de absolvire a cursurilor de igienă prin care si-au însusit cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, valabile la data prezentării;

- Critica nr. 5: ofertantul ...SA nu a depus dovada că poate executa activitatea de colectare, transport si elimina a deșeurilor generate de SJU SLOBOZIA în mod licit, deoarece nu a depus dovada că deține autorizații de mediu valabile la data prezentării, cu viza anuală pe anul 2025, atât pe autorizația ofertantului, cât si a subcontractanților declarați;

- Critica nr. 6: ofertantul ...SA nu a depus dovada că deține Certificate ADR pentru toate ambalajele oferate, conform Caietului de sarcini;

- Critica nr. 7: ofertantul ...SA nu a depus dovada că toți șoferii declarați în cadrul ofertei au Certificate de absolvire a cursurilor de igienă prin care și-au însusit cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, valabile la data prezentării.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a comunicat următoarele:

Critica nr.3

Renunțăm la critica ce viza prezentarea autorizațiilor de mediu pentru ofertant și subcontractant

Critica nr.4

Renunțăm la critica potrivit căreia Conducătorul auto trebuie să fie certificat ADR si sa aibă cu-noștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, deoarece am găsit la dosar documente care dovedesc îndeplinirea cerinței pentru un număr de 4 șoferi, aspect care confirmă afirmațiile autorității contra ante din Punctul de vedere transmis la Consiliu.

Critica nr.5

Renunțăm, în parte, la critica nr.5, în sensul că renunțăm la critica referitoare la prezentarea autorizațiilor de mediu solicitată în Caietul de sarcini la fila 4, fila 8 și fila 10, deoarece se regăsesc la dosar.

Renunțăm la critica nr.7 referitoare la prezentarea Certificatelor ADR si a Certificatelor de absolvire a cursurilor privind însușirea cunoștințelor referitoare la natura încărcăturii si la nor-mele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, deoarece doc-umentele se găsesc la dosar pentru cei patru soferi declarați în cadrul ofertei.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul urmează să ia act de renunțarea contestatoarei ... SRL la criticile de la pct. 3,4, 5 (critica referitoare la prezentarea autorizațiilor de mediu) și 7.

În continuare Consiliul va analiza criticile aduse pentru care contestatoarea și-a menținut susținerile.

Referitor la prima critică adusă se are în vedere că aceasta vizează pretinsa nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ...SA.

Argumentele aduse de autoarea contestației se bazează pe următoarele aspecte:

- lipsa centralizator de prețuri;
- documentele prezentate conțin oferte din anii precedenți care nu au fost actualizate la nivelul anului 2025: Ofertele de pret si contractele cu furnizorii sunt din anii trecuti si nu mai corespund preturilor practicate la nivelul anului 2025;
- justificare aparentă a prețului: oferta financiara si justificarea pretului contine doar un calcul matematic, dar fara verificarea preturilor reale de piata de catre autoritatea contractanta.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că evaluarea ofertei ...SA a fost viciată prin aplicarea unui standard disproporționat în aprecierea justificărilor de preț prezentate si prin nerespectarea procedurii de clarificare.

Ulterior cu ocazia formulării concluziilor scrise contestatoarea a susținut următoarele Ne mentinem critica cu privire la justificarea incorectă a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de catre ...SA de 864.900 lei, fara TVA, care reprezintă 50,72 % din valoarea maxima estimata a contractului de 1.705.000 RON, fara TVA. Mentionarea faptului ca prețul ofertat de 2,79 lei/kg deseu care se compune din 1,44 lei/kg reprezentand costul cu colectarea, transportul si ambalajele speciale, 1,10 lei/kg reprezentand costul cu serviciile de eliminare prin incinerare/decontaminare si 0,25 lei/kg reprezentind profit este insuficienta, **deoarece constructia pretului presupune mai multe componente si trebuie sa fie prezentat un grad mai mare de detaliere** decat cel prezentat de ...SA în oferta financiara si în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1939/23.05.2025.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nejustificare a prețului reclamat este doar la *nivel declarativ*, fiind formulate aprecieri generale și nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și concluziile scrise formulate, și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de ...SA, nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator de către operatorii economici. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Față de aceste simple afirmații, autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

În data de 21.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantului ...prin adresa nr. 93 din 21.05.2025, astfel:

Fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

Centralizatorul de preturi cu cantitățile din procedura (anexa la formularul de propunere financiară).

În data de 26.05.2025 10:42, ofertantul ...a răspuns la solicitarea noastră de clarificări prin adresa 1939 din data de 23.05.2025, fundamentând prețul oferit prin prezentarea elementelor de cost, precum și a elementelor concrete de formare a prețului, punând la dispoziția comisiei facturi recente de utilități, carburanți, de recipient și de materiale utilizate, precum și contracte de muncă ale angajaților, de care au ținut cont la elaborarea ofertei. (atașăm documentele prin care ofertantul a justificat prețul).

Mai mult decât atât, facem precizarea că, oferta ...a fost declarată câștigătoare cu un preț de 2,79 lei / kg., iar oferta depusă de contestatoare a fost de 2,89 lei/kg., rezultând o diferență de 0,10 lei/kg., acest lucru indicând faptul că prețul câștigător, este ancorat în prețul pieței și este rezultatul liberei concurențe.

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea câștigătoare intervenientă:

Prima critică a contestatoarei privește pretinsa nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut din partea subscrisei, fiind însoțită de o motivare generică și abstractă.

În realitate, subscrisa am justificat prețul oferit, prin răspunsul nr. 1939/23.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 93/21.05.2025, explicând autorității contractante că prețul oferit, de 2,79 lei/kg, se compune din următoarele componente:

- 1,44 lei/kg, reprezentând costul cu colectarea, transportul și ambalajele speciale;
- 1,10 lei/kg, reprezentând costul cu serviciile de eliminare prin incinerare / decontaminare;
- 0,25 lei/kg, reprezentând profit.

Fiecare dintre aceste componente ale prețului oferit au fost explicate și justificate în mod corespunzător prin răspunsul nr. 1939/23.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 93/21.05.2025, în raport de care autoritatea contractantă a apreciat că prețul oferit este îndestulător pentru realizarea obiectului acordului-cadru la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de aceasta.

Ca atare, contrar susținerilor contestatoarei, subscrisa am prezentat detaliat informațiile și calculele cu privire la modul de formare al prețului propus, în sensul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât am oferit o justificare a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul acordului-cadru.

Referințe vizavi de modul în care operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerea financiară se regăsesc precizate în fișa de date, la capitolul *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*:

Ofertantul va completa prețul unitar, în lei fără TVA, la două zecimale. Propunerea financiară trebuie să fie valabilă 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor. Se vor completa și transmite în SEAP toate formularele conținând detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară și vor fi transmise conform cerințelor SEAP. Cursul leu/euro ce trebuie avut în vedere la întocmirea ofertei financiare este cursul BNR calculat cu 2 zile înaintea datei limită de depunere a ofertei. Valoarea totală a ofertei se va obține prin însumarea valorilor obținute prin înmulțirea prețului oferit pe produs cu cantitatea maximă/acord-cadru solicitată. În caz contrar oferta va fi respinsă. Valoarea totală a ofertei va fi criptată și introdusă în SEAP în secțiunea corespunzătoare.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, din examinarea lucrărilor membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că achiziția în virtutea rolului său activ a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016 și a solicitat ofertantei ...SA justificarea prețului oferit,

aparent neobișnuit de scăzut prin intermediul adresei nr. 93 din 21.05.2025, respectiv:

Referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect "Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale periculoase și a deșeurilor chimice periculoase", la care participați în calitate de ofertant, vă aducem la cunoștință faptul că în urma verificării propunerii financiare privind conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că ați oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art.136 din HG 395/2016.

Vă rugăm ca până la data de 26.05.2025, ora 12,00, să încarcați în SEAP, documente justificative privind nivelul de preț oferit.

În cazul în care nu prezentați documentele solicitate, oferta dumneavoastră intra sub incidența prevederilor art.136 alin.3 din HG 395/2016, actualizată).

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că formularul de ofertă depus NU conține centralizatorul de prețuri pentru a se verifica dacă oferta a fost întocmită pentru cantitatea minimă și maximă prevăzută în caietul de sarcini și pentru a se putea verifica eventualele erori aritmetice, precum și corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Față de cele constatate, în conformitate cu prevederile art.209 din Legea 98/2016 și ale art.134 din H.G.395/2016, comisia de evaluare vă solicită clarificări, astfel:

- Fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut;
- Centralizatorul de prețuri cu cantitățile din procedura (anexa la formularul de propunere financiară).

...SA a furnizat în termenul acordat prin intermediul adresei nr. 1939/23.05.2025 explicații vizavi de toate solicitările adresate și a transmis următoarele:

1. Serviciile ce fac obiectul Contractului supus prezentei proceduri se vor presta în mod direct de către Subscrisă și subcontractantul acesteia, prețul oferit fiind stabilit în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, fundamentat pe costurile interne uzuale, și nu subevaluate, ale Subscrisei aferente operațiunilor ce constituie serviciile în cauză (cum ar fi cheltuielile cu salariile, taxele, avizele, preț combustibil etc) la care se adaugă un profit de maxim 10%.

Astfel, prețul de 2.79 lei per kg este defalcat în:

- a) 1.44 lei per kg - reprezintă cost colectare, transport și ambalaje speciale;
- b) 1.10 lei per kg - reprezintă cost servicii eliminare prin incinerare/decontaminare;
- c) 0.25 lei per kg - reprezintă profit.

În sensul justificării realității prețului la ambalaje, vă transmitem atașat copia facturilor furnizorilor aferenți. Ambalajele achiziționate sunt ulterior supuse unor proceduri interne (etichetare etc) în vederea pregătirii pentru colectare/preluare deșeurilor conform obligațiilor contractuale. (Anexa 1)

Soluțiile tehnice adoptate sunt cele prevăzute de legislația sectorială aflată în vigoare, activitatea noastră (constând în tratarea eliminarea finală a deșeurilor periculoase și nepericuloase, inclusiv prin incinerare) desfășurându-se fără a beneficia de condiții speciale sau preferențiale pentru prestarea serviciilor. Instalația de incinerare aflată în proprietatea Subscrisei corespunde cerințelor celor mai Bune Tehnici Disponibile (BAT) pentru instalațiile de incinerare a deșeurilor, conform legislației europene și naționale în vigoare.

Respectăm obligațiile prevăzute la art. 51, alineatul (1) din Legea nr.98/2016, referitoare la obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite de legislația Uniunii Europene și de legislația națională, prin acordurile colective, tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, ce trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial.

Nu beneficiem de ajutor de stat.

Îndeplinim condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, dovadă fiind Instalația de incinerare deșeurilor periculoase și nepericuloase, instalația de decontaminare termică aflate în proprietatea ..., Autorizațiile de mediu, Certificatul privind sistemul de management al responsabilității sociale, Certificatul privind sistemul de management al sănătății și securității în muncă, Certificatul privind sistemul de management de mediu,

Certificatul privind sistemul de management al calității, aflate în perioada de valabilitate, eliberate de autoritățile competente relevante ale statului român.

Respectăm obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016.

Prețul ofertat a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, fiind fundamentat pe costurile interne reale, fără a fi subevaluate, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire indicator	Cantitate deșeuri (kg)	Preț unitar fără TVA (Lei/Kg)	Total fără TVA (Lei)
1.	Cost colectare și transport	310.000,00	1.44	446.400,00
	Transport colectare deșeuri	310.000,00	0,02	6.200,00
	Ambalaje	310.000,00	1.35	418.500,00
	Piese de schimb, asigurări, roviniete, avize și autorizații, amortizări autoutilitare transport deșeuri	310.000,00	0.02	6.200,00
	Cheltuieli neprevăzute	310.000,00	0.05	15.500,00
2.	Cost servicii eliminare prin incinerare/decontaminare	310.000,00	1.10	341.000,00
	Salarii angajați	310.000,00	0.34	105.400,00
	Energie electrică	310.000,00	0.15	46.500,00
	Gaze naturale	310.000,00	0.04	12.400,00
	Hidroxid de sodiu 30%	310.000,00	0.03	9.300,00
	Chimicale stație BWT	310.000,00	0.01	3.100,00
	Piese de schimb instalație incinerare	310.000,00	0.20	62.000,00
	Tratare ape uzate	310.000,00	0.20	62.000,00
	Var hidratat	310.000,00	0.01	3.100,00
	Analize laborator/DSP	310.000,00	0.07	21.700,00
	Cheltuieli neprevăzute	310.000,00	0.05	15.500,00
3.	Profit 10%	310.000,00	0.25	77.500
	TOTAL	310.000,00	2.79	864.900,00

Menționam ca nivelul de salarizare al angajaților implicați în derularea contractului este : -soferi: salariul de baza lunar brut al unui sofer este de 4971 lei;

-salariați incinerator/sterilizator: cel mai mic salariu de baza lunar brut al unui angajat este de 4971 lei , iar cel mai mare salariul de baza lunar brut al unui angajat este de 6496 lei;

-salariați TESA: cel mai mic salariu de baza lunar brut al unui angajat este de 5613 lei, cel mai mare salariul de baza lunar brut al unui angajat este de 8169 lei.

-Centralizatorul de preturi cu cantitățile din procedura (anexa la formularul de propunere financiară)

Răspunsul subscrisei:

-Atașat (ANEXA 2) regăsiți centralizatorul de preturi cu cantitățile din procedura.

Analiza comisiei de evaluare asupra răspunsurilor ofertantei ...SA se regăsește în cadrul *Procesului-verbal nr. 121/29.05.2025 al ședinței de evaluare a ofertei financiare*, răspunsul furnizat a fost apreciat concludent concluzia membrilor comisiei fiind că răspunsul justifică prețul oferat.

Din examinarea propunerii financiare depusă de ...SA se reține faptul că ofertanta a depus cele formulare solicitate respectând cerințele de elaborare a acestora.

Din examinarea răspunsurilor furnizate de ...SA, se constată temeinicia precizărilor achizitoare din cuprinsul punctului de vedere, respectiv concludența răspunsului furnizat.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat ...SA, a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând costurile cu toate resursele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Membrii comisiei de evaluare au avut acces la toate informațiile necesare evaluării propunerii financiare a ofertantei declarată câștigătoare, în justificările elementelor de preț, unde a prezentat modalitatea de calcul pentru fiecare element de preț solicitat.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției care a răspuns la acuzațiile aduse, prezentând relevanță și jurisprudența invocată:

Sub acest aspect trebuie ținut cont că nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări clare privind modalitatea de analiză de către autoritățile contractante a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, la solicitarea autorității contractante, pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În aceste condiții, autoritatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Câtă vreme aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante, este firesc ca în primul rând aceasta să fie convinsă că, în raport de justificările oferite, nu există pericolul ca serviciile să nu poată fi îndeplinite la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, atât timp cât a fost exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, care este acela de a se asigura de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Or, autoritatea contractantă, aplicând principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, a avut în vedere un aspect esențial, și anume că nu există elemente din care să rezulte că subscrisa nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire, la prețul oferat.

Totodată, faptul că prețul oferit este viabil și că este doar aparent neobișnuit de scăzut rezultă inclusiv din compararea acestuia cu prețul oferit tocmai de către contestatoare, diferența dintre cele două oferte fiind de doar 31.000 lei, care, raportat la costurile de transport, se justifică în mod obiectiv, având în vedere faptul că instalațiile subscrisei se află la o distanță de 8 km față de locul de colectare, pe când cea mai apropiată instanție a contestatoarei se află în comuna Jilava, județul Ilfov, la peste 120 km.

Contrar celor susținute de contestatoare Mentionarea faptului ca prețul oferat de 2,79 lei/kg deseu care se compune din 1,44 lei/kg reprezentand costul cu colectarea, transportul si ambalajele speciale, 1,10 lei/kg reprezentand costul cu serviciile de eliminare prin incinerare/decontaminare si 0,25 lei/kg reprezentînd profit este insuficienta, **deoarece constructia pretului presupune mai multe componente si trebuie sa fie prezentat un grad mai mare de detalieri decat cel prezentat de ...SA** în oferta financiara si în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1939/23.05.2025, Consiliul constată că prin răspunsul formulat ...SA a respectat gradul de detalieri solicitat de autoritatea vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este sustenabilă.

Așa cum a fost anterior redat, din lecturarea documentelor depuse de ofertanta reclamată ...SA rezultă că aceasta și-a justificat **în amănunt/detaliat** prețul oferat.

Sunt nefondate obiecțiile vizând imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul neobișnuit de scăzut ofertata de ...SA.

Alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în condițiile în care ...SA și-a justificat în amănunt prețul oferat, fiind rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantei ...SA de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației, cum s-a arătat anterior. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a

putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Faptul că autoarea contestației contestatoare presupune, pentru anumite componente ale ofertei ...SA, alte prețuri decât cele propuse/ofertate de contestatoare, prin raportare la propriile prețuri și relații contractuale avute cu furnizorii/prestatorii nu înseamnă automat că prețurile asumate de ofertanta reclamată sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

Acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ...SA.

Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **considerații proprii**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației indică modul în care trebuia fundamentat prețul ofertanților în raport cu unele cheltuieli ale acestora și ce cheltuieli trebuiau incluse.

Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportare la înscrisurile depuse de ofertanta reclamată.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 95/2023 din 09 februarie 2023, considerentele reținute fiind următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocieria declarată câștigătoare a oferat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferite de către asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L.

(...)

Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a ...S.R.L. - ...S.R.L.,** cu atât mai mult cu cât **aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului oferat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.**

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care ...SA este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele oferite de asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L., nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețurilor pentru fiecare reper oferat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de ...SA, ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de ...SA în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 136/10.06.2025.*

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel,

costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în întregum, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ...SA, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens.

Referitor la critica de la pct. 2 se are în vedere că aceasta vizează faptul că ofertanta ...SA nu a depus caziere judiciare pentru toți asociații și administratorii/persoanele cu putere de reprezentare, conform Certificatului constatator eliberat de ONRC, atât pentru ofertant cât și pentru subcontractanții propuși, motiv pentru care oferta este inacceptabilă.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date la pct. *III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului:*

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

I. Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 164 din Legea nr. 98/ 2016.

Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/ Subcontractantul/ Tertul sustinator va completa DUAE - sectiunea "Motive de excludere" - pct. A "Motive referitoare la condamnari penale".

De asemenea, Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea Autoritatii Contractante, urmatoarele documente edificatoare care probeaza/ confirma neincadrarea in situatiile prevazute la art. 164 de mai sus, atat pentru Ofertantul unic/ Ofertantul asociat cat si pentru Subcontractantul/ Tertul sustinator declarati in oferta:

- cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/ actul constitutiv.

(...).

Particula disjunctivă „sau” din redactarea fișei are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților. Mai mult, virgula situată în fața acesteia vine să întărească funcția separatoare a opțiunilor.

Înțelesul sintagmei „celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul operatorului economic” este inspirată din textul art. 164 din Legea 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni: [...]

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic **sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.**

Din examinarea ofertei depusă de ...SA, Consiliul constată temeinicia celor susținute de achizitoare:

Referitor la critica nr. 2, facem precizarea ca in documentele care susțin DUAE transmise de către ... in SEAP, au fost incarcate si cazierul judiciar al operatorului economic si ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia , asa cum rezulta din Certificatul constatator eliberat de ONRC, atat pentru ofertant ca si pentru subcontractant, astfel:

...:

- Certificat de cazier judiciar nr. 44517136/14.03.2025 - ...
- Certificat de cazier judiciar nr . 44802234/04.04.2025 - .
- Certificat de cazier judiciar nr 44218762/18.02.2025 - .
- Certificat de cazier judiciar nr. H1255975/17.02.2025 - .

... :

- Certificat de cazier judiciar nr. 44325209/27.02.2025 - ...
- Certificat de cazier judiciar nr. 44323313/27.02.2025 - .
- Certificat de cazier judiciar nr. 45348694/15.05.2025 - .
- Certificat de cazier judiciar nr. H1255975/17.02.2025 - .

Ulterior luării la cunoștință despre punctul de vedere contestatoarea a susținut că:

Ne menținem critica și solicităm Consiliului să constate că din documentele de calificare lipsesc o parte dintre cazierul judiciar pentru toți asociații și administratorii/persoanele cu putere de reprezentare, pentru subcontractantul ... SA, conform Certificatului constatator eliberat de ONRC astfel:

- Certificat cazier judiciar pentru acționar persoana juridică: .
- Certificat cazier judiciar pentru acționari persoană fizică: .

(...)

Având în vedere că nu a fost respectată pe deplin cerința impusă prin documentația de atribuire - Fișa de date - **deoarece nu sunt depuse cazierul judiciar pentru asociații subcontractantului**, aceștia având putere de decizie în cadrul societății prin hotărârile Adunării Generale ale Asociațiilor pe care le adoptă, conform Legii nr.31/1990 a societăților comerciale republicată, oferta ...SA este inacceptabilă.

Contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a fost anterior reținut, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ori a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control.

Așa cum este redactată cerința de calificare, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertantului alegerea categoriei de personal pentru care să prezinte cazier judiciar, iar oferta reclamată pe lângă cazierul judiciar propriu și al subcontractului, a prezentat cazierul judiciar al membrilor organului de administrare (Consiliu de Administrație) al ofertantei ...SA și al subcontractantului ..., cerința fiind astfel îndeplinită.

Cu alte cuvinte, pe lângă cazierul său judiciar și al terților susținători/subcontractanților, un ofertant trebuie să prezinte autorității contractante fie cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al său și al terților susținători/subcontractanților, fie cazierul judiciar al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul său și în cadrul terților susținători/subcontractanților.

Întrucât cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, respectiv a inclus disjuncția „sau”, care a

permis ofertantei să aleagă între a aduce, pe lângă propriul cazier, fie pe cele ale „membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic”, fie pe cele ale „celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia”, Consiliul apreciază că ofertantii nu era ținuti să aducă și cazierile acestora din urmă. Situația se prezintă astfel și îndoielile pe care stilul de redactare a cerinței le aruncă asupra modului de îndeplinire a ei justifică aplicarea argumentului de interpretare în dubio pro reo [prin analogie, art. 1.269 alin. (1) C. civ.].

Interpretarea Consiliului este de ordin funcțional și tributară lui în dubio pro reo, în sensul că, dacă persoana optează să depună cazierile judiciare pentru personalul din prima categorie, cerința etalon se consideră îndeplinită și nu poate fi obligată să le depună și pentru personalul pentru cea de a doua. Altminteri, disjuncția „sau” nu ar diferi cu nimic de conjuncția „și”, preferată și înlocuită nepermis de către comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către o autoritate achizitoare, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute, pentru alte persoane sau față de care ofertantul avea un drept de opțiune ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive

care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

În raport de cele mai sus reținute Consiliul achiesează la susținerile intervenientei pe care le apreciază credibile și concludente:

Așa cum a fost stabilită cerința citată din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere ori a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control.

Așadar, pe lângă cazierul său judiciar și al terților susținători/subcontractanților, un ofertant trebuie să prezinte autorității contractante fie cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al său și al terților susținători/subcontractanților, fie cazierul judiciar al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul său și în cadrul terților susținători/subcontractanților.

Particula disjunctivă „sau” din redactarea cerinței are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților, iar potrivit cerinței din fișa de date, dacă persoana optează să depună cazierul judiciar pentru personalul din prima categorie, cerința etalon se consideră îndeplinită și nu poate fi obligată să le depună și pentru personalul din cea de-a doua și viceversa, altminteri, disjuncția „sau” nu ar diferi cu nimic de conjuncția „și”.

Prin urmare, așa cum este redactată cerința de calificare, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertantului alegerea categoriei de personal pentru care să prezinte cazier judiciar, iar subscrisa, pe lângă cazierul judiciar propriu și al subcontractului, am prezentat cazierul judiciar al membrilor organului de administrare (Consiliu de Administrație) al subscrisei și al subcontractantului, fiind astfel îndeplinită cerința.

În raport de cele anterior redate se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la critica de la pct. 5 se are în vedere că aceasta vizează următorul aspect. Ne menținem critica cu privire la lipsa dovedită deținere instalație de incinerare și instalație de decontaminare termică, deoarece nu am găsit la dosar: titluri de proprietate asupra acestor instalații, contracte de închiriere/leasing/comodat, etc. aceste înscrisuri fiind acelea care dovedesc deținerea instalațiilor, nicidecum autorizațiile de mediu sau cele sanitar-veterinare.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

- a. Instalație de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății.
- b. Instalație de decontaminare termică, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății.

Din examinarea propunerii tehnice depusă de ...SA, Consiliul reține precizările vizavi de cerința în discuție:

Eliminarea finală a deșeurilor medicale:

1. Ofertantul ...S.A., **deține în proprietate o Instalație de incinerare** deșeurilor situată la Punctul de lucru din . ce va fi folosită ca instalație de bază pentru incinerare deșeurilor rezultate din activitatea autorității contractante și este autorizată în conformitate cu normativele naționale și comunitare în domeniu. Instalația de incinerare deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 235/15.10.2012, Revizuită la data de 24.05.2013, Actualizată la data de 26.02.2018, Actualizată la data de 31.10.2022, Actualizată la data de 27.11.2024, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ...

Instalația de incinerare deține Autorizația Sanitară de funcționare nr. 15/21.01.2022, emisă de Ministerul Sănătății-Direcția de Sănătate Publică .. pentru activitatea de Tratare și eliminarea deșeurilor periculoase-Instalație de Incinerare a deșeurilor (Incinerator).

(...)

2. Ofertantul ...S.A., **mai deține în proprietate și un echipament de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase tip**

„Clave 2000” cu o capacitate de procesare a deșeurilor de 180-220 kg/ciclu de tratare, situat la Punctul de lucru din .

(...)

În cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază, pentru asigurarea continuității prestării serviciilor pe toată durata acordului cadru (în eventualitatea în care instalația de bază nu funcționează din anumite motive) ofertantul ...S.A. a subcontractat cu contract nr. 358/24.04.2025, societatea ... S.A., ce are sediul în . și deține în proprietate o Instalația de incinerare aflată în prezent în exploatare cu o capacitate de incinerare de 9800 kg/ zi, este de tip ., de generație 2005 și funcționează după o tehnologie situată la nivelul standardelor europene, care permite incinerarea tuturor deșeurilor solide sau lichide ce pot fi distruse prin acest procedeu. Instalația de incinerare întrunește condițiile de operare cu ardere în mod controlat și omogen și este certificată prin Declarația de conformitate emisă de către SC . Instalația de incinerare este dotată cu sisteme de monitorizare continuă a emisiilor și deține Autorizația de Mediu nr. 10630/28.11.2011 revizuită la data de 18.08.2014 emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului-Agenția pentru Protecția Mediului .

Totodată aceasta mai deține și o Instalația de decontaminare termică de tip “.”, pentru tratarea termică a deșeurilor medicale conform prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012. Sistemul CLAVE 1000 este autorizat și este funcțional ce se afla la sediul societății ... S.R.L. din Tmisoara str. Sulina, nr. 6 B ce deține toate autorizațiile necesare funcționării cu respectarea tuturor cerințelor legale în conformitate cu normativele naționale și comunitare în domeniu ce deține Referat privind tehnologia de Neutralizare prin sterilizare termică pentru deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală nr. 24865/05.04.2024 emis de Institutul Național de Sănătate Publică.

(...)

Față de modalitatea de îndeplinire a cerinței Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente (...) Consiliul constată temeinicia celor susținute de contestatoare vizavi de lipsa dovezilor de deținere a respectivelor echipamente, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanta ...SA prin solicitarea depunerii dovezilor deținerii echipamentelor.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 fac vorbire și despre *“(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)”* respectiv:

”Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Întreaga reglementare din domeniul achizițiilor publice, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității.

O confirmare a temeiniciei celor expuse anterior, respectiv că este permisă completarea ofertei cu anumite informații și precizări, se desprinde din chiar dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care fac vorbire și despre situația "(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)".

Solicitarea depunerii dovezii deținerii echipamentelor se înscrie în rigorile dispozițiilor art. 209 nefiind de natură să determine apariția unui avantaj în favoarea ofertantei ...SA, atâta vreme cât informațiile sunt susținute de informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, astfel cum dispune art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar clarificarea adresată de achizitoare se înscrie în dispozițiile legale incidente mai sus amintite, fiind necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, și servește la exercitarea dreptului ofertantei de a își demonstra conformitatea ofertei și realizarea unei evaluări cât mai temeinice, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Un ultim aspect reclamat Critica nr.6 vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini la fila 5:

Obligatoriu certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat
Rugăm Consiliul să observe că ofertantul ...SA nu a depus dovada că deține Certificate ADR pentru toate ambalajele oferite, conform Caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă, fiind încălcat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016

Ulterior studierii dosarului achiziției publice, ... SRL a precizat:

Critica nr.6

Ne menținem critica nr. 6 referitoare la lipsa Certificate ADR pentru toate ambalajele și ne referim la lipsă Certificat ADR pentru container de polipropilenă/carton de unică folosință , cu capac, cu pictograma Pericol biologic cu capacitatea de 30 litri - 3600 buc (fila 6 Caiet de sarcini), europubela galbenă cu capacitate de 120 litri și pubelă prevăzută cu capac și pedală cu capacitate de 40 litri (câte 30 buc. din fiecare, fila 8 Caiet de sarcini).

Pe cale de consecință, ofertantul ...SA nu a depus dovada că deține Certificate ADR pentru toate ambalajele oferite, conform Caietului de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini:

Preluarea deșeurilor se va face în recipiente care îndeplinesc următoarele cerințe, conform Ordinului M.S. nr. 1226/2012:

> Ambalajele în care se face colectarea și care vine în contact direct cu deșeurile periculoase rezultate din activități medicale este de unică folosință și se elimină odată cu conținutul.

> Codurile de culori ale recipientelor în care se colectează deșeurile medicale sunt:

a) galben - pentru deșeurile medicale periculoase (infecțioase, tăietoare-intepătoare, chimice și farmaceutice)

b) negru - pentru deșeurile nepericuloase (deșeurile medicale nepericuloase sunt deșeurile a căror compoziție și ale căror proprietăți nu prezintă pericol pentru sănătatea umană și pentru mediu)

> **Obligatoriu certificate ADR in limba romana pentru fiecare tip de ambalaj solicitat.**

(...).

Față de modalitatea de elaborare a cerinței, Consiliul determină că ofertanții trebuiau să depună pentru fiecare tip de ambalaj solicitat certificatele ADR în limba română.

Se rețin și precizările achizitoarei din cadrul punctului de vedere formulat, respectiv Prin critica adusa de contestator, autoritatea contractanta dovedește cu înscrisuri ca ofertantul ...a depus aceste certificate ADR in limba romana, pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, astfel: (...).

Autoritatea contractantă în cadrul Punctului de vedere nr. R1 5886/16.07.2025 enumeră certificatele ADR depuse de ofertanta ...SA. Constatându-se faptul că pentru cele două tipuri de ambalaje identificate de contestatoare, în enumerare nu se regăsesc certificatele ADR solicitate, se impune clarificarea cu ofertanta ...SA, prin solicitarea depunerii certificatelor ADR aferente.

Considerentele anterior reținute vizavi de dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire rămân valabile și în acest caz.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, se impune reevaluarea ofertei depusă de ...SA sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele deciziei.

Asupra cererii contestatoarei ... SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractantă s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care autoarea contestației ... SRL a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. SCA-4096/09.07.2025, în valoare de 4.832,26 lei, emisă de Societatea Civilă de .. și achitată de ... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING BANK, corespunzătoare acestei sume.

Analizând temeinicia pretențiilor ... SRL referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, va reduce suma de 4.832,26 lei față de care autoritatea contractantă vor fi obligată la plată către contestatoarea ... SRL a sumei de 1.500 lei.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele deciziei.

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. 136/10.06.2025*, inclusiv actele care au stat la baza emiterii acestuia, în secțiunea aferentă

evaluării ofertei depusă de ...SA, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ...SA, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 ia act de renunțarea contestatoarei ... SRL privind criticile de la pct. 3,4, 5 (critica referitoare la prezentarea autorizațiilor de mediu) și 7.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SA și o respinge.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,