



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2116/C6/1881, 1916

Data: 23.07.2025

Prin contestația nr. 2738/26.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34235/26.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1881/2025), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2526/20.05.2025, emis de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare infrastructură rutieră de bază în comuna, județul, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2526/20.05.2025, anularea raportului procedurii nr. 2514/20.05.2025, a deciziei de respingere a ofertei sale și a deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, respectiv reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Prin contestația nr. 587/27.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34671/27.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1916/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2529/ 20.05.2025 și a raportului procedurii nr. 2514/20.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii nr. 2514/ 20.05.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2529/ 20.05.2025, prin care oferta

sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (9) lit. e), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1881/2025 și dosar nr. 1916/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL – SRL, și SRL, lider al asocierii SRL – SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1881

Prin contestația depusă (dosar nr. 1881/ 2025), ... SRL precizează că în cadrul procedurii a declarat subcontractant pe SRL în vederea realizării lucrărilor de marcaj rutier, conform acordului de subcontractare, procentul lucrărilor subcontractate din valoarea totală ofertată fiind de 0,69%.

În etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1813/09.04.2025, încărcată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma verificării și evaluării Documentului Unic de Achiziție European (DUAE), propunerii tehnice și a propunerii financiare, oferta sa este clasată pe locul I și a fost declarată acceptabilă și conformă. Drept urmare, i s-au solicitat documente justificative pentru îndeplinirea DUAE, în conformitate cu cele solicitate în documentația de atribuire.

A doua zi, în data de 10.04.2025, a încărcat în SEAP răspunsul la solicitare, prin care a prezentat documentele conform DUAE.

Prin adresa nr. 2108 din 28.04.2025, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local a subcontractantului SRL, adresă la care a răspuns concludent prin prezentarea unui nou certificat de atestare fiscală, în termen de valabilitate la data răspunsului la clarificare, prin adresa FN încărcată în SEAP la data de 29.04.2025, cu respectarea termenului impus de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a adoptat o abordare excesiv de formalistă și a evaluat superficial răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, fără a respecta prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, în special principiul proporționalității.

Astfel, prin adresa a cărei anulare o solicită, i s-a comunicat că oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că, la data transmiterii documentelor în SEAP (10.04.2025), subcontractantul SRL nu ar fi deținut un certificat fiscal care să ateste lipsa datoriilor restante la bugetul local.

Mai mult, achizitoarea a considerat că răspunsul său la clarificări nu este concludent, reținând în mod eronat că lipsa acelui certificat împiedică verificarea situației fiscale și echivalează cu neîndeplinirea cerinței, justificând astfel excluderea.

În susținerea deciziei, comisia de evaluare a invocat faptul că documentul fiscal nu a fost depus în termenul stabilit, iar acest aspect ar conduce la imposibilitatea validării capacității de participare a ofertantului.

În consecință, comisia de evaluare a apreciat că excluderea este legală, raportându-se la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să excludă orice operator economic care și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetele publice.

Cu toate acestea, în cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, a fost depus un nou certificat de atestare fiscală emis pentru subcontractantul SRL, document din care rezultă în mod clar situația fiscală a acestuia față de bugetul local. Cu toate că certificatul era valabil și relevant, achizitoarea a ales să îl ignore complet, omițând să realizeze o evaluare obiectivă și echilibrată. Or, comisia de evaluare avea obligația legală de a analiza în mod imparțial și proporțional documentele justificative prezentate, cu scopul de a stabili conformitatea reală a ofertei, nu de a căuta pretexte formale pentru a exclude o ofertă care răspundea cerințelor tehnice și economice ale procedurii. O asemenea conduită contravine flagrant principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special celor privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

Tot prin raportul procedurii a fost informată cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, considerată corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 4.568.498,53 lei fără TVA.

În continuare, prezintă argumente care să demonstreze calitatea sa de „*persoană vătămată*”.

Conform raportului procedurii, urmare a publicării anunțului de participare nr. SCN1155627 din 07.11.2024, au fost depuse 9 oferte, respectiv următorii operatori economici și-au arătat interesul de a executa lucrările care fac obiectul contractului: SA, ...SRL, ..., ...SRL, ... SRL, asocierea SRL – SRL, asocierea SC SRL - SC SA, asocierea SRL – SRL, asocierea -.....

În urma evaluării tehnice, 7 oferte au fost declarate neconforme, iar evaluarea financiară a presupus verificarea ofertelor depuse de asocieria SRL – SRL și de

Ulterior verificării financiare, oferta sa a fost declarată acceptabilă, clasându-se pe locul I, având valoarea de 4.249.714,50 lei, fără TVA, drept pentru care i s-au solicitat documentele justificative DUAE.

După evaluarea documentelor DUAE și a clarificărilor depuse privind Certificatele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor, autoritatea contractantă a considerat că asocieria SRL – SRL se află în situație de excludere și a respins oferta ca inacceptabilă, după care a declarat câștigător ofertantul de pe locul 2, singurul ofertant care în opinia achizitoarei a depus oferta admisibilă din cele 9 oferte prezentate, respectiv oferta depusă de SRL, având prețul de 4.568.498,53 lei, fără TVA, cu 318.784,03 lei, fără TVA, mai mare decât a sa.

Astfel, prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației.

a. Oferta depusă de asocieria SRL – SRL este admisibilă:

Apreciază netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei al cărei lider de asociere este.

În sensul celor de mai sus, preliminar invocă jurisprudența CNSC.

Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În opinia sa, în mod eronat, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare aspectele relevante atunci când a concluzionat că oferta depusă de asocieria din care face parte este inacceptabilă, sens în care solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2108/28.04.2025, comisia de evaluare i-a cerut următoarele:

„[....] 5. Certificatul nr. V1135 din 29.01.2025 este expirat la data transmiterii documentelor în SEAP (are termen de valabilitate 30 de zile de la data emiterii) pentru SRL (Subcontractant)”.

Prin adresa de răspuns la solicitarea comisiei de evaluare i-a comunicat:

„5. Pct. 5: Certificat - buget local SRL”.

Conform documentelor justificative prezentate în răspunsul la clarificare se demonstrează faptul că erau valabile la data încărcării în SEAP a documentelor conform DUAE, respectiv la data de 10.04.2025, cu excepția certificatului privind lipsa datoriilor la bugetul local al subcontractantului, care a fost emis ulterior, dar anterior datei de 28.04.2025 la care a fost transmisă solicitarea de clarificări, certificat care, de altfel, a fost pus la dispoziția autorității contractante în cadrul răspunsului la clarificări.

Din documentele justificative din cadrul răspunsului la clarificări s-a demonstrat că subcontractantul nu se află în situație de excludere din procedură în sensul art. 165 din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, autoritatea contractantă ignorând complet prevederile imperative ale art. 165 alin. (2), or în cazul de față autoritatea contractantă are în posesie certificate care atestă lipsa datoriilor atât a membrilor asocierii, cât și a subcontractantului.

După transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, achizitoarea nu a mai solicitat niciun document și nicio informație cu privire la subcontractant deși, în opinia sa, consideră că se impunea dacă răspunsul era considerat neconcludent/dacă existau dubii cu privire la acesta.

În lumina practicii Consiliului și având în vedere că s-a prezentat un certificat valabil la data încărcării răspunsului la clarificări care demonstrează încadrarea datoriilor subcontractantului în cuantumul de 10.000 lei prevăzut la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acesta datorând bugetului local 1.417,55 lei, rezultă că documentele atașate răspunsului erau suficiente pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind situația personală a subcontractantului, analiza comisiei fiind deficitară și nelegală.

Decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală, aceasta în condițiile în care, după cum lesne se poate constata, atât membrii asocierii, cât și subcontractantul nu se regăsesc în situație de excludere anterior deciziei de excludere, prezentată în comunicarea privind respingerea ofertei.

Sub acest aspect, în raport de modalitatea în care comisia de evaluare interpretează răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentele DUAE, invocă din jurisprudența CNSC.

Concluzionând, deși în cadrul răspunsului la clarificări a prezentat, în concret, certificatul de atestare fiscală al subcontractantului, contestatoarea susține că, în mod eronat, ... a procedat la respingerea ofertei, invocând motive de inacceptabilitate a acesteia.

Pe baza unui formalism excesiv și cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat nelegal la respingerea ofertei sale, în condițiile în care, așa cum a arătat mai sus, este contrară cerințelor de bună administrare, pentru o comisie de evaluare, să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări suplimentare în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat în principiu.

Posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări multiple a fost recunoscută inclusiv prin jurisprudența în materia achizițiilor publice, prin deciziile CNSC nr. 1265/C1/1104 din 07.04.2023, nr. 458/C1/236, 248, 252 din 28.02.2023, precum și nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021.

Conform acestor decizii emise anterior (buletin 786 din 24 martie 2025) Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, legislație indicată expres în documentele achiziției ca fiind aplicabilă și în cazul de față.

De asemenea, invocă prevederile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Arată că prin răspunsul la clarificări s-a pus la dispoziția autorității contractante Certificatul în cauză actualizat, valabil și cu datorii care se încadrează în limita de 10.000 lei conform prevederilor legale menționate anterior.

Raportat la documentele cauzei și la decizia de respingere a ofertei sale, motivată de cele citate în comunicarea privind respingerea ofertei, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale, rezumându-se la a transmite o singură solicitare de clarificări după care a respins oferta, deși atât membrii asocierii, cât și subcontractantul propus nu se aflau în situație de excludere conform documentelor prezentate în răspunsul la clarificări, încălcând astfel principiile de bază în achiziții publice.

Astfel, comisia de evaluare a omis că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție ținând seama de scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest context, comisia de evaluare avea obligația de a se asigura, printr-o analiză riguroasă și de substanță, că oferta respectă în mod real cerințele din documentația de atribuire, iar eventualele inadvertențe formale sunt clarificate sau eliminate. Pentru a conferi stabilitate juridică deciziilor adoptate, era necesar ca solicitările de clarificări să fie formulate clar, precis și în legătură directă cu prevederile documentației de atribuire. Cu toate acestea, comisia nu a acționat în acest sens, ci a adoptat o

abordare formalistă, contrară principiilor legale aplicabile, considerând în mod superficial că „*motivul respingerii a fost cauzat de lipsa unor documente ce trebuiau depuse odată cu toate documentele conform DUAE*”, fără a evalua efectiv conținutul și relevanța celor transmise ulterior în cadrul clarificărilor.

În susținerea argumentelor de mai sus, ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere că dacă avea dubii comisia de evaluare privind răspunsul la clarificări conform căreia se demonstrează neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractantul propus, potrivit art. 170 alin. (2), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita înlocuirea subcontractantului, nicidecum excluderea ofertantului, prevedere legislativă pe care nu a respectat-o.

Mai pune în vedere faptul că achizițtoarea nu are în vedere și nu ține cont de interpretarea dată de ANAP (speța ANAP nr. 1176/27.01.2023) și pusă în aplicare de către CNSC și instanțele de judecată.

Așadar, în conformitate cu dispozițiile legale de mai sus, înlocuirea subcontractantului poate avea loc exclusiv la solicitarea comisiei de evaluare, în cazul în care identifică o situație de excludere în privința acestuia și nu la propria inițiativă a ofertantului. Pe de altă parte, consideră că nu avea motiv să solicite înlocuirea subcontractantului, atât timp cât din punctul său de vedere, acesta nu se afla în situația de excludere din motivele menționate mai sus.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care, solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

1. anularea ca nelegală și neîntemeiată a adresei nr. 2526 din 20.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2514 din 20.05.2025, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
3. anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată inacceptabilă;
4. anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
5. obligarea autorității contractante de a adopta măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, în sensul constatării admisibilității ofertei;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 35481/1916/C6/29.05.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul

art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 35663/30.05.2025.

1916

Prin contestația formulată (dosar 1916/2025), ... SRL susține că la această procedură au participat 9 operatori economici, iar singura oferta apreciată de către comisia de evaluare ca fiind conformă și acceptabilă este cea depusă de către SRL, celelalte fiind eliminate din procedură.

Precizează că a fost interpellată cu o serie de solicitări de clarificări transmise prin adresa nr. 857/18.02.2025 la care a formulat răspuns concludent în termenul impus de comisia de evaluare. Cu toate acestea, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (9) lit. e), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Apreciază concluzia achizitoarei netemeinică și nelegală, pentru următoarele argumente:

Analizând motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, a constatat că rezultatul procedurii reprezintă o încălcare a normelor în materia achizițiilor publice și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, achizitoarea adaugă la prevederile documentației de atribuire cerințe și criterii care nu se regăsesc nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, respectiv reinterpretează/trunchiază răspunsurile date la solicitările de clarificări, apreciind, nelegal, că oferta sa ar trebui eliminată din procedură.

Cum prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea altor cerințe decât cele pe care le-a respectat întocmai, cum argumentarea comisiei de evaluare pentru soluția de descalificare a sa nu se raportează efectiv la răspunsurile date la solicitările de clarificări și la elementele constitutive ale ofertei sale, respingerea acesteia pe baza unor criterii care nu fac parte din condițiile de calificare sau selecție, este nelegală și netemeinică.

Astfel, oferta tehnică și financiară în procedura achizițiilor publice este inacceptabilă și/sau neconformă doar dacă nu respectă cerințele autorității contractante impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În același sens, susține că este atât practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og. Videregaende Uddannelser împotriva Manova nr. C-336/12 din 10.11.2013.

Cu relevanță pentru justa apreciere apar a fi și statuările Instanțelor cu referire la obligativitatea strictă a respectării a prevederilor documentației de atribuire, respectiv Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20

septembrie 2011, Evropa'ki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 159, si hotararile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T- 235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, si T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49.

Suplimentar, a constatat că jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, achizitoarea trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko si alții, C-599/10, EU:C:2012: 191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37). În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/ Danemarca, C-243/89, EU:C: 1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele.

Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini, în sensul că achizitoarea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

O interpretare diferită ar fi contrară principiului proporționalității, definit și nuanțat de CJUE cu ocazia soluționării cauzei C-157/96 afacerea National Farmers' Unions si Alții [1998] par. 60, Cauzei C-331/88, afacerea Federation europeenne de la sânte animale (Fedeso), par. 13, cauzelor reunite C-133/93, C-300/93 si C-362/93, afacerea Antonio Crispa/toni, par. 4, șamd. Acesta presupune următoarele:

- măsurile nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;
- în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

Principiul proporționalității este surprins și în cadrul Hotărârii pronunțate în cauza T-211/02 [2002], afacerea Tideland Signal/Comisia, par. 37-38, 42, 43 și următoarele.

Adresa de solicitări de clarificări nr. 857/18.02.2025 conține cerințe care fac trimitere la aspecte ce nu au fost impuse prin documentația de atribuire, astfel că, în răspunsul pe care l-a formulat, a indicat aceste aspecte, a atras atenția asupra solicitărilor străine de cerințele din documentație, însă a clarificat în mod concludent toate aspectele impuse de comisie.

Cu toate acestea, parte dintre aceste răspunsuri au fost apreciate neconcludente, astfel:

1. Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în Graficul general de realizare a investiției să fie evidențiate „*legăturile dintre activități*”, respectiv interdependențele și nici „*să se evidențieze cantitățile de lucrări necesare pentru fiecare stadiu fizic prezentat*”, astfel că la prima cerință din adresa de solicitare de clarificări, a formulat următorul răspuns:

„Asocierea noastră a respectat întocmai cerințele din fisa de date în ceea ce privește modul de întocmire a Graficului general de realizare a investiției (graficul Gantt):

-Graficul este întocmit citat la nivel la nivel de luni, cat si de saptamani. Liniile verticale marcheaza zilele nelucratoare, respectiv sambata si duminica, delimitând în același timp și săptămânile. Programul utilizat este Intersoft Project Manager, folosit de către majoritatea constructorilor din România și acesta este unicul mod de a delimita săptămânile pe axa timpului.

- În fisa de date nu s-a solicitat ca Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) să se evidențieze interdependențele („legaturile”) dintre activități. Autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele depuse, raportându-se strict la cerințele din documentația de atribuire, care în cazul de față nu conține nicio solicitare privind evidențierea interdependentelor dintre activități.

- În fisa de date nu s-a solicitat ca Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) să se evidențieze cantitățile de lucrări necesare pentru fiecare stadiu fizic prezentat. Autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele depuse, raportându-se strict la cerințele din documentația de atribuire.”

Comisia a apreciat că cerința nu ar fi îndeplinită întrucât:

„Graficul prezentat nu evidențiază succesiunea logică a evenimentelor, în speța a lucrărilor. Succesiunea logică a lucrărilor furnizează informații precum: care activități trebuie terminate înainte ca altele să înceapă, ce activități pot fi realizate simultan etc., or graficul nu prezintă aceste informații....cerința nu este îndeplinită..”

Aceasta concluzie este netemeinică, sens în care, solicită Consiliului să aprecieze, pe de o parte, că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca în grafic să fie evidențiate „*legăturile dintre activități*”, respectiv interdependențele, acestea neavând de fapt niciun rol în evidențierea succesiunii, ci a condiționării dintre activități, aspect ce nu a fost solicitat.

Consiliul poate constata, din graficul pe care l-a prezentat, că toate activitățile se succed pe axa timpului, sens în care se poate vedea ordinea de execuție și momentele de început și de sfârșit ale fiecăreia.

Așadar, concluzia comisiei de evaluare este greșită, împrejurare care impune reevaluarea ofertei sale sub acest aspect.

2. A doua întrebare din cuprinsul adresei de solicitare de clarificări, a fost următoarea:

„In cadrul extrasului C6 se observa ofertarea de balast nespalat de rau, în loc de balast spalat precum se solicita în C6 din cadrul documentației de atribuire pentru cantitatea de 6366,36 mc. Va solicitam clarificați nerespectarea caracteristicilor materialului din cadrul listelor de cantitati.”

La aceasta întrebare, susține că a răspuns astfel: *„Balastul „spalat” din extrasul C6, la care face referire comisia de evaluare, provine din articolele de deviz DA06AI si DA06B1 care au fost utilizate in listele de cantitati exact cu aceeași denumire si același cod ca in indicatorul de norme de deviz „D” (Drumuri) din 1981 si care in interior, conține „balast nespalat”, nicidecum „balast spalat”. Daca proiectantul autoritatii contractante, ar fi dorit sa modifice continutul acestui articol, fata de indicatorul din 1981 sau sa foloseasca un articol propriu, care conține alte materiale atunci acesta ar fi trebuit sa expliciteze reteta acestuia, sa-i schimbe denumirea si codificarea, conform art. 2.2.5. din ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02: „2.2.5. în cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.”*

Altfel, fără o explicitare a rețetelor articolelor modificate, orice ofertant onest, care nu ar avea alte relații cu comisia de evaluare sau proiectantul autorității contractante, nu are de unde sa cunoască conținutul acestora, cu atât mai mult cu cât articolul are aceeași denumire și codificare ca în indicator.

Pe de altă parte, tot conform ORDINULUI nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02:, „2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”. In caietul de sarcini si in partea scrisa a proiectului si in partea desenata, nu se precizeaza nicăieri daca balastul utilizat este „spalat” sau „nespalat” astfel ca subscrisa am respectat atat caietul de sarcini cat si ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002.

Mai mult, in Proiectul Tehnic, pagina 61, exista un tabel in care se specifica granulozitatea balastului ca fiind 0-63, ceea ce este in conformitate cu SR-EN 13242+AI: 2008 si cu materialul ofertat de Asocierea noastra, in vreme ce „Balastul spalat” din formularul C6, al cărei nerespectare face referire comisia de evaluare, are granulozitatea 0- 70, ce nu corespunde cu niciun standard in vigoare.

Pe de alta parte chiar si din extrasul C6 al proiectantului autoritatii contractante, reiese ca pentru articolele mai sus amintite a fost „nehotarat”, utilizând atat balast spalat cat si nespalat, dar in ambele cazuri cu o granulozitate ce nu se regaseste in normativele in vigoare...”

În concluzie, dat fiind că proiectantul a utilizat articole de deviz care au același coduri (nemodificate) și aceleași denumiri ca articolele din indicatoarele de norme de deviz din 1981, ofertanții nu puteau să „ghicească” că în rețeta acestora s-au operat modificări.

Mai mult „*balastul spălat*” din extrasul de materiale la care face referire comisia de evaluare, nu corespunde întregii cantități aferente rețetelor articolelor DA06A1 si DA06B1, acesta fiind „*combinat*” și cu „*balast nespălat*”, făcând astfel imposibilă identificarea articolelor care au generat aceste materiale și rețeta lor.

Sustine că a oferat materialele în concordanță cu informațiile din proiectul tehnic caietul de sarcini și a codificării, respectiv denumirii nemodificate de către proiectant a articolelor din listele de cantități.

Față de aceste aspecte, este neîntemeiată concluzia comisiei de evaluare potrivit cu care „*în listele de cantitati se oferteaza balast nespalat in loc de balast spalat precum prevede proiectantul, deci nu se respecta cerințele calitative ale materialului*” întrucât a respectat întocmai cerințele din proiectul tehnic din cuprinsul căruia nu rezultă dacă balastul utilizat este „spălat” sau „nespălat” astfel că a respectat atât caietul de sarcini, cât și ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002.

3. Comisia de evaluare a solicitat, de asemenea, prezentarea furnizorilor de agregate de balastieră, piatră spartă, beton, mixturi asfaltice, cu indicarea datelor de identificare ale societăților.

În opinia sa, Consiliul poate analiza atât interpelarea autorității contractante, cât și răspunsul său, sens în care va constata că la acest punct s-a solicitat doar indicarea furnizorilor de agregate de balastieră, piatră spartă, beton și mixturi asfaltice, precum și datele de identificare a acestora.

A formulat răspuns oferind detalii pentru fiecare material și a indicat ca furnizor SRL, respectiv leaderul asocierii. Cu toate acestea, comisia de evaluare, fără nicio clarificare suplimentară, a hotărât că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că în oferta sa distanțele de transport sunt diferite, respectiv 35 km agregate și piatră spartă, 34 km mixturi asfaltice și 19 km beton, iar sediul firmei are o singură adresă, la care nu se află nicio carieră de piatră.

Față de aceste rețineri fundamental neîntemeiate, în opinia sa, Consiliul va avea în vedere că SRL nu produce respectivele materiale la sediul administrativ, ci la diferite puncte de lucru.

Pe de altă parte, distanța din propunerea financiară pentru transportul agregatelor de carieră este prevăzută de la stația de concasare

și de sortare, proprietatea SRL aflată la 35 de km de șantier și nicidecum de la cariera de unde este extrasă piatră grosieră care constituie materia primă pentru piatra spartă sortată ofertată.

Comisia de evaluare avea posibilitatea de a lămuri aceste aspecte într-un mod foarte simplu, dacă ar fi solicitat clarificări suplimentare. Astfel, dacă ar fi analizat certificatele de conformitate pentru agregatele de carieră ar fi observat că acestea sunt pentru stația de sortare aflată la 35 de km de șantier, iar în măsura în care avea nelămuriri cu privire la distanțe trebuia să transmită o solicitare de clarificare/completare și doar dacă nu s-ar fi răspuns sau s-ar fi procedat la modificarea ofertei, oferta putea fi respinsă.

Aceste concluzii sunt confirmate și de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în, Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV.

Achizitoarea avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată.

4. Întrebarea nr. 5 din adresa de solicitare de clarificări impune indicarea în cadrul ofertei a metodologiei de execuție a lucrărilor, sens în care a arătat că și aceasta cerință excedează prevederilor din documentația de atribuire, astfel:

„(...) în documentația de atribuire postată pe SEAP de autoritatea contractantă nu se solicita prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice. Societatea noastră a întocmit propunerea tehnică cu stricta respectare a cerințelor și indicațiilor de întocmire a ofertelor din documentația de atribuire postată pe SEAP, și nu a prezentat documente și informații care nu au fost solicitate explicit de autoritatea contractantă. Mai atragem atenția comisiei de evaluare ca aceasta trebuie să evalueze ofertele pe baza cerințelor din documentația de atribuire nu pe baza ofertei întocmite de posibilul ofertant favorizat de aceasta. Documentația postată pe SEAP trebuie respectată cu strictete la întocmirea propunerilor tehnice/financiare/documente de calificare de către ofertanti dar și la evaluarea acestora de către comisia de evaluare, mai ales ca aceasta documentație a fost întocmită chiar de autoritatea contractantă.”

Dispozițiile legale în materie prevăd aceste obligații ale autorității contractante în art. 133 din HG nr. 395/2016.

Astfel cum rezultă din concluziile comisiei de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2529/20.05.2025, autoritatea contractantă recunoaște că, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea, în cadrul ofertei tehnice, a utilajelor și echipamentelor prin raportare la metodologie, nicidecum nu s-a solicitat prezentarea metodologiei de execuție a lucrărilor, astfel cum rezultă din captura cu cerința din fișa de date.

Pe cale de consecință, cum autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea metodologiei de execuție în cadrul propunerii tehnice, concluziile comisiei cu privire la aceste aspecte sunt în mod clar neîntemeiate.

5. Urmare a răspunsului pe care l-a transmis la întrebarea nr. 6 din adresă, comisia de evaluare a apreciat în mod greșit asupra caracterului neconcludent al acestuia. Se reține că din oferta tehnică nu reiese corelarea resurselor alocate cu metodologia de execuție și graficul GANTT.

Față de aceste concluzii, solicită Consiliului să constate că în documentația de atribuire nu s-a solicitat nicăieri prezentarea utilajelor în graficul Gantt, ci prezentarea unei liste cu utilajele ce vor fi utilizate în cadrul contractului prin raportare la metodologia și graficul de execuție.

Răspunsul pe care l-a dat la clarificare a fost concludent prin faptul că a arătat modul în care au fost indentificate tipurile și numărul utilajelor.

6. Întrebarea nr. 8 din adresa de solicitare de clarificări impune indicarea în cadrul ofertei a *Modalității de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM*, sens în care a arătat că și această cerință excedează prevederilor din documentația de atribuire, deoarece în fișa de date se regăsește următoarea cerință:

„Pentru RSSM și RCQ, operatorii economici ofertanți vor prezenta în carul ofertei tehnice modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr.300/2006, Legea nr.319/2006 etc).”

Astfel, cerința se referă la prezentarea responsabililor SSM și CQ pentru îndeplinirea acesteia, dar chiar și în ipostaza în care Consiliul este de părere că simpla prezentare a celor doi experți nu ar fi fost suficientă, arată că, prin propunerea tehnică, a îndeplinit cerința pentru orice formă de interpretare a acesteia.

Între pag. 236 - 304 din propunerea tehnică a prezentat la capitolul *„d) Structura echipei de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce urmează a fi executate, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”*, respectiv atât responsabilul SSM - Crețu Cecilia, cât și responsabilul CQ - Nechifor Vasile (în tabelul de la pag. 239), acesta fiind modul efectiv de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr. 300/2006, Legea nr. 319/2006

etc), adică prin experții propuși pentru care a prezentat și documente justificative la pag. 279 - 304 în propunerea tehnică.

Menționează că, la pag. 236 - 237 din propunerea tehnică a prezentat explicit modul în care va asigura verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr. 300/2006, Legea nr. 319/2006 etc).

Suplimentar, este de observat că la pag. 248 - 250 a descris pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate (CQ), rolul și responsabilitățile acestuia, iar între pag. 250 - 252 a descris pentru responsabilul SSM, rolul și responsabilitățile acestuia.

Prin urmare, în propunerea tehnică sunt prezentate modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr. 300/2006, Legea nr. 319/2006 etc).

7. Prin răspunsul pe care l-a formulat la întrebarea nr. 9 din adresa de solicitare de clarificări, a arătat că:

„Pentru execuția categoriilor de lucrări din cadrul acestui contract (execuție lucrări de drumuri) nu sunt necesare autorizații și atestate speciale în afara de cele pentru specialiști pe care le-am prezentat în propunerea noastră tehnică. De exemplu, în acest contract nu sunt lucrări la instalații/ rețele electrice sau instalații/ rețele de gaze naturale unde sunt necesare autorizații și atestat ANRE, nici lucrări de cai ferate unde sunt necesare autorizații și atestat AFER. Rugăm comisia de evaluare să citească cu atenție cerința pe care însăși aceasta a citat-o și să observe că documentele indicate de aceasta nu sunt sub nici o formă certificate ISO9001 și nici informații legate cu laboratorul de încercări. Deoarece documentele indicate în solicitarea dumneavoastră de clarificări nu au fost solicitate prin documentația de atribuire postată pe SEAP (și anume certificate ISO9001 și nici informații legate cu laboratorul de încercări), acestea nu se regăsesc în propunerea noastră tehnică dar la solicitarea explicită a comisiei de evaluare putem pune la dispoziția acesteia certificatele ISO și documentele laboratoarelor de încercări la care au acces societățile noastre. Cu privire la certificate și autorizații deținute de societate pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în contract, nu există, prin legislația aplicabilă, necesitatea deținerii unei autorizații sau a unui atestat pentru execuția lucrărilor de drumuri.”

În opinia sa, Consiliul poate constata că, prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu s-a cerut prezentarea certificatelor ISO 9001 și a laboratorului, astfel cum susține în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2529/20.05.2025, ci pur și simplu a întrebat unde sunt acestea în propunerea tehnică.

Dacă aceste documente ar fi fost solicitate în mod clar prin documentația de atribuire sau prin solicitarea de clarificări le-ar fi pus la dispoziția comisiei de evaluare. Câtă vreme această cerință nu a fost impusă, apreciază că, și cu privire la interpelarea în discuție, autoritatea contractantă reinterpretează prevederile din documentația de atribuire,

solicitând informații și documente care nu au fost impuse ab initio prin caietul de sarcini și/sau prin fișa de date.

8. La întrebarea nr. 10 din adresa de solicitări de clarificări, contestatoarea susține că a răspuns în mod concludent și a arătat că menționarea unității de măsură „bucăți” în loc de „luni” pentru chirie container și WC ecologic din cadrul devizului „*Organizare de șantier*”, este pur și simplu o eroare de redactare care nu influențează în niciun fel valoarea ofertei.

În sensul demonstrării faptului ca aceasta nu reprezintă altceva decât o abatere tehnică minoră, a făcut trimitere la listele de cantități care se regăsesc în propunerea tehnică, împrejurare care subliniază faptul că aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră în sensul prevăzut de dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Deși, Consiliul poate constata că acesta nu reprezintă un motiv de excludere a sa din procedură și, deși, în mod clar, autoritatea contractantă a primit un răspuns concludent la interpelarea sa, apare ca această interpelare are un caracter pur formal, finalitatea fiind aceeași, indiferent de răspunsul pe care l-ar fi dat.

Față de toate aceste aspecte, solicită Consiliului să aprecieze că, prin maniera de interpelare a sa și prin modul de analizare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, apare că achizitoarea a încălcat principiul proporționalității, al transparenței și al tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

Aplicarea acestor principii conduce la realizarea unei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică caracterizată prin corectitudine, eficiență și accesibilitate la informații.

Așadar, susține că, în lumina dispozițiilor din legislația națională, anterior amintite și în temeiul jurisprudenței CJUE, autoritatea contractantă, în mod greșit a conchis că oferta depusă de asocierea SRL – SRL să fie eliminată din procedură.

În speță, nu se poate reține argumentarea comisiei cu privire la presupusul caracter inacceptabil sau/și neconform al ofertei, aceasta fiind întocmită cu stricta respectare a documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caiet de sarcini și a răspuns în mod concludent și la timp la solicitările de clarificări din cuprinsul adresei nr. 857/18.02.2025.

Într-o atare situație, refuzul de acceptare a ofertei pentru motive care nu sunt susținute probatorii în raport de actele depuse de ofertant este un veritabil abuz, pe care Consiliul l-a sancționat, printr-o aplicare constantă a unor măsuri de remediere și anularea actelor vătămătoare.

În concluzie, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 35486/1916/C6/29.05.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 35663/30.05.2025.

Consiliul, prin adresa nr. 42903/188, 1916/C6/26.06.2025, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestații, copia dosarului achiziției, integral, documentele de calificare, DUAЕ și documentele depuse în justificare celor susținute în DUAЕ de către SRL, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a răspuns la adresa Consiliului în data de 04.07.2025, comunicând documentele solicitate fiind înregistrate sub nr. 45040.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211347502/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 29.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35755/30.05.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211349490/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 29.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35790/30.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare infrastructură rutieră de bază în comuna, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1155627/07.11.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.955.030,87 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2514/20.05.2025, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește aceste contestații, Consiliul reține că autoritatea contractată nu a formulat punct de vedere.

În această situație, prin raportare la dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101 („(3) *Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel*”), Consiliul va analiza cele două contestații în lipsa formulării unor

apărări din partea achizitoarei, ținând cont de susținerile celor două petente, de conținutul ofertelor acestora și de cel al documentelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării în privința acestora.

1881

Prin contestația nr. 2738//26.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 34235/26.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1693/ 2025), lider al asocierii SRL – SRL, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2526/20.05.2025, anularea raportului procedurii nr. 2514/20.05.2025, a deciziei de respingere a ofertei sale și a deciziei prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, respectiv reevaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca inacceptabilă și de declarare câștigătoare a ofertei SRL.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2526/20.05.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei, următoarele:

„In data de 09.04.2025 au fost solicitate ofertantului documente justificative pentru îndeplinire DUAЕ, cu termen de răspuns 16.04.2025.

La aceasta solicitare operatorul economic a răspuns in data de 10.04.2025 si a transmis documentele aferente in SEAP.

Ca urmare a analizarii documentelor depuse, comisia de evaluare a transmis in data de 28.04.2025 solicitare de clarificari, la care ofertantul a răspuns in data de 29.04.2025.

La solicitarea de clarificari: "5.Certificatul nr. VI135 din 29.01.2025 este expirat la data transmiterii documentelor in SEAP (are termen de valabilitate 30 de zile de la data emiterii) pentru- Subcontractant. Clarificați",

Ofertantul prezintă un Certificat de atestare fiscala privind impozitele si taxele locale emis de către Orașul Tirgu Neamț - Direcția Venituri Impozite si taxe cu Nr. V46768 eliberat la data de 23.04.2025, pentru „Instrainare auto".

Comisia constata ca certificatul este emis la data de 23.04.2025, iar operatorul economic nu face dovada, ca la data transmiterii in SEAP, respectiv 10.04.2025 a documentelor pentru indeplinirea celor declarate in DUAЕ, subcontractantul deține certificat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local.

Comisia, ca urmare a răspunsului ofertantului stabileste oferta inacceptabila. în absența certificatului de atestare fiscală, autoritatea contractantă nu a putut verifica dacă operatorul economic are sau nu datorii fiscale. Lipsa documentului echivalează, în esență, cu imposibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinței, ceea ce justifică excluderea ofertantului din procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că decizia de excludere a ofertantului a fost temeinică și legală, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 167

alin. (1) lit. c) „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că: [...] c) și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetele generale consolidate, în conformitate cu prevederile legale din țara în care este stabilit sau cu cele din România.”

Ofertantul nu a depus documentul necesar pentru dovedirea îndeplinirii obligațiilor fiscale și nu a remediat lipsa nici în termenul acordat pentru clarificări, ceea ce a condus la imposibilitatea validării capacității sale de a participa la procedură.”

Din analiza celor comunicate de achizitoare ca fiind motiv de respingere a ofertei asocierii din care face parte contestatoarea, rezultă un singur aspect, acela că pentru subcontractantul SRL, la solicitarea de prezentare a documentelor justificative a celor susținute prin DUAE, certificatul depus privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local nu era valabil la data formulării răspunsului.

În acest sens, Consiliul reține că, deoarece, oferta asocierii reprezentată de contestatoare s-a clasat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile, prin adresa nr. 1813/09.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative care să ateste cele susținute prin DUAE.

Primind documentele cerute, în cadrul procesului-verbal nr. 1992/22.04.2025, comisia de evaluare a stabilit că este necesară solicitarea de clarificări în legătură cu o parte dintre acestea.

Astfel, prin adresa nr. 2108/28.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocierii să clarifice, printre altele și următoarele:

„5. Certificatul nr. V1135 din 29.01.2025 este expirat la data transmiterii documentelor în SEAP (are termen de valabilitate 30 de zile de la data emiterii) pentru- Subcontractant. Clarificați.”

Prin răspunsul dat, asocierea a transmis pentru subcontractantul în cauză certificatul nr. V46768/23.04.2025, privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, în care sunt evidențiate bunurile impozabile ce se află în evidențele fiscale și creanțele bugetare scadente la bugetul local.

În cadrul procesului-verbal nr. 2230/05.05.2025, autoritatea contractantă considerând răspunsul primit neconcludent, a reținut cele transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2526/20.05.2025, anterior citate, preluând cele stabilite de expertul cooptat în această privință.

Se constată astfel că, în fapt, oferta asocierii reprezentată de contestatoare a fost respinsă pentru că în ceea ce privește certificatul care atestă situația subcontractantului SRL privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local depus ca urmare a solicitării justificării celor declarate prin DUAE era emis în data de 29.01.2025, iar ulterior, prin clarificările adresate în acest scop, a fost depus un alt certificat, emis la data de 23.04.2025, după solicitarea inițială din 09.04.2025.

Consiliul apreciază eronate cele stabilite de autoritatea contractantă în această privință. Astfel, oferta asocierii a fost respinsă pentru că nu a făcut dovada că, la data de 10.04.2025, de depunere a documentelor doveditoare a celor afirmate prin DUAЕ, subcontractul SRL deține un certificat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local.

Consiliul consideră relevante cele înscrise în cadrul certificatului prezentat, emis la data de 23.04.2025, respectiv că:

„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanța bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii ... IMP AUTO P.J. (DRUM) ... 1417.55...

Prezentul certificat s-a eliberat pentru INSTRĂINARE AUTO ...

Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, proprietarii bunurilor ce se înstrăinează trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat bunul fiscal ce se înstrăinează. Pentru bunul ce se înstrăinează, proprietarul bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înstrăinează bunul ... ”.

Cele menționate în cadrul acestui certificat sunt în acord cu dispozițiilor art. 159 din Codul de procedură fiscală care prevede că:

„ Art. 159. - Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local

(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și la solicitarea autorităților publice în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea notarului public, conform delegării date de către contribuabil.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.

(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii.

(4) Certificatul de atestare fiscală emis în condițiile prezentului articol poate fi prezentat în original sau în copie legalizată oricărui solicitant.

(5) Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, proprietarii bunurilor ce se înstrăinează trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit [alin. \(2\)](#). Pentru bunul ce se înstrăinează, proprietarul bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înstrăinează bunul, cu excepția cazului în care

pentru bunul ce se înstrăinează impozitul se datorează de altă persoană decât proprietarul.

(5¹) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(5\)](#), proprietarii bunurilor care înstrăinează mijloace de transport nu trebuie să prezinte certificatul de atestare fiscală în cazul în care pentru înstrăinare utilizează formularul de contract de înstrăinare- dobândire a unui mijloc de transport aprobat prin ordin al ministrului potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

(6) Actele prin care se înstrăinează clădiri, terenuri, respectiv mijloace de transport, cu încălcarea prevederilor [alin. \(5\)](#), sunt nule de drept.

(7) Prevederile [alin. \(5\)](#) și [\(6\)](#) nu sunt aplicabile în cazul procedurii de executare silită, procedurii insolvenței și procedurilor de lichidare.”

Prin urmare, raportat la aceste prevederi, certificatul prezentat prin clarificări de către asociere, atestă care sunt datoriile SRL la bugetul local, respectiv 1417.55 lei, la data de 01.05.2025, este valabil și trebuie luat în considerare.

Or, nici expertul cooptat și nici comisia de evaluare nu au stabilit/precizat motivele pentru care nu ar putea fi luat în considerare certificatul prezentat pe calea solicitărilor de clarificări prin raportare la dispozițiile legale incidente, anterior citate.

În acest sens, sunt avute în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 165. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Art. 166. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 164 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

În concluzie, față de rolul unei solicitări privind prezentarea unui astfel de certificat în cadrul achizițiilor publice, respectiv acela de a determina/ condiționa operatorii economici interesați de participarea la procedurile de atribuire, la/de plata obligațiilor către bugetul local/bugetul consolidat al statului, este evidentă eroarea de apreciere a expertului cooptat și, în final, a comisiei de evaluare.

De asemenea, rolul solicitării din partea achizitoarei a documentelor justificative care să ateste cele declarate prin DUAЕ este ca aceasta să se asigure că cele declarate de ofertant sunt reale.

Or, prin DUAЕ-ul depus, subcontractantul în cauză a declarat că nu și-a încălcat obligațiile, iar urmare a solicitării de clarificări a demonstrat, în sensul dispozițiilor anterior citate, că situația sa nu se încadrează între cele care impun excluderea sa din procedura de atribuire.

Cu toate că autoritatea contractantă a acționat în solicitarea de clarificări privind certificatul depus de asociere pentru justificarea celor declarate în DAUE în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*), solicitând clarificări, aceasta nu a ținut cont de informațiile primite și a ignorat obligația sa de a face aplicarea dispozițiilor legale enunțate anterior.

În cadrul solicitării sale din adresa nr. 1813/09.04.2025, achizitoarea a solicitat prezentarea documentelor justificative care atestă cele precizate prin DUAЕ. La transmiterea acestor documente ofertantul putea omite informații sau chiar documente ori, din eroare, să prezintate documente emise anterior, nerelevante atestări situației în care se află la momentul efectuării verificării, pentru ca, prin clarificările aduse la solicitarea autorității contractante din 28.04.2025, aceste omisiuni să fie înlăturate, precum în speța de față, fără a interveni sancțiunea respingerii ofertei cum în mod eronat au făcut membrii comisiei de evaluare.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă a determinat respingerea nejustificată a ofertei asocierii la data de 05.05.2025, în condițiile în care aceasta a depus un document aferent subcontractantului care atestă situația sa valabilă la data de 01.05.2025.

Mai mult decât atât, deși deținea un astfel de document precum cel prezentat de asociere, autoritatea contractantă concluzionează, contrar realității, că ofertantul nu ar fi depus documentul necesar pentru dovedirea îndeplinirii obligațiilor fiscale și nu a remediat lipsa nici în termenul acordat pentru clarificări, ceea ce a condus la imposibilitatea validării capacității sale de a participa la procedură.

Or, Consiliul constată că, în termenul acordat, ofertantul a remediat eroarea în ceea ce privește dovedirea situației în care se afla, astfel că nu este incident un astfel de motiv de excludere.

Pe lângă faptul că situația identificată de achizitoare nu impunea luarea măsurii extreme contestată, de excludere a ofertei asocierii pentru un astfel de motiv, această măsură nu putea fi aplicată, dat fiind că în discuție este un subcontractant, anterior îndeplinirii obligației stabilită de legiuitor la art. 170 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.

(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.”

Astfel, chiar dacă aprecia că a intervenit un motiv de excludere a ofertei asocierii pentru situația în care s-ar afla subcontractantul propus, autoritatea contractantă nu putea lua măsura excluderii ofertei anterior solicitării înlocuirii respectivului subcontractant, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constatând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii, reține necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii SRL – SRL, cu subcontractant SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL (dosar nr. 1881/2025), în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 2514/20.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SRL – SRL privind îndeplinirea de către subcontractantul SRL a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SRL de obligare a autorității

contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

1916

Prin contestația nr. 587/27.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34671/27.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1916/2025), lider al asocierii SRL – SRL, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință, anularea raportului procedurii nr. 2514/20.05.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2529/ 20.05.2025, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind invocate prevederile art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (9) lit. e), coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Din analiza contestației formulate de SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante, de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2529/20.05.2025, a comunicat asocierii SRL – SRL că propunerea sa tehnică nu îndeplinește caracteristicile tehnice/cerințele prevăzute în caietul de sarcini/studiul de fezabilitate/fișa de date, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări sunt considerate neconcludente, sub mai multe aspecte.

Astfel, un prim aspect pentru care oferta asocierii a fost respinsă, Consiliul reține a fi în legătură cu Graficul general de realizare a investiției (Graficul Gantt).

În legătură cu propunerea tehnică a asocierii din care face parte contestatoarea, în cadrul procesului-verbal nr. 876/18.02.2025, autoritatea contractantă, preluând cele stabilite de expertul cooptat, a stabilit că este necesară solicitarea unor clarificări.

Prin urmare, cu adresa nr. 857/18.02.2025, la pct. 1, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1. Cerința nr. 1 din fișa de date: Graficul general de realizare a investiției (....) Graficul prezentat este întocmit la nivel de luni și nu de săptămâni conform cerinței. Activitățile nu sunt reprezentate în ordinea și succesiunea logică care să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de lucru fezabil, respectiv nu se evidențiază legăturile din activități. De asemenea graficul nu prezintă cantitățile de lucrări necesare pentru fiecare stadiu fizic prezentat,

care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Va solicitam clarificați nerespectarea cerinței formulate în cadrul fisei de date."

La această solicitare asocierea a răspuns după cum urmează:

„1. Asocierea noastră a respectat întocmai cerințele din fisa de date în ceea ce privește modul de întocmire a Graficului general de realizare a investiției (graficul Gantt):

- Graficul este întocmit atât la nivel la nivel de luni, cât și de săptămâni. Liniile verticale marchează zilele nelucratoare, respectiv sâmbăta și duminica, delimitând în același timp și săptămânile. Programul utilizat este Intersoft Project Manager, folosit de către majoritatea constructorilor din România și acesta este unicul mod de a delimita săptămânile pe axa timpului.

- În fisa de date nu s-a solicitat ca Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) să se evidențieze interdependențele („legăturile”) dintre activități. Autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele depuse, raportându-se strict la cerințele din documentația de atribuire, care în cazul de față nu conține nicio solicitare privind evidențierea interdependențelor dintre activități .

- În fisa de date nu s-a solicitat ca Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) să se evidențieze cantitățile de lucrări necesare pentru fiecare stadiu fizic prezentat. Autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele depuse, raportându-se strict la cerințele din documentația de atribuire”.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă, în baza raportului aceluiași expert cooptat, stabilește în cadrul procesului-verbal nr. 2 (1306/12.03.2025) că cerința fișei de date nu este îndeplinită și oferta asocierii respinsă, fără a exista vreo altă precizare în afara constatărilor care au determinat solicitarea de clarificări amintită. Aceleași informații se regăsesc și în cadrul procesului-verbal nr. 3 (nr. 1392/17.03.2025).

În cadrul rapoartelor 2 și 3 întocmite de expertul cooptat în legătură cu acest aspect se regăsește următorul punct de vedere al acestui, punct de vedere care se regăsește și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă asocierii:

„Punct de vedere:

Cerința nr. 1 din fisa de date prevede următoarele: „Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică” prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.”

Graficul prezentat nu evidențiază succesiunea logică a evenimentelor, în speța a lucrărilor. Succesiunea logică a lucrărilor furnizează informații precum: care activități trebuie terminate înainte ca altele să înceapă, ce activități pot fi realizate simultan etc., or graficul nu prezintă aceste informații. Lipsa detaliilor privind succesiunea activităților face ca graficul să fie incomplet și să nu ofere o imagine clară asupra modului în care ofertantul va realiza lucrările. Un grafic care nu detaliază

succesiune lucrărilor nu poate reflecta corect fluxul activitatilor si nu permite evaluarea corecta a capacitatii ofertantului de a respecta termenele stabilite. Cerința nu este îndeplinită.”

În legătură cu modul de întocmire a Graficului Gantt, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut condițiile pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 1, preluate ca atare și în *Anexa Instrucțiuni ofertanți.pdf*, respectiv:

„Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.”

Conform propunerii tehnice depuse de asocierea în cauză, Consiliul constată că Graficul general de realizare a investiției (Graficul Gantt) prezentat de asociere este detaliat la nivel de activități și subactivități cu evidențierea “activităților părinte” și a jaloanelor (doar două, respectiv data de început și de sfârșit), și prezentarea duratei acestora, la nivel de zile, reprezentate grafic la nivel de luni. De asemenea, în cadrul acestui grafic, la nivelul fiecărei luni sunt reprezentate, conform explicațiilor date de ofertant prin clarificări, prin linii verticale, zilele nelucrătoare, respectiv zilele de sâmbătă și duminică.

Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei nu demonstrează că a fost îndeplinită cerința privind planificarea săptămânală, evidențierea zilelor de sâmbătă și duminică nefiind suficientă, iar în ceea ce privește informațiile care rezultă din cadrul graficului Gantt depus de această asociere, rezultă că sunt reduse strict la durata fiecăreia dintre activități fără a avea vreo relevanță în ceea ce privește ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Or, deși a avut o solicitare expresă de clarificări în legătură cu faptul că graficul prezentat nu furnizează informațiile solicitate prin fișa de date, autoarea contestației în loc să prezinte un grafic care să conțină aceste informații a preferat să susțină că graficul depus îndeplinește solicitarea fișei de date.

Contrar celor susținute de contestatoare, în realitate, graficul prezentat nu conține nicio informație, nici legată de ordinea și nici de succesiunea logică a activităților, ci doar evidențierea printr-un segment de o anumită lungime a întinderii acestora. Astfel, la fel ca și autoritatea contractantă, Consiliul nu poate identifica nici ordinea de derulare a activităților și nici care este succesiunea logică a acestora.

Asocierea deși a folosit o aplicație dedicată în întocmirea graficului Gantt, în cadrul acestuia nu se regăsesc informații legate de ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, contrar afirmațiilor contestatoarei. Aplicația invocată de autoarea contestației prin răspunsul dat că a fost utilizată în realizarea graficului prezentat (Intersoft Project Manager), permite furnizarea unor astfel de informații, însă asocierea nu le-a furnizat nici în cadrul propunerii tehnice și nici ulterior, prin răspunsul la solicitările la clarificări. De altfel, nici măcar prin contestație autoarea acesteia nu demonstrează că graficul prezentat conține, așa cum s-a solicitat, ordinea de realizare a lucrărilor, respectiv succesiunea logică a activităților.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că respingerea ofertei asocierii SRL – SRL pentru acest motiv, respectiv pentru lipsa de neconcludență a răspunsului de clarificare prezentat, este justificată.

Un alt motiv pentru care oferta asocierii reprezentată de contestatoare a fost respinsă se reține a fi în legătură cu extrasul de resurse C6 prezentat de aceasta.

Conform procesului-verbal nr. 1 (nr. 876/18.02.2025), autoritatea contractantă a considerat necesar că se impun clarificări legate de listele de cantități de lucrări, respectiv extrasele, fără valori, din cadrul propunerii tehnice a asocierii.

Astfel prin adresa nr. 857/18.02.2025, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„2. In cadrul extrasului C6 se observa ofertarea de balast nespalat de rau, in loc de balast spalat precum se solicita in C6 din cadrul documentației de atribuire pentru cantitatea de 6366,36 mc.

Va solicitam clarificați nerespectarea caracteristicilor materialului din cadrul listelor de cantități”,

solicitare la care asocierea a răspuns astfel:

„2. Balastul „spalat” din extrasul C6, la care face referire comisia de evaluare, provine din articolele de deviz DA06A1 si DA06B1 care au fost utilizate in listele de cantitati exact cu aceeasi denumire si acelasi cod ca in indicatorul de norme de deviz „D” (Drumuri) din 1981 si care in interior, contine „balast nespalat”, nicidecum „balast spalat”. Daca proiectantul autoritatii contractante, ar fi dorit sa modifice continutul acestui articol, fata de indicatorul din 1981 sau sa foloseasca un articol propriu, care contine alte materiale atunci acesta ar fi trebuit sa expliciteze reteta acestuia, sa-i schimbe denumirea si codificarea, conform art. 2.2.5. din ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02: „2.2.5. În cazul în care la elaborarea listelor de cantități pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în așa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operațiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri și respectiv să evalueze costurile aferente.”

Altfel, fara o explicitare a retetelor articolelor modificate, orice ofertant onest, care nu ar avea alte relatii cu comisia de evaluare sau proiectantul autoritatii

contractante, nu are de unde sa cunoasca continutul acestora, cu atat maim ult cat articolul are aceeași denumire și codificare ca în indicator.

Pe de alta parte, tot conform ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02:

„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.” In caietul de sarcini si in partea scrisa a proiectului si in partea desenata, nu se precizeaza nicaieri daca balastul utilizat este „spalat” sau „nespalat” astfel ca subscrisa am respectat atat caietul de sarcini cat si ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002.

Mai mult, in Proiectul Tehnic, pagina 61, exista un tabel in care se specifica granulozitatea balastului ca fiind 0-63, ceea ce este in conformitate cu SR-EN 13242+A1: 2008 si cu materialul oferat de Asocierea noastra, in vreme ce „Balastul spalat” din formularul C6, al carei nerespectare face referire comisia de evaluare, are granulozitatea 0-70, ce nu corespunde cu niciun standard in vigoare.

Pe de alta parte chiar si din extrasul C6 al proiectantului autoritatii contractante, reiese ca pentru articolele mai sus amintite a fost „nehotarat”, utilizand atat balast spalat cat si nespalat, dar in ambele cazuri cu o granulozitate ce nu se regaseste in normativele in vigoare.

Asadar, comisia de evaluare pare sa doreasca sa penalizeze respectarea caietului de sarcini si a normativelor in vigoare in ceea ce priveste utilizarea tipului de balast, si aproba utilizarea materialelor neconforme.”

În cadrul procesului-verbal nr. 2 (1306/12.03.2025) și a procesului-verbal nr. 3 (nr. 1392/ 17.03.2025), bazate pe rapoartele aferente ale expertului cooptat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este neconcludent fără a arata motivele care au determinat o astfel de concluzie.

Cât privește rapoartele aferente ale expertului cooptat, care au determinat această concluzie a autorității contractante, Consiliul reține existența următorului punct de vedere, punct de vedere prezentat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

„Ofertanții au avut la dispoziție în cadrul documentației de atribuire inclusiv extrasele de resurse aferente listelor de cantitati si au avut posibilitatea de a clarifica orice aspect legat de acestea. Având in vedere faptul ca listele de cantitati sunt parte integrata din proiectul tehnic, ofertanții trebuie sa respecte întocmai caracteristicile materialelor prevăzute de proiectant. Precum tocmai in răspunsul la clarificare ofertantul precizeaza „2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Or in listele de cantitati se oferteaza balast

nespalat in loc de balast spalat precum prevede proiectantul, deci nu se respecta cerințele calitative ale materialului. Prin urmare cerința nu este îndeplinită, răspunsul nu este concludent.”

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că în cadrul proiectului tehnic este indicată generic utilizarea balastului pentru realizarea activităților aferente obiectivelor DL1-DL14, fără a se specifica tipul de balast utilizat spălat sau nespălat.

Nici din listele de cantități nu rezultă astfel de informații, singurul loc în care se face distincție este în cadrul Formularului C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, în care apar următoarele articole:

- 8. *”2200393 Balast nespălat de riu 0-70 mm”* - 1547.2 mc;
- 9. *”2200379 Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”* – 6,366.36 mc;
- 10. *”2200379 Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”* – 45,89 mc;
- 11. *”2200381 Balast sortat spălat de rau 0-70 mm”* – 8.78 mc.

Verificând propunerea tehnică a asocierii reprezentată de contestatoare în cadrul aceluiași Formular C6cp apar următoarele resurse:

- 6. *”2200393 Balast nespalat de riu 0-63”* - 7.959,44 mc
- 7. *”2200381 Balast sortat spalat de rau”* - 8,78 mc

Astfel, devine evident faptul că asocierea nu a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire.

Dacă aprecia ca anumite informații sunt incorecte, insuficiente sau contradictorii, asocierea putea să solicite clarificări pe acest aspect, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”

De asemenea, asocierea putea contesta astfel de prevederi cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În lipsa acestor demersuri, depunând ofertă, asocierea era obligată la respectarea prevederilor documentației de atribuire așa cum a fost aceasta postată în SEAP, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Cât privește argumentele prezentate de asociere prin răspunsul la solicitarea de clarificări ori prin contestație, raportat la cele stabilite în privința caracterului obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, Consiliul consideră că nu sunt de natură a înlătura cele stabilite de autoritatea contractantă în privința caracterului neconform al ofertei.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților în întocmirea ofertei, cât și autorității contractante în evaluarea acestora.

Întocmirea ofertei, în speță a propunerii tehnice, fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, contrar dispozițiilor art. 123 alin.

(1) din HG nr. 395/2016, atrage neconformitatea acesteia în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că respingerea ofertei asocierii SRL – SRL și pentru acest motiv, respectiv pentru lipsa de neconcludență a răspunsului de clarificare prezentat, este justificată.

Printre motivele de respingere a ofertei asocierii SRL – SRL comunicate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că se numără și cel legat de metodologia de execuție a lucrărilor.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, nr. 857/28.02.2025, pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări în sensul de a preciza unde se regăsește în cadrul ofertei metodologia de execuție a lucrărilor.

La această solicitare asocierea a răspuns după cum urmează:

„Atragem atentia comisiei de evaluare ca in documentatia de atribuire postata pe SEAP de autoritatea contractanta nu se solicita prezentarea metodologiei de executie a lucrarilor in cadrul propunerii tehnice. Societatea noastra a intocmit propunerea tehnica cu stricta respectare a cerintelor si indicatiilor de intocmire a ofertelor din documentatia de atribuire postata pe SEAP, si nu a prezentat documente si informatii care nu au fost solicitate explicit de autoritatea contractanta. Mai atragem atentia comisiei de evaluarea ca aceasta trebuie sa evalueze ofertele pe baza cerintelor din documentatia de atribuire nu pe baza ofertei intocmite de posibilul ofertant favorizat de aceasta. Documentatia postata pe SEAP trebuie respectata cu strictete la intocmirea propunerilor tehnice/financiare/documente de calificare de catre ofertanti dar si la evaluarea acestora de catre comisia de evaluare, mai ales ca aceasta documentatie a fost intocmita chiar de autoritatea contractanta. Prezentam mai jos cateva articole din legea 98 din 19 mai 2016 si din cu HG nr. 395 din 2 iunie 2016 care atesta afirmatiile noastre facute mai sus: (...).”

Consiliul constată că răspunsul este neconcludent deoarece conform fișei de date, cap. cerinței 10 din IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„10. Operatorii economici vor prezenta in cadrul ofertei tehnice utilajele si echipamentele pe care le va utiliza, prin raportare la metodologia si graficul de executie a contractului.”

În interpretarea autoarei contestației, obligația ofertanților stabilită de achizitoare din perspectiva cerinței 10 din fișa de date este aceea de a prezenta o listă de utilaje, fără avea vreo obligație în a prezenta tehnologia de execuție în baza căreia a fost stabilit necesarul de utilaje.

Or, este evident faptul, că această apreciere corespunde realității doar în parte, deoarece, dacă ar fi așa, autoritatea contractantă și, la rândul lui, Consiliul, nu ar putea face nicio apreciere legată necesarul de utilaje prezentat. De altfel, lipsind tehnologia de execuție, este pusă la

îndoială întreaga propunere tehnică, deoarece lipsește dovada modului în care asocierea prezintă modul de realizare a contractului.

Cum acest necesar de utilaje este stabilit în baza tehnologiei de execuție, devine evident faptul că această tehnologie trebuia prezentată, de asociere, dacă nu în cadrul propunerii tehnice, măcar atunci când a fost chestionată în legătură cu aceasta.

Dacă necesarul de utilaje a fost stabilit în baza tehnologiei de execuție, atunci aceasta trebuia să existe și să fie prezentată, măcar pe calea solicitărilor de clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat.

În realitate, nici măcar prin contestație, autoarea contestației nu a dovedit existența acesteia ori să-și afirme disponibilitatea furnizării ei.

Lipsind tehnologia de execuție, lipsește prezentarea modului în care asocierea va realiza contractul.

În cadrul procesului-verbal nr. 2 (1306/12.03.2025) și a procesului-verbal nr. 3 (nr. 1392/ 17.03.2025), bazate pe rapoartele aferente ale expertului cooptat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este neconcludent fără a arata motivele care au determinat o astfel de concluzie.

În rapoartele aferente ale expertului cooptat, care au determinat această concluzie a autorității contractante, Consiliul reține existența următorului punct de vedere, punct de vedere prezentat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

„Punct de vedere:

Conform cerinței nr. 10 din fisa de date 10. Operatorii economici vor prezenta în cadrul ofertei tehnice utilajele și echipamentele pe care le va utiliza, prin raportare la "metodologia" și graficul de execuție a contractului.

Din răspunsul la clarificare nu reiese ca oferta conține metodologie de execuție a lucrărilor conform cerințelor din fisa de date. În cadrul ofertei, în opis, la poziția 15 se menționează Utilajele și echipamentele pe care le vom utiliza, prin raportare la metodologia și graficul de execuție a contractului, or în cadrul ofertei nu se regăsește nici metodologie nici grafic prezentat cu resurse pentru a verifica corectitudinea resurselor alocate.

Ofertantul nu a furnizat informații detaliate, deși ele sunt esențiale pentru a demonstra ca există o planificare realistă și bine fundamentată din punct de vedere al capacității de execuție. Lipsa acestor informații face imposibilă evaluarea resurselor pentru fiecare etapă și fază de execuție, ceea ce poate ridica îndoieli cu privire la fezabilitatea programului propus. Documentația de atribuire cere clar aceset detalii, iar ofertantul nu le-a prezentat, ceea ce înseamnă ca propunerea nu este întocmită conform cerințelor.

Prin urmare oferta nu se prezintă conform cerințelor, nu se prezintă absolut deloc modalitatea de execuție a lucrărilor, prin urmare se considera neconforma.”

O asemenea omisiune, alături de modul de realizare a graficului Gantt, nu permite autorității contractante și nici organismului administrativ-jurisdicțional, să facă aprecierii în privința modului în care asocierea va duce la îndeplinire din punct de vedere cantitativ și calitativ activitățile aferente contractului.

Dacă responsabilitățile Consiliului privesc legalitatea realizării evaluării de către comisia de evaluare și a respectării cerințelor

documentației de atribuire atât de către ofertanți, cât și de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă este chemată să stabilească dacă ofertanții, raportat la cerințele documentației de atribuire, pot sau nu prin propunerea lor tehnică să arată că pot să îndeplinească cantitativ și calitativ obligațiile stabilite în acest scop.

Or, este evident că, în lipsa prezentării metodologiei de execuție, autoritatea contractantă nu are informațiile necesare în vederea realizării unei astfel de verificări, lipsa de concludență a răspunsului asocierii fiind lipsită de echivoc.

Prin urmare, respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este considerată de Consiliu întemeiată,

De altfel, lipsa informațiilor necesare pentru evaluare ofertei asocierii SRL – SRL, este confirmată și de un alt motiv de respingere a acestei oferte, respectiv cel privind Modalitatea de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 857/18.02.2025, pct. 8, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL – SRL următoarele:

„8. Va solicitam clarificați unde se regasește în cadrul ofertei Modalitatea de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr.300/2006, Legea nr.319/2006 etc).”

La această solicitare, asocierea a răspuns după cum urmează:

„8. Atragem atenția comisiei de evaluare ca în documentația de atribuire postată pe SEAP de autoritatea contractantă nu se solicita prezentarea modalității de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr. 300/2006, Legea nr. 319/2006) în cadrul propunerii tehnice. Societatea noastră a întocmit propunerea tehnică cu strictă respectare a cerințelor și indicațiilor de întocmire a ofertelor din documentația de atribuire postată pe SEAP, și nu a prezentat documente și informații care nu au fost solicitate explicit de autoritatea contractantă. Mai atragem atenția comisiei de evaluare ca aceasta trebuie să evalueze ofertele pe baza cerințelor din documentația de atribuire nu pe baza ofertei întocmite de posibilul ofertant favorizat de aceasta. La pagina 37 din propunerea noastră tehnică am prezentat Structura echipei de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce urmează a fi executate, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Aceștia vor asigura și vor verifica nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii

10/1995 si a legilor/ normelor in domeniul SSM(HG nr. 300/2006, Legea nr. 319/2006)."

În legătură cu obligațiile ofertanților în acest sens, Consiliul constată că, alături de cerința fișei de date citată de expertul cooptat în rapoartele sale și menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini următoarele:

„Operatorii economici ofertanți vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător calitatii cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr. 300/2006, Legea nr.319/2006 etc)“.

Prin urmare, obligațiile ofertanților în această privință au fost clare, lipsite de echivoc, contrar afirmațiilor contestatoarei din răspunsul dat, aceștia trebuind să prezinte informații legate de modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate și nu doar să nominalizeze responsabili securitate în muncă și calitate, cum a susținut aceasta.

În cadrul procesului-verbal nr. 2 (1306/12.03.2025) și a procesului-verbal nr. 3 (nr. 1392/ 17.03.2025), bazate pe rapoartele aferente ale expertului cooptat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este neconcludent fără a arata motivele care au determinat o astfel de concluzie.

În rapoartele aferente ale expertului cooptat, care au determinat această concluzie a autorității contractante, Consiliul reține existența următorului punct de vedere, punct de vedere prezentat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire:

„In cadrul fișei de date, cerința nr. 8.d prevede „Pentru RSSM și RCQ, operatorii economici ofertanți vor prezenta în cadrul ofertei tehnice modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr.300/2006, Legea nr. 319/2006 etc)“

Prin urmare este o cerință clară pe care ofertantul nu a indeplinit-o, precum reiese chiar din răspunsul la clarificare. Oferta se declara neconforma.“

Din analiza acestor susțineri și demersuri, Consiliul constată că asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice informații privind modalitățile de asigurare a verificării nivelului de calitate.

Or, în răspunsul dat, asocierea nu numai că a negat existența unei astfel de cerințe, dar a precizat că la pagina 37 din propunerea sa tehnică a prezentat Structura echipei de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor ce urmează a fi executate.

Verificând la pag. 37 din documentul "Propunere tehnică COSTESȘTI.pdf" se regăsește parte dintr-un Fomular F3 - *LISTA cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari.*

Prin urmare, lipsa de concludență a răspunsului dat la solicitarea de clarificări de către asociere în această privință este evidentă.

Cât privește informațiile invocate în răspuns referitoare la structura echipei de specialiști, Consiliul le-a identificat începând cu pag. 236 din

documentul respectiv, informații care, prin contestație, susține petenta, ar reprezenta îndeplinirea cerinței.

Se constată că informațiile respective la care face trimitere acum petenta în fața Consiliului se referă la rolul și responsabilitățile responsabilului tehnic cu calitatea și a responsabilului cu securitatea în muncă, și nu modalitățile efective de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător calității cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a legilor/normelor în domeniul SSM (HG nr. 300/2006, Legea nr.319/2006 etc), așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, este evident faptul că un grafic Gantt lipsit de relevanță privind modul de desfășurare a activităților în cadrul contractului, lipsa metodologiei de execuție și a metodologiilor de asigurare a verificării nivelului de calitate corespunzător calității cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, fac ca propunerea tehnică prezentată de asocierea să fie lipsită de relevanță în ceea ce privește demonstrarea modului în care asocierea înțelege să realizeze contractul supus achiziției, astfel că decizia autorității contractante privind neconformitatea ofertei acesteia este considerată îndreptățită, conformă prevederilor legale anterior menționate, respectiv a dispozițiilor coroborate ale art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

- 134 alin. (5):

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- 137 alin. (3) lit. a):

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Stabilind această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de neconformitate a ofertei asocierii SRL – SRL constatate și comunicate acesteia, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al ofertei depuse de această asociere ar rămâne neschimbat.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL (dosar nr. 1881/2025), în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 2514/20.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL privind îndeplinirea de către subcontractantul SRL a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedite pretențiile SRL de obligare a autorității contractante la plată cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 33 pagini.