



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei prin intermediul căreia oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare;
- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de către asocieria desemnată câștigătoare;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate, respectiv onorariu avocațional.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin decizia ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pe considerentul unui preț mai mare, decât cel al ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ofertantului

Contestatoarea precizează că oferta desemnată câștigătoare reprezintă doar 78% din valoarea estimată a contractului, ceea ce, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 trebuia să determine concluzia că oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată nepermițând ofertantului desemnat câștigător executarea și finalizarea lucrărilor în condițiile de calitate prevăzute de către documentația de atribuire.

În acest sens, ... invocă și redă art. 210 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că din justificările depuse de către ofertantul declarat câștigător cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, reiese faptul că acesta a procedat la reducerea artificială a volumului de lucrări din listele de cantități, element care determină caracterul neconform al ofertei.

Totodată, ... menționează că valoarea totală a ofertei desemnate câștigătoare este cu 19% mai mică decât valoarea ofertei sale, rezultând că ofertarea aceluși preț ar fi posibilă doar prin nerespectarea listelor de cantități sau prin faptul că nu au fost respectate fazele de lucru aferente fiecărei activități.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că în urma analizei justificărilor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător spre dovedirea sustenabilității prețurilor, se impune relevant faptul că acesta a prezentat în cazul materialului "balast" (material principal și cu o pondere mare în rândul materialelor necesare a fi puse în operă pentru realizarea lucrărilor) un contract de vânzare-cumpărare încheiat cu ..., document, potrivit căruia prețul de achiziție al balastului de râu este de 6,5 RON/mc.

... menționează că distanța dintre localitatea ... (unde furnizorul ... desfășoară activitatea extractivă) și ... (sediul ofertantului ... și locația potrivit contractului prezentat, unde s-ar face livrarea) este de 50 km (100 km dus-întors). Ori, aplicând prin analogie tariful de transport cuprins de către ... în ofertă pentru

transportul mixturii asfaltice de 2,5 RON/km, la o încărcătură de 24 de tone, rezultă că, pentru livrarea unei tone de produs, furnizorul suportă costuri de 10,42 RON/tonă produs livrat.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că furnizorul de balast are obligația neechivocă de achitare a redevenței miniere și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă.

În plus, aceasta afirmă că potrivit art. 3 al aceluiași contract, în prețurile unitare stabilite sunt cuprinse și costurile de încărcare a materialelor în mijloacele de transport aparținând cumpărătorului, în localitatea Acest fapt presupune, cu necesitate, afectarea unui excavator sau a unui încărcător frontal, care presupun din nou costuri considerabile, care nu se regăsesc în oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, ... susține că în ipoteza livrării balastului la valoarea de 6,5 RON/mc (3,82 RON/tonă), furnizorul ... nu doar că nu realizează profit, ci, din contră, acesta ar înregistra pierderi de 10,52 RON. Sub acest aspect, contestatoarea subliniază caracterul neconform al ofertei depuse de către asocieria ..., prin raportare la prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

O altă critică adusă de contestatoare ofertei declarate câștigătoare este că nicăieri în cuprinsul acesteia nu se regăsesc costurile de transport ale balastului pretins a fi achiziționat de la ..., de la pretinsul loc de livrare – localitatea ..., până la locul de punere în operă – localitatea ... (29 km pe sens de mers).

... susține că din analiza ofertei nr. ..., emisă de către furnizorul ..., rezultă în mod neîndoielnic că acest furnizor se obligă a asigura costurile de transport aferente produselor achiziționate până la "punctul de lucru". Plecând de la premisa că sintagma punct de lucru ar desemna punctul de lucru al furnizorului (singura interpretare ce poate fi acceptată dat fiind faptul că potrivit evidențelor ONRC, ... nu are puncte de lucru legal constituite), rezultă că livrarea produselor urmează a se face pe raza localității Nușfalău, unde, potrivit evidențelor ONRC, ... are deschis un punct de lucru. Ori, din nou, contrar prevederilor legale în materie și contrar prevederilor documentației de atribuire, ofertantul desemnat câștigător nu a înțeles să cuprindă costurile de transport ale acestor produse până la amplasamentul șantierului, element care susține caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile în care, în cuprinsul ofertei trebuie stipulate toate costurile ocazionate de execuția lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea subliniază că prin modalitatea de întocmire a ofertei, ... a încălcat prevederile fișei de date și ale art. 51 din Legea nr. 98/2016. Raportat la acest motiv de neconformitate, ... mai arată că prin Anexa nr. 2 a OUG nr. 196/200, începând cu data de 01.01.2017 se impune obligația de plată a

sume de 80RON/tonă, în vederea eliminării prin depozitare a deșeurilor inerte și nepericuloase, precum și obligația de transport a deșeurilor inerte și periculoase la depozite finale în vederea eliminării lor. În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă și redă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 211/2011. Astfel, tot restul de pământ excavat și care nu poate fi reutilizat pe același amplasament trebuie în mod obligatoriu transportat la un depozit definitiv. Chiar admitând faptul că în speță s-ar proceda în prima fază la depozitarea temporară a pământului rezultat, tot ar fi necesară asigurarea transportului pământului la o locație indicată de către beneficiar drept depozit temporar, în concordanță cu prevederile legale. Astfel, după cum este definit în legislație, depozitul temporar reprezintă o suprafață permanent amenajată pentru stocarea temporară a deșeurilor (stocarea deșeurilor înainte de valorificare sau tratare pentru o perioadă mai mică de 3 ani, ca regulă generală sau stocarea deșeurilor înainte de eliminare, pentru o perioadă mai mică de un an). Ori, având în vedere că asocieria ... nu a procedat într-o asemenea manieră, rezultă caracterul neconform al ofertei acesteia.

... arată că, spre dovedirea costurilor de achiziție a bitumului necesar pentru realizarea mixturii asfaltice și respectiv combustibilului lichid pentru arzător, ofertantul desemnat câștigător prezintă oferta nr. ..., emisă de către În acest sens, contestatoarea subliniază că această ofertă comercială este emisă pentru un alt obiectiv, ipoteza în care aplicabilitatea sa, raportat la procedura în discuție este pusă sub semnul întrebării.

Totodată, contestatoarea menționează că, în urma analizei evidențelor ONRC, a observat că furnizorul ... are ca obiect principal de activitate "Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei – Cod CAEN 2370" și nicidecum vânzarea de produse energetice, societatea în cauză nefiind autorizată nici pentru vânzarea și nici pentru transportul unor asemenea produse. De altfel, societatea în discuție desfășoară activități în domeniul reparării sculelor și aparaturii electrice (în calitate de reprezentant al producătorului Makita) și nicidecum în domeniul vânzării de bitum sau altor produse energetice. Coroborând aceste aspecte cu faptul că prețul ofertat de către furnizorul ... pentru produsele pretins a fi livrate este cu aproximativ 30% mai mic decât prețurile practicate pe piață, rezultă că oferta în ansamblul ei nu are un caracter sustenabil și cu atât mai puțin, aceasta nu este reflecția liberei concurențe.

În cadrul ultimei critici referitoare la oferta asocierii ..., ... arată că detalierea prețurilor pentru utilaje cuprinse în analize de preț, ofertantul desemnat câștigător omite a indica la punctele 2 – Instalație de preparat mixturi asfaltice LPX și respectiv 3 – Utilaj de reparat emulsie cationică costurile legate de consumul de combustibil lichid, lăsând să se înțeleagă că singurul consum ocazionat de utilizarea acestor bunuri este energia electrică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația

Cu privire la criticile aduse de contestatoare cu referire la prețul ofertei desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă invocă și redă art. 136 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că, în perioada de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a verificat cantitățile de lucrări ofertate de către asocieria ..., în raport cu cantitățile din listele de cantități solicitate prin documentația de atribuire, odată cu verificarea calculelor între prețurile unitare ofertate și cantitățile solicitate prin listele de cantități, neidentificându-se alte cantități decât cele solicitate.

De asemenea, ... menționează că în perioada de analiză a ofertelor a aplicat prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vederea verificării dacă oferta financiară prezentată de asocieria ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, verificând elemente de preț ale ofertei, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens, informații publicate în catalogul de produse/servicii și lucrări din SEAP. În urma acestei verificări, autoritatea contractantă a constatat că prețurile pentru mixturi asfaltice (BAD 20 și BA 16) ar avea prețuri aparent mai mici decât cele identificate în SEAP. Referitor la alte prețuri pentru materiale și lucrări, ca elemente de preț ale ofertei nu s-au constatat că acestea ar fi sub prețul pieței raportat la prețurile identificate în catalogul de produse/servicii și lucrări din SEAP.

Autoritatea contractantă arată că, în aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. ..., a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, cu privire la justificarea prețurilor pentru mixturile asfaltice (BAD 20 și BA 16) – elemente de preț care, aparent, ar avea un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile pieței. Ofertantul ... a justificat aceste prețuri.

În aceeași ordine de idei, ... precizează următoarele:

- nicăieri legiuitorul nu a stabilit că, o ofertă care are un preț total al acesteia exprimat în procente, în raport cu valoarea estimată, mai mic sau mai mare, decât un anumit plafon exprimat în cifre, atrage concluzia certă că respectiva ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, ci a stabilit că, o astfel de situație se identifică de către comisia de evaluare, odată ce constată că anumite

elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței (art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016). În legislația actuală în materia achizițiilor publice nu se mai prevede un prag minim sub care o ofertă să fie apreciată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Așadar, chiar dacă oferta desemnată câștigătoare, în valoare de 1.472.123,08 lei, fără TVA reprezintă 78,09% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, această situație nu atrage în mod cert că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece prețul ofertei nu reprezintă un procent de 90% de exemplu, iar datorită acestei valori ofertate nu se pot executa lucrările în condiții de calitate, o astfel de abordare excede prevederilor legale, motiv pentru care susținerea de către contestatoare a unei astfel de abordări nu poate fi reținută;

- cu privire la anumite elemente ale ofertei câștigătoare (prețul pentru mixturile asfaltice), unde asocierea ... a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la sursa de prețuri utilizată, comisia de evaluare a respectat obligația imperativă, instituită de legiuitor în astfel de cazuri, solicitând clarificări pentru justificarea acestor prețuri (art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016). Astfel, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile legale în această situație;

- cantitățile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire au fost respectate întocmai de către ofertantul câștigător, prețurile pentru materialele utilizate în cadrul ofertei respectă prețurile pieței, iar pentru elemente de preț ale ofertei câștigătoare (prețul pentru mixturile asfaltice), aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul câștigător a justificat prețul ofertat în cadrul propunerii financiare;

- propunerea financiară, cu prețurile pentru fiecare element component, și modul de formare și prezentare de către oricare participant la procedură, este un atribut propriu și exclusiv a fiecăruia dintre ofertanți și, în același timp, este opozabil altor ofertanți participanți la procedura de atribuire. Un ofertant nu poate subscrie și nu i se poate impune respectarea unor prețuri, costuri ale materialelor ca elemente de preț ale ofertelor, utilizate și acceptate de alți ofertanți, astfel calculele și analizele contestatoarei, pornind de la propriile lui prețuri, pentru a demonstra neconformitatea ofertei câștigătoare, nu pot fi reținute ca fiind corecte și aplicabile în speță.

Totodată, ... subliniază că nu există nicio precizare în cuprinsul contestației, care să ateste faptul că prețul pentru mixturile asfaltice (material pentru care s-a solicitat clarificări de justificare a prețului) este nesustenabil, contestatoarea făcând simple afirmații că oferta câștigătoare este neconformă pentru că are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece reprezintă 78% din valoarea estimată.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare față de justificările prezentate de către ofertantul declarat câștigător spre

dovedirea sustenabilității prețurilor, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- ... este furnizor de agregate de balastieră și carieră pentru ..., potrivit contractului de furnizare nr. ..., semnat între ... și ... și a fost prezentat pentru justificarea prețurilor aferente materialelor componente, care intră în rețeta mixturilor asfaltice, în vederea justificării prețului acestor materiale, ca urmare a solicitării de clarificări în acest sens de către comisia de evaluare;

- prețul balastului pe unitatea de măsură –mc- din oferta câștigătoare este de 37,73 lei, fără TVA/mc (material pus în operă), preț care este în conformitate cu prețul pieței, potrivit sursei de prețuri indicate la compararea prețurilor și nu au fost solicitate clarificări pentru justificarea acestui preț de material, fiind un preț mai mare decât cel negociat cu furnizorul ... de 6.50 lei/mc (informație regăsită în contractul de furnizare nr. ... semnat între ... și ...);

- prin art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 sunt prevăzute dovezile concludente prin care se pot justifica prețurile pentru produsele/materialele ca elemente de preț ale unei oferte care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței (art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016);

- autoritatea contractantă invocă și redă și prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, concluzionând următoarele:

- legiuitorul prin art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a stabilit că prețul unei oferte financiare este aparent neobișnuit de scăzut în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, iar pornind de la acest aspect în raport cu prețul balastului utilizat de către ofertantul câștigător în cadrul propunerii financiare (37,73 lei fără TVA/mc) s-a constatat că prețul nu este unul scăzut;

- tot din prevederile legale menționate se desprinde faptul că dovezile concludente pentru justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la elemente de preț ale unei oferte sunt documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, iar contractul de furnizare nr. ... pentru balast este o dovadă concludentă în sensul art. de lege menționat. Ofertantul câștigător, la fundamentarea prețului ofertei a utilizat un preț mai mare pentru balast, decât a furnizorului ..., fapt care nu poate atrage sancționarea ofertei că are un preț neobișnuit de scăzut, o astfel de sancțiune s-ar fi impus în situația în care prețul pentru balast utilizat la fundamentarea ofertei de către ofertantul câștigător ar fi fost mai mic decât al furnizorului;

- luând în calcul situația concretă, în ce privește prețul pentru balast utilizat de către ofertantul câștigător la fundamentarea

ofertei, criticile aduse de contestatoare cu privire la prețul de vânzare al balastului de către ... către ofertantul câștigător, precum și justificările contestatoarei pentru a scoate în evidență că prețul balastului de la furnizor este unul ireal, nu sunt relevante în speță, deoarece ... nu are calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire;

- nu există nicio precizare în cuprinsul contestației care să ateste faptul că prețul pentru balast, de 37,73 lei, fără TVA/mc sau pentru oricare dintre prețurile pentru materialele utilizate în oferta asocierii ... sunt nesustenabile, contestatoarea criticând doar prețul furnizorului de balast, ..., că ar vinde către ofertantul câștigător balastul cu un preț care nu acoperă cheltuielile de exploatare. Ori, contractul de furnizare nr. ..., reprezintă o dovadă concludentă pentru justificarea prețului în sensul art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la criticile contestatoarei potrivit căroră, ofertantul declarat câștigător nu a cuprins costurile de transport ale balastului în oferta sa, ... arată următoarele:

- prețul balastului pe unitatea de măsură –mc- din oferta câștigătoare este de 37,73 lei, fără TVA/mc (material pus în operă) și care cuprinde inclusiv transportul balastului pe amplasamentul lucrării;

- prezenta procedură are ca obiect achiziția contractului de servicii de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică, autorizația de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. + D.E + D.T.A.C + D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru obiectul de investiții "ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., ...", iar ofertarea lucrărilor de către ofertanți s-a făcut în baza listelor de cantități comasate, estimate a fi necesare realizării obiectivului în faza DALI, cu prețul pentru cantitățile de materiale și lucrări solicitate, puse în operă pe amplasamentul lucrării;

- la analiza prețului la balast, ca element de preț al ofertei, în raport cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței (art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016) s-a luat în verificare prețul balastului în raport cu sursa de prețuri indicată, identificându-se prețuri între 25 și 40 lei, fără TVA/mc pentru balast, inclusiv transport, motiv pentru care prețul ofertat de 37,73 lei, fără TVA/mc (material pus în operă), nu a fost considerat un preț neobișnuit de scăzut;

- prețul balastului achiziționat de la furnizorul ... este de 6.50 lei/mc, inclusiv transport până la depozitul și sediul ..., fără niciun dubiu, prețul de 37,73 lei, fără TVA/mc acoperă și transportul acesteia pe lucrare.

Față de criticile aduse de contestatoare cu referire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus costurile de transport a

materialelor de la furnizorul ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

- interpretarea dată sintagmei "punctul de lucru" din oferta furnizorului este una de rea credință, doar pentru simplul motiv de a se scoate în evidență că ofertantul câștigător nu a cuprins transportul pentru aceste materiale pe șantier. În mod sigur, furnizorul ofertantului câștigător, ... nu s-a referit la punctul său de lucru pe care îl deține la Nușfalău, ci în mod just, după cum se poate deduce s-a referit la punctul de lucru unde clientul – ... are nevoie de materialele achiziționate de la acest furnizor, inclusiv amplasamentul șantierului;

- și în acest caz se constată că ofertantul contestator a criticat oferta câștigătoare prin prezentarea unor simple ipoteze, neprobate de către acesta, motiv pentru care nu pot fi reținute în susținerea contestației.

Referitor la criticile ... cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător ar încălca prevederile fișei de date a achiziției și art. 51 din Legea nr. 98/2016, ... precizează următoarele:

- asocierea ... a prezentat declarația pe propria răspundere prin care declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- având în vedere că procedura de atribuire are ca obiect și achiziția contractului de servicii de proiectare la faza proiect tehnic și detalii de execuție, la această dată nu sunt elaborate detaliile de execuție, nu sunt stabilite în mod definitiv, în lipsa acestor detalii, dacă există cantități de pământ care trebuie depozitate sau nu, motiv pentru care susținerea este o simplă presupunere.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia oferta nr. ..., aparținând ... ar fi emisă pentru alt obiectiv, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- la verificarea ofertei de preț de la furnizorul nominalizat, ... s-a urmărit de către comisia de evaluare, în special, dacă prețul bitumului dat de către acest furnizor, este în concordanță cu prețul utilizat de către ofertantul câștigător la analiza de preț pentru justificare preparării mixturilor asfaltice;

- aspectul scos în evidență de către contestatoare, că oferta este pentru alt obiectiv de investiții, a fost observat la evaluare de către comisie, dar având în vedere că valabilitatea acestei oferte este de 12 luni și se referă la materiale (bitum și combustibil) care sunt utilizate la prepararea mixturilor asfaltice în Instalația de preparat mixturi asfaltice fixă deținută de către ofertantul câștigător, iar prepararea mixturilor asfaltice se face cu respectarea rețetelor pentru tipuri de mixturi și nu în raport cu obiectivele de investiții pentru care se utilizează mixtura rezultată din stație (același bitum este utilizat la prepararea mixturilor, fără a avea relevanță obiectivul

de investiții pentru care se prepară), nu s-a considerat că acest aspect este un motiv de neconformitate a ofertei de preț de la furnizor;

- constatarea că furnizorul nominalizat, ... nu ar fi autorizat să furnizeze materiale pentru care a prezentat ofertă este una neadevărată. La verificarea acestor informații pe site-ul oficial al Oficiului Național al Registrului Comerțului s-a constatat că societatea comercială ... are ca domeniu de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2): 2370 – Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei, dar, în același timp, are și alte activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 ce se desfășoară în afara sediului social și a sediilor secundare, printre care se regăsește și activitățile autorizate conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2):

- 4612 - Intermedieri în comerțul cu combustibili, minereuri, metale și produse chimice pentru industrie;
- 4671 – Comerț cu ridicată al combustibililor solizi, lichizi și gazoși și al produselor derivate;
- 4941 – Transporturi rutiere de mărfuri.

Față de ultima critică adusă de ... ofertantului declarat câștigător, ... afirmă următoarele:

- la analiza justificării prețului pentru prepararea mixturilor asfaltice s-a verificat dacă ofertantul câștigător a cuprins în calcul costurile consumurilor aferente Instalației de preparat mixturi asfaltice și a Utilajului de preparat emulsie cationică, iar aceste costuri sunt cuprinse în analiza de preț pentru prepararea mixturii asfaltice și a emulsiei după cum se poate observa la poz. 1.13 din Analiza de preț pentru prepararea BAD 20 – BAD 20 leg D.M.A. – Nr. 12 (pag. 10 din răspunsul la clarificări) și poz. 1.13 din Analiza de preț pentru prepararea BA16 – BA16 rul (BA16) – D.M.A. nr. 5 (pag. 11 din răspunsul la clarificări), respectiv poz. 5 din analiza de preț pentru Emulsie de bitum cu rupere rapidă;

- de asemenea, la poz. 1.6 din analiza de preț pentru prepararea BAD20 – BAD 20 leg D.M.A. – nr. 12 (pag. 10 din răspunsul la clarificări) și poz. 1.6 din Analiza de preț pentru prepararea BA 16 – BA16 rul (BA16) – D.M.A nr. 5 (pag. 11 din răspunsul la clarificări) ofertantul câștigător, în calculul pentru prepararea mixturilor asfaltice pe unitatea de măsură (tonă), a cuprins consumul de combustibil lichid pentru Instalația de preparat mixturi asfaltice necesar realizării mixturilor asfaltice (BAD 20 și BA 16);

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „ASFALTARE

STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind de 1.885.249 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2286/27.03.2017, au fost depuse 6 oferte, două fiind declarate admisibile, inclusiv cea aparținând asocierii ...; în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ..., cu o valoare a propunerii financiare de 1.472.123,08 lei, fără TVA, reprezentând 78% din valoarea estimată, față de propunerea financiară aferentă asocierii ... de 1.830.923,33 lei, fără TVA, reprezentând 97% din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, susținând, pe de o parte, că acesta a procedat la reducerea artificială a volumului de lucrări din listele de cantități, iar, pe de altă parte, că documentele prezentate ca justificări ale prețurilor ofertate de către acesta nu sunt, în opinia sa, concludente.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul declarat câștigător a procedat la reducerea artificială a volumului de lucrări din listele de cantități, Consiliul, reținând că ... nu prezintă elemente concrete în susținere, ci se limitează la formularea unei presupuneri, constată netemeinicia acestora, oferta asocierii ... acoperind în totalitate, din punct de vedere cantitativ și valoric, volumul de lucrări stabilit prin caietul de sarcini, conform punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește verificarea prețului din propunerea financiară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. ..., analize de preț pentru mixturile asfaltice, oferte de preț de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale; ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., la care a anexat analizele preț solicitate, oferte de la furnizori, detalieri prețuri ore consum utilaje, detalieri preț transport precum și alte documente, pe care autoritatea contractantă le-a considerat concludente și justificative pentru prețul ofertat.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat justificări ale prețului ofertat, ci la corectitudinea documentelor suport, element a cărui analiză nu este de competența

Consiliului, autoritatea contractantă apreciind că acestea pot fi luate în considerare.

Reținând suplimentar faptul că autoritatea contractantă a permis ofertanților utilizarea propriilor consumuri de manoperă și utilaje, precum și faptul că valoarea ofertată reprezintă 78% din valoarea estimată, Consiliul constată că nu se regăsesc elemente din care să reiasă că, prin modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale incidente și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.