



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 760/20.11.2020, transmisă prin email, în data de 20.11.2020, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr., formulată de către SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .., emisă de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului «Reabilitare drumuri în, județul»”,** cod 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. /, s-a solicitat admiterea contestației, respectiv: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5962/12.11.2020 și a raportului procedurii nr. 5960/12.11.2020; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL – SC SRL în cadrul procedurii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 760/20.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr., SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5962/12.11.2020,

emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului «Reabilitare drumuri în, județul»*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată iar, în data de 28.10.2020, prin adresa nr. 5702, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică depusă, la care a răspuns prin adresa nr. 695/30.10.2020, însă răspunsul său a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind „*parțial neconcludent, precum și inacceptabil*”.

În legătură cu acest aspect apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i transmită o nouă solicitare de clarificări.

În pofida acestui fapt, arată că, în data de 12.11.2020, prin adresa nr. 5962/12.11.2020, transmisă prin e-mail, ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Asocierea contestatoare precizează că, în data de 16.11.2020, prin adresa nr. 741/16.11.2020 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în integralitate, iar aceasta i-a răspuns prin adresa nr. 1329E/16.11.2020 precizând faptul că-i va transmite documentele solicitate (dosarul achiziției) pe e-mail, în data de 17.11.2020.

Petenta reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis dosarul achiziției integral, ci un set de documente prin platforma de transfer WeTransfer, aproape de ora 16:00, fără un opis atașat, doar cu mențiunea „Răspuns adresa 741/16.11.2020”, fapt ce, în opinia sa, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în această împrejurare, prin adresa nr. 751/18.11.2020, a revenit asupra solicitării de transmitere a dosarului complet al achiziției, iar autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 6101/20.11.2020, informând-o că propunerea tehnică și financiară a Asocierii SC SRL - SC SRL este confidențială, anexând declarația de confidențialitate a acestui ofertant.

Susține că autoritatea contractantă este în eroare, întrucât atât prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, cât și prin OUG nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, au fost aduse, printre altele, anumite modificări prevederilor legale în materia confidențialității informațiilor în procedurile de achiziții publice și sectoriale. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor ori proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la momentul

publicării raportului procedurii, iar conform art. 217 alin. (4) din același act normativ, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public (acesta poate cuprinde, spre exemplu, formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, DUAЕ și documentele de calificare depuse de operatorii economici, dacă acestea au fost cerute, solicitările de clarificări și răspunsurile operatorilor economici, procesele-verbale intermediare de evaluare etc.).

În opinia sa, cea mai importantă clarificare adusă de OUG nr. 114/2020 vizează necesitatea probării caracterului confidențial și momentul la care trebuie făcută această dovadă, dându-se astfel efectivitate și celorlalte modificări enunțate anterior. Astfel, la art. 57 alin. (1) a fost inserată condiția expresă că informațiile confidențiale să fie indicate și dovedite chiar în cuprinsul ofertei (deci nu la un moment ulterior), iar la alin. (4) (nou adăugat) se prevede că: *„Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă. În caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) (protecția acordată informațiilor indicate și dovedite ca având caracter confidențial).*

Prin urmare, apreciază că „nu există o dovadă clară asupra caracterului confidențial, doar din declarația depusă de ofertantul asocierii SC SRL - SC R SRL”.

Asocierii SC SRL – SC SRL precizează că, în ceea ce privește celelalte motive de contestare, *„aduce precizări suplimentare asupra rezultatului comunicării nr. 5962/12.11.2020 formulat în baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016”*, după cum urmează:

1. în cadrul propunerii tehnice, depusă inițial, a prezentat PCCVI, nefiind nevoie de un angajament de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, decât în cazul în care nu ar fi depus acest program, susținând că formatul A4 - *portrait* nu permite încadrarea în marginile unei pagini, a unui program de control al calității, verificări și încercări.

Asocierii contestatoare menționează că, intenționând să remedieze acest aspect, *„din bunăvoință”*, a retransmis documentul, în format *landscape* și a depus un angajament pentru actualizarea planului calității imediat după adjudecare.

Precizează că, în conformitate cu prevederile art. 9 lit. f) din Legea nr. 10/1995, coroborat cu art. 9 din Ordinul nr. 848/2014 și pct. 2.1.1.2 din AND 530/2012, aprobată prin Decizia nr. 786 din 28.06.2012, este obligatoriu ca acest document să fie întocmit, completat, prezentat și actualizat, PCCVI este parte integrantă a Planului de Management al calității.

Față de cele expuse, petenta consideră că a respectat cerințele fișei de date și nu a încălcat prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. 395/2016 și cu atât mai puțin cele ale art. 134 alin. (7) lit. a) din același act

normativ, invocate de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Susținând că, în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, la paginile 293 – 300, a depus Graficul GANTT al lucrării, realizat în baza structurii WBS (diagrama), drumul critic, curba S și diagrama PERT, cu resursele alocate, asocierea contestatoare apreciază că autoritatea contractantă *„este în eroare când menționează faptul că Graficul Gantt nu este depus, sau ar fi trebuit să fie depus”* și consideră că aceasta se datorează denumirii greșite dată documentului („Drumul critic”).

În același sens, arată că în raportul expertului cooptat privind propunerile tehnice nr. 444/28.10.2020, la punctul II, pentru partea de execuție lucrări, se menționează *„Cerința nr. 3”* potrivit căreia *„În urma documentelor prezentate comisia de evaluare nu a regăsit Graficul Gantt, ci doar diagrama drumului critic, conform denumirii acesteia. Astfel comisia va solicita clarificări ofertantului privind indicarea unde se poate regăsi graficul Gantt conform cerinței fișei de date ”*.

Precizează că eroarea a constat doar în denumirea documentului, acesta conținând Legenda cu activitățile, în care este inclus și drumul critic, conform denumirii documentului, respectând fișa de date privind resursele alocate. Mai susține că eroarea a fost generată de sistemul informatic - programul Intersoft Deviz profesional 10.

Prin urmare, apreciază că susținerea autorității contractante cu privire la lipsa graficului Gantt, chiar și după solicitarea de clarificări este *„absurdă”*, fiind evident că aceasta nu a dorit vizualizarea și nici clarificarea privind denumirea documentului, tocmai pentru a-i respinge oferta, ca inacceptabilă.

Autoarea contestației susține că a depus planul de măsuri privind protecția mediului, asumându-și, ca în cazul adjudecării contractului, să angajeze, fără costuri suplimentare, o firmă autorizată în evaluarea stării mediului la începutul și la sfârșitul lucrării, iar, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, a depus angajamentul pentru actualizarea planului de management de mediu.

De asemenea, precizează că angajamentele fac parte din propunerea tehnică inițială, în planurile depuse conform opis-ului din aceasta.

Totodată, arată că a *„a fost semnat”* draft-ul de contract, în care, la art. 9.7, pct. iii, *„se asumă obligația”*, de a lua toate măsurile rezonabile necesare protecției mediului pe și în afara șantierului și pentru a evita orice pagubă sau neajuns provocate persoanelor, proprietăților publice sau altora, rezultate din poluare, zgomot sau alți factori generați de metodele sale de lucru.

Prin urmare, consideră că depunerea sau nedepunerea unui/unor angajamente nu poate schimba oferta depusă inițial.

Cu privire la Formularul 9, petenta arată că, dintr-o eroare de scanare, nu a depus declarațiile pe proprie răspundere privind respectarea măsurilor de protecție a mediului pe toata durata de

îndeplinire a contractului de lucrări, însă menționează că astfel de obligații erau prevăzute și în draftul de contract pe care și l-a asumat.

Astfel, apreciază că, întrucât și-a asumat termenul contractual prin depunerea ofertei, aceste cerințe sunt restrictive.

În accepțiunea sa, cerința restrictivă este cea stabilită de către autoritatea contractantă prin care un operator economic, care poate face în mod obiectiv dovada faptului că dispune de autorizațiile legale, mijloacele tehnice, resursele financiare, personalul specializat și experiența efectivă necesară care să garanteze îndeplinirea întocmai și la timp a contractului de achiziție publică, este împiedicat să participe la procedura de atribuire a contractului respectiv, fără ca acesta să se afle în situațiile de excludere prevăzute de art. 164 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispozițiile legale:

- principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. (d) din Legea nr. 98/2016, prin netransmiterea dosarului complet al achiziției, dar și prin prisma faptului că nu au fost încărcate documente, comunicări, rapoarte în platforma SEAP, până la data contestației.

- principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția asocierii dosarul complet achiziției publice, nerespectându-i astfel dreptul de a-i contesta decizia de respingere a ofertei.

- principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât principala preocupare a autorității contractante nu trebuia să fie aceea de a solicita angajamente pentru documente care sunt impuse de lege, în desfășurarea activităților, ca cerință de calificare și selecție, ci de a identifica posibilitatea de a satisface, în condiții de legalitate, o necesitate de furnizare de produse/prestări de servicii/execuție de lucrări pe care trebuie să le implementeze prin diverse proiecte, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire stabilit este „*cel mai bun preț*”.

De asemenea, consideră că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele „*comportă un risc mult mai ridicat privind încălcarea, (...), principiilor statuate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, decât riscul privind atribuirea contractului unui ofertant care nu are capacitatea de a îndeplini întocmai și la timp a contractului, întrucât cel de-al doilea risc este gestionat, în principal prin cerințele privind capacitatea financiară, capacitatea tehnică și profesională, deoarece s-a trecut la analiza financiară a celui alt ofertant, Asocieria SRL - SC R SRL, și a fost declarat câștigător cu aproape 97.73%, comparativ cu oferta subscrisei de 83,86%*”.

În opinia contestatoarei, autoritățile contractante trebuie să manifeste reținere în utilizarea acestei cerințe de calificare și selecție, fără o motivare bine fundamentată pe norme legale care să o justifice.

Totodată, reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea Nr. 101/2016 din 19 mai 2016”, întrucât *„a comunicat răspuns cu oferta câștigătoare și a fost invitat la semnarea contractului, înăuntrul termenului privind dreptul de a contesta”*.

Asocierea contestatoare apreciază că declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte cu un preț mult mai mare decât al său, ar aduce atingere banilor publici, finanțarea contractului fiind din bugetul local.

Precizează că, până la data de 20.11.2020, nu a primit dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă împiedicând-o astfel să conteste decizia de atribuire.

Susține că a analizat documentele transmise într-un mod neorganizat de către autoritatea contractantă, printr-o platformă transfer fișiere, fără a se poate face dovada documentelor transmise, reclamând faptul că documentele, comunicările, rapoartele procedurii nu au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, temeiul legal invocat de către comisia de evaluare [art. 134 alin. (5) din H. G. nr. 395/2016] nu are corespondent în cauză, deoarece răspunsurile asocierii au fost concludente, iar cerințele caietului de sarcini îndeplinite.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor legale și să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Totodată, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 31.038,80 lei, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ i-a solicitat să transmită actul atacat al autorității contractante, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 768/24.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. lei, emisă de CEC BANK, Sucursala, precum și, în copie, documentele solicitate.

Prin punctul de vedere nr. 6207/26.11.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 52472/26.11.2020, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a comunicărilor privind excluderea și declararea ofertei câștigătoare, comunicate în termen.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la critica potrivit căreia răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi fost *„apreciat de comisia de evaluare ca fiind parțial neconcludent, precum și inacceptabil”*, susține că, prin adresa nr. 695/30.10.2020, ofertantul a răspuns concludent doar la două puncte ale solicitării de clarificări dintr-un total de opt, motiv pentru care răspunsul său nu putea fi considerat decât parțial neconcludent. Menționează că și un singur răspuns neconcludent din cele opt ar fi condus comisia de evaluare la aceeași concluzie.

Cu privire la susținerile privind confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul scoate din context esența prevederilor legale, deși important era să înțeleagă, mai întâi, comunicarea ce i-a fost transmisă, dar mai ales să știe ce anume dorește să vizualizeze din dosarul achiziției publice.

În acest sens, arată că prin adresa nr. 741/14.11.2020, asocierea a formulat, în temeiul art. 217 alin. (6) și art. 2 din Legea nr. 98/2016, o cerere de acces la dosarul achiziției publice prin care a solicitat următoarele: *„Vă solicităm să ne permiteți studierea integrală a dosarului de achiziție publică, exact cum se află la data recepționării prezentei solicitări cu precădere, dar fără a ne limita la: rapoartele ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de deschidere, după caz; rapoartele de specialitate ale experților cooptați, după caz; comunicările adresate ofertanților, precum și alte documente ele”*.

Menționează că, răspunzând solicitării acesteia în data de 16.11.2020 prin adresa nr. 1329E/16.11.2020, i-a comunicat faptul că aceste documente îi vor fi transmise în termenul legal, în data de 17.11.2020 (maximum o zi lucrătoare de la data primirii cererii), pe adresa de e-mail, conform solicitării sale. În data de 17.11.2020, ofertantului contestator i-au fost transmise următoarele documente: procesele verbale ale ședințelor de evaluare, rapoartele expertului tehnic cooptat, precum și comunicările finale adresate ofertanților (conform propriei solicitări de acces).

Autoritatea contractantă arată că, în data de 18.11.2020, petenta a revenit cu adresa nr. 741/16.11.2020, criticând faptul că nu s-a transmis în totalitate ceea ce a solicitat:

„Prin cererea nr. 741/16.11.2020 vă solicităm să ne permiteți studierea integrală a dosarului de achiziție publică, exact cum se află la data recepționării prezentei solicitări, cu precădere, dar fără a ne limita la: rapoartele ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de deschidere, după caz; rapoartele de specialitate ale experților cooptați, după caz; comunicările adresate ofertanților, precum și alte documente, etc.

Prin comunicarea nr. 1329E din 16.11.2020 ne comunicați faptul ca ne veți transmite documentele solicitate (dosarul achiziției) pe e-mail, în data de 17.11.2020, însă nu este dosarul achiziției complet transmis.

În aceste sens, revenim cu solicitarea de a ne transmite pe e-mail, în regim de urgență dosarul complet al achiziției care să conțină și propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului Asocieria - SC . SRL”.

Organizatoarea procedurii precizează că a răspuns adresei de mai sus, în data de 20.11.2020, prin adresa nr. 61010/20.11.2020, comunicând contestatoarei faptul ca propunerea tehnică și financiară a Asocierii SC SRL, nu-i poate fi transmisă dat fiind faptului că aceasta a prezentat declarație de confidențialitate, detaliată, marcând oferta sa cu acest caracter, iar prin transmiterea acestora ar fi încălcat prevederile legale. Totodată, prin aceasta adresă, contestatoarei i s-a explicat că nu i-a fost încălcat nici un drept, deoarece niciunde în cuprinsul cererii aceasta nu a făcut trimitere la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător.

Referitor la textele legale invocate de către asocieria contestatoare în susținerea demersului său, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 se referă la concursul de soluții, iar cele ale art. 217 alin. (4) din același act normativ nu are aplicare în această etapă a procedurii de atribuire, deoarece nu a fost finalizată, finalizarea procedurilor de achiziție fiind expres prevăzută la art. 211.

Față de cele expuse, organizatoarea procedurii apreciază că petenta a invocat motive artificiale privind situația conform căreia i s-ar fi creat dezavantaje procedurale, însă ceea ce nu poate combate în niciun fel aceasta este faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, din cauza *„unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, prin care a adus completări ofertei sale, care nu pot fi catalogate ca remedieri ale unor vicii de formă, cele prezentate suplimentar neregăsindu-se deloc în oferta tehnică inițială, aceasta fiind incompletă, netratând chiar puncte întregi ale fișei de date, nici măcar prin raportarea la alte părți ale ofertei sale”.*

În opinia autorității contractante, criticile contestatoarei vizează în fapt comunicarea respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă.

1. Referitor la primul motiv de nelegalitate invocat de către asocieria contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu prezintă și situația de fapt, care a condus la declararea răspunsului său la punctul 1 al solicitării de clarificări ca fiind inacceptabil, ci prezintă „un motiv pueril”: *„veți observa ca formatul A4-portrait, nu permite încadrarea în marginile unei pagini, a unui program de control al calității, verificări și încercări. Cu intenția de a remedia acest aspect, din bunăvoință, subscrisa a retransmis documentul, în formatul Landscape si a depus un angajament de actualizare a planului calității imediat după adjudecare”,* prin care-și justifică propria culpa în elaborarea ofertei, dând vina pe formatul paginii.

Organizatoarea procedurii precizează că, la punctul 1 al solicitării de clarificări, ca urmare a verificării ofertei tehnice inițiale, ofertantului contestator i s-au solicitat următoarele: *„comisia de evaluare nu a regăsit în PCCVI prezentat, la paginile 203-205, următoarele: frecvența și faza, toleranțe admisibile, drept pentru care vă solicităm să indicați unde, în cadrul PCCVI prezentat, se pot regăsi aceste detalii solicitate prin fișa de date.*

De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit angajamentul de actualizare al programului calității, imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor, drept pentru care vă solicită să indicați unde se poate regăsi acest angajament”.

La acesta ofertantul a răspuns astfel: *„Referitor punctul 1. c) vă atașăm angajamentul de actualizare a programului calității, imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor. Vă mai precizăm următoarele: Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) va fi elaborat după adjudecarea contractului, la faza PT+DDE, conform caietului de sarcini elaborat de proiectant. Vă atașăm PCCVI ce cuprinde cele menționate în solicitarea dumneavoastră, urmând a fi finalizat după întocmirea proiectului tehnic a detaliilor de execuție”.*

Autoritatea contractantă apreciază că petenta a formulat un alt răspuns la acest punct din solicitare, *„încercând să inducă în eroare”,* neconcludența răspunsului fiind evidentă.

Precizează că acest aspect i-a fost detaliat contestatoarei în comunicarea transmisă, fiind argumentat cu hotărâri ale Consiliului, ce fac referire la completarea ofertei tehnice, completare dincolo de remedierea viciilor de forma.

Apreciază că răspunsul la acest punct al solicitării de clarificări, prezentat în cadrul contestației este tardiv, iar comisia de evaluare, în mod corect, *„a declarat inacceptabil răspunsul conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016”,* pentru următoarele considerente:

La întrebarea unde în cadrul PCCVI prezentat se pot regăsi detalii despre frecvență și fază, toleranțe admisibile, precum și unde în propunerea tehnică se poate regăsi angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor, ofertantul a răspuns indicând că PCCVI va fi elaborat după adjudecarea contractului, dar a atașat fără a i se fi solicitat PCCVI revizuit cu rubricile lipsă.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, ofertantul a validat constatarea comisiei privind lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice, respectiv PCCVI prezentat. Apreciază că remarcă asocierii conform căreia PCCVI va fi elaborat la faza PT+DDE este una tardivă la acest moment,

deoarece în cazul în care ofertantul ar fi avut obiecțiuni asupra fisei de date și a cerințelor acesteia, ele trebuiau înaintate în scris sub forma unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, în termenul alocat, în caz contrar fișa de date rămânând definitivă sub acest aspect, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze unitar toți participanții, prin raportarea la îndeplinirea aceluiași cerințe.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul a atașat răspunsului la clarificări și angajamentul de actualizare al planului calității, angajament ce nu a fost prezentat inițial și despre actualizarea căruia nu se regăsește nici o informație în cadrul propunerii tehnice pe care a depus-o inițial, aspect ce contravine obiectului solicitării de clarificări privind indicarea locului unde poate fi regăsit documentul în propunerea tehnică, principiului tratamentului unitar al evaluării ofertelor, acceptarea acestui document, cât și prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât ar dezavantaja ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, arată că ofertantului i s-au indicat normele legale care au stat la baza concluziei comisiei de evaluare, respectiv art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența C.N.S.C vizând situații similare (Decizia nr. 1233/C7/1175/17.10.2020).

2. Referitor la răspunsul neconcludent vizând lipsa graficului Gantt, și la remarca contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat ofertanților, ca la punctul 3 al părții de execuție lucrări, să prezinte:

„(...) întocmirea graficului Gantt, a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT.

Graficul general de realizare a investiției va avea atașate și următoarele documente: Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile proiectului; Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a

intredependențelor dintre activități. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt.

-Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată, în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

-Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte, pentru fiecare activitate, următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

- Prezentarea alocării financiare (valoric sau procentual) pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări. Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care va însoți oferta tehnică se vor menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

- Denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

-Curba «s» a valorii grafice a lucrărilor in varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba «s» a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii prin care se va reprezenta grafic distinct cele doua variante de execuție a lucrării, respectiv scenariul planificării «devreme» comparativ cu planificarea «târzie»”.

Astfel, menționează că, deși a solicitat prezentarea Graficului Gantt și a unei diagrame separate a drumului critic, iar ca anexe ale graficului s-a cerut prezentarea structurii WBS, diagramei PERT și curbei S, cu detaliile indicate, în propunerea tehnică a ofertantului contestator, la paginile 292-300, comisia de evaluare a regăsit, astfel după cum a consemnat și procesul-verbal de analiză tehnică nr. 5700/28.10.2020, pagina 51, doar diagrama drumului critic la paginile 292-297, diagrama WBS la pagina 298, curba S la pagina 299 și diagrama PERT la pagina 300, împrejurare în care a transmis ofertantului solicitarea de clarificări cu următorul conținut: „Nu s-a regăsit prezentat Graficul Gantt cu alocarea cantitativă de resurse, conform cerinței fișei de date, ci doar diagrama WBS, Diagrama CPM, Curba S și diagrama PERT, drept pentru care comisia va solicita să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se poate regăsi graficul Gantt conform cerinței fișei de date”, la care aceasta a răspuns astfel: „La încărcarea documentelor și salvarea acestora nu au fost preluate paginile ce conțin alocarea resurselor

aferente graficului GANTT. Vă atașăm lista cu alocarea resurselor conform graficului GANTT”.

Organizatoarea procedurii susține că, și în acest caz, în cuprinsul contestației, ofertantul prezintă un alt răspuns față de cel oferit la solicitarea de clarificări, unde nu a făcut nici o referire la faptul că ar fi vorba de o eroare în ceea ce privește denumirea documentului, *„ci doar confirmă și afirmă faptul că nu a încărcat paginile ce conțin graficul Gantt, ca mai apoi în contestație să afirme tardiv că este vorba despre o eroare a programului de întocmire a devizelor”.*

Apreciază că, și de această dată, ofertantul nu a prezentat situația de fapt generatoare a motivului de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ci a trunchiat realitatea, oferind un alt răspuns și, mai mult, afirmând judicios chiar faptul că autoritatea contractantă ar face un abuz în ceea ce privește analiza ofertei sale.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi dorit vizualizarea clarificării privind denumirea documentului, organizatoarea procedurii arată că singurul răspuns al ofertantului (cele 3 rânduri mai sus citate) nu face nici o referire la vreo eroare de denumire, ci evident la o lipsă a atașării unui document de fond în cadrul procedurii, în speță graficul de execuție cu alocarea de resurse.

Învederează ofertantului faptul că *„la C.N.S..C, se pun în discuție fapte trecute, motive de excludere emise în baza unor răspunsuri date anterior contestației, nu prin contestație și care fac să scoată din context cadrul evaluării deja efectuate”.*

În opinia autorității contractante, răspunsul ofertantului contestator relevă faptul că acesta nu a înțeles *„nici măcar solicitarea care i s-a adresat”*, acesta nerealizând că nu a prezentat deloc un grafic Gantt cu alocarea de resurse, ci doar o diagramă a drumului critic, astfel cum este denumită de acesta, graficul lipsind în totalitate.

Autoritatea contractantă menționează că deși resursele care lipsesc din propunerea tehnică apar indicate enumerativ, spre exemplu *„sudor PE”, „buldoexcavator”, „autobasculante”,* în documentul depus ca răspuns la solicitarea de clarificări, prin cerința fișei de date, respectiv *„indicarea necesarului de resurse”* s-a solicitat ofertanților o indicare/alocare cantitativă, conform extraselor de materiale, care să reflecte faptul ca ofertantul a preconizat o durată de execuție realistă și va putea efectua cantitățile de lucrări necesare.

Apreciază că simpla indicare generică a unor resurse, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă a acestora nu este de natură a îndeplini cerința fișei de date, respectiv întocmirea unui grafic Gantt în care să se regăsească și o indicare/alocare a resurselor menționate.

În opinia sa, lipsa graficului separat elaborat, împreună cu alocarea de resurse, conform descrierii de mai sus, nu poate conduce decât la

declararea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii ofertei sale, asumându-și în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere pe care putea să o clarifice printr-o solicitare de clarificări.

Având în vedere aceste aspecte, respectiv faptul că și în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, graficul Gantt nu există, ci doar diagrama WBS, drumul critic prezentat separat, diagrama PERT și curba S, comisia de evaluare a considerat neconcludent acest răspuns și a declarat oferta inacceptabilă, conform prevederilor articolului 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că, dacă ar fi acceptat un astfel de răspuns, referitor la o eroare de denumire a graficului Gantt, s-ar fi aflat în situația în care diagrama drumului critic, nu ar fi prezentată, denumirea acesteia ca și grafic Gantt, excluzând calitatea de diagrama a drumului critic, iar documentele trebuiau prezentate în mod distinct, conform prevederilor definitive ale fișei de date.

3. Referitor la cel de-al patrulea motiv de descalificare, respectiv anumite detalii legate de planul de mediu, autoritatea contractantă susține că, *„și de aceasta dată, ofertantul nu face altceva decât să inducă în eroare prin prezenta contestație”*.

În acest sens, arată că la întrebarea comisiei de evaluare cu următorul conținut:

„În ceea ce privește punctul 5 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit, în planul dumneavoastră de mediu, următoarele detalii solicitate prin fișa de date: «Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; Modalități de colaborare între antreprenori , sub antreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului; Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale. Situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatura necesară; Angajamentul ofertantului că va actualiza planul de Management de mediu imediat după adjudecare». Drept pentru care va solicita să indicați unde în cadrul acestuia se pot regăsi aceste detalii minim solicitate”.

Ofertantul a răspuns prin atașarea angajamentului de actualizare al planului de mediu, imediat după adjudecare, și prin declararea faptului că va efectua teste de mediu înainte și după execuția lucrărilor cu firme autorizate.

Pe cale de consecință, având în vedere confirmarea faptului că, în cadrul propunerii tehnice depusă inițial, ofertantul contestator nu a menționat nimic despre acestea, documentele neputând a fi nici măcar identificate prin asimilare cu alte fragmente sau pagini din oferta sa, comisia de evaluare a declarat ofertei acestuia inacceptabilă, pentru următoarele motive:

„Astfel prin faptul că ofertantul, la întrebarea «.... sa indicați unde în cadrul acestuia se pot regăsi aceste detalii minim solicitate», cu referire la cele doua aspecte mai sus menționate, a răspuns prin atașarea angajamentului de actualizare al planului de mediu, document despre a cărui componență a sau detalii nu a făcut nici o referire în propunerea tehnica inițială, iar prin acceptarea acestuia la acest moment ar crea un avantaj față de ceilalți participanți la procedura, în accepțiunea articolelor de lege: art. 134 alin. (7) lit. a), (...), art. 135 alin. (3) din H.G. nr 395/2016, (...).

Ori, acest document nu poate fi primit în acest moment, având în vedere considerentele susmenționate, coroborat cu faptul că, pentru cealaltă parte a solicitării ofertantul nu a răspuns, nu rămâne comisiei de evaluare decât să declare inacceptabil răspunsul oferit”.

4. învederează faptul că, prin intermediul contestației, asocierea SC SRL – SC SRL confirmă, pentru a treia oară, faptul că nu a atașat declarațiile referitoare la protecția mediului, a reglementărilor din protecția mediului, a reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, declarații ce au fost transpuse de autoritatea contractantă, în două puncte ale fișei de date, la „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, ofertantul își recunoaște propria culpa, de a nu atașa aceste documente prin expresia: *„Cu privire la Formularul nr. 9, dintr-o eroare de scanare nu au fost depuse declarațiile pe proprie răspundere privind respectarea măsurilor de protecție a mediului pe toate durata de îndeplinire a contractului de lucrări, (...)*”.

În acest context, organizatoarea procedurii menționează că, la întrebarea: *„În ceea ce privesc punctele 7 și 8 ale fișei de date respectiv: «7. Se vor respecta măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens (Formularul nr. 9). 8. Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 9)».* Comisia de evaluare nu a regăsit aceste declarații,

drept pentru care vă solicită să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, se pot regăsi”, ofertantul a răspuns astfel: „Răspuns clarificare 5: Dintr-o eroare de scanare la încărcarea documentelor Declarația pe proprie răspundere privind respectarea măsurilor de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (Formularul 9); Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (Formularul nr. 9); Angajamentele privind actualizarea programului calității, a planului de Management de mediu și pentru actualizarea planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limita a ordinului de începere a lucrărilor, nu au fost preluate paginile respective. Vă atașăm documentele menționate”.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, prin prezentarea unor documente care nu au fost depuse inițial în propunerea tehnică, asocierea contestatoare și-a completat oferta, în detrimentul celorlalți participanți la procedura de atribuire, fapt ce nu putea să conducă decât la declararea de către comisia de evaluare a răspunsului ca fiind neconcludent, aspect care i s-a adus la cunoștință prin comunicarea rezultatului procedurii.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că această completare nu este doar un viciu de formă, ci o adevărată lipsă de documente din cadrul ofertei, ce nu poate fi suplinită sau confirmată prin adăugarea acestora la un moment ulterior.

5. precizează că, în comunicarea pe care a transmis-o ofertantului contestator a învederat acestuia că șase dintre răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt inacceptabile, însă în cuprinsul contestației a criticat doar 4 motive, împrejurare în care o eventuală admitere a contestației de către Consiliu „*nu ar putea schimba cu nimic rezultatul procedurii, rămânând în continuare două puncte de excludere definitive și necontestate prin acest demers*”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, până la data întocmirii punctului de vedere, nu a semnat contractul cu ofertantul câștigător, așteptând să treacă perioada legală de contestare, în speță definitivarea hotărârii ce se va pronunța în aceasta cauza, procedura fiind suspendată pe portalul SICAP.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că, în cuprinsul contestației, petenta nu critică, în fapt, motivele excluderii sale din procedură, ci tardiv, fișa de date a achiziției, cu cerințele acesteia prin sintagme de genul: „*principala preocupare a autorității contractante nu trebuie să fie aceea de a solicita angajamente pentru documente care sunt impuse de lege*”. „ subscrisa și-a asumat termenul contractul

prin depunerea ofertei, consideram ca aceste cerințe sunt restrictive, (...) , etc.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația depusă de asocierea SC SRL – SC SRL, cu menținerea raportului procedurii și a comunicărilor privind excluderea ofertei contestatoarei și declararea ofertei câștigătoare , comunicate în termen.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis la Consiliu, fiind înregistrată cu nr. 54380/09.12.2020, solicitarea de clarificări nr. 5702/28.10.2020 adresată contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului «Reabilitare drumuri în, județul»”,* cod 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr./....., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.551.940 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 5960/12.11.2020, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus ofertă Asocierea SC SRL - SC R SRL și Asocierea SC SRL – SC SRL. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 1.516.678,24 lei, fără TVA.

În adresa de comunicare nr. 5962/12.11.2020, transmisă contestatoarei în data de 13.11.2020 (conform e-mail-ului existent la dosarul cauzei), autoritatea contractantă, în temeiul art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a respins oferta asocierii contestatoare, ca inacceptabilă, fiind indicate motivele care au stat la baza acestei decizii.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 5962/12.11.2020, asocierea SC SRL – SC SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Ulterior, punctului de vedere nr. 6207/26.11.2020, înregistrat la CNSC cu nr. 52472/26.11.2020, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42779/02.10.2020, denumită *Note scrise*, combătând argumentele prezentate de autoritatea contractantă.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, având anumite nelămuriri referitoare la oferta contestatoarei, prin adresa nr. 5702/28.10.2020, a solicitat acesteia, printre altele, următoarele clarificări:

1. *«În ceea ce privește pct. l.c) unde se solicita printre altele : „Planul de control si verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări in parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calitatii imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la data limita a ordinului de începere a lucrărilor. Acest plan trebuie sa conțină: - categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice: - metodele de verificare si control utilitate (standarde, normative); - frecventa si faza; - tolerante admisibile; - cine efectueaza controlul si verificarea ; - înregistrări de calitate”, comisia de evaluare nu a regăsit angajament in PCCVI prezentat la paginile 203- 205 urmatoarele; frecventa si faza, tolerante admisibile , drept pentru care va solicita sa indicați unde in cadrul PCCVI prezentat se pot regăsi aceste detalii solicitate prin fisa de date. De asemenea comisia de evaluare nu a regăsit angajamentul de actualizare al programului calitatii imediat dupa adjucare cel mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor, drept pentru care va solicita sa indicați unde se poate regăsi acest angajament (...).*

3. *In ceea ce privește punctul 3 al fisei de date prin care se solicita printre altele: - "Graficul Gantt al lucrării, realizat in baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului si a duratei testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea*

cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii si utilaje/echipamente de constructii si mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje si transport) in concordanta cu listele de cantitati de lucrări si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a interdependențelor dintre activitati. Analiza efectiva a drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt", comisia de evaluare a constatat urmatoarele: Nu s-a regăsit prezentat Graficul Gantt cu alocarea cantitativa de resurse, conform cerinței fisei de date, ci doar diagrama WBS, Diagrama CPM, Curba S si diagrama PERT, drept pentru care comisia va solicita sa indicați unde in cadrul propunerii tehnice se poate regăsit graficul Gantt conform cerinței fisei de date.

4. In ceea ce privește punctul 5 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit in planul dumneavoastră de mediu urmatoarele detalii solicitate prin fisa de date: „ - Protecția asezarilor umane, mediului social si calitatii vieții; -Modulitati de colaborare intre antreprenori, subantreprenori si lucratori independenți privind mediul- convenție privind protectia mediului ; Programul de masuri si lucrări necesare in vederea prevenirii poluărilor accidentale; -Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la rețelele existente in zona șantierului datorate execuției lucrărilor - Identificarea masurilor de limitare a impactului si dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor si dotările împotriva scurgerilor accidentale. - Situatia mediului in urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluata prin cel puțin doua teste: unul inainte de începerea lucrărilor, care sa ateste starea mediului inițiala si altul la finalizare, care sa ateste starea mediului finala Si sa permită compararea intre cele doua momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate in acest scop si care dispun de aparatura necesara - Angajamentul ofertantului ca va actualiza planul de Management de mediu imediat dupa adjudecare" drept pentru care va solicita sa indicați unde in cadrul acestuia se pot regăsi aceste detalii minim solicitate.

5. In ceea ce privesc punctele 7 si 8 ale fisei de date respectiv: „7. Se vor respecta masurile de protectie a mediului pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrari. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere in acest sens (Formularul nr .9). 8. Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relațiilor de munca (Formular nr.9), Comisia de evaluare nu a regăsit aceste declarații, drept pentru care va solicita sa indicate unde in cadrul propunerii tehnice se pot regăsi.(...)

7. In ceea ce privește punctul 9 al fisei de date, comisia de evaluare nu a regăsit detalii despre "angajamentul de actualizare al planului de management al sanatatii si securității muncii imediat dupa adjudecare", drept pentru care va solicita sa indicați unde se pot regăsi acestea in cadrul planului SSM prezentat. (...)

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 695/30.10.2020, iar pentru întrebările de mai sus a prezentat următoarele informații:

„1. Referitor punctul l.c) va atașam angajamentul de actualizare a programului calitatii, imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor. Va mai precizam urmatoarele: Planul de control calitate, verificări si incercari (PCCVI) va fi elaborat dupa adjudecarea contractului, la faza PT+DDE, conform caietului de sarcini elaborat de proiectant.

Va atașam PCCVI ce cuprinde cele mentionate in solicitarea dumneavoastra, urmând a fi finalizat dupa intocmirea Proiectului Tehnic si a Detaliilor de Execuție. (...)

3. La incarcarea documentelor si salvarea acestora nu au fost preluate paginile ce conțin alocarea resurselor aferente graficului GANTT. Va atașam lista cu alocarea resurselor conform graficului GANTT.

4. Referitor la punctul 5 al modului de prezentare al propunerii tehnice - Situatia mediului in urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluata prin cel puțin doua teste: unul înainte de inceperea lucrărilor, care sa ateste starea mediului inițiala si altul la finalizare, care sa ateste starea mediului finala si sa permită compararea intre cele doua momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate in acest scop si care dispun de aparatura necesara, va comunicam ca ne asumam in cazul acceptarii ofertei noastre ca fiind castigatoare, fara costuri suplimentare, angajarea unei firme autorizate in evaluarea stării mediului la inceputul si la sfarsitul lucrării.

Va atașam angajamentul de actualizare a planului de Management de mediu, imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor.

5. Dintr-o eroare de scanare la incarcarea documentelor

- declarația pe proprie răspundere privind respectarea masurilor de protectie a mediului pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrări de lucrări (Formularul 9),

- declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relatiilor de munca (Formular nr. 9). (...)

7. Va atașam angajamentul de actualizare a planului de de management al sanatatii si securitatii muncii, imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor. Pentru partea de servicii de proiectare si asistenta tehnica Proiectantul si-a insusit cerințele din Fisa de Date referitoare la personalul care trebuie mobilizat si activitatile de supervizare pe care aceștia le vor desfasura si timpul necesar pentru realizarea obiectivelor. Va atașam graficul de distributie pe zile pentru personalul cheie.»

În analiza criticilor contestatoarei, respectiv a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei acesteia, ca neconformă, Consiliul va avea în vedere cerințele documentației de atribuire raportat la conținutul

propunerii tehnice a Asocierii SC SRL – SC SRL, precum și la explicațiile din răspunsul la clarificări menționate anterior.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea de la punctul 1, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, lit. c), se solicită: *„Planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calitatii imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor. Acest plan trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile; - cine efectuează controlul și verificarea; - înregistrări de calitate.”*.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că a prezentat Planul de control și verificare a calității lucrărilor - (filele 1754-1757) incomplet, ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări, a depus un alt PCCVI completat cu informații despre toleranța admisibilă, frecvența determinărilor etc. De asemenea, angajamentul de *actualizare a programului calității*, nu s-a regăsit în respectiva propunere tehnică (așa cum s-a cerut în documentația de atribuire), acest document fiind prezentat tot ulterior solicitării de clarificări.

Relevant este și răspunsul contestatoarei conform căruia *Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) va fi elaborat după adjudecarea contractului la faza PT+DDE, conform caietului de sarcini elaborat de proiectant*”, care, în opinia contestatoarei, acest document, (întocmit în conformitate cu cerințelor din fișa de date) nu ar fi trebuit depus odată cu oferta. Or, așa cum a fost elaborată cerința în discuție, respectivele documente (PCCVI și angajamentul) trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, ținând seama de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, autoarea contestației trebuia să se conformeze întocmai prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia *„formatul A4 - portrait* nu permite încadrarea în marginile unei pagini, a unui program de control al calității, verificări și încercări”, întrucât, pe de o parte, acest lucru nu a împiedicat contestatoarea de a depune ulterior solicitării de clarificări respectivul document chiar și în format *landscape*, importante erau informațiile conținute de acesta, autoritatea contractantă neavând pretenția de a fi prezentat PCCVI-ul în format *portrait* sau *landscape* iar, pe de altă parte, dacă avea anumite obiecțiuni referitoare la aceste aspecte, avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare*

în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra documentației de atribuire sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, Asocierea SC SRL – SC SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior. Prin urmare, orice critică, la acest moment, asupra conținutului documentației de atribuire este evident tardivă.

Următoare critică a contestatoarei, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că ar fi depus „în oferta tehnică inițială Graficul GANTT al lucrării, realizat în baza structurii WBS (diagrama, drumul critic, curba S și Diagrama PERT, la paginile 393-300, cu resursele acolate.)

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că în propunerea tehnică nu se regăsește acest grafic, ci există doar următoarele documente (filele 1845-1851): Drumul critic, Diagrama WBS, Diagrama curba 'S'.

Or, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3 se solicită:

„3. Graficul Gantt. Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane, materiale, echipamente/utilaje si de transport necesare realizarii contractului, corelata cu Graficul Gantt de realizare pe etape si subetape. **Se solicita intocmirea graficului Gantt, a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) si a diagramei PERT.** Graficul general de realizare a investitiei va avea atasate si urmatoarele documente:

- Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitatile proiectului.

- Graficul Gantt al lucrarii, realizat in baza structurii WBS, cu evidentierea relatiei dintre activitatile proiectului si a duratei testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului. Pe activitatile proiectului privind executia lucrarilor, din Graficul Gantt se vor evidentia: alocarea cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii si utilaje/echipamente de constructii si mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje si transport) in concordanta cu listele de cantitati de lucrari si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a interdependentelor dintre activitati.

Analiza efectiva a drumului critic al proiectului, in baza graficului Gantt.

- **Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt**, care sa contina doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului.

- **Prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza graficului Gantt.** Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate urmatoarele informatii: cel mai devreme moment de start, cel mai tarziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai tarziu moment de finalizare, durata activitatii si marja. Esalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata si marja se vor exprima in zile (calendaristice sau lucratoare)

- **Prezentarea alocarii financiare (valoric sau procentual) pe activitatile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitatile de lucrari.**

Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile mentionate in descrierea acestora la punctele mai sus mentionate si o legenda a diagramei, iar in opisul care va insoti oferta tehnica se vor mentiona in clar pagina/paginile la care se regaseste fiecare diagrama solicitata.

-**Denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;**

- **Curba "s" a valorii grafice a lucrarilor in varianta planificarii celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrarilor in varianta planificarii celei mai tarzii prin care se va reprezenta grafic distinct cele doua variante de executie a lucrarii, respectiv scenariul planificarii "devreme" comparativ cu planificarea "tarzie**

Graficul Gantt reprezinta un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine in executarea sarcinilor si o evidenta exacta a desfasurarii fiecarei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care sa rezulte ca a inteles desfasurarea cronologica a etapelor de executie a proiectului cu respectarea tehnologiilor si a procedurilor tehnice de executie proprii, ofertantul va demonstra ca durata de executie este una realista si va asigura

Autoritatea Contractanta ca termenul de executie va fi respectat intocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care sa nu indeplineasca cerintele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA. Ofertantii vor lua in considerare la intocmirea graficului Gantt toate fazele determinante precum si sarbatorile legale si conditiile de lucru pe timp friguros. Se solicita analiza efectiva si detaliata a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si actiunilor critice, dupa caz. Drumul critic se refera la o succesiune de activitati ce trebuie completate la timp pentru ca intregul proiect sa fie terminat conform programului stabilit.(...)”.

Prin urmare, așa cum au fost menționate cerințele în fișa de date, care nu au fost contestate, respectiv prin sintagma Se solicita intocmirea graficului Gantt, a unei diagrame separate CPM (metoda drumului

critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) si a diagramei PERT, se înțelege că graficul Gantt este un document distinct, care nu poate fi confundat sau asimilat drumului critic.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia ar fi existat o eroare în ceea ce privește denumirea documentului, în sensul că actul „Drumul critic” ar fi de fapt graficul Gantt, întrucât, documentul denumit Drumul critic (la care face trimitere contestatoarea) nu conține informațiile specifice Graficului Gantt, așa cum s-au solicitat în documentația de atribuire, citate anterior.

Mai mult, chiar și în ipoteza contestatoarei, dacă ar fi fost o eroare doar referitoare la denumirea unui act, în propunerea tehnică ar fi trebuit să existe două documente cu denumirea „Drum critic”, unul care să conțină informații aferente drumului critic, conform fișei de date (*Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separata in concordanta cu graficul Gantt, care sa contina doar activitatile care fac parte din drumul critic al proiectului (...)*), iar celălalt care să conțină elementele specifice graficului Gantt, chiar dacă, dintr-o eroare, s-ar fi numit altfel.

În concluzie, putea fi acceptată o eroare formală în ceea ce privește denumirea unui document, în condițiile în care conținutul acestuia ar fi fost, în cazul de față, specific graficului Gantt, ceea ce nu corespunde motivării anterioare.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, raporta la prevederile fișei de date, precum și la răspunsul dat de contestatoare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a decis, în mod corect, că SC SRL nu a prezentat informații concludente în acest sens, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În soluționarea cauzei, pe acest aspect, Consiliul ține seama și de mențiunea din fișa de date, respectiv: **„Prezentarea unui grafic GANTT care sa nu indeplineasca cerintele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMA”.**

Următorul motiv pe baza căruia autoritatea contractantă a respins oferta contestatoare vizează *Planul cu masurile privind protecția mediului*, în sensul că, nici cu privire la acest aspect, SC SRL nu a prezentat explicații concludente, urmare a solicitării de clarificări.

În pronunțarea criticii pe acest aspect, Consiliu ține seama de următoarele cerințe din fișa de date, care se regăsesc la cap.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 5 - *Planul cu masurile privind protecția mediului*, asupra cărora autoritatea contractantă i-a

cerit clarificări: „- *Situatia mediului in urma derularii contractului de lucrari trebuie evaluata prin cel putin doua teste: unul inainte de inceperea lucrarilor, care sa ateste starea mediului initiala si altul la finalizare, care sa ateste starea mediului finala si sa permita compararea intre cele doua momente, teste ce vor fi realizate de catre firme autorizate in acest scop si care dispun de aparatura necesara.*

- *Angajamentul ofertantului ca va actualiza planul de Management de mediu imediat dupa adjudecare*”.

Verificând răspunsul dat de contestatoare, conform căruia: „*va comunicam ca ne asumam in cazul acceptarii ofertei noastre ca fiind castigatoare, fara costuri suplimentare, angajarea unei firme autorizate in evaluarea stării mediului la inceputul si la sfarsitul lucrării. Va atașam angajamentul de actualizare a planului de Management de mediu, imediat dupa adjudecare, cel mai târziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrărilor*”, Consiliul constată că nu este lămuritor, deoarece informațiile cu privire la cerința citată trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, contestatoarea fiind obligată să indice inclusiv firma autorizată care ar fi realizat testele respective, angajamentul că va actualiza planul de management de mediu imediat după adjudecare fiind depus după solicitarea de clarificări.

De altfel, Consiliul constată că, ulterior aceleiași solicitări de clarificări nr. 5702/28.10.2020, asocierea contestatoare, potrivit propriului răspuns, a prezentat următoarele documente: „*Declarația pe proprie răspundere privind respectarea măsurilor de protecție a mediului – Formularul 9; Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă; Angajamentul privind actualizarea programului calității, a planului de Management de mediu, și pentru actualizarea planului de management al sănătății și securității (...)*”, reținând că doar asupra Formularului 9 SC SRL a avut remarci, în sensul că „*dintr-o eroare de scanare nu au fost depuse declarațiile pe proprie răspundere privind măsurile de protecție a mediului...*”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei care invocă o „eroare de scanare” în transmiterea unor documente, întrucât transmiterea ofertei, deci a tuturor documentelor conținute de aceasta, indiferent prin ce mijloace se transmite (on-line sau off-line), incumbă, în mod integral, asocierii SC SRL – SC SRL, conform art. 125 din HG nr. 395/2016: „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*”

Față de cele evocate, Consiliul stabilește, că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, deoarece, pe de o parte, răspunsurile date nu au fost clare/concludente, iar pe de altă parte, asocierea SC SRL – SC SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul proporționalității conținut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, informațiile și documentele, care au nu s-au regăsit depuse inițial din oferta sa, sunt într-un număr mare și edificator, iar, pe de altă parte, că nici răspunsurile date nu au fost clare. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi considerat oferta contestatoarei ca fiind conformă pe aspectele de mai sus, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la lit. b) al aceluiași articol.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica asocierii contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat termenul privind dreptul ofertanților de a contesta decizia, deoarece demersul său a fost analizat, pe fond, de către Consiliul, autoritatea contractantă având dreptul ca, în comunicarea rezultatului procedurii, de a invita ofertantul câștigător să semneze contractul. De altfel, în adresa nr. 5961/12.11.2020, autoritatea invită ofertantul desemnat câștigător să semneze contractul în cauză în data de „20.11.2020 ora 10.00”, însă semnarea acestuia, dacă există o contestație (cum este cazul de față), semnarea contractului se va efectua doar după emiterea deciziei CNSC, conform art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui, care nu este întrerupt/suspendat de formularea contestației”*, în caz contrar, operează dispozițiile art. 28 alin. (4), care stipulează: *„Contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută.”*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.