

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3391/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., **împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 4 – „Ecograf”**, comunicat prin adresa nr. e-1763/16.04.2025, precum și a raportului procedurii nr. e-1722/15.04.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33100000-1, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(i) Anularea raportului procedurii nr. e-1722/15.04.2025 (Anexa nr. 1), în ceea ce privește rezultatul evaluării Lotului nr. 4, prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... conform Anexa nr. 2 - Comunicare rezultat nr. e- 1763/16.04.2025;

(ii) Constatarea faptului că oferta depusă de către ... nu este conformă, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice minime și obligatorii stabilite prin Caietul de Sarcini;

(iii) Obligarea Autorității Contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare”.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ce viza lotul 4, s-au solicitat următoarele:

„I. Admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond;

II. Pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității depunerii contestației, cu consecința respingerii contestației ca fiind tardiv formulată;

III. Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației”.

Totodată, în temeiul art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3391/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică **rezultatul procedurii aferent lotului 4 – „Ecograf”**, comunicat prin adresa nr. e-1763/16.04.2025, precum și raportul procedurii nr. e-1722/15.04.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33100000-1, anunț de participare nr. .../24.01.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că societatea sa a depus ofertă pentru lotul 4, lot pentru care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Precizează că i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, dar aceasta i-a pus la dispoziție declarația de conformitate depusă de către ... SRL, astfel că a identificat echipamentul oferta de această societate.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, susține că aceasta este neconformă, deoarece sistemul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini, sens în care prezintă următoarele critici punctuale:

1. A fost depășită greutatea maximă a sistemului stabilită prin cerințele caietului de sarcini, respectiv 67 kg, întrucât sistemul ofertat, X-CUBE 70with Elite, are o greutate de 85 kg fără periferice.

2. Cu referire la cerința „Ecograful permite înclinarea monitorului cu peste +35°/-85°”, petentul arată că sistemul ofertat de ... SRL dispune

de monitor ce se poate înclina cu $+15^{\circ}/-90^{\circ}$, valori ce nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

3. Numărul hărților de gri în modul 2D nu îndeplinește valoarea minimă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 17 hărți, deoarece sistemul ofertat prezintă doar 8 hărți de gri în acest modul.

4. Susținând neîndeplinirea cerinței referitoare la frecvența cadrelor în modul 2D, petentul arată că a fost prevăzută valoarea de minim 1187 fps, iar sistemul ofertat de ... SRL prezintă valoarea de maximum 509 fps.

5. Cu referire la cerința ce viza frecvența cadrelor în modul Doppler Color, autorul contestației susține că valoarea minimă solicitată prin caietul de sarcini a fost de minimum 388 fps, iar ofertantul declarat câștigător a propus un sistem ce prezintă valoarea de maximum 270 fps.

6. Arătând că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la numărul hărților color în modul M, petentul precizează că în caietul de sarcini a fost stabilită valoarea „*minim 7 hărți color*”, iar sistemul ofertat de ... SRL prezintă doar 6 hărți color în acest modul.

7. Gama dinamică a sistemului ofertat de ... SRL nu îndeplinește valoarea minimă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv „*peste 264 dB*”, deoarece prezintă valoarea de „*maxim 250dB*”, precizează contestatorul.

8. În ceea ce privește adâncimea de scanare a sistemului, petentul arată că valoarea solicitată prin caietul de sarcini a fost de „*minim 41 cm*”, iar ofertantul declarat câștigător a propus un sistem ce prezintă o adâncime maximă de scanare de 40 cm, cerința minimă nefiind îndeplinită.

9. Susținând că funcția de mărire a imaginii pentru sistemul ofertat de ... SRL nu îndeplinește valoarea minimă solicitată prin caietul de sarcini, petentul prezintă cerința „*Permite funcție de mărire a imaginii de cel puțin 21 de ori ce este valabilă și după apăsarea butonului de înghețare a imaginii «freeze»*”, arătând că sistemul ofertat prezintă posibilitatea de mărire a imaginii prin zoom de doar 10 ori.

10. Cu referire la cerința „*1 bucată traductor convex pentru aplicații abdominale, ginecologice și obstetrice cu următoarele caracteristici:*

- *câmp vizual de peste 80°*” din caietul de sarcini, petentul arată că sistemul propus de ofertantul declarat câștigător este compatibil cu sonde convexe atât 2D, cât și volumetrice (3D/4D), dar acestea au câmpuri vizuale mai mici, respectiv 60° și 79° .

Astfel, subliniază că sistemul ofertat de ... SRL nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini.

11. Arată că sistemul ofertat de ... SRL nu îndeplinește cerința privind tehnologia ce evaluează atât poziția fătului, cantitatea lichidului

amniotic, activitatea cardiacă a fătului, cât și vizualizarea locației placentei, sens în care redă fragmentul relevant din caietul de sarcini.

În acest context, autorul contestației se raportează la dispozițiile art. 123 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, considerând că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate sau incidente în cauză, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, respectiv „*alte probe*” a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

Prin adresa nr. E -1898/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, arătând că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea acesteia.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii precizează că, după recepționarea contestației din prezenta cauză, a constatat următoarele:

- cerința din caietul de sarcini cu privire la greutatea sistemului era aceea de a nu depăși 67 de kg (fără periferice), iar din oferta ... SRL, din specificațiile fizice, rezultă o greutate de aprox. 75 kg (numai pentru sistem), nefiind respectată cerința impusă de caietul de sarcini;

- pentru cerința din caietul de sarcini „*permite funcție de mărire a imaginii de cel puțin 21 de ori ce este valabilă și după apăsarea butonului de înghețare a imaginii «freeze»*”, susține că în specificațiile sistemului propus de ... SRL figurează „*Citiți Zoom: Max.20x*”, cerința nefiind îndeplinită de către acest ofertant.

Arătând că a constatat neîndeplinirea a două cerințe din caietul de sarcini de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 4, ... SRL, organizatoarea procedurii lasă la aprecierea Consiliului soluționarea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. E -1897/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ce vizează lotul 4, ... SRL a solicitat cele prezentate în partea introductivă.

I. Argumentând admisibilitatea cererii sale, intervenientul arată că oferta societății sale pentru lotul 4 – „*Ecograf*” a fost declarată câștigătoare, situație în care are interesul în menținerea acestui rezultat.

II. Invocând excepția tardivității contestației, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la cele ale art. 7 din Legea nr. 98/2016, precum și la valoarea estimată a lotului 4.

Consideră că termenul legal pentru formularea contestației s-a împlinit la 23.04.2025, iar documentul a fost transmis la data de 24.04.2025, astfel că solicită admiterea excepției și respingerea contestației ... SRL ca tardiv formulată.

III. Pe fond, solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, prezintă următoarele argumente:

1. Contestația este bazată pe simple supoziții și pe pretinse specificații tehnice ale căror sursă nu a fost indicată, și care corespund unui alt sistem de ultrasunete/ ecograf decât cel inclus în oferta societății sale.

Intervenientul precizează că ecograful ofertat este X-CUBE 70 ELITE, și nu X-CUBE 70 sau X-CUBE 90, cum greșit a înțeles contestatorul, sens în care detaliază.

2. Petentul nu a indicat sursa pretinselor broșuri atașate contestației, astfel că nu se poate verifica realitatea și corectitudinea acestora. Nefiind importator sau distribuitor autorizat al ecografelor X-CUBE 70 ELITE ale producătorului ... și/sau a oricăror alte echipamente ale respectivului producător, nu poate pretinde că deține informații și/sau broșuri tehnice și/sau specificațiile tehnice corecte și actuale ale echipamentelor respective.

3. Susține că autorul contestației a combinat pretinse specificații tehnice a căror sursă nu a fost indicată, ce ar aparține unor ecografe diferite, pentru a contura imaginea falsă că ecograful ofertat de societatea declarată câștigătoare ar fi neconform cu cerințele caietului de sarcini.

4. Intervenientul arată că singurele specificații tehnice care sunt relevante în prezenta cauză, și care au fost avute în vedere de către

autoritatea contractantă în evaluarea ofertei societății sale, sunt exclusiv cele din propunerea tehnică și din fișa tehnică a ecografului X-CUBE 70 Elite.

Detaliind, prezintă, pe larg, caracteristici ale ecografului anterior indicat.

5. Susținând că organizatoarea procedurii a evaluat corect propunerea tehnică a ofertei sale, care este conformă, intervenientul combate punctual criticile prezentate de către contestator.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 C.pr.civ., precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 3626/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a răspuns la excepția tardivității invocată de către intervenient.

În cadrul documentului arată că a respectat termenul legal pentru formularea contestației, de 10 zile, sens în care se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la valoarea estimată a procedurii, de 1.204.132,41 lei.

Subliniază că a transmis contestația în data de 24.04.2025, iar termenul legal aplicabil se împlinea în 28.04.2025, astfel că solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr. 31072/13.05.2025.

Conform solicitării din cuprinsul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 14.05.2025, a studiat documentele regăsite în format letric și a obținut fotocopile

solicitate. Nu a solicitat, și nu a avut acces la documentele transmise pe suport electronic de către autoritatea contractantă.

Prin nota încheiată în data de 20.05.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 3391/24.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211231910/1 din 17.04.2025, eliberată de ..., în valoare de 3.344,33 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../24.01.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.204.132,41 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **Lotul 4 – „Ecograf”**, este de 167.216,81 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei” – pondere 40%;*
- *„Termen de garanție” – pondere 30%;*
- *„Termen de livrare” – pondere 30%.*

În prezenta cauză, ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **30.04.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de **25.04.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00100] CONTESTATIE-*

signed.pdf”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În continuare, având în vedere, de asemenea, prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de către ... SRL, pentru Lotul 4, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Astfel, Consiliul reține că ... SRL, în justificarea excepției respective, precizează că:

*„8. Potrivit dispozițiilor pct. II.2.5 din Anunțul de participare atașat prezentei ca Anexa nr. 2, **valoarea estimată a Lotului 4 – Ecograf este de 167.216,81 lei, fără TVA.** De asemenea, potrivit pct. II.1.3 din Anunțul de participare, contractul ce face obiectul prezentei proceduri este unul de achiziție publică de produse.*

9. Conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

***b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal,** în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a*

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

10. Potrivit dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

”(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

b) 705.819 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 1.090.812 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora

(...)”.

11. **Prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și întrucât procedura este împărțită pe loturi, iar Lotul 4 - Ecograf, cu privire la care a fost formulată contestația, are propria sa valoare estimată (167.216,81 lei, fără TVA), această din urmă valoare estimată, aferentă strict Lotului 4, și nu valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică aferentă tuturor celor 6 loturi din cadrul contractului, va fi avută în vedere la calcularea termenului legal de contestație.**

12. **Dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare fac referire la valoarea estimată a procedurii de achiziție. Or, în prezenta cauză:**

> procedura de atribuire este organizată pe 6 loturi diferite;

> echipamentele ce fac obiectul fiecărui lot sunt diferite unele de altele și nu sunt interdependente sau similare;

> atât contestatoarea, cât și subscrisa am depus ofertă doar în cadrul procedurii de atribuire a Lotului 4 – Ecograf, nu și pentru celelalte loturi;

> Lotul 4 – Ecograf are propria sa valoare estimată, respectiv, 167.216,81 lei, fără TVA, conform pct. II.2.6 de pe pag. 5 a Anunțului de participare,

este evident că valoarea estimată la care ne putem raporta pentru stabilirea termenului legal de contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Lotului 4 – Ecograf este chiar valoarea estimată a respectivului lot, indicată în documentația de atribuire, respectiv, 167.216,81 lei, fără TVA.

13. În consecință, având în vedere că:

a) valoarea estimată a Lotului 4 - Ecograf este de 167.216,81 lei, fără TVA, valoare situată sub pragul legal de 705.819 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la care fac referire dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

b) Raportul procedurii nr. e-1722/15.04.2025, ce conține rezultatul procedurii, a fost publicat în SEAP de către Autoritatea contractantă la data de 16.04.2025 (a se vedea extrasul din SEAP atașat prezentei ca Anexa nr. 3), astfel că față de termenul legal de 7 zile, contestația împotriva rezultatului procedurii trebuia formulată până cel târziu la data de 23.04.2025;

c) contestația a fost transmisă de către ... S.R.L abia la data de 24.04.2025, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 3391/24.04.2025 și, ulterior, fiind înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr. I-11673/25.04.2025,

contestația formulată abia la data de 24.04.2025, peste termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care a expirat la data de 23.04.2025, este tardivă, sens în care, în condițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din același act normativ, vă solicit admiterea excepției tardivității, cu consecința respingerii contestației ca tardiv formulată.”

Or, prin aceste susțineri, prin care încearcă să inducă o interpretare proprie, convenabilă, a modului de aplicare a prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul ... SRL omite câteva aspecte determinante în situația de față.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prevederi invocate chiar de către intervenientul în cauză, în cererea sa de intervenție,

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare**, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune**

este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Astfel, o simplă analiză a prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ar fi relevat faptul că acestea reglementează, printre altele, o condiție de îndeplinit **raportată exclusiv la valoarea estimată a unei proceduri de achiziție publică**, indiferent dacă autoritatea contractantă intenționează sau nu intenționează să atribuiască, prin respectiva procedură, contracte pe loturi separate.

Or, în cazul de față, în care este vorba de o **procedură de licitație deschisă**, cu obiect **furnizarea de produse** și cu o **valoare estimată de 1.204.132,41 de lei**, fără TVA,

termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale, **respectiv** rezultatul procedurii de atribuire pentru **Lotul 4**, comunicat contestatorului ... SRL prin adresa nr. e-1763/**16.04.2025**, și consemnat în raportul procedurii nr. e-1722/15.04.2025, publicat în SEAP în data de **16.04.2025, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv data de **28.04.2025**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 4, **a fost înaintată** respectiv **transmisă** către Consiliu, prin mijloace electronice, mai precis prin e-mail, în data de **25.04.2025**,

Consiliul reține că a fost respectat, de către respectivul contestator, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de către ... SRL, pentru Lotul 4, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul 4, rezultat comunicat prin adresa nr. e-1763/16.04.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. e-1722/15.04.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 4, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, cu privire la criticile ... SRL, formulate la **pct. II.1. (pag. 2)** și la **pct. II.9. (pag. 6)** din prezenta contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Luând act de Contestatia nr. 3391 depusa in data de 24.04.2025 de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire LICITATIE DESCHISĂ, pentru încheierea unui Contract de furnizare având ca obiect „...”, cu număr anunț de participare .../24.01.2025 în ceea ce privește Lotul nr.4 având ca obiect achiziția unui "Ecograf", am constatat următoarele:

- cerința din caietul de sarcini cu privire la greutatea sistemului este aceea de a nu depăși 67 dc kg (fără periferice), contestatoarea precizează că "sistemul ofertat de către ..., X CUBE 70 WITH Elite, dispune de o greutate de 85 kg (doar sistemul)", or din oferta SC ... SRL la specificațiile fizice rezultă o greutate de aprox. 75 kg (numai pentru sistem), astfel nu este respectată cerința impusă de caietul de sarcini a SCMUT cu privire la greutate;

- La cerința din caietul de sarcini cu privire la specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

(cerințe minime și obligatorii) "permite funcție de mărire a imaginii de cel puțin 21 de ori ce este valabilă și după apăsarea butonului de înghețare a imaginii "freeze", la specificațiile ofertantului ... - Citiți Zoom : Max.20x, cerință neîndeplinită de către ofertantul ...

Pentru considerentele expuse, având în vedere că unitatea noastră a constatat că doua dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite SC ... SRL lăsăm la aprecierea Consiliului Național de Soluționarea Contestărilor soluționarea Contestăției SC ... SRL din data de 24.04.2025."

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, în cadrul caietului de sarcini, document asumat de către operatorii economici prin depunerea de oferte, inclusiv pentru Lotul 4, autoritatea contractantă a specificat expres următoarele:

„Cerintele tehnice impuse prin prezenta documentatie sunt minime si obligatorii pentru toti ofertantii. Neindeplinirea unei singure cerinte din cele de mai sus atrage respingerea ofertei prin declararea ei ca neconforma."

Astfel, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la decizia autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 4, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu

poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. (ii) din petitul contestației, adresată Consiliului, și anume „(i) **Constatarea faptului că oferta depusă de către ... nu este conformă**, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice minime și obligatorii stabilite prin Caietul de Sarcini;”,

Consiliul va respinge această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertelor neconforme este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016*) și **nu** a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 101/2016* cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula în parte raportul procedurii, pentru Lotul 4, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, pentru Lotul 4, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din *Legea nr. 101/2016*, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. (ii) din petitul contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de către ... SRL, pentru Lotul 4, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Admite în parte contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează în parte raportul procedurii, pentru Lotul 4, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, pentru Lotul 4, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului ... SRL, de la pct. (ii) din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.