CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., nr. ……, județul ....., având CUI RO ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect ....., cod CPV 45246000-..... Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat respingerea comunicării nr. 4111/27.12.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în faza DUAE pentru neîndeplinirea condițiilor de experiență similară și continuarea procedurilor de evaluare a ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante nr. 4111/27.12.2017, prin care a fost informată că oferta sa este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de experiență similară.

Prin adresa nr. 427/...../...../05.01....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, în termen de 2 zile de la primirea solicitării.

SC ..... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului până la data pronunțării deciziei, la dosarul cauzei existând dovada recepționării acesteia prin fax, în data de 05.01....., precum și confirmarea de primire a originalului adresei, prin poștă, în data de 08.01.....

Prin adresa nr. ...../04.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 501/05.01....., ... transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL pe calea excepției inadmisibilității, iar pe fond ca fiind nefondată.

Evidențiază faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016 înainte de a formula contestație împotriva comunicării rezultatului evaluării ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., cod CPV 45246000-..... Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este 2.290.315 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 29.11.2017 ora 15:00.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale SC ..... SRL a depus prezenta contestaţie, solicitând respingerea comunicării nr. 4111/27.12.2017 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în faza DUAE pentru neîndeplinirea condițiilor de experiență similară și continuarea procedurilor de evaluare a ofertei.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată de Consiliu, în condiţiile în care contestatoarea nu a prezentat dovada notificării achizitoarei cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sub aspectul respingerii ofertei sale, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care

este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea respingerii ofertei sale, trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea nu a răspuns și nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante, deși a primit adresa Consiliului prin fax, la nr. …… indicat în cuprinsul contestației, în data de 05.01....., așa cum rezultă din raportul de transmitere fax aflat la dosarul cauzei, precum și prin poștă, la dosar existând confirmarea de primire în data de 08.01.....

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie. În cazul analizat, contestatoarea nu a făcut dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile în privința adresei de comunicare a rezultatului procedurii pe care o consideră nelegală.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**