CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. P0161/15.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53743/15.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2828/05.12.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem de stocare”, s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării nr. 2821/04.12.2017, precum și a comunicării nr. 2828/05.12.2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. 2828/05.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în data de 29.11.2017 ora 11:28, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a comunicat lista cu participanţii la procedură, iar în data de 04.12.2017 ora 12:33, prin intermediul fax-ului, i-a transmis comunicarea nr. 2821 prin care ... este informată că oferta ei este admisibilă, dar este clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”. În data de 04.12.2017 ora 13:53, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a

comunicat procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, iar în data de 05.12.2017 ora 11:49, prin intermediul fax-ului, autoritatea contractantă a trimis comunicarea nr. 2828, prin care ... este informată cu privire la admisibilitatea ofertei sale, al locului în clasamentul ofertelor şi a ofertei declarată câştigătoare.

Contestatorul precizează că, în data de 07.12.2017 ora 08:47, prin intermediul e-mail, i-a solicitat autorităţii contractante propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător, iar în data de 07.12.2017 ora 11:39, prin intermediul fax-ului, aceasta i-a transmis propunerea tehnică a ...

În data de 08.12.2017 ora 16:55, prin intermediul e-mail, ... arată că a notificat autoritatea contractantă cu privire la mai multe aspecte legate de propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător, respectiv unele neconformități cu privire la procesor, memoria READ CACHE, memoria WRITE CACHE, FAST STORAGE și altele.

... precizează că, astfel cum prevede fişa de date a achiziției, „propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a corespondenței acesteia cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini”.

Contestatorul învederează că, în răspunsul autorității contractante din data de 11.12.2017 la notificarea prealabilă, aceasta i-a comunicat faptul că nu va lua măsuri de remediere, fără să analizeze pe fond criticile punctuale enumerate.

... subliniază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 lit. b) din Legea 98/2016 şi art. 133 alin. (1) și alin. (2), art. 134 alin. (1) şi art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2982/18.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54022/18.12.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Ca urmare a contestației nr. PO161/15.12.2017, formulată de către ..., autoritatea contractantă se află în termenul legal de suspendare a dreptului de încheiere a contactului în baza art. 7 din Legea nr. 101/2016, până la data de 18.12.2017, în urma notificării prealabile nr. 2899/11.12.2017, și luând act de înaintarea contestației, care suspendă în continuare, în baza art. 9 din Legea nr. 101/2016, dreptul de încheiere a contractului în cadrul procedurii, se vede nevoită să adopte decizia de anulare a procedurii având ca obiect „Sistem de stocare”, invitaţie de participare nr. ..., în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât depunerea notificării și a contestației, prin termenele de aşteptare impuse de lege, au condus la depășirea termenelor stabilite prin clauzele contractuale obligatorii, ce fac parte din documentaţia de atribuire a procedurii, conform art. 20 lit. c) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce duce la imposibilitatea încheierii contractului în forma stabilită prin Modelul de contract (postat în SEAP, respectarea termenului de livrare -15.12.2017, conform art. 4,3 al acestuia), precum și la imposibilitatea de a adopta măsuri de modificare a acestor termene fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă a adoptat Decizia nr. 189/18.12.2017, de anulare a procedurii în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016 și solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, precum și ca inadmisibilă deoarece se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadrul legislativ (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), în ceea ce priveşte capătul de cerere din finalul contestației nr. 2979/18.12.2017, care este diferit de finalul notificării prealabile nr. 2899/11.12.2017, prin adăugarea sintagmei „anularea raportului procedurii".

Prin adresa nr. 54556/4585-C7/20.12.2017, Consiliul i-a solicitat contestatorului punctul de vedere referitor la excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2982/18.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54022/13.12.2017, respectiv faptul că prezenta contestație a rămas fără obiect ca urmare a anulării procedurii de atribuire, precum și că aceasta este inadmisibilă.

Prin adresa nr. 591/20.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54550/20.12.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este nelegală și încalcă principiul asumării răspunderii, astfel:

Conform fișei de date nr. ..., Cap. II.3, durata contractului este „2 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor". Conform aceluiaşi document, Cap. IV.3.7), „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își menţină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor)" este 2 luni.

... precizează că, potrivit calendarului achiziţiei publice comunicat prin anunţul procedurii simplificată, „Data limită de evaluare a ofertei: 08.12.2017 18:00" . Astfel, acestui termen - comunicarea privind stabilirea ofertantului câștigător - trebuie să i se aplice termenele de aşteptare maxime prevăzute de legislaţie cu privire la posibile notificări prealabile și contestații, după cum urmează:

a. Pentru notificare prealabilă, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal. Aşadar, până în data de 13.12.2017, autoritatea contractantă nu și-ar fi putut propune să semneze contractul.

b. Dacă în ultima zi a termenului legal, autoritatea contractantă primeşte o notificare prealabilă, aceasta are la dispoziţie 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, pentru a răspunde că urmează sau nu să adopte măsuri de remediere și încă 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Aceste termene împing termenul minim pentru semnarea contractului pentru data de 23.12.2017.

c. Acestui termen i se mai aplică și termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) (de 5 zile), respectiv la art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 (de 30 de zile).

În concluzie, un termen realist și asumat de către autoritatea contractantă pentru semnarea contractului ar fi trebuit să fie 27.01.2018. Surprinzător sau nu, calendarul achiziţiei publice prevede „Data limită de valabilitate a ofertei: 28.01.2018”. Prin urmare, autoritatea contractantă a prevăzut termenele mai sus amintite și nu poate invoca acum imposibilitatea respectării acestor termene stabilite prin documentaţia de atribuire a procedurii.

Cu privire la cererea de respingere a contestației ca inadmisibilă, pe motivul introducerii unei noi solicitări, contestatorul precizează faptul că la momentul depunerii contestației, raportul procedurii nu fusese încă făcut public, dar exista posibilitatea ca până la analizarea pe fond a contestației, autoritatea contractantă să emită acest act. Astfel, acest capăt de cerere nu poate duce la inadmisibilitatea contestației per ansamblu, dar poate fi ignorat de către Consiliu, ca inadmisibil.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 775/08.01.2018, ... a transmis dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem de stocare”, cod CPV 48820000-2 - Servere (Rev.2), ... a ales procedura simplificată, într-o singură etapă - online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 336.134 RON, fără T.V.A.

Consiliul constată că ... contestă adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2828/05.12.2017, prin care ... i-a comunicat următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm, în baza art. 215 (2) c din LEGE 98/2016, că în urma evaluării din cadrul procedurii nr. ..., oferta Dvs. este admisibilă dpdv tehnic și financiar, dar fiind clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, este necâștigătoare.

... a stabilit, conform raportului de procedură 2827/05.12.2017 să declare câștigătoare oferta ..., în valoare de 267.300 lei, cu care urmează să încheie contractul de atribuire a procedurii nr. ....”

Consiliul are în vedere că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. P0158/08.12.2017 – „Notificare prealabilă”, în care a precizat următoarele: *„Actul autorității contractante pe care îl consider nelegal și pe care îl contest este comunicarea nr. 2828/05.12.2017” și solicită „anularea comunicării 2821/04.12.2017, anularea comunicării 2828/05.12.2017 și, pe cale de consecință, reluarea procedurii din stadiul evaluării tehnice a ofertelor”*.

Referitor la această notificare, se arată că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2899/11.12.2017, astfel: *„(...) Autoritatea*

contractantă înțelege să invoce criticile formulate ca fiind nefondate, iar totodată constată că nu sunt de natură de a impune luarea unor măsuri de remediere. Astfel, a hotărât luarea deciziei de continuare a procedurii, fără a lua măsuri de remediere având ca obiect „Sistem de stocare" invitație de participare/anunț publicitar cu nr. ...

Măsura dispusă, respectiv continuarea procedurii, rămâne în vigoare până la alte decizii luate în cauză."

... a motivat decizia, precizând faptul că aspectele criticate în notificarea prealabilă cu privire la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a caracteristicilor tehnice sunt nefondate.

Ca urmare a răspunsului anterior menționat, ... a formulat contestația în analiză, prin care a solicitat următoarele:

„- anularea raportului procedurii;
- anularea comunicării 2821/04.12.2017;
- anularea comunicării 2828/05.12.2017;
- și, pe cale de consecință, reluarea procedurii din stadiul evaluării tehnice a ofertelor."

Referitor la contestația în analiză, Consiliul constată că, prin Decizia nr. 189 din 18.12.2017, autoritatea contractantă ... a dispus:

„(...) anularea procedurii simplificate nr. ..., în baza Legii nr. 98/2016, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), fiind imposibilă semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, în ce privește respectarea termenelor de livrare și de plată a produselor din documentația de atribuire, așa cum sunt ele prevăzute în clauzele contractuale obligatorii poatate în SEAP, la art. 4.3 din model contract.

«4.3 Livrarea, furnizarea, instalarea de echipamente fizice și aplicații software, activarea tuturor licențelor, starea și configurarea, se vor face la sediul achizitorului, nu mai târziu de date de 15.12.2017.»"

Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, criticile formulate de ... prin contestația nr. P0161/15.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53743/15.12.2017, care vizează modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, au rămas fără obiect.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, prin adresa nr. 54556/4585-C7/20.12.2017, Consiliul i-a solicitat contestatorului punctul de vedere referitor la excepția invocată, iar prin răspunsul formulat acesta, a precizat că decizia autorității contractante de anulare a procedurii este nelegală și încalcă principiul asumării răspunderii.

Raportat la obiectul contestației, care vizează anularea raportului procedurii și a actelor de comunicare prin care oferta depusă de ... s-a

clasat pe locul 2, cu consecința reluării procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică prin decizia nr. 189 din 18.12.2017, astfel că dispunerea de măsuri de remediere în sensul celor solicitate de contestator, ar fi un demers rămas fără obiect.

Consiliul nu poate reține în soluționare alegațiile ... din adresa nr. 591/20.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54552/20.12.2017, potrivit cărora *„Decizia Autorității Contractante de anulare a procedurii este una nelegală și încalcă principiul asumării răspunderii”*, întrucât aceste aspecte nu au făcut obiectul unei proceduri de notificare prealabilă, așa cum este prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică, adoptată de autoritatea contractantă și-a consolidat caracterul obligatoriu.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**