

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2064/C3/2191

Data: 16.09.2021

Prin contestația nr. 1326/20.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43877/23.08.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de la obiectivele Spitalului Clinic Municipal și Spitalul Clinic Județean de Urgență , inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030201/16.04.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1326/20.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43877/23.08.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire mai sus amintită, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, precum și de a declara admisibilă oferta depusă de SRL (ofertă clasată pe lotul 2).

În opinia contestatorului, oferta depusă de SRL are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile legale incidente, începând cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dar ținând cont și de cele ale art. 137, art. 142 alin. (2) și ale art. 145 din Codul muncii.

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu "acoperă" numărul minim de agenți de securitate, solicitat în documentația de atribuire, prezentând declarații de disponibilitate ale unor persoane angajate în cadrul altor societăți de profil, cu mențiunea că vor presta servicii pentru societatea ofertantă, în cazul în care aceasta este declarată câștigătoare.

Mai mult, contestatorul susține că SRL nu are capacitatea tehnică necesară prestării serviciilor de pază, nefiind depuse suficiente atestate ori un raport salariat/extrase Revisal.

În continuare, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat propunerea financiară pe contracte de subvenționare - ajutor de stat, însă acestea acoperă 118 luni, nu 150 de luni. În aceste condiții, fundamentarea ofertei financiare depuse de SRL este nelegală și netemeinică.

Contestatorul susține că și oferta depusă de SRL (clasată pe lotul 2) are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile legale incidente, începând cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dar ținând cont și de cele ale art. 137, art. 142 alin. (2) și ale art. 145 din Codul muncii. Contestatorul consideră că acest ofertant nu poate justifica reducerea de 312.750 lei, în condițiile în care a depus doar convenția nr. C350 din 01.09.2020, cu 10 persoane, care expiră la 31.08.2021.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat, în procesul de evaluare a ofertelor, dispozițiile art. 133 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, contestatorul solicită admiterea cererilor sale.

Prin adresa nr. 30219/25.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 45029/27.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a desfășurării etapelor procedurii de atribuire, precizând că, în procesul de evaluare a propunerilor financiare, a solicitat ofertantului SRL să prezinte convențiile de încadrare în muncă, pentru 6 șomeri ,cu vârsta de peste 45 ani, încheiată cu AJOFM.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de SRL este corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire și este întocmită cu respectarea legislației în domeniul muncii.

Ofertantului SRL i s-a solicitat să prezinte convenția B35D/01.09.2020, pentru 10 șomeri cu vârsta de peste 45 ani, încheiată cu AJOFM și extrase Revisal pentru toți agenții de pază, pentru care beneficiază de ajutorul de stat conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și justificarea modalități de calcul a sporului de weekend și sporului de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală cu respectarea legislației privind relațiile de muncă.

Întrucât acest ofertant nu a prezentat Anexa la formularul de ofertă (model 2) corectat, comisia de evaluare i-a solicitat depunerea lui, și, ulterior, a stabilit conformitatea ofertei cu documentația de atribuire.

De altfel, arată autoritatea contractantă, pentru stabilirea, într-un mod unitar, de către toți ofertanții, a tarifului orar/post, a pus la dispoziția

acestora *Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2) - Calculație de preț pentru stabilire tarif unitar ofertat*, în cadrul căruia a indicat: (i) perioada de referință pentru calcularea tarifului unitar aferent serviciilor de pază (01.01.2021-31.12.2021), și anume 122.452 ore, dar și (ii) numărul minim de agenți care să asigure serviciile de pază în perioada de referință (65,41 agenți care beneficiază și de concediu de odihnă).

Autoritatea contractantă menționează că, la calcularea tarifului unitar, contrar acestor prevederi, ... SRL s-a raportat la numărul maxim de ore al unui contract subsecvent pentru ambele spitale, de 124.152 ore, aspect ce a condus la creșterea tarifului unitar ofertat.

De altfel, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a evaluat ofertele în mod unitar și a verificat respectarea calculului sporurilor care intră în componența tarifului unitar, prin raportare la valoarea minimă pentru cheltuielile cu personalul angajat pe perioada de referință, valoare stabilită cu respectarea prevederilor Codului muncii.

Astfel, la stabilirea tarifului unitar în lei, fără TVA/oră/post, ...SRL s-a raportat la numărul de ore aferent perioadei de referință, și anume 122.452 ore și la tariful de 13,583 lei/oră, conform HG nr. 4/2021, pentru un număr de 65,69 agenți de pază, obținând valoarea de 1.663.265,52 lei fără TVA.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a impus un număr de agenți, ci doar a solicitat ofertanților ca, în propunerea tehnică, să prezinte modalitatea de realizare a cerințelor de asigurare a posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat corespunzător prevederilor legale în vigoare, inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare a resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației (fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1. litera c).

De asemenea, prin răspunsul consolidat nr. 15840/07.05.2021, încărcat în SEAP la data de 10.05.2021, autoritatea contractantă a acceptat ca, la data depunerii ofertelor, participanții la procedură să prezinte o declarație pe proprie răspundere, din care să rezulte că se obligă ca, la data semnării primului contract subsecvent, să prezinte lista cu agenții de pază angajați, conform Revisal și atestatele lor. În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, la momentul depunerii ofertelor, potențialii ofertanți vor prezenta Revisal (pentru personalul angajat) sau declarația administratorului și declarația de disponibilitate a fiecărui agent de pază.

Menținerea cerinței ca ofertantul să aibă, la momentul depunerii ofertei, toți agenții de pază necesari prestării serviciilor de pază angajați, ar fi restrâns foarte mult numărul de participanți la procedură.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că SRL a prezentat o declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia, la data semnării primului contract subsecvent, se obligă să prezinte lista cu

agenții de pază angajați conform Revisal, certificatele de absolvire a cursului de agent de securitate, precum și atestatele eliberate de către poliție.

În continuare, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat: (i) dispozițiile art. 142 din Codul muncii, acordând un spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală de 100%, respectiv 67.045,69, lei fără TVA; (ii) dispozițiile art. 145 din Codul muncii, acordând 21 zile de concediu de odihnă/agent de pază/an, la valoarea de 149.900,90, lei fără TVA și (iii) dispozițiile art. 137 din Codul muncii, acordând un spor de weekend de 1%, respectiv 4.463,91 lei, fără TVA.

.....SRL a beneficiat și de un ajutor de stat conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 în valoare de 337.500 lei aferent unui număr de 16 agenți de pază angajați, pentru care a prezentat convenții încheiate de către AJOFM (convenții valabile la data depunerii ofertei financiare), atestate și Revisal.

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a specificat, în mod expres, modul de calcul al ajutorului de stat, întrucât la momentul încheierii acordului-cadru s-ar putea ca valabilitatea acestor convenții să fie expirate, iar ofertantul să nu mai beneficieze de acest ajutor. Valoarea aferentă ajutorului de stat, la momentul întocmirii ofertei, stă la baza stabilirii tarifului unitar.

Privitor la ofertantul SRL, autoritatea contractantă precizează că, la stabilirea tarifului unitar în lei, fără TVA/oră/post, acesta s-a raportat la numărul de ore aferent perioadei de referință, și anume 122.452 ore și la tariful de 13,583 lei/oră, conform HG nr. 4/2021, pentru un număr de 63 agenți de pază, obținând valoarea de 1.662.898 lei fără TVA.

Justificarea respectării Codului Muncii, în vederea asigurării serviciilor de pază aferente tuturor obiectivelor autorității contractante, cu numărul de 63 agenți de pază, rezultă din calculul tarifului unitar, care utilizează spor de muncă suplimentară, în valoare de 17.314,50 lei, fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SRL a respectat: (i) dispozițiile art. 142 din Codul muncii, acordând un spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală conform prevederilor legale, respectiv 68.443.20 lei fără TVA; (ii) dispozițiile art. 145 din Codul muncii, acordând 160 ore de concediu de odihnă/agent de pază/an, la valoarea de 136.686,40 lei, fără TVA și (iii) dispozițiile art. 137 din Codul muncii, acordând un spor de weekend în valoare 4.745,40 lei, fără TVA.

Totodată, ... SRL a beneficiat și de un ajutor de stat, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, în valoare de 312.750, lei aferent unui număr de 23 agenți de pază.

Convențiile încheiate de către AJOFM (valabile la data depunerii ofertei financiare), atestatele și Revisal-ul au fost depuse de SRL ulterior solicitării de clarificări.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că ofertele financiare SRL și SRL au fost întocmite conform solicitărilor din documentația de atribuire, cu respectarea, întru totul, a prevederilor Codului muncii, tariful unitar propus fiind justificat și calculat cu respectarea salariului minim stabilit prin HG nr. 4/2021.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 16.04.2021, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de la obiectivele Spitalului Clinic Municipal Dr. Gavril Curteanu și Spitalul Clinic Județean de Urgență 2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030201 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul acestei proceduri, ... SRL formulează contestația de față, solicitând anularea lui și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL, clasate pe primele două locuri în clasament, dar și suspendarea procedurii.

Constatând că solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire în dispută este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, prin încheierea contractului de achiziție publică, având în vedere prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a respins-o, ca nefondată (Încheierea nr. 2157/C3/2191 din 24.08.2021).

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207448860/1, în valoare de 9.940 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 25.08.2021, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207448860/1, în valoare de 8.940 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 25.08.2021.

Cât privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, contestatorul susține că SRL *nu a făcut dovada că are angajați numărul minim de agenți de securitate solicitați în caietul de sarcini și în fisa de date.*

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat necesarul de obiective ce trebuie păzite, cu numărul de posturi aferent, precum și programul de pază.

În răspunsul consolidat, publicat în 10.05.2021, autoritatea contractantă a clarificat regulile de prezentare a ofertei, în legătură cu personalul de pază:

SOLICITARE NR. 1

Referitor la cerința din caietul de sarcini care prevede ca la momentul depunerii ofertei sa se prezinte REVISALUL si atestatele pentru intreg personalul necesar desfasurarii serviciilor de paza, va rugam sa acceptati ca la momentul depunerii ofertei sa se prezinte o declarație pe proprie răspundere data de administrator ca in situatia in care este castigator, in termen de maxim 5 zile va prezenta lista si atestatele cu intreg personalul angajat pentru fiecare obiectiv in parte.

Răspuns solicitare nr. 1:

La data depunerii ofertelor se accepta ca ofertantul sa prezinte o declarație pe proprie răspundere data de către administratorul societății, din care sa rezulte ca se obliga ca la data semnării primului contract subsecvent sa prezinte lista cu agenții de paza angajați conform Revisal si atestatele agenților de paza necesari pentru asigurarea serviciilor de paza la obiectivele specificate in caietul de sarcini. In acest sens pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, la momentul depunerii ofertelor potentialii ofertanți vor prezenta REVISAL sau declarația administratorului si declarație de disponibilitate data de către fiecare agent de paza.

Precizam ca pentru agenții de paza pentru care potentialul ofertant beneficiaza de ajutor de stat se menține cerința din caietul de sarcini si anume ca agenții de paza respectivi sa fie angajații societății si sa se prezinte REVISAL-UL si atestatele de agenți de paza.

Spitalul a informat operatorii economici asupra numărului total de ore ce urmează a fi prestate, incluzând în documentația de atribuire Anexa la formularul de ofertă/Calculație de preț ptr tarif unitar ofertat [lei/ora/post, fără TVA] pentru: (...)

Perioada de referința pentru calcularea tarifului unitar aferent serviciilor de paza este 01.01.2021-31.12.2021 si anume: 1 an = 365 zile si nr. ore maxim (pentru ambele spitale) pentru 12 luni = 122.452 ore

nr. ore maxim contract subsecvent pentru ambele spitale – 124.152 ore

nr. total de zile lucratoare : 254 zile,

nr. total zile de sarbatoare nationala: 15 zile,

număr total zile de weekend: 104 zile, din care 8 zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legala si

nr. total de ore suplimentare pe timp de zi cu program normal: 1700 ore.

De asemenea, în Anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă a impus prezentarea unui tabel, cu elementele componente ale prețului, și numărul de ore ce trebuie luat în considerare (122.452 ore).

Potrivit acestor reguli, ofertanții aveau obligația ca, pentru cele 122.452 de ore, să propună un mod de executare a contractului și un preț. Cât privește personalul ce va presta serviciile, în ofertă se putea

include doar o *declarație pe proprie răspundere*, contrar susținerilor contestatorului. Prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim de agenți, nici ca aceștia să fie angajați ai ofertantului, dar nici prezentarea, în ofertă, a altor documente (atestare, extrase Revisal etc.). Însă, dacă ofertantul apelează la convenții încheiate cu AJOFM, trebuie să facă dovada că agenții pentru care se acordă sumele din convenții sunt angajații ai ofertantului, iar *pentru aceștia trebuie să prezinte REVISAL-ul și atestatele de agenți de pază*.

Autoritatea contractantă apreciază, în punctul de vedere, că serviciile de pază pot fi asigurate cu minim 65,41 agenți.

Consiliul reține că asocieria câștigătoare a construit propunerea tehnică și propunerea financiară cu luare în considerare a salariului minim brut (2.300 lei), cu 65,41 agenți și durata serviciului de 122.452 ore. În propunerea financiară, se regăsesc următoarele documente: declarația pe propria răspundere privind personalul ce va presta serviciile (pag. 126 din dosarul achiziției), declarații de disponibilitate (pag. 35-105), convenții încheiate cu AJOFM, un tabel nominal, cu 16 persoane *pentru care se beneficiază de ajutorul de stat*. Iar pentru aceste persoane, a prezentat 16 extrase Revisal și 9 atestate.

Așadar, din documentele prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul constată că, pentru 7 din cele 16 persoane, nu au fost prezentate atestatele pentru exercitarea ocupației de agenți de pază.

În privința costurilor componente ale tarifului, contestatorul susține că sunt cotate incorect, respectiv nu s-ar regăsi: (1) sporul de 100% pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală; (2) indemnizația pentru concediul de odihnă, la nivelul unui salariu brut, (3) sporul pentru munca în weekend.

Consiliul constată a fi neîntemeiată această critică, deoarece, pe de o parte, aprecierile reclamantului sunt de ordin general, nu demonstrează că valorile din oferta câștigătoare nu respectă legislația muncii. Pe de altă parte, în calculația de preț a ofertei criticate, sunt incluse și: (1) spor de 100%, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală; (2) indemnizația pentru concediul de odihnă, raportată la salariul brut (13,583 lei/oră); (3) spor de 1% pentru prestarea serviciilor în weekend.

Cât privește fundamentarea prețului pe sumele din convenții, Consiliul observă că asocieria câștigătoare a luat în considerare suma de 337.500 lei, pentru 16 agenți, timp de 150 de luni.

Întrucât, lunar, pentru fiecare șomer angajat, operatorul economic încasează 2.250 lei, se deduce că în ofertă s-au luat în calcul subvenții acordate pentru o medie de 9,375 luni/șomer (total 150 luni). Însă din *Tabelul nominal cu agenții care beneficiază de ajutorul de stat* (pag. 108), dar și din modul de întocmire a propunerii financiare, nu se poate cunoaște nici suma aflată la dispoziția operatorului economic pentru îndeplinirea acestui contract, dar nici valoarea rămasă de încasat.

Comisia de evaluare s-a limitat la a constata depunerea convențiilor și valabilitatea lor. De interes pentru autoritatea contractantă trebuie să fie sustenabilitatea prețului, adică posibilitatea ca prestatorul, prin tariful stabilit, să poată acoperi toate costurile aferente contractului.

Încheierea de convenții cu AJOFM și încasarea sumelor aferente nu demonstrează că ofertantul are la dispoziție valorile respective pentru contractul pe care urmează a-l încheia cu autoritatea contractantă.

Sușinerile autorității contractante că a lăsat la *latitudinea fiecărui ofertant modul de calcul al ajutorului de stat*, demonstrează că evaluarea ofertelor nu s-a realizat sub aspectul realității prețului, respectiv al capacității prestatorului de a susține toate costurile din contract. În fapt, comisia de evaluare s-a mărginit la a constata existența convenției și a valabilității ei, precum și la compararea valorilor financiare, considerând *de plano* că acestea sunt sustenabile. În lipsa unor justificări reale, s-ar înțelege că ofertanții ar putea "utiliza" subvenții doar pentru a diminua declarativ tariful rezultat din calculația de preț, ca urmare a aplicării dispozițiilor privind salarizarea, în scopul câștigării licitației deschise.

Deși autoritatea contractantă susține că tariful unitar poate fi diminuat cu sumele încasate din convențiile cu AJOFM, comisia de evaluare nu a analizat efectiv această posibilitate, în sensul că nu au fost solicitate/date asigurări și probe că sumele în cauză vor fi afectate/direcționate către susținerea prețului din viitorul contract, că subvențiile obținute ar acoperi eventuale pierderi din aplicarea unui preț sub nivelul costurilor reale.

Deși dispozițiile Legii nr. 98/2016 permit acceptarea în competiție a ofertelor care ar putea beneficia de subvenții, în mod corelativ, impun și obligația autorității contractante de a solicita și verifica existența dovezilor temeinice că respectivele beneficii sunt utilizate în mod real și legal, nu doar declarativ.

În cauza de față, autoritatea contractantă nu a solicitat informații de certitudine, privitor la existența posibilității efective de suportare a costurilor diminuate pe baza convențiilor cu AJOFM.

Astfel, revine achizitorului obligația să clarifice cu asocierea câștigătoare justificarea prețului ofertat.

Referitor la oferta clasată pe locul 2 (..... SRL), contestatorul susține că tariful nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut, prin raportare la Codul Muncii și legislația aplicabilă în domeniul salarizării. Dar motivarea privește utilizarea incorectă a convențiilor încheiate cu AJOFM.

Deși autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere, că evaluarea a fost realizată corect, Consiliul constată contrariul, din cauza existenței, în oferta secundă, a 63 de agenți de pază, față de minimul de 65,41 conform anexei la formularul de ofertă.

Cât privește justificarea tarifului ofertat, prin utilizare a 312.750 lei, din convenții, ... SRL nu arată cum a stabilit această valoare.

Ofertantul a prezentat convenția nr. B350/01.09.2020, încheiată cu AJOFM, pentru 10 șomeri, și extrase Revisal pentru toți agenții care beneficiază de ajutorul de stat, dar fără a preciza valoarea încasată ori valoarea ce ar urma să o încaseze. Însă, se poate constata că pentru cei 10 agenți s-ar putea încasa, pentru întreaga convenție, maxim 270.000 lei (10 agenți x 2250 lei/lună/agent x 12 luni).

Deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului, în 26.07.2021, să prezinte *calculația de preț integrală pentru stabilirea tarifului unitar*, răspunsul din 27.07.2021 nu cuprinde nicio detaliere a valorii de 312.750 lei. Mai mult, ofertantul nu a atașat la *Calculația de preț* nici *Anexa cu tabelul nominal cu persoanele indemnizate*, pentru care s-a încheiat convenția (așa cum a cerut achizitorul prin documentația de atribuire).

Astfel, și față de această ofertă, Consiliul constată o evaluare incompletă, sub aspectul prețului propus.

Modalitatea formală de evaluare a ofertelor, în raport cu nivelul prețurilor propuse, bazate pe costuri neverificate de comisia de evaluare aparținând autorității contractante, relevă încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, dar și a condițiilor enunțate de propria documentație de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea formală a ofertelor depuse de părțile aflate în prezenta dispută, fără ca acestea să fie analizate complet, desemnând oferta câștigătoare sub riscul nejustificat acceptat al nerespectării condițiilor legale de derulare a viitorului contract de achiziție publică.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește ofertele SRL și de SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice și să reevalueze aceste oferte, sub aspectul atestatelor (cu ofertantul clasat pe primul loc), a numărului de agenți (cu ofertantul clasat pe locul 2), precum și a aspectului tarifului cu ambii ofertanți, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii și actele subsecvente lui, în partea ce privește ofertele SRL și de SRL, obligă autoritatea contractantă să clarifice și să reevalueze aceste oferte, sub aspectul atestatelor (cu ofertantul clasat pe primul loc), a numărului de agenți (cu ofertantul clasat pe locul 2), precum și a aspectului tarifului, cu ambii ofertanți, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....