CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna .., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare de stații de emisie-recepție mobile, cod CPV 32500000-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 14.09....., organizată de .., cu sediul în str. .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, urmând a constata neconformitatea ofertelor SC .. SRL și SC .. SRL, la „reluarea etapei finale de licitații” și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. ../...../...../ 24.10....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă

decizia autorității contractante .. de a declara conforme ofertele depuse de SC ..SRL și SC … SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma analizării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, a solicitat clarificări autorității, respectiv să confirme dacă acceptă alte variante constructive ale antenei GPS (pct. 3.2. - Specificații tehnice terminale TETRA - stații portabile - 50 buc, pct. 2.3.4.2 - Antena GPS integrată în antena RF TETRA). Răspunsul autorității a fost: „Antena GPS va fi obligatoriu integrată în terminalul TETRA cu îndeplinirea cerințelor GPS, impuse cel puțin la un nivel egal sau superior celor solicitate prin caietul de sarcini.”

Autoritatea a declarat câștigător un ofertant care nu a respectat cerința referitoare la antena GPS, care trebuia să fie integrată în terminalul TETRA, nu în antena RF TETRA. Au fost aplicate greșit dispozițiile art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 29 din normele de aplicare a legii. Rolul criteriilor de calificare și selecție nu este acela de a genera motive artificiale de respingere a ofertelor, ci de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură.

În punctul său de vedere nr. …/24.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ../24.10....., autoritatea contractantă susține în apărare că, prin clarificarea nr. 9742/11.09....., nu s-au modificat specificațiile din caietul de sarcini, ci s-a confirmat acceptarea ca GPS-ul să fie integrat în componenta funcțională a terminalului TETRA - fie în antena RF (astfel cum a fost specificat în mod expres în caietul de sarcini la punctul 2.3.4.2), fie în interiorul terminalului, astfel cum a fost formulată solicitarea de clarificări. Clarificarea întărește faptul că antena GPS trebuie să fie parte integrantă din componenta funcțională a terminalului TETRA, care cuprinde: stație radio, antenă și acumulator, nu o antenă externă independentă dedicată pentru funcția GPS conectată la terminalul radio prin cablu RF.

Solicitarea de clarificare (adresa nr. 1032/07.09....., pct. 3) avea, ca principală cerință de clarificare/confirmare, posibilitatea ofertării de produse care conțin și alte variante constructive ale GPS-ului, față de cerința 2.3.4.2. din caietul de sarcini (antena GPS integrată în antena RF TETRA), respectiv: „Vă rugăm să confirmați că se acceptă și alte versiuni constructive.” Prin urmare, dincolo de interpretările care pot fi date răspunsului la întrebarea de la pct. 3 prin clarificarea nr. 9742/11.09....., răspunsul nu se putea da decât limitându-se la solicitarea respectivă, respectiv de a confirma sau infirma dacă se acceptă și alte versiuni constructive privind GPS-ul. Nu se putea modifica sau elimina cerința inițială din caietul de sarcini (antena GPS integrată în antena RF TETRA), deoarece

acest lucru ar fi însemnat o modificare majoră a specificațiilor tehnice, cu doar 3 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor, ceea ce ar fi condus la anularea procedurii.

Prin clarificarea nr. 9742/11.09..... s-a întărit faptul că antena GPS trebuie să fie parte integrantă din componenta funcțională a terminalului TETRA (stație radio, antenă, acumulator), nu o antenă externă independentă dedicată pentru funcția GPS conectată la terminalul radio prin cablu RF. La analiza propunerilor tehnice, comisia de evaluare a urmărit ca acestea să îndeplinească, printre altele, cerința de la pct. 2.3.4.2 din caietul de sarcini, respectiv antena GPS integrată în antena RF TETRA sau antena GPS să fie integrată într-o altă componentă a terminalului TETRA, conform precizărilor de la pct. 3 din clarificarea nr. 9742/ 11.09.....

Ofertantul clasat pe primul loc, SC ..SRL, a ofertat produsul Hytera PT580H Plus, atașând fișa tehnică a acestuia, în care se menționează: *„Unique antenna design with built-in GPS*." Fișa poate fi descărcată de pe pagina producătorului http://www. hytera.com. Produsul îndeplinește cerința de la pct. 2.3.4.2 din caietul de sarcini (antena GPS integrată în antena RF TETRA). Mai mult decât atât, antena RF este parte integrantă din produs, fără de care nu poate funcționa stația, nefiind un accesoriu față de care stația ar putea funcționa independent.

Documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, iar comisia a evaluat ofertele în conformitate cu cerințele din documentație.

Răspunsul de la pct. 3 din adresa cu nr. 9742/11.09..... nu elimină cerința expresă de la pct. 2.3.4.2 din caietul de sarcini (antena GPS integrată în antena RF TETRA).

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă .. a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării a 50 de stații mobile de emisie-recepție, estimate valoric la 238.500 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul III, pe locurile I și II fiind clasate ofertele .. SRL și SC ..SRL, potrivit criteriului „prețul cel mai scăzut". Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat

nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 17683/ 09.10....., rezultat comunicat competitorilor. La 13.10....., SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 1068/13.10....., iar … i-a răspuns petentei cu adresa nr. 18047/ 16.10....., în sensul că nu urmează să adopte ..... a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, SC ..... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

În esență, reclamanta apreciază că ofertele SC … SRL ar fi trebuit respinse de către autoritate, întrucât nu sunt conforme

caietului de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul nr. 9742/11.09.....

Una dintre cerințele cuprinse în cele zece pagini ale caietului este aceea de la pct. 2.3.4.2 – „Antena GPS: integrată în antenă RF TETRA.” Pe marginea acestei cerințe, SC ..... SRL a transmis solicitarea de clarificări nr. 1032/07.09....., în urma căreia autoritatea a postat în SEAP răspunsul amintit, din cuprinsul căruia este relevant următorul pasaj:

3. Referitor la Caietul de Sarcini 3.2 Specificații tehnice terminale TETRA: Stații portabile - 50 buc., pct. 2.3.4.2 - Antena GPS integrată în antena RF TETRA.

Solicitare: Având în vedere că există variante de terminale TETRA cu receptor GPS incorporat în unitatea radio, care asigură o recepție superioară a semnalului GPS și în plus reduc costurile de înlocuire a antenei în cazul unei distrugeri accidentale a acesteia, vă rugăm să confirmați că se acceptă și alte versiuni constructive, respectiv antena GPS integrată în terminalul TETRA, cu îndeplinirea cerințelor GPS impuse, cel puțin la un nivel egal sau superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Răspuns întrebare/solicitare 3:

Antena GPS va fi obligatoriu integrată în terminalul TETRA, **cu îndeplinirea cerințelor GPS impuse**, cel puțin la un nivel egal sau superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Acest răspuns nu a fost atacat nici de solicitanta SC ..... SRL și nici de alt agent economic.

Din parcurgerea lui, Consiliul observă că autoritatea achizitoare nu a infirmat cerința tehnică de la pct. 2.3.4.2 din caiet, precitată (*„Antena GPS: integrată în antenă RF TETRA*.”), parte a cerințelor GPS, context în care ofertanții trebuiau să o respecte întocmai.

Potrivit art. 133 alin. (2) din normele metodologice anexă la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că ofertanții au dreptul de a oferta produse cu specificații tehnice superioare celor din caiet, astfel cum rezultă și răspunsul de clarificare reprodus mai sus.

În speță, SC … SRL și SC … SRL au declarat expres, în propriile propuneri tehnice, că produsele ofertate prezintă antenă GPS integrată în antena RF TETRA. Din fișa tehnică a terminalului portabil Hytera PT580H Plus, ofertat de … SRL – societatea câștigătoare, reiese cu certitudine îndeplinirea cerinței tehnice în discuție (antena radio și GPS integrată). MTP3550 TETRA, ofertat de SC .. SRL, dispune, de asemenea, de antenă integrată, capabilă să recepționeze semnal GNSS (inclusiv GPS).

În concluzie, contrar opiniei reclamantei, ambele oferte sunt conforme caietului de sarcini, în ceea ce privește specificația discutată, autoritatea achizitoare procedând corect la admiterea lor.

În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care

rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (art. 34 din norme).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis ofertele SC … SRL prin prisma specificației constând în integrarea antenei GPS, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ….

Consiliul va respinge și cererea accesorie a reclamantei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și entitatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic ale comisiei de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu …, inclusiv în privința

capătului de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**