



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2001/C9/2139,2174

Data: 30.10.2020

Prin contestația nr. 986/01.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42654/01.10.2020, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I – Anul IV a drumurilor naționale din administrarea– Lot 1-9, Lotul 8 –*, cod CPV 90620000-9 – *Servicii de dezăpezire (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea raportului de reevaluare nr. 3/19364/ 24.09.2020, care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/193701/ 24.09.2020; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasată pe locul 1 în vederea adoptării de către aceasta a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin contestația nr. 3453/05.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43185/06.10.2020, ... privind aceeași procedură de licitație deschisă (lotul 5 – SDN Focșani), organizată de....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2/19369/24.09.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 3/19363

și actele care au stat la baza emiterii acestuia, cum ar fi, dar fără a se limita la procesul-verbal nr. 14 (nr. 3/18887/16.09.2020), procesul-verbal nr. 17 (nr. 3/18887/16.09.2020), procesul-verbal de evaluare nr. 3/18853/16.09.2020, procesul-verbal de evaluare nr. 19 (nr. 3/19264/22.09.2020), precum și a oricăror acte subsecvente; obligarea autorității contractante să reevalueze oferta acesteia, cu consecința declarării acesteia admisibilă; obligarea autorității contractante să reevalueze oferta....., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și încheierea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, anularea procedurii de atribuire (lotul 5 – SDN Focșani).

..... având CUI RO6617219, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J04/2157/2004, a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 43807/08.10.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii; pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității contestației și respingerea contestației formulată de către R ca inadmisibilă, pentru nedepunerea cauțiunii; pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC SRL ca nefondată.

..... a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 45040/16.10.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de...., în principal, ca tardiv formulată, și, în subsidiar, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2139/2020 și 2174/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 8 și 5, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 986/01.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 42654/01.10.2020, SC ... SRL face o prezentare a situației de fapt și

arată că, în urma deciziei Consiliului nr. 1512/C9/1551, 1601/27.08.2020, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea atât a ofertei depuse de către SC...., cât și a ofertei depuse de asocierea deși din considerentele și dispozitivul deciziei rezultă în mod clar că achizitoarea a fost obligată *la reevaluarea doar a ofertei asocierii depusă pentru lotul 8, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.*

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire niciuna din obligațiile instituite de Consiliu în sarcina sa.

Astfel, nu a solicitat, iar SC .. SRL nu a făcut dovada că, la data depunerii documentelor de calificare, ar fi putut prezenta dovezi de suspendare a efectelor deciziilor de impunere pentru a fi luate în considerare datoriile ...SRL către Comuna Moara sau că datoriile au fost stinse pe parcursul primei etape de evaluare.

De asemenea, invocă art. 165 alin. (2) și 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că achizitoarea încalcă principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din lege.

Față de cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, în sensul de a solicita SC Florconstruct SRL dovada suspendării actului administrativ, în lipsa căreia aceasta trebuie exclusă din prezenta procedură.

Totodată, contestatoarea apreciază că reevaluarea propunerii financiare SC SRL a fost făcută formal, asocierea prezentând răspunsuri la clarificările solicitate care fie prezintă situații nereale, fie demonstrează că au ignorat în totalitate dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă refuzând a realiza toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016, iar dacă s-ar fi efectuat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din același act normativ.

Coroborând analiza de preț transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 605/14.09.2020 cu dispozițiile legale privitoare la salarizare și la consumurile reale pentru utilajele prevăzute în documentația de atribuire, susține că a ajuns la aceeași concluzie pe care a prezentat-o și în prima contestație.

Sunt aduse argumente în ceea ce privește analiza de preț.

În opinia contestatoarei, cheltuielile cu diurna operatorilor de utilaje, nu pot fi cuprinse în cadrul cotelor de cheltuieli indirecte, potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2020.

Mai mult, arată că, analizând răspunsul la clarificări nr. 65/14.09.2020 al asocierii SC ...autoritatea contractantă a încălcat principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare se află în categoria prevăzută de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind necesară o evaluare mai amănunțită a acestei oferte.

În concluzie, SC ... solicită admiterea contestației.

Prin contestația nr. 3453/05.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43185/06.08.2020,... face o scurtă prezentare a situației de fapt, invocând nerespectarea deciziei Consiliului.

Consideră că oferta sa este admisibilă din următoarele motive:

Cu privire la îndeplinirea criteriului de clarificare privind experiența similară:

Pentru îndeplinirea cerinței de la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, arată că a prezentat, în cadrul declarației privind lista principalelor servicii similare în ultimii trei ani, contractele precum și documentele justificate care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 231/11.09.2020, a clarificat modalitatea în care aceste servicii au fost prestate, astfel încât aceasta să aibă certitudinea îndeplinirii cerinței privind experiența similară; mai mult, în cadrul Contractului nr. 255/2344/13.10.2016, autoritatea contractantă deține deja toate informațiile necesare care confirmă calitatea sa de subcontractant în fapt cu privire la prestarea serviciilor, ea însăși fiind beneficiarul final al acestor servicii.

Deoarece din comunicarea rezultatului procedurii, precum și din actele de evaluare nu este clar motivul concret pentru care autoritatea contractantă nu a avut în vedere cele două contracte prezentate drept experiență similară, contestatoarea prezintă pentru fiecare dintre acestea, motivele care demonstrează nelegalitatea și netemeinicia măsurii de respingere a ofertei sale:

- acordul de asociere nr. 2/05.11.2018: a fost încheiat între: .SRL - lider de asociere (cota de participare 40%); . (cota de participare 30%); S.R.L. (cota de participare 30%), în vederea executării contractului de achiziție publică având ca obiect: *Combaterea poleiului și dezăpezirea pe drumurile județene din administrarea Consiliului Județean Vrancea pe durata a 36 de luni calendaristice*, atribuit către Sotirex SRL, potrivit anunțului de atribuire nr. CN1012365 publicat în SEAP la data de 12.11.2019.

Arată că, în cadrul acestui contract, a prestat servicii similare celor care fac obiectul procedurii de achiziție publică în valoare de 1.068.364,08 lei (fără TVA), astfel cum reiese din: centralizatoarele

activităților emise de către Sotirex SRL, facturile emise de către aceasta către Sotirex SRL, fișa contului de client 4111.00140.

În perioada contractuală 2018-2020, a prestat servicii similare celor care fac obiectul prezentei proceduri în conformitate cu prevederile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - indicativ AND 525/2013, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini.

În continuare, se arată că, în cadrul tabelului nr. 2 (pag. 37-40) din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - indicativ AND 525/2013, ca parte a acțiunii de prevenirea și combatere a înzăpezirii drumurilor publice este menționată inclusiv formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție.

Cu privire la îndeplinirea activităților ce fac obiectul contractelor subsecvente, a prezentat în bazele de dezăpezire și a pus la dispoziția Județului Vrancea, atât în iarna 2018/2019, cât și în iarna 2019/2020 un număr de: 6 ATB-uri+ lama + RSP cu formula roți 8X4; 2 încărcătoare frontale pe pneuri cu cupa de 3.2 mc; 2 tractoare de mare capacitate cu tracțiune integrală având 300 CP; 1 Autogreder având putere motor 200 CP, dotate cu echipamente și consumabilele specifice pentru realizarea obiectului contractelor subsecvente, precum și deservenții aferenți pentru efectuarea activităților necesare.

Astfel, atât, cât și beneficiarul final, Județul Vrancea, au confirmat prestarea serviciilor de către aceasta prin achitarea facturilor în mod corespunzător; o confirmare suplimentară în acest sens reiese și din documentul constatator nr. 17431/30.09.2020, emis de Județul Vrancea, care atestă prestarea efectivă a serviciilor de dezăpezire mecanică de către aceasta în cadrul asocierii din care face parte.

Este evident că nu există vreun motiv ca experiența sa similară în valoare de 1.068.364,08 lei (fără TVA) să nu fie luată în considerare, măsura autorității contractante fiind netemeinică și nelegală.

Totodată, contestatoarea arată că, în mod similar, a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară dovezile privind prestarea de servicii de dezăpezire mecanizată, fiind astfel, în fapt, subcontractant, în cadrul contractului nr. 255/2344/13.10.2016 și actele adiționale aferente în valoare de 2.309.865,97 lei, fără TVA.

Contractul nr. 255/2344/13.10.2016 a fost încheiat, astfel cum reiese din preambulul său, în vederea executării acordului-cadru având ca obiect întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 Lot 5 atribuit către potrivit anunțului de atribuire nr. 172904 din 26.10.2016.

În acest sens, astfel cum reiese chiar din contractul nr. 225/2344/13.10.2016, acesta este un veritabil contract de subcontractare.

Contestatoarea face trimitere la art. 1266 și 1777 din Codul civil.

În concluzie, consideră că a folosit utilajele pentru prestare serviciilor, și nu Florconstruct SRL, astfel cum reiese din întreaga economie a contractului încheiat.

În susținerea sa, arată că obligațiile părților nu se pliază specificului operațiunii de închiriere.

Prin contractul nr. 225/2344/13.10.2016, contestatoarea susține că și-a asumat inclusiv răspunderea cu privire la modalitatea de prestare a serviciilor de dezăpezire.

, în linie cu natura contractului de furnizare de servicii, și-a asumat obligația de a recepționa servicii, și nu de a prelua bunuri în vederea folosirii acestora.

Astfel, toate autoutilajele manevrate de deservenții ...au fost luate în evidență atât la data intrării, cât și la data ieșirii din bazele de dezăpezire de către, iar pe toată perioada de derulare a contractului s-a asigurat necesarul de personal și materiale în mod corespunzător, fiind așadar prestate activități similare celor care fac obiectul prezentei proceduri, în cele mai dificile condiții meteorologice sub coordonarea Invocă calitatea acesteia de subcontractant, în sensul art. 3 alin. (1) pct. 55 lit. (yy) din Legea nr. 98/2016. În contractul nr. 225/2344/13.10.2016 a fost introdusă „în oglindă” cu contractele subsecvente încheiate de autoritatea contractantă, inclusiv posibilitatea de ajustare a prețului.

Deși contractul nr. 225/2344/13.10.2016 poartă denumirea de contract de închiriere (reflectând de altfel o practică largă chiar a autorităților contractante de a denumi punerea la dispoziție a utilajelor cu deservenți drept închiriere, deși aceasta este practic o prestare de servicii ce face obiectul contractelor de achiziție publică de dezăpezire), acesta este în fapt un contract de subcontractare, cele două condiții legale fiind indubitabil îndeplinite, astfel, contestatoarea consideră că a îndeplinit activități care fac parte din obiectul contractelor subsecvente încheiate de cu autoritatea contractantă și răspunde în fața contractantului, pentru buna prestare a acestor servicii.

Beneficiarul final confirmă calitatea contestatoarei de prestator al serviciilor de dezăpezire și de subcontractant.

Prezintă confirmarea prestărilor serviciilor în acest sens.

Mai mult, susține că, în pofida denumirii date de părți contractului nr. 225/2344/13.10.2016, în fapt, au fost prestate efectiv servicii de dezăpezire mecanică, astfel cum sunt acestea prevăzute în Normativul privind prevenirea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND 525/2013.

Și experiența similară prezentată de vizează achitarea de tarife pentru închirierea utilajelor. Se impune observarea că, inclusiv în cadrul contractelor prezentate cu titlu de experiență similară de către ofertanta declarată câștigătoare, se face vorbire, în mod similar, despre achitarea de tarife privind închirierea utilajelor.

Apreciază această experiență similară că trebuie avută în vedere pentru ambii ofetanți, ori nu poate fi avută în vedere pentru niciunul.

Jurisprudența constantă și practica autorităților contractante confirmă faptul că îndeplinirea cerinței privind experiența similară se apreciază prin raportare la conținutul efectiv al prestațiilor.

Este evident că nu există vreun motiv ca experiența similară a acesteia în valoare de 2.309.865,97 lei, fără TVA, să nu fie luată în considerare, măsura autorității contractante fiind netemeinică și nelegală.

Referitor la caracterul inadmisibil al oferte...că aceasta a săvârșit abateri profesionale grave și face referiri la secțiunea III.1.1a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și Certificatul constatator nr. 39682/08.09.2020; informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată; jurisprudența Consiliului.

Autoritatea contractantă a menținut oferta în procedura de atribuire, fără a solicita clarificări cu privire la această situație.

Susține că și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Mai mult, arată că săvârșirea unor încălcări grave și repetate de către rezultă fără echivoc din informațiile publicate în SEAP în categoria documentelor constatoare, fiind emise nu mai puțin de 5 astfel de documente prezentate în cuprinsul contestației.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, aceasta în mod repetat încălcându-și obligațiile contractuale.

Invocă jurisprudența Consiliului și susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta demonstrându-se în mod repetat că își încalcă obligațiile contractuale.

a prezentat informații false în DUA, în sensul prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația excluderii acesteia din procedură.

Se susține, de asemenea, că avea obligația de a declara subcontractanți.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat inclusiv prestarea de servicii de dezăpezire mecanică prin punerea la dispoziție a utilajelor cu deservenți și asigurarea combustibilului pentru acestea.

Prin Propunerea tehnică (Formular nr. 4), indică faptul că utilajele care vor fi folosite pentru îndeplinirea contractului, inclusiv prin prezentarea în bazele autorității contractante, urmează a fi puse la

dispoziție în baza unor precontracte de închiriere. Deși prevederile acestor precontracte depuse în propunerea tehnică prevăd inclusiv predarea-primirea utilajelor de către deosebire de contractul nr. 225/2344/ 13.10.2016 încheiat cu contestatoarea pentru procedura anterioară în care o astfel de operațiune de predare-primire nici măcar nu era prevăzută), precontractele de închiriere includ clauze care indică că operațiunea de dezăpezire mecanică urmează a fi efectuată în fapt de către "proprietari".

Contestatoarea exemplifică în acest sens și precizează că, ceea ce pretinde că ar fi o simplă închiriere de utilaje, reprezintă în fapt o activitate prevăzută pentru realizarea obiectului acordului-cadru, sens în care societățile care prestează aceste servicii trebuiau declarate subcontractanți, potrivit art. 3 alin. (1) pct. 51 lit. (yy) din Legea nr. 98/2018.

Apreciază că, în contextul în care acești operatori economici nu au fost nominalizați subcontractanți, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare activitățile pretins efectuate de aceștia și nici așa-zisele precontracte de închiriere, având obligația de a respinge oferta depusă de SRL, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 pentru nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, precum și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, referitor la nominalizarea subcontractanților.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că ofertanta declarată câștigătoare a oferat un preț mai mare decât al său, iar prezentarea experienței similare s-a făcut, în proporție covârșitoare, prin prezentarea unor activități similare și tarificate identic ca în cazul acesteia.

Prin adresa nr. 2/19989/07.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43611/07.10.2020, arătând că, în urma deciziei Consiliului nr. 1512/C9/1551,1601/27.08.2020, a reluat evaluarea de la analiza propunerii financiare pentru lotul 8 SDN Piatra Neamț. Detaliază modul de derulare:

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de asocierea arată că aceasta are o ofertă de preț care se încadrează în salariul minim pe economie, respectiv 13,33 lei/oră, rezultând un salariu lunar de 2230 lei/lună.

Având în vedere adresă nr. 1/5221/ 09.04.2019, prin care se precizează faptul că, pentru actualizarea prețurilor, nu are relevanță numai domeniul de activitate al operatorilor economici cu care au fost

încheiate contracte de achiziție publică, ci, raportat la prevederile OUG nr. 114 coroborat cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018, are relevanță în primul rând obiectul contractului, asupra căruia se analizează impactul acestor prevederi coroborat cu domeniul construcțiilor, s-a luat în considerare faptul că achiziția în speță constă în prestarea de servicii de dezăpezire, neavând ca obiect exclusiv execuția de lucrări/proiectarea și execuția de lucrări.

Autoritatea contractantă nu a putut actualiza prețul contractelor având ca obiect întreținerea curentă pe timp de iarnă din campania 2016 - 2020, la salariul minim în construcții, respectiv 3000 lei/lună, actualizarea făcându-se doar la nivelul de salariu minim pe economie, respectiv 2230 lei/lună.

Referitor la analiza consumului de combustibil, așa cum afirmă contestatoarea, acestea sunt imposibil de probat și depind de mulți factori pe care ofertanții în momentul formării prețului trebuie să îi ia în considerare.

Autoritatea contractantă concluzionează că documentele prezentate vin în susținerea prețului prezentat; prețul cu manopera respectă legislația în vigoare; restul componentelor prețului unitar oferat se încadrează în prețurile pieței; răspunsul prezentat fiind concludent, oferantul prezentând dovezi în susținerea prețului oferat.

Astfel cum rezultă din documentele prezentate de către membrul asocierii, în speța SC SRL, în momentul solicitării documentelor justificative, la data de 17.09.2020, acesta nu avea datorii la bugetul local sau la bugetul statului.

Comisia de evaluare a analizat toate documentele primite din momentul reluării analizei, urmare a deciziei Consiliului. Cu unanimitate de voturi s-a considerat că documentele prezentate sunt concludente.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, prin urmare, oferta prezentată de asocierea este admisibilă.

Prezintă sub formă tabelară documentele depuse de asociere și avute în vedere în luarea deciziei.

Oferta asocierii SC este ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2/20758/12.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 44309/12.10.2020, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, în care arată că, în urma deciziei Consiliului nr.

1512/C9/ 1551,1601/ 27.08.2020, a reluat evaluarea de la analiza DUAЕ pentru lotul

Se arată că a solicitat să prezinte documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Totodată, aceștia i s-au solicitat clarificări cu privire la DUAЕ, respectiv experiența similară, prin adresa nr. 2/18366/09.09.2020.

Contestatoarea a răspuns în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 231/11.09.2020, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la autoritate cu nr. 2/18706/14.09.2020.

Este redat răspunsul la clarificări al contestatoarei:

a depus în dovedirea experienței similare contractul de închiriere utilaje nr. 225/13.10.2016, încheiat cu având ca obiect „întreținere curentă pe timp de iarnă anul I - IV a Drumurilor Naționale din administrarea ..., lot 1-9" - Lot 5 - SDN Focșani, prin care se obligă să închirieze către societatea sus menționată utilaje cu deservenți în vederea efectuării dezăpezirii pe întreg sectorul de drumuri naționale din administrarea SDN Focșani; situațiile de plată a prestațiilor pentru dezăpezire mecanică emise de două ori pe lună de către Florconstruct SRL (semnate și stampilate) către, ce conțin date despre: perioada prestațiilor, numărul de autoutilaje, orele confirmate de acționare și staționare; facturile fiscale emise de în baza situațiilor amintite mai sus, ce însumează, raportat la ultimii 3 ani, valoarea de 2.309.865,97 lei (fără TVA); fișa contului client 4111.00370 în care sunt evidențiate facturile amintite mai sus.

Astfel, în perioada contractuală (2016/2020), a pus la dispoziția SDN Focșani deservenți și autoutilaje dotate cu echipamentele specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă ce respectau prevederile caietului de sarcini și caracteristicile tehnice prevăzute în „Normativul privind prevenirea și combaterea înghețării drumurilor publice" — indicativ AND nr. 525/2013; în iarna 2017/2018 au fost puse la dispoziția SDN Focșani un număr de: 8 ATB-uri + lama + RSP cu formula roți 8X4; încărcător frontal pe pneuri cu cupa de 3,2 mc; tractor de mare capacitate cu tracțiune integrală având 300 CP; în iarna 2018/2019 au fost puse la dispoziția un număr de: ATB-uri + lama + RSP cu formula roți 8x4; încărcător frontal pe pneuri cu cupa de 3,2 mc; în iarna 2019/2020 au fost puse la dispoziția SDN Focșani un număr de 11 ATB-uri + lama + RSP cu formula roți 8x4; încărcătoare frontale pe pneuri cu cupa de 3,2 mc.

Toate autoutilajele utilizate în activitatea de dezăpezire au fost luate în evidență atât la data intrării, cât și la data ieșirii din bazele de dezăpezire, iar pe toată perioada de desfășurare a contractului acestea au avut certificate de înmatriculare și anexe ITP valabile, inclusiv asigurări RCA, au fost în perfectă stare de funcționare ori de câte ori au

fost utilizate în cele mai dificile condiții meteo sub coordonarea SDN Focșani.

Contract de asociere nr. 2 din 05.11.2018, încheiat între are ca obiect asocierea în vederea "combaterii poleiului și dezăpezirea pe drumurile județene din administrarea Consiliului Județean Vrancea pe durata a 36 luni calendaristice".

Centralizatoarele activităților emise de către (semnate și stampilate) către ... SRL ce conțin date despre: operațiunile desfășurate, perioada prestațiilor, tarifele utilizate.

Facturile fiscale emise de în baza situațiilor amintite mai sus, ce însumează valoarea de 1.068.364,08 lei, (fără TVA).

Fișa contului client 4111.00140 în care sunt evidențiate facturile amintite mai sus.

Astfel, în perioada contractuală (2018/2020) pus la dispoziția Consiliului Județean Vrancea deservenți și autoutilaje dotate cu echipamentele specifice necesare pentru combaterea poleiului și dezăpezirea pe drumurile județene ce respectau prevederile caietului de sarcini și caracteristicile tehnice prevăzute în „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - indicativ AND nr. 525/2013.

Comisia de evaluare a luat act de răspunsul ofertantului.

În continuarea, autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului.

Pentru considerentele prezentate, comisia de evaluare a considerat că SC SRL nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, sens în care a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) și (2) din lege, deoarece nu a prezentat dovezi care să ateste îndeplinirea cerinței respective.... se arată că a analizat documentele puse la dispoziție de ofertantă. Aceasta s-a clasat pe primul loc, comisia de evaluare solicitându-i ofertantului să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

S-a solicitat prezentarea documentelor justificative prin adresa nr. 2/18888/16.09.2020, contestatoarea răspunzând în termenul solicitat, postând în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3682/18.09.2020, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la DRDP Iași cu nr. 2/19091/21.09.2020.

Autoritatea contractantă susține că a analizat cele afirmate de contestatoare cu privire la inadmisibilitatea ofertei

Se face referire la mențiunile certificatului constatator nr. 39682/08.09.2020. Astfel, comisia de evaluare nu putea elimina din competiție ofertantul pe baza mențiunilor din certificatul constatator prezentat, deoarece nu este menționată nicio hotărâre definitivă asupra faptelor presupuse a fi comise. Comisia de evaluare a analizat documentele puse

la dispoziție și a decis luând în considerare datele din momentul analizei. Mai mult, a consultat și informațiile din ECRIS aferente dosarului nr. 5606/86/2016 aflat pe rolul Tribunalului Suceava, de unde reiese fără echivoc faptul că dosarul este în curs de judecare, nefiind pronunțată vreo hotărâre.

Se invocă prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că achizitoarea a apreciat că ofertanta are credibilitate în raport cu informațiile aflate în posesia ei, respectiv dovada achitării penalităților de întârziere în executarea contractului, aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normative, invocate de contestatoare, nu sunt aplicabile. Mai mult, nu se poate vorbi de o dezinformare a autorității vizavi de existența documentelor constatatoare, câtă vreme ea este emitenta documentelor constatatoare.

Se constată astfel a fi nefondate criticile de mai sus.

Legat de documentele constatatoare susține că a explicat cum a luat decizia, iar, în ceea ce privește datoriile de natură fiscală, în momentul solicitării documentelor justificative, adică la data de 16.09.2020, SC Florconstruct SRL nu avea datorii la bugetul local sau la bugetul statului, astfel cum reiese din documentele prezentate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 44291/12.10.2020.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 646/08.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43807/08.10.2020, solicită admiterea în principiu a cererii; pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității contestației și respingerea contestației formulate de către SC ...SRL ca inadmisibilă, pentru neconstituirea în termen a cauțiunii; pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ca nefondată.

Solicită admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației ca inadmisibilă, în măsura în care se va constata că SC nu a constituit, în vederea soluționării contestației o cauțiune în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, distinctă de cea constituită în vederea soluționării contestației formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 3/15061/ 23.07.2020, admisă, în parte, prin decizia Consiliului nr. 1512/C9/ 1551, 1601/27.08.2020.

De asemenea, sunt prezentate argumente pentru combaterea celor susținute în contestație, apreciind că -a îndeplinit obligațiile de plată către anterior reevaluării ofertei sale, iar în ceea ce privește prețul, susține că acesta a fost fundamentat, ținând seama și de experiența sa anterioară.

a transmis adresa nr. 1019/12.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 44319/12.10.2020, reprezentând apărările și răspunsurile la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 45040/16.10.2020, SC SRL având în vedere contestația depusă de RL, solicită respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată, și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1037/16.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45220/16.10.2020, SC, asociat în cadrul asocierii depusă Întâmpinare, față de cererea de intervenție voluntară depusă de Solicită a nu fi primită excepția inadmisibilității invocată de intervenientă, raportat la dispozițiile art. 8, 12, 26 și urm. din Legea nr. 101/2016, aceasta îndeplinind obligația constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de art. 61¹ din lege, iar pe fondul cauzei solicită admiterea contestației pentru toate motivele arătate cu consecința respingerii cererii de intervenție.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 45923/21.10.2020, 46026/22.10.2020 și 47429/30.10.2020, și au depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de iarnă Anul I – Anul IV a drumurilor naționale din administrarea-cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1020201/02.04.2020. Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a acordului-cadru este de 300.324.657,09 lei, fără TVA, (lotul 8 – 35.091.946,99 lei, fără TVA, lotul 5 – 35.789.698,71 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.05.2020, ora 15⁰⁰.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 8 și 5, SC Darcons SRL, în calitate de asociat în cadrul asocierii au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

a constituit cauțiunea în sumă de 352.546,60 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206558717/1 din 05.10.2020, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Roman.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 359.629,35 lei, conform prevederilor art 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 206550398/1 din data de 01.10.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bacău.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, prin raportul procedurii nr. 3/19364/24.09.2020 și raportul procedurii nr. 3/19363/24.09.2020, fiind declarate câștigătoare ofertele pentru lotul în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Fiind admisă ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, Consiliul va respinge cererea de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulate de ... și necesitatea depunerii cauțiunii aferente.

De asemenea, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației de către, invocată de intervenienta prin e-mail și depusă la oficiul poștal, în data de 05.10.2020, confirmările fiind atașate concluziilor scrise depuse de ASRL la data de 22.10.2020. Este lipsită de relevanță data înregistrării contestației la Consiliu (06.10.2020), câtă vreme transmiterea acesteia și depunerea la oficiul poștal s-a realizat în termenul legal. Potrivit art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.*

Referitor la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea unei cauțiuni aferente noii contestații, ridicată de Consiliul reține că ofertanta contestatoare a constituit o nouă cauțiune, în data de 05.10.2020, conform recipisei de consemnare nr. 206558717/1, emisă de CEC Bank SA, Unitatea Roman, astfel că va fi respinsă excepția.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate de SRL, Consiliul constată că sunt reluate critici formulate în cadrul contestației nr. 754/31.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30943/31.07.2020, soluționată prin decizia Consiliului nr. 1512/C9/1551/ 1601 din 27.08.2020, considerându-se că nu a fost pusă în aplicare decizia Consiliului.

Analizând critica adusă modului de îndeplinire a cerinței privind plata impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat de către următoarele:

Astfel, în referire la plata impozitelor și taxelor de către respectiv faptul că decizia de impunere emisă de Primăria Comunei Moara are caracter definitiv și obligatoriu, iar contestația la executare de pe rolul Judecătoriei Suceava, formulată de SRL, a fost respinsă la data de 24.07.2020, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2/14375/15.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL, să prezinte certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, pentru, pentru sediul din sat Vorniceii Mari, comuna Moara, județul Suceava.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 518/16.07.2020, în care a arătat următoarele:

Având în vedere adresa nr. 2/14374/15.07.2020 prin care solicitați clarificări privind certificatul de atestare fiscală emis de comuna Moara, pentru punctul de lucru menționat în certificatul emis de ONRC, formulăm următorul răspuns:

S. asociere care are calitatea de delegat, în Contractul de delegare prin concesiune a gestiunii activității de administrare a Depozitului de deșeuri, administrarea Stației de sortare și administrarea Centrului public de colectare din cadrul C.M.I.D Moara, componentă a Serviciului de salubritate al Județului Suceava nr. 18733/10 din 07.08.2019 încheiat cu Județul Suceava prin Consiliul Județean Suceava în calitate de delegator, pentru punctul de lucru sat Vornicenii Mari, com. Moara (CMID Moara - Centrul de Management Integrat al Deșeurilor), punct de lucru identificat separat, pentru care a primit un cod de identificare fiscală separat cod fiscal CIF 41277042) Cod CAEN: 3821. cu evidență contabilă separată față de restul plata unor taxe în cuantum de 279.730 lei debit principal și 6.148 lei obligații fiscale accesorii.

În urma comunicării acestor decizii a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. 9828/13.12.2019 și Decizia nr. 2829/13.12.2019 la organul emitent comuna Moara, considerând că declarației pentru imobilele clădiri și terenul înregistrate în CF, nu corespunde categoriilor de construcții prevăzute în Codul fiscal, pentru care s-a emis decizia de impunere, contestație care a fost respinsă de comuna Moara.

Astfel, Asocieria S.C. a formulat acțiune în instanță în dosar nr. 593/314/2020 având ca obiect „Contestație la executare” dosar care are termen de judecată în data de 24.07.2020, pentru care s-a solicitat expertiză contabilă și dosar nr. 1877/86/2020 Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect „Anulare act administrativ” respectiv anularea Deciziei de impunere nr. 9828/13.12.2019 și Deciziei nr. 2829/ 13.12.2019 emise de comuna Moara, la care nu s-a dat termen de judecata.

Față de situația prezentată, având în vedere că punctul de lucru de la CMID Moara are cod de indentificare fiscală separată, contabilitate și evidență separtă, cont bancar separat, adresă de contact separată, considerăm L pentru sediu și celelalte puncte de lucru.

Atașăm prezentei, Certificatul de înregistrare Fiscală seria A nr. 1328586 din 18.06.2019, cu CIF 41277042 pentru punctul de lucru stabil Vorniceii Mari, comuna Moara.

Ulterior analizării răspunsului primit, achizitoare a adresat o nouă solicitare asocierii nr. 2/14539/17.07.2020, prin care a cerut prezentarea documentelor justificative din care să reiasă totalul datoriilor pe care SC le are către Primăria Comunei Moara (certificate de atestare fiscală/orice alt document justificativ emis de Primăria Comunei Moara, din care să reiasă totalul datoriilor restante la data prezentei). De asemenea, s-a solicitat să se facă dovada, prin orice înscris, că a contestat datoriile la care s-a făcut referire.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 527/21.07.2020, la care a atașat deciziile de impunere pentru anii 2019 și 2020 și contestațiile la executare depuse împotriva acestora.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind concludent, prin procesul-verbal nr. 11 (3/14924/22.07.2020).

Verificând pe portalul instanțelor de judecată dosarele aferente contestațiilor la executare formulate de 2020, Judecătoria Suceava s-a pronunțat în data de 24.07.2020, în sensul respingerii cererii, iar în dosarul nr. 1877/86/2020, Tribunalul Suceava a acordat termen în 08.10.2020.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

(...)

De asemenea, sunt relevante următoarele dispoziții din Codul de procedură fiscală:

- art. 268. - Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

- art. 278. - Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(...)

Așadar, raportat la dispozițiile legale citate, pentru a nu fi luate în considerare datoriile societății către comuna Moara, era necesară prezentarea unei dovezi de suspendare a efectelor deciziilor de impunere, dovadă nesolicitată de autoritatea contractantă în cadrul clarificărilor.

Ofertanta nu s-a aflat în situația de excepție prevăzută la art. 165 alin. (2) sau 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că achizitoarea trebuia să verifice dacă a fost luată măsura suspendării efectelor deciziilor de impunere, având în vedere că *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

Este lipsit de relevanță aspectul că deciziile de impunere nu au caracter definitiv câtă vreme ele își produc efectele, în situația în care nu este pronunțată o decizie de suspendare a lor.

Astfel fiind, se constată necesitatea clarificării aspectului mai sus cercetat.

În punctul său de vedere, în referire la documentele privind plata impozitelor și taxelor, autoritatea contractantă a arătat că, prin adresa nr. 2/18948/17.09.2020, a solicitat depunerea documentelor actualizate în susținere DUAE și, constatând că SCdepus certificatul de atestare fiscală nr. 6037/18.09.2020 din partea Primăriei Comunei Moara din care rezultă lipsa datoriilor, a considerat cerința îndeplinită.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului și nu a verificat dacă a fost luată măsura suspendării efectelor deciziilor de impunere, având în vedere că *Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal*.

Este evident că reevaluarea ofertei asocierii trebuia să se efectueze prin raportare la documentele deja depuse în procedură și ca urmare a solicitărilor de clarificări, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. 4686/ 20.07.2020, care cuprindea datorii la bugetul Primăriei Comunei Moara, documente analizate de Consiliu, și să se verifice dacă efectele deciziilor de impunere au fost suspendate și își produceau sau nu efectele la momentul depunerii certificatului în procedură, nu la un moment ulterior, în luna septembrie 2020, în condițiile în care evaluarea ofertelor a avut loc în privința unor documente emise în luna iulie 2020.

Consiliul a constatat, în decizia anterioară, că, în mod greșit, achizitoarea nu a adresat ofertantei clarificări suplimentare în legătură cu efectele deciziilor de impunere și a considerat oferta admisibilă, astfel că aceasta trebuia să își îndeplinească obligația de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de *cătomisie și analizate de Consiliu*. Contrar susținerilor intervenientei, situația de fapt și de drept care trebuia verificată de achizitoare era cea de la data evaluării, Consiliul constatând că *a existat o eroare în evaluarea efectuată la acel moment*.

Este lipsit de relevanță aspectul că RL a prezentat un certificat de atestare fiscală fără datorii în luna septembrie 2020, în cadrul reevaluării ofertelor, câtă vreme nu se cunosc elementele care trebuiau lămurite de achizitoare, conform celor dispuse de Consiliu, respectiv dacă existau decizii de suspendare a deciziilor de impunere și trebuiau luate sau nu în considerare datoriile din certificatul de atestare fiscală nr. 4686/ 20.07.2020.

O interpretare în sensul celei a autorității contractante că, atâta vreme cât în noul certificat nu există datorii, înseamnă că oferta poate fi declarată admisibilă, avantajează în mod evident ofertanta, permițându-i acesteia să își modifice, pe parcursul reevaluării ofertelor, situația financiară, în condițiile în care nu s-a lămurit și nu era cunoscut aspectul legat de datoriile existente în certificatul de atestare fiscală emis în luna iulie, depus în procedură, aspect care determina admisibilitatea sau respingerea ofertei.

De asemenea, sunt lipsite de relevanță susținerile intervenientei potrivit cărorRL a fost desemnat câștigător pentru alte loturi, câtă vreme contestația privește lotul 8 SDN Piatra Neamț, iar Consiliul este investit să verifice modul de desemnare a ofertei câștigătoare pentru acest lot.

Se constată față de cele de mai sus că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul nepunerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1512/C9/1551,1601 din 27.08.2020, relativ la modul de îndeplinire a

cerinței de calificare privind plata datoriilor către bugetul general de cătrAnalizând cea de-a doua critică vizând fundamentarea propunerii financiare de către asocie, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2/18367/09.09.2020, s-a solicitat asocierii fundamentarea tarifelor de staționare și acționare, punându-se la dispoziție un model în acest sens, care cuprinde referiri la: valoarea de înlocuire, cheltuieli cu combustibilul; cheltuieli cu lubrifianții; cheltuieli salarizare; cheltuieli anvelope; cheltuieli acumulatori; cheltuieli cu amortisment; impozite și taxe.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 605/14.09.2020, în care a prezentat comparativ tarifele pentru utilaje pe perioada 2016-2020 și 2020-2024, pent; a indicat cheltuielile cerute de autoritatea contractantă prin modelul pus la dispoziție; a atașat facturi pentru anvelope, acumulatori, ulei motor etc.

Contestatoarea a criticat următoarele aspecte în referire la justificările transmise de asocierea câștigătoare, respectiv consumul foarte scăzut de combustibil pentru încărcător și buldoexcavator; neluarea în considerare, pentru utilajele ATB+lamă+răspânditor și utilaj multifuncțional+lamă+ răspânditor, a consumului de combustibil pentru răspânditoare; utilizarea tarifului orar pentru manoperă de 13,33 lei/oră în loc de 17,928 lei/oră; necotarea niciunui fel de diurnă pentru operatori.

În cererea de intervenție..... a explicat că, pentru stabilirea consumului de combustibil, a avut în vedere nu numai caracteristicile tehnice ale autovehiculelor, ci și experiența sa din ultimii 10 ani în prestarea activităților de deszăpezire; pentru consumul de combustibil cu răspânditoare a explicat că toate răspânditoarele sunt acționate hidraulic; pentru necotarea diurnei a precizat că are angajați sezonieri din zonele de acțiune; pentru ora de manoperă a arătat că salariul minim de 3000 lei se aplică pentru ramura de construcții, în care societatea sa nu activează.

A fost atașată concluziilor scrise adresa Inspectoratului Teritorial de Muncă Bacău nr. R12616/26.10.2020, în care se arată că activitatea aferentă codului CAEN 8129 Alte activități de curățenie, nu intră în categoria activităților pentru care este obligatorie garantarea în plată a salariului minim de 3000 lei.

De asemenea, a fost depusă adresa nr. 430/22.01.2020, a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, în care s-a explicat că *prevederile privind stabilirea salariului minim se aplică exclusiv următoarelor domenii de activitate: a) activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 – secțiunea F – Construcții; b) domeniile de producere a materialelor de construcții, definite de următoarele coduri CAEN (...).*

Referitor la ora de manoperă se reține că faptul că operatorii economici membri ai asocierii au autorizat și codul CAEN de construcții,

nu înseamnă că manopera în contractul de față având ca obiect activități de dezapezire trebuia să fie cea aferentă domeniului de construcții.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă cei doi membri ai asocierii desfășoară activități în domeniul construcțiilor, situație în care salariul minim este de 3.000 lei/lună, conform art. 71 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 potrivit căreia (2) *În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună.*

Intervenienta invocă dispozițiile legale din Codul fiscal referitoare la aplicarea de scutiri, care însă nu înlătură obligația asigurării salariului minim în domeniul construcțiilor.

Așadar, pentru a se determina corectitudinea orei de manoperă, asocierea trebuie să demonstreze dacă activează sau nu în domeniul construcțiilor. Cele două adrese prezentate de intervenientă explică faptul că nu se aplică salariul minim de 3.000 lei pentru codul CAEN 8129, însă cei doi membri ai asocierii au coduri CAEN autorizate și în domeniul construcțiilor, iar în sprijinul susținerilor că nu activează în domeniul construcțiilor nu au fost depuse dovezi.

Relevant pentru stabilirea orei de manoperă este domeniul în care activează cele două societăți, respectiv dacă activează și în domeniul construcțiilor, nu faptul că, pentru codul CAEN amintit, nu sunt aplicabile dispozițiile legale mai sus amintite, or o astfel de dovadă nu a fost prezentată, fiind doar susțineri ale intervenientei.

În privința consumurilor utilajelor mai mic decât cel din cărțile tehnice, de asemenea, nu a fost depusă nicio dovadă, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect.

Totodată, se constată că nu au fost efectuate verificări nici în privința consumului răspânditoarelor. Intervenienta a susținut că acestea sunt acționate hidraulic, însă nu s-au determinat costurile efective determinate de utilajele care folosesc răspânditoarele acționate hidraulic.

În privința angajaților sezonieri, în concluziile scrise, intervenienta a explicat că se referă la angajați locali, nu "sezonieri", așadar diurna nu trebuia inclusă în costuri.

Față de cele de mai sus, se observă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare fundamentarea tarifelor oferite, însă nu a verificat în detaliu informațiile puse la dispoziție, astfel încât să determine dacă sunt sau nu reale și pot fi justificate.

Criticile contestatoarei fiind întemeiate, se constată a fi necesară o nouă reevaluare a ofertei asocierii desemnate câștigătoare, sub

aspectele mai sus constatate, prin solicitarea de informații și dovezi suplimentare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația Urmare a admiterii contestației, cererea de intervenție formulată de Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de către, Consiliul constată că sunt aduse critici deciziei de respingere a ofertei sale și deciziei de declarare câștigătoare a ofertei pentru lotul 5 – SDN Focșani.

Prin decizia nr. 1512/C9/1551, 1601 din 27.08.2020, Consiliul, în referire la oferta reținut următoarele:

Analizând cea de-a doua cerință criticată, relativă la experiența similară , Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că *a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3* ani servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire (servicii de dezăpezire pentru infrastructura de transport rutier) a căror valoare cumulată la nivelul unuia sau mai multor contracte este de cel puțin, 2.697.220 lei, fără TVA, pentru Lot 5 - SDN Focșani.*

În susținerea afirmației sale că ofertanta declarată câștigătoare nu ar avea experiență similară, întrucât nu avea cod CAEN autorizat, se reține că acesta nu poate constitui un motiv suficient pentru neîndeplinirea cerinței, operatorul economic fiind obligat să demonstreze, prin depunerea de documente probante, serviciile prestate.

Pe de altă parte, verificând modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ASRL, se constată că, pentru o valoare de 2.309.865,97 lei, fără TVA, a fost depus contractul de închiriere utilaje nr. 225/2344/13.10.2016, încheiat între în calitate de proprietar, , în calitate de chiriaș, necesare pentru îndeplinirea contractului având ca obiect „întreținere curentă pe timp de iarnă anul I-IV (2016-2020) a Drumurilor Naționale din administrarea DRDP Iași, lot 1-19" - lot 5 SDN Focșani.

Așadar, se poate observa cu claritate că obiectul contractului prezentat este de închiriere utilaje, nu de prestări servicii de dezăpezire, care este obiectul contractului ce urmează a se încheia.

Prin punctul de vedere comunicat, autoritatea contractantă a susținut că a luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare, contractul de închiriere utilaje nr. 2344/225/13.10.2016, încheiat între S.C calitate de chiriaș, și S.C..L., în calitate de proprietar, fără însă a aduce explicații, în sensul considerării unui contract de închiriere utilaje ca fiind de prestări servicii de dezăpezire.

Scopul încheierii contractului, respectiv acela de utilizare a utilajelor pentru prestarea serviciilor de dezăpezire, nu modifică obiectul contractului care este închirierea de utilaje.

(...)

Ținând seama de obiectul diferit al contractului de închiriere utilaje față de cel care urmează a se încheia, având în vedere și cele mai sus aduse în discuție de Consiliul constată că este necesară o reverificare a modului de îndeplinire a cerinței experienței similare de către Autosas SRL, sens în care vor fi solicitate clarificări concrete ofertantei.

Pe baza răspunsului primit și a informațiilor și documentelor care se află în posesia sa, achizitoarea trebuie să determine cu exactitate dacă au fost prestate servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă și valoarea acestora, neputând fi luate în considerare serviciile de închiriere utilaje. În cazul neîndeplinirii cerinței, oferta urmează a fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) și (2) din normele metodologice potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Se constată astfel că sunt întemeiate criticile contestatoarei în referire la modul de îndeplinire de către privind experienței similare, fiind necesară o reevaluare a acestei oferte.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 2/18366/09.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat să prezinte documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 231/11.09.2020, în care a precizat următoarele:

În aceste condiții, prin experiența similară, înțelegem prestarea, în ultimii 3 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și anume servicii de deszăpezire pentru infrastructura de transport rutier.

În conformitate cu precizările din Caietul de sarcini aferent Lot - 5 Focșani la capitolul 3 - Descrierea prestațiilor se arată faptul că:

- Organizarea acțiunii de prevenire și combatere a înzăpezirii drumurilor naționale și autostrăzilor va fi în sarcina Beneficiarului;

- Montarea panourilor parazapezi, demontarea și transportul acestora cad în sarcina Beneficiarului (conform Răspuns consolidat clarificări din 24.04.2020 transmis de - întrebarea 4 și răspunsul 4);

- Deszăpezirea mecanică cade în sarcina Prestatorului și se va efectua în conformitate cu prevederile „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - indicativ AND nr. 525-2013, aprobat prin ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului administrației și internelor nr. 289/2013/2170/2013 și constă în:

- a. Raspindirea mecanică a materialelor antiderapante sau a substanțelor chimice în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, ghetii sau a poleiului (ore de acțiune);

- b. Patrularea cu utilaje pentru informarea stării drumurilor sau pentru prevenirea înzăpezirii în timpul ninsorilor liniștite sau a! viscozelor moderate - viteza vântului sub 30 km/h (ore de acțiune);

- c. Deszăpezirea mecanică cu autoutilaje specifice (ore de acțiune);

- d. Degajarea vehiculelor înzăpezite care împiedică acțiunea de deszăpezire de pe platforma drumurilor (ore de acțiune).

Astfel se înțelege clar că Prestatorul va asigura la dispoziția Beneficiarului toate autoutilajele conform Anexa 2A (minim și maxim) de la prezenta procedură, aferent acordului cadru/contractului subsecvent ceea ce implică practic o închiriere a acestor utilaje către Beneficiar, închiriere remunerată prin tarif pe ora staționare și tarif pe ora acțiune.

După cum veți observa și din analiza celor 2 contracte ce stau la baza experienței noastre similare, în special cel încheiat cu reiese faptul că obiectul contractului a fost de închiriere autoutilaje și deserventi, adică am prestat servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, și decontarea acestor servicii a fost făcută în același fel, în tarif pe ora staționare și tarif pe ora acțiune.

Documentele justificative privind îndeplinirea cerinței de experiență similare sunt următoarele:

- Declarație privind lista principalelor servicii similare în ultimii 3 ani;
- Centralizator facturi ce însumează suma de 3.378.230,06 lei {fără TVA} aferentă celor 2 contracte privind experiență similare, valoare mai mare decât suma minimă impusă pe Lot 5 - Focșani de 2.697.220 lei.

- Documente justificative privind dovedirea experienței similare și anume:

1. Contract de închiriere nr. 225/2344 din 13.10.2016 și actele adiționale aferente, încheiate cu SC FSRL ce are ca obiect închirierea de autoutilaje și deserventi pentru a fi folosite la efectuarea serviciului de dezăpezire privind „întreținerea curentă pe timp de iarnă 2016-2020 a drumurilor naționale din în baza/district/SDN FOCȘANI.

Situațiile de plată a prestațiilor pentru dezăpezire mecanică emise de două ori pe luna de către ...RL (semnate și stampilate) către SRL, ce conțin date despre: perioada prestațiilor, numărul de autoutilaje, orele confirmate de acționare și staționare.

Facturile fiscale emise de în baza situațiilor amintite mai sus, ce însumează, raportat la ultimii 3 ani, valoarea de 2.309.865,97 lei, fără TVA.

Fisa contului client 4111.00370 în care sunt evidențiate facturile amintite mai sus. Astfel în perioada contractuală (2016/2020) a pus la dispoziția SDN Focșani deserventi și autoutilaje dotate cu echipamentele specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă ce respectau prevederile caietului de sarcini și caracteristicile tehnice prevăzute în „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” - indicativ AND nr. 525/2013.

În iarnă 2017/2018 au fost puse la dispoziția SDN Focșani un număr de:

- 8 ATB-uri + lama + RSP cu formula roți 8*4;
- 1 Încărcător frontal pe pneuri cu cupa de 3,2 mc;
- 1 Tractor de mare capacitate cu tracțiune integrală având 300 CP.

În iarnă 2018/2019 au fost puse la dispoziția SDN Focșani un număr de:

- 11 ATB-uri + lama + RSP cu formula roți 8*4;
- 1 Încărcător frontal pe pneuri cu cupa de 3,2 mc.

În iarnă 2019/2020 au fost puse la dispoziția SDN Focșani un număr de:

- 11 ATB-uri + lama + RSP cu formula roți 8*4;
- 2 încărcătoare frontale pe pneuri cu cupa de 3,2 mc.

Toate autoutilajele utilizate în activitatea de dezăpezire au fost luate în evidență atât la data intrării cât și la data ieșirii din bazele de dezăpezire, iar pe toată perioada de desfășurare a contractului acestea au avut certificate de înmatriculare și anexe ITP valabile, inclusiv asigurări RCA, au fost în perfectă stare de funcționare ori de câte ori au fost utilizate în cele mai dificile condiții meteo sub coordonarea SDN Focșani.

În toată această perioadă am avut o conduită promptă și fermă vis-a-vis de respectarea întru totul a contractului și nu am avut nici un autoutilaj defect care să nu poată fi utilizat în activitatea de dezăpezire.

2. Contract de asociere nr. 2 din 05.11.2018, încheiat între (asociat - cota participare 30%) ce are ca obiect asocierea în vederea „combaterii poleiului și dezăpezirea pe drumurile județene din administrarea Consiliului Județean Vrancea pe durată de 36 luni calendaristice”.

Centralizatoarele activităților emise de către (semnate și stampilate) către ... ce conțin date despre: operațiunile desfășurate, perioada prestațiilor, tarifele utilizate.

Facturile fiscale emise de în baza situațiilor amintite mai sus, ce însumează valoarea de 1.068.364,08 lei, fără TVA.

Fisa contului client 4111.00140 ... în care sunt evidențiate facturile amintite mai sus.

Astfel în perioada contractuală (2018/2020) ...RL a pus la dispoziția CJ Vrancea deserventi și autoutilaje dotate cu echipamentele specifice necesare pentru combaterea poleiului și dezăpezirea pe drumurile județene ce respectau prevederile

caietului de sarcini si caracteristicile tehnice prevăzute in „Normativul privind prevenirea si combaterea inzapezirii drumurilor publice” - indicativ AND nr. 525/2013. In iarna 2018/2019 cat si in iarna 2019/2020 au fost puse la dispoziția CJ Vrancea un număr de:

- 6 ATB-uri + lama + RSP cu formula roti 8*4;
- 2 incarcatoare frontale pe pneuri cu cupa de 3,2 mc;
- 2 Tractoare de mare capacitate cu tractiune integrala avand 300 CP;
- 1 Autogreder avand putere motor 200 CP.

În lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani au fost evidențiate 2 contracte:

1. Contractul de închiriere utilaje folosit la efectuarea serviciului de dezăpezire privind întreținerea curentă pe timp de iarnă 2016-2020 a drumurilor naționale din administrarea ... în SDN Focșani, în calitate de subcontractant, beneficia; valoare: 2.309.865,97 lei, fără TVA, perioada: 13.10.2016-31.03.2020;

2. Contract de asociere în vederea combaterii poleiului și dezăpezirii pe drumurile județene din administrarea CJ Vrancea pe durata a 36 luni calendaristice, lotul 2, încheiat , calitatea: contractant asociat; valoare: 1.068.364,08 lei, fără TVA, perioada: 05.11.2018-31.03.2020.

În urma analizării răspunsului primit, prin procesul-verbal de evaluare nr. 2/18823/15.09.2020, cu luarea în considerare a celor decise de Consiliu [...achizitoarea trebuie să determine cu exactitate dacă au fost prestate servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă și valoarea acestora, neputând fi luate în considerare serviciile de închiriere utilaje. În cazul neîndeplinirii cerinței, oferta urmează a fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) și (2) din normele metodologice potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*], oferta fost respinsă.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 2/19369/24.09.2020.

Referitor la criticile aduse comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a făcut trimitere la decizia Consiliului și a respins oferta, fără însă a explica motivele pentru care nu a luat în considerare contractele prezentate ca experiență similară, în urma analizării răspunsului la clarificări.

Prin decizia mai sus amintită, achizitoarea a fost obligată să analizeze obiectul contractului nr. 225/2344/13.10.2016 și să determine dacă putea fi considerat similar celui care face obiectul procedurii, având în vedere că închirierea de utilaje nu poate fi asimilată prestării de servicii de dezăpezire.

Cu toate că nu au fost comunicate motivele respingerii oferte, având în vedere motivarea contestației, punctul de vedere al autorității contractante, cererea de intervenție și documentele întocmite de părți și depuse la dosarul cauzei, Consiliul, considerând că a fost acoperită această omisiune, va analiza contractul mai sus amintit, prin raportare la explicațiile aduse de reclamantă pentru a stabili îndeplinirea sau nu a cerinței privind experiența similară de către aceasta.

Astfel, se constată că disputa dintre părți, cum de altfel, rezultă și din decizia anterioară, este legată de obiectul contractului nr. 225/2344/13.10.2020, apreciat de contestatoare ca fiind de "prestări servicii de dezăpezire", iar de intervenientă ca "închiriere utilaje".

La pct. 2 al contractului - Obiectul contractului se indică următoarele: 2.1 Proprietarul se obligă să închirieze autoutilaje (mașini/utilaje) și deservenți pentru a fi folosite total sau parțial la efectuarea serviciului de dezăpezire privind întreținerea curentă pe timp de iarnă 2016-2020 a drumurilor naționale din administrarea ...ași, în baza district SDN Focșani, în perioada convenită, în conformitate cu prevederile normativelor în vigoare, a reglementărilor tehnice și standardelor din domeniul rutier, conform cerințelor și clauzelor contractuale încheiate între SCRL și .. și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract.

La cap. 7 - Obligațiile principale ale proprietarului, sunt enumerate, între altele:

- 7.1 Proprietarul are obligația să asigure mașinile și utilajele în stare corespunzătoare conform cerințelor ...ului și de a urmări și verifica permanent starea de funcționare a autovehiculelor, utilajelor și echipamentelor furnizate, răspunzând de termenele privind reparațiile ce țin de acestea sau înlocuirea lor, pentru a evita atragerea de penalități și daune calculate de reprezentanții DRDP Iași;
- 7.2 Proprietarul este pe deplin responsabil de integritatea autovehiculelor, utilajelor și echipamentelor. Autovehiculele, utilajele și echipamentele trebuie să aibă SU de minim 10.000 kg, formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și să fie asigurate;
- (...)
- 7.4 Proprietarul va asigura deservirea mașinilor/utilajelor cu conducători auto/mecanici, pe durata celor 24 ore/zi, pentru situația mașinilor/utilajelor cu caracter permanent sau în funcție de nr. de ore/zi conform cerințelor în cazul situațiilor mașinilor/utilajelor cu caracter "la cerere" care respectă legislația privind circulația rutieră, precum și cea de transport. (...)

La cap. 8 - Obligațiile principale ale chiriașului, sunt enumerate, între altele:

- 8.1 Chiriașul are obligația de a emite comenzile proprietarului și de asemenea de a pune la dispoziția acestuia orice informații pe care acesta le-a cerut și pe care le consideră necesare;
- 8.2 Chiriașul are obligația de a plăti prețul stipulat în prezentul contract la termenele stabilite pe bază de factură, cu condiția ca aceasta să fie acceptată la plată de către DRDP Iași - SDN;
- 8.3 Chiriașul are dreptul de a coordona, de a asigura supravegherea tehnică și controlul mașinilor, utilajelor și a deservențelor;
- 8.4 Chiriașul se obligă să recepționeze serviciile prestate care fac obiectul contractului în conformitate cu fișa zilnică GPS.(...)

Potrivit anunțului de atribuire nr. 172904/26.10.2016, publicat în SEAP, în urma desfășurării procedurii de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru *Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP IAȘI: Lot 1 SDN Bacău, Lot 2 SDN Botoșani, Lot 3 SDN Bârlad, Lot 4 SDN Câmpulung Moldovenesc, Lot 5 SDN Focșani, Lot 6 SDN Galați, Lot 7 SDN Iași, Lot 8 SDN Piatra Neamț, Lot 9 SDN Suceava*, pentru lotul 5 - SDN Focșani a fost încheiat acordul-cadru cu ofertantul SC SRL, care a depus ofertă în calitate de **ofertant unic și nu a avut subcontractant**.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 4), pentru această procedură, pentru îndeplinirea prestațiilor au fost necesare anumite resurse tehnice (autoutilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, ex: utilaj multifuncțional, tractor de mare capacitate, ATB=lamă=RSP, buldoexcavator, încărcător frontal).

Ca formă de deținere s-a solicitat: proprietate/închiriate/factură proformă sau precontract, achiziție utilaje/echipamente.

În lista cu utilaje, depusă în procedura pentru serviciile prestate pentru perioada 2016-2020, atașată cererii de intervenție, pentru un număr de 9 ATB-uri a fost prezentat precontract de închiriere (punere la dispoziție) de către De asemenea, au fost puse la dispoziție listele cu facturile și ordinele de plată a serviciilor pentru închirierea utilajelor.

Așadar, din cele de mai sus, se poate observa că nu a participat în calitate de subcontractant în cadrul acordului-cadru, cum susține în contestație, ci a pus la dispoziția ofertantei utilajele cu deservent pentru prestarea serviciilor.

Potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016 *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului.*

De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) subcontractantul reprezintă *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Pentru situația în discuție, a încheiat un precontract de închiriere a anumitor utilaje pe care nu le deținea, însă acordul-cadru a fost încheiat de acesta cu autoritatea contractantă, în calitate de ofertant unic, și fără subcontractant.

Prin intermediul precontractului de închiriere utilaje a fost îndeplinită cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, răspunderea pentru prestarea serviciilor în cadrul acordului-cadru revenind contractantului, respecti

Faptul că această societate a prestat serviciile, în calitate sa de unic contractant, cu utilajele închiriate cu deservenți aparținând altor operatori economici, nu înseamnă că cei care au pus la dispoziție utilajele au calitatea de subcontractanți și experiență similară în prestarea serviciilor de dezăpezire.

De altfel, se poate observa, din documentele atașate intervenției, că cesiunea contractelor către SRL a intervenit în anul 2020, așadar,

calitatea de prestator de servicii a acestei societăți nu a existat în cadrul acordului-cadru (contractelor subsecvente) încheiate de contractant *de facto* cum susține atât contestatoarea, cât ar conduce la nesocotirea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin acordarea posibilității prestării serviciilor de către operatori economici care sunt terțe părți față de contract, nu sunt parte în contract (acord-cadru) și, ulterior, luarea în considerare a serviciilor prestate ca experiență similară.

Noțiunea de subcontractant *de facto*, separat de faptul că nu există în legislație, ar permite ca, sub aparența unor contracte de închiriere utilaje, necesare pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, serviciile să fie prestate de alte societăți decât contractanții.

Semnatarul contractului RL, *în calitate de contractant unic*, este singurul prestator al serviciilor în cadrul contractelor subsecvente aferente acordului-cadru pentru perioada 2016-2020, SDN Focșani și singurul care poate invoca experiența similară din acest acord-cadru.

Referitor la afirmația intervenientei nu ar avea experiență similară, întrucât nu avea cod CAEN autorizat, în decizia anterioară, s-a reținut că *acesta nu poate constitui un motiv suficient pentru neîndeplinirea cerinței, operatorul economic fiind obligat să demonstreze, prin depunerea de documente probante, serviciile prestate.*

Astfel fiind, întrucât contractul nr. 225/2344/13.10.2016 nu poate fi avut în vedere ca experiență similară, cerința nu poate fi îndeplinită de RL, urmând a fi menținută decizia de respingere a ofertei sale.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei ..., apreciată a fi inadmisibilă, Consiliul constată că o primă critică privește necesitatea excluderii ofertantului pentru săvârșirea unei abateri profesionale grave.

Sunt invocate prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.*

La alin. (3) al aceluiași articol este definită abaterea profesională gravă ca fiind *orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.*

Societatea contestatoare a invocat ca jurisprudență a Consiliului decizia publicată sub BO_2017_2967, care însă se poate observa că are

ca temei de drept art. 167 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în prezent abrogat.

Referitor la faptele menționate în certificatul constatator nr. 39682/08.09.2020, se observă că faptele menționate sunt în faza de urmărire penală, neexistând o decizie a instanței în acest sens, articolul invocat făcând referire la *o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative*.

Mai mult, potrivit art. 171 alin. (1) *Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.* (5) *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data aparității situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, or se poate observa că dosarul parchetului este constituit din anul 2012.*

De asemenea, în ceea ce privește dosarul nr. 5606/86/2016, aflat pe rolul Tribunalului Suceava, nici în acest dosar nu există o hotărâre definitivă a instanței, termenul de judecată fiind stabilit pentru data de 25.11.2020.

În plus, neexistând aplicată o măsură a interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru, sunt aplicabile dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În privința existenței documentelor constatatoare pentru, urmare a neîndeplinirii unor obligații chiar față de autoritatea contractantă (Consiliul constată că, în punctul de vedere asupra contestației, achizitoarea a invocat cele reținute în decizia anterioară a Consiliului, în care s-a reținut următoarele: Potrivit art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

Având în vedere că achizitoarea a apreciat că ofertanta are credibilitate în raport cu informațiile aflate în posesia ei, respectiv dovada achitării penalităților de întârziere în executarea contractului, aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normativ, invocate de contestatoare, nu sunt aplicabile.

Mai mult, nu se poate vorbi de o dezinformare a autorității vizavi de existența documentelor constatatoare, câtă vreme ea este emitenta documentelor constatatoare.

Se constată astfel a fi nefondate criticile mai sus analizate.

Deși cele de mai sus priveau decizia aferentă lotului 8, având în vedere situația similară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea motive să excludă ofertanta câtă vreme au fost plătite penalitățile de întârziere și s-a considerat că a fost demonstrată credibilitatea operatorului economic.

Referitor la situația datoriilor către Comuna Moara, situație nedeclarată în formularul DUAЕ, rămân valabile cele reținute în referire la soluționarea contestației formulate depentru lotul 8 – SDN Piatra Neamț, în urma verificărilor efectuate de autoritatea contractantă urmând a fi stabilite dacă există datoriile sau acestea au fost suspendate la data la care a avut loc depunerea ofertelor și evaluarea lor (iulie 2020), criticile contestatoarei fiind întemeiate.

În privința necesității declarării de subcontractanți rămân valabile cele mai sus reținute în soluționarea criticilor privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în sensul că precontractele de închiriere demonstrează îndeplinirea cerinței vizând capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic, respectiv accesul la resursele tehnice (utilaje de deszăpezire), nefiind aplicabile dispozițiile referitoare la subcontractanți.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3/19363/24.09.2020, pentru lotul 5 SDN Focșani, în partea ce privește oferta FSRL și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale va fi respins ca nefondat.

De asemenea, va fi respins ca nefondat capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii, putând fi dispuse măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei. Urmare a admiterii, în parte, a contestației, cererea de intervenție formulată de va fi admisă, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC, în calitate de asociat în cadrul asocierii, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3/19364/24.09.2020, aferent lotului 8 – SDN Piatra Neamț, și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii depusă pentru lotul 8, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de contradictoriu cu Compania Națională de anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3/19363/24.09.2020, aferent lotului 5 – SDN Focșani, în partea ce privește oferta comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acestei societăți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, depusă pentru lotul 5, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat ofertantei în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii pentru lotul 5 SDN Focșani, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii pentru lotul amintit.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 7 exemplare, conține 31 pagini