



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de, cu sediul în loc., jud., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva procedurii de atribuire organizată de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”, s-a solicitat, întrucât există un conflict de interese, coform art. 167 din Legea nr. 98/.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „.....”..

În fapt, ... menționează că, în data de 31.10.2015, site-ul SEAP a avut probleme tehnice majore, iar procedurile aferente respectivei date s-au amânat pentru data de 01.11.....; drept dovadă încărcarea documentelor s-a făcut cu mari dificultăți și prețul nu a putut fi criptat.

Contestatorul precizează că, în data de 08.11....., a înregistrat la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 14078/08.11....., la care a primit răspuns în aceeași zi, documentul având numărul de înregistrare 14091/08.11.....

Contestatorul susține că, ulterior, a aflat numele celor doi participanți: SC SRL cu asociat unic – angajat al, având funcția de consilier superior cu statut de funcționar public și....., soția d-lui

Având în vedere faptul că, ... a atașat contestației notificarea prealabilă, răspunsul la notificarea prealabilă, dar nu și dovada depunerii

conestației la autoritatea contractantă, Consiliul, i-a transmis adresa nr. 37633/.....-...../09.12..... în acest sens. Deasemenea, prin adresa antemenționată i s-a solicitat să precizeze actul atacat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38179/14.12....., contestatorul precizează că, în urma solicitării din adresa nr. 37633/.....-...../09.12....., transmite următoarele documente: „Comunicare, Comunicare 2, Comunicare 3, Comunicare, Comunicare 2, Comunicare 3, raport procedură și numărul de înregistrare primit de la autoritatea contractantă. Contestatorul menționează că a luat cunoștință de documentele prezentate la data postării în SEAP.

Prin adresa nr. 15459/12.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 37880/12.12....., autoritatea contractantă precizează că operatorul economic contestator nu respectă termenele de depunere a contestației în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 38944/-...../20.12....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 231 din Legea nr. 99/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii prin adresa nr. 15837/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39458/22.12.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect: „.....”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de, s-a contestat rezultatul procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/..... rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen

de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina contestatorului, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În soluționarea excepției Consiliul reține următoarele aspecte:

- a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr./..... în cadrul căreia susține existența unui conflict de interese conform art. 167 din Legea nr. 98/.....;

- la contestația mai sus menționată contestatorul a anexat notificarea prealabilă formulată de acesta la data de 08.11..... (anterior depunerii contestației cu 30 de zile) înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14078/08.11..... în cadrul căreia a invocat doar faptul că s-ar fi aflat în imposibilitatea de a cripta prețul ofertat.

- autoritatea contractantă a răspuns la această notificare prealabilă la data de 08.11..... prin adresa nr. 14091/08.11..... prin care a decis respingerea notificării prealabile formulată ca fiind nefondată, ... nu poate repune procedura de la postarea prețului final, ... nu va solicita ANAP soluționarea problemei și dispunerea anulării rezultatului procedurii, întrucât deciziile luate de autoritatea contractantă sunt în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante, astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, cu privire la existența unui conflict de interese conform art. 167 din Legea nr. 98/..... iar cu privire la imposibilitatea criptării prețului ofertat nu a respectat prevederile art. 8 alin. (2) din legea antemenționată, în speță fiind incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante;

- potrivit art. 3 lit. e) din Legea nr. 101/..... „notificare prealabilă
- cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia”;
- notificarea depusă de contestator nr. 1478/08.11..... este mult anterioară contestației cu care a fost investit Consiliul, respectiv contestația înregistrată la CNSC sub nr./.....;
- prin notificarea nr. 1478/08.11..... se solicită reexaminarea actului emis de autoritatea contractantă sub nr. 13952/07.11..... prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în timp ce prezenta contestație este formulată împotriva rezultatului procedurii, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, astfel cum menționează contestatorul prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38179/14.12.....;
- autoritatea contractantă a emis raportul procedurii în data de 24.11....., sub nr. 14751, astfel cum reiese din documentele depuse de contestator și autoritatea contractantă, înscris a cărui reexaminare/remediere nu a fost solicitată autorității contractante în cadrul niciunei notificări.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin neîndeplinirea acestei notificării de către contestator cu privire la existența unui conflict de interese conform art. 167 din Legea nr. 98/....., autorității contractante nu i s-a permis șansa de a putea să-și revoce actul și să nu mai fie obligată să participe la soluționarea acestui litigiu care astfel, ar fi putut fi evitat, cât și pentru persoana vătămată, care ar fi putut să își ocrotească dreptul sau interesul legitim și în acest mod să evite sesizarea Consiliului.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.